

## **Bijlage 1**

### **Inhoudelijke reactie college van B&W op brief van het bestuur van HOSV d.d.15 juni 2020**

Op 15 juni ontvingen de raadsleden een brief van het bestuur van HOSV, omdat zij van mening is dat een aantal antwoorden van het college op de eerder gestelde technische raadsvragen over het raadsvoorstel IKC en bijbehorende notitie (memo d.d. 26 mei 2020) niet juist zouden zijn. Hieronder treft u onze reactie hierop aan. We vermelden achtereenvolgens de vraag, het technische antwoord van B&W (uit de memo d.d. 26 mei), de reactie van het bestuur van HOSV in de brief d.d. 15 juni 2002, en tot slot onze repliek hierop.

#### **Technische vraag 3 (DSV)**

Pagina 4, 5.1. Laatste regel: de schoolbesturen leveren een geormerkte bijdrage van € 50.000,- en HOSV een bijdrage van € 150.000,- Is in dit laatste geval sprake van een vestzak-broekzak? Graag uitleg.

#### **Technisch antwoord B&W in memo 26 mei 2020**

*Nee. De Diaconie is in het kader van de verkoop van de grond aan de gemeente verplicht om op basis van de erfpachtovereenkomst met de gemeente een vergoeding aan de gemeente te betalen voor de waarde van de opstallen van HOSV. De gemeente moet op basis van de ondererfpachtovereenkomst met HOSV bij opzegging ervan een vergoeding aan de club betalen voor de opstallen. De vergoeding die de gemeente aan HOSV betaalt, is gelijk aan de vergoeding die de gemeente van de Diaconie krijgt (taxatiewaarde € 150.000). HOSV mag zelf bepalen waar het dit geld aan besteedt. Het bestuur van de club is bereid om dit bedrag ter beschikking te stellen voor de realisatie van een ander clubgebouw/kleedkamers e.d.; dit is vastgelegd in bijgevoegde overeenkomst tussen het college van B&W en het bestuur van HOSV. Hierdoor daalt het gemeentelijk aandeel in deze kosten.*

#### **Reactie bestuur HOSV n.a.v. dit antwoord**

In tegenstelling tot het antwoord dat het College in de memo geeft, is HOSV bereid om de bijdrage van € 150.000,- te investeren in de inventaris van het 'nieuwe clubgebouw'. Het huidige pand is hypotheekvrij. HOSV gaat geen lening afsluiten voor het nieuw te bouwen clubgebouw. Zij heeft dit meerdere malen aangegeven. HOSV verwacht dat als zij plaats maakt voor de IKC, dat de gemeente een clubgebouw terug bouwt gelijk aan het bestaande pand. Met gelijk aan wordt bedoeld, hetzelfde aantal vierkante meters, inclusief het huidige aantal kleedkamers en opbergruimtes. HOSV is dus niet bereid om de € 150.000 te gebruiken als bouwkosten, waardoor het goedkoper wordt voor de gemeente.

#### **Reactie B&W hierop**

*In de overeenkomst waar zowel het college van B&W als het bestuur van HOSV mee heeft ingestemd, staat hierover: 'De voetbalvereniging HOSV en de gemeente Opmeer gaan gezamenlijk investeren in het vervangende clubgebouw. De voetbalvereniging HOSV investeert het bedrag dat zij ontvangen voor de opstallen bij het beëindigen van de huidige erfpachtovereenkomst, in het nieuw te realiseren clubgebouw, de gemeente investeert de rest. De investering aan de zijde van de gemeente Opmeer zal niet meer bedragen dan € 250.000,-, inclusief BTW, zoals opgenomen in het raadsvoorstel. Dit maakt het totaalbedrag voor de realisatie van het clubgebouw € 400.000,-.' Dit is ook besproken in de gesprekken die de afgelopen zijn gevoerd tussen het bestuur van HOSV en wethouder Tesselaar namens het college; we verwijzen hiervoor naar de bijgevoegde gespreksverslagen (die zijn vastgesteld door zowel de gemeente als ook door het bestuur van HOSV).*

*In de eerdergenoemde overeenkomst staat ook: 'Voor de genoemde € 400.000,- zal een clubgebouw van maximaal 400m<sup>2</sup> gerealiseerd worden (gebaseerd op de KNVB-normen voor clubgebouwen), waaronder vier kleedkamers, kleedruimte voor twee scheidsrechters en opslagruimte. Het aantal m<sup>2</sup> en de mate van zelfwerkzaamheid door HOSV, inzet door sponsors en mogelijke landelijke subsidies is bepalend voor keuzes in de wijze van bouwen en het mogelijke kwaliteitsniveau binnen de genoemde bedragen.'*

---

---

### **Technische vraag 8 (DSV)**

Hoeveel zijn de huidige inkomsten van HOSV? Staan die in verhouding tot het bouwen van een nieuw clubgebouw, infrastructuur, aanpassing grasveld? Is het voor de gemeente niet aantrekkelijker te subsidiëren voor deze inkomsten (die niet hoofdzakelijk van de voetballers komen maar van aanverwante inkomsten zoals biljartclubs) dan dat er een heel nieuwe kantine wordt gebouwd? Hoe oud is de huidige kantine? Wat is de waarde daarvan? Wordt dat afgetrokken van het bedrag dat de gemeente moet betalen voor een nieuw complex?

#### Technisch antwoord B&W in memo 26 mei 2020

- *De vraag over 'de huidige inkomsten van HOSV' is op twee manieren te interpreteren.*
  - *Ontvangt HOSV gemeentelijke subsidie? Nee.*
  - *Hoeveel ontvangt de gemeente van HOSV? In het plan draagt HOSV € 150.000 bij voor de realisatie van een nieuw clubgebouw. Op dit moment betaalt HOSV afgerond € 2.500 per kalenderjaar (huur van 1,5 veld) aan de gemeente. Dit is vergelijkbaar met andere verenigingen.*
- *De sloop van de huidige accommodatie en bouw van een nieuwe accommodatie voor HOSV (met behulp van een bijdrage van € 150.000 van HOSV en zelfwerkzaamheid) is nodig om op deze locatie de nieuwbouw van een IKC te kunnen combineren met het voortbestaan van de club. Om dit mogelijk te maken stelt het college voor om investeren in een nieuwe accommodatie, aanleg veld, verlichting enz.*
- *De opstallen zijn deels gerealiseerd in 1961 en deels in 1984.*
- *De taxatiewaarde van deze opstallen is € 150.000 (taxatie is uitgevoerd in het kader van de onderhandelingen over aankoop van de grond).*
- *HOSV mag zelf bepalen waar dit geld aan wordt besteed en heeft toegezegd dat zij dit investeren in het nieuwe clubgebouw (wat vastgelegd is in de eerdergenoemde overeenkomst tussen het college en het bestuur van HOSV). Hierdoor daalt het gemeentelijk aandeel.*

#### Reactie bestuur HOSV n.a.v. dit antwoord

- HOSV is financieel gezond en ontvangt geen subsidie van gemeente Opmeer.
- HOSV betaald voor 1,5 veld per kalenderjaar afgerond € 2.500,- aan huur. Als HOSV het trainingsveld moet opgegeven in de toekomst voor het IKC, daalt de toekomstige huur voor HOSV naar 1 veld, wat neerkomt op € 2.000 per kalenderjaar.
- Het college blijft volhouden dat HOSV € 150.000 gaat investeren in de sloop en realisatie van een nieuw clubgebouw, terwijl HOSV de € 150.000 alleen investeert in de inventaris.
- HOSV moet een veld krijgen van 64 x 100 meter (KNVB-normen), met een uitloop van 4 meter rondom het veld. Het aanleggen van een KNVB-veld op het huidige B-veld brengt extra kosten met zich mee doordat de huidige (twee) sloten voor 50 meter moeten worden gedempt, omdat het op dit moment niet past. Ook heeft HOSV meerdere malen aangegeven dat er pad langs het volledige veld, naast de 4 meter uitloop, moet komen te liggen zodat haar publiek de spelers kan blijven aanmoedigen. Het College stelt dat de paden langs het veld komen, mits het mogelijk is. En daar is HOSV het niet mee eens.
- HOSV is van mening dat de kosten voor het bouwen van een nieuw clubgebouw, het aanpassen van de infrastructuur en de aanpassing van het grasveld veel meer geld kost, dan dat HOSV blijft bestaan in de huidige situatie.

#### Reactie B&W hierop

- *In de memo van 26 mei staat dat HOSV geen subsidie ontvangt van de gemeente en er wordt beschreven wat ze op dit moment betalen per jaar. De raadsvraag heeft betrekking op de huidige inkomsten.*
- *Zie voor een reactie op de investering van de € 150.000 voor het clubgebouw, de reactie bij vraag 3. Nergens in de overeenkomst of verslagen is besproken of vastgelegd dat dit alleen wordt geïnvesteerd in inventaris of wordt gebruikt voor de sloop van het huidige gebouw.*
- *De afmetingen van het veld zoals genoemd door HOSV (inclusief uitloop) zijn meegenomen in de inpasbaarheidsstudie en te zien op de inpasbaarheidstekeningen in de notitie bij het raadsvoorstel. Hiervoor hoeft geen sloot te worden gedempt, wat kostenverhogend zou zijn en leidt tot nóg meer watercompensatie op een andere plek in het kleine peilgebied. Dit betekent*

wel dat er op sommige plekken geen pad langs het veld kan worden gerealiseerd voor toeschouwers. Dit is besproken met het bestuur van HOSV en hierover staat in de overeenkomst: 'De gemeente Opmeer draagt zorg voor de renovatie van het voetbalveld met een formaat van 64x100 meter, rekening houdend met een uitloop van maximaal 4 meter, bebording en verlichting. Waar mogelijk komt een voetpad langs het veld.'

- Uiteraard zijn de kosten hoger dan wanneer er niets verandert aan de huidige situatie. Zoals beschreven in het raadsvoorstel en de notitie, is het echter noodzakelijk dat deze kosten worden gemaakt om het IKC mogelijk te maken op de HOSV-locatie in combinatie met de voortzetting van de voetbalactiviteiten door HOSV.

---

---

### **Technische vraag 9 (DSV)**

De gemaakte afspraken met HOSV zijn verwerkt in een overeenkomst waar bestuur van HOSV als het college mee instemt. Hoe kan hier mee worden ingestemd als de raad nog een besluit moet nemen?? (vervolg pagina 7, onderaan). Krijgt de raad deze overeenkomst ook nog voorgelegd? Is deze overeenkomst nu al getekend of is dat het plan nadat de raad het voorstel heeft goedgekeurd??? Erg onduidelijk.

Onduidelijk is of HOSV toekomst heeft in Opmeer. Men schermt met het G voetbal. Maar na een gesprek met een moeder van één van die G-kinderen blijkt dat haar zoontje de enige is uit Opmeer en dat geen enkele ouder het een probleem vindt naar een andere vereniging te moeten gaan (bv VVS of Grasshoppers). In het verleden is door de andere voetbalclubs al aangeboden om het G gebeuren over te nemen. HSOV heeft het afgelopen seizoen al een elftal teruggetrokken. HOSV speelde nog maar met twee elftallen (één senioren en één veteranen). Afgevraagd dient te worden of HSOV volgend jaar nog een elftal heeft. Wij denken dat wij als raad onze verantwoordelijkheid moeten nemen en dat onderzocht moet worden hoe de toekomst van HOSV er uit ziet. Bent u van plan zo 'n onderzoek uit te laten voeren?

### Technisch antwoord B&W in memo 26 mei 2020

- *De overeenkomst was als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegd.*
- *De afspraken op papier zetten en hierover overeenstemming bereiken met het bestuur van HOSV was nodig voordat aan de raad voorgesteld kon worden om te kiezen voor deze locatie. Alleen als de raad ermee instemt, kan het college deze overeenkomst ondertekenen. Bovenaan de overeenkomst staat om deze reden: 'Onder voorbehoud van instemming van de gemeenteraad over de locatiekeuze en het benodigde budget voor de bouw van een IKC in Opmeer/Spanbroek op de locatie HOSV'. En in het laatste punt bij overwegingen staat dat 'Besluitvorming in de gemeenteraad bepalend is voor de instemming van het college van Burgemeester en Wethouders met deze overeenkomst'.*
- *In de kanttekeningen van het raadsvoorstel staat (blz. 8): 'De vereniging HOSV heeft momenteel vier teams die KNVB-wedstrijden spelen, waaronder twee G-teams.'*
- *Het college heeft een afweging gemaakt tussen het maatschappelijk belang om het IKC op deze locatie te realiseren en de investeringen die hiervoor nodig zijn. Daaronder vallen ook de investeringen in het renoveren van het voetbalveld, slopen/bouwen van het clubgebouw van HOSV, verplaatsing lichtmasten enz.*
- *In het raadsvoorstel staat op blz. 8: 'Het bestuur van de voetbalvereniging heeft zelf ideeën om een toekomstbestendige vereniging te worden, die het bestuur in de komende jaren verder wil uitwerken.' Ons inziens is primair het bestuur van HOSV hiervoor verantwoordelijk. Het bestuur van HOSV geeft desgevraagd aan 'dat HOSV met de huidige leden toekomstbestendig is, de club zich verder wil ontwikkelen, daarbij streeft naar een omnivereniging en dat deze plannen geparkeerd waren in afwachting van het locatieonderzoek van het IKC'.*

### Reactie bestuur HOSV n.a.v. dit antwoord

Het bestuur van HOSV vat in de brief van 15 juni dit antwoord samen: 'De gemaakte afspraken met HOSV zijn verwerkt in een overeenkomst. Onduidelijk is of HOSV toekomst heeft in Opmeer.' En reageert als volgt hierop:

Zoals u kunt zien is de overeenkomst nog niet ondertekenend, niet vanaf de kant van de gemeente en ook niet vanuit de kant van HOSV. Op de overeenkomst staat onder meer: \*Onder voorbehoud

van instemming van de gemeenteraad over de locatiekeuze en het benodigde budget voor de bouw van een IKC in Opmeer/Spanbroek op de locatie HOSV\* Maar ook: \* Onder voorbehoud van instemming van de ledenvergadering HOSV\*

Het college heeft een afweging gemaakt tussen het maatschappelijk belang om het IKC op deze locatie te realiseren en de investeringen die hiervoor nodig zijn. Daaronder vallen ook de investeringen in het renoveren van het voetbalveld, slopen/bouwen van het clubgebouw van HOSV, verplaatsing lichtmasten en sloten dichtmaken om een pad langs het veld neer te leggen.

HOSV heeft bestaansrecht in toekomst. HOSV is financieel gezond, heeft met de wil van haar trouwe leden en heeft de wens om andere verenigingen ook onderdak te bieden. Deze plannen zijn al bij u bekend en worden door de besluitvorming over het IKC gestagneerd.

#### Reactie B&W hierop

- *De zin 'Onduidelijk is of HOSV toekomst heeft in Opmeer' staat niet in ons antwoord maar in de technische raadvraag van DSV. In de memo staat: 'Het bestuur van de voetbalvereniging heeft zelf ideeën om een toekomstbestendige vereniging te worden, die het bestuur in de komende jaren verder wil uitwerken'. Ons inziens is primair het bestuur van HOSV hiervoor verantwoordelijk. Het bestuur van HOSV geeft desgevraagd aan 'dat HOSV met de huidige leden toekomstbestendig is, de club zich verder wil ontwikkelen, daarbij streeft naar een omnivereniging en dat deze plannen geparkeerd waren in afwachting van het locatieonderzoek van het IKC.'*
- *Er staan nog geen handtekeningen onder de overeenkomst, er is wel expliciet overeenstemming over bereikt tussen het bestuur van HOSV en het college van B&W. Het bestuur van HOSV heeft op 19 maart 2020 middels zowel een mail van de secretaris als een mail van de voorzitter laten weten dat het bestuur van HOSV akkoord is met de definitieve overeenkomst. Na behandeling in het college op 24 maart (die leidde tot enkele kleine, redactionele aanpassingen) is deze versie op 27 maart opnieuw voorgelegd aan het bestuur. De voorzitter van HOSV bevestigde per mail dezelfde dag opnieuw de instemming met de overeenkomst.*
- *De voorzitter van HOSV schrijft in een brief d.d. 6 april jl: 'Met dit bericht bevestigen wij, namens v.v. HOSV dat onze leden in meerderheid akkoord zijn gegaan met de door ons en uw college gesloten voorlopige overeenkomst voor het IKC op ons terrein.' Voor de volledige brief: zie de bijlage. In een aanvullende mail op 8 april staat opgenomen dat het HOSV bestuur tijdens de laatste ledenvergadering het mandaat heeft gekregen van de leden om te handelen.*

---

---

#### **Technische vraag 11 (DSV)**

Het bestuur van HOSV vat deze vraag in de brief d.d. 15 juni als volgt samen: 'Laatste zin: een flauwe en vage opmerking: HOSV heeft ideeën om een toekomstbestendige vereniging te worden.'

De volledige vraag luidt:

En dan in diezelfde tweede alinea op pagina 8, laatste zin: een flauwe en vage opmerking: HSOV heeft ideeën om een toekomstbestendige vereniging te worden.

Flauw omdat:

- a. dat willen alle verenigingen
- b. Wat verstaan zij onder toekomstbestendig (graag omschrijven)
- c. Op welke manier gaan zij dit bewerkstelligen
- d. Wat is het verschil met andere verenigingen
- e. Wat is het voordeel voor de inwoners van Opmeer

Als er geen antwoorden op deze vragen kan worden gegeven, is het een nietszeggende alinea en kan deze uit het voorstel worden geschrapt.

#### Technisch antwoord B&W in memo 26 mei 2020

*We kunnen deze vragen niet beantwoorden, zoals in de notitie staat is het bestuur van HOSV hiervoor verantwoordelijk en aan zet. In het raadsvoorstel staat op blz. 8: 'Het bestuur van de voetbalvereniging heeft zelf ideeën om een toekomstbestendige vereniging te worden, die het bestuur in de komende jaren verder wil uitwerken.'*

*De situatie vanaf 2024 (met een IKC inclusief gymzaal in de nabijheid) zou mogelijkheden kunnen bieden voor de club om zich te verbreden en door te ontwikkelen. Zoals gezegd is het de verantwoordelijkheid van het bestuur van de club om in de komende jaren hierover concrete ideeën te ontwikkelen. Het bestuur van HOSV geeft desgevraagd aan 'dat HOSV zich verder wil ontwikkelen, daarbij streeft naar een omnivereniging en dat deze plannen geparkeerd waren in afwachting van het locatieonderzoek van het IKC'.*

#### Reactie bestuur HOSV n.a.v. dit antwoord

HOSV is het eens met DSV om de betreffende alinea uit het voorstel te schrappen, aangezien dit niet van belang is.

#### Reactie B&W hierop

*Het voorstel om een alinea uit het voorstel te schrappen betrof geen technische raadvraag.*

---

#### **Technische vraag 23 (PvdA)**

Ad 8: Gaat u uit van een erfpachtovereenkomst of huurovereenkomst? En wordt deze dan kostendekkend tarief wat betreft de gemeentelijke investering? Zo nee, waarom niet?

#### Technisch antwoord B&W in memo 26 mei 2020

- *Dit is nog niet overeengekomen. In de overeenkomst staat dat vóór 1-1-2021 met HOSV nadere afspraken worden gemaakt over de eigendomsverhoudingen met betrekking tot het clubgebouw, die worden verwerkt in een erfpachtovereenkomst of huurovereenkomst.*
- *Nee. In de overeenkomst staat: HOSV zal uiteindelijk niet meer betalen dan dat het nu al doet (behalve als er een indexering plaatsvindt die voor alle verenigingen van toepassing is). HOSV betaalt nu aan de gemeente voor de huur van 1,5 veld circa € 2.500 per kalenderjaar.*
- *Om het IKC te realiseren op het HOSV-terrein is het nodig dat het clubgebouw en veld op een andere plek op het terrein komen. Beide partijen (HOSV en de gemeente) leveren daarvoor een bijdrage. We gaan ervan uit dat u met 'kostendekkend tarief' bedoelt: 'een jaarlijks tarief waarmee alle bouwkosten met terugwerkende kracht door HOSV betaald zouden worden'. Dit zou betekenen dat de vereniging veel hogere kosten zou gaan krijgen dan nu het geval is. Dat is dus niet het geval.*

#### Reactie bestuur HOSV n.a.v. dit antwoord

Het huidige clubgebouw is eigendom van HOSV en heeft alleen onderhoudskosten en huur van 1,5 veld. De voorwaarden van HOSV is om een-op-een over te gaan. Dit houdt in dat HOSV geen kosten betaalt aan een nieuw clubgebouw, alleen aan de inventaris, als de gemeente besluit HOSV te verplaatsen. Dit is te allen tijde een voorwaarden van HOSV geweest.

#### Reactie B&W hierop

*Met betrekking tot de betaling van onderhoudskosten en huur staat in de memo van 26 mei: 'In de overeenkomst staat: HOSV zal uiteindelijk niet meer betalen dan dat het nu al doet (behalve als er een indexering plaatsvindt die voor alle verenigingen van toepassing is). HOSV betaalt nu aan de gemeente voor de huur van 1,5 veld circa € 2.500 per kalenderjaar.' En 'We gaan ervan uit dat u met 'kostendekkend tarief' bedoelt: 'een jaarlijks tarief waarmee alle bouwkosten met terugwerkende kracht door HOSV betaald zouden worden'. Dit zou betekenen dat de vereniging veel hogere kosten zou gaan krijgen dan nu het geval is. Dat is dus niet het geval.'*

*M.b.t. de financiële bijdrage van HOSV voor de beoogde nieuwe accommodatie verwijzen we naar onze reactie op vraag 3 met betrekking tot de investering van € 150.000 voor het clubgebouw.*

---

---

## **Technische vraag 25 (PvdA)**

Het bestuur van HOSV vat deze vraag als volgt samen: 'In deze overeenkomst wordt gesproken over de voetbalvereniging HOSV, terwijl de vereniging eerder aangegeven heeft dat het in de toekomst een omnivereniging wil worden.'

De volledige vraag luidt:

In deze overeenkomst wordt gesproken de voetbalvereniging. HOSV terwijl de vereniging eerder aangegeven dat het in de toekomst een omnivereniging te willen zijn?

- Spreken we hier – zoals in het de overeenkomst inderdaad over de voetbalvereniging HOSV? (en dis niet de omni-vereniging)
- Welke andere activiteiten behalve voetbal zijn toegestaan na realisatie van de accommodatie? En welke niet?
- In hoeverre kunnen deze activiteiten concurrent zijn t.ov. de activiteiten in het IKC en/of de activiteiten van het wijksteunpunt De Schakel?

### Technisch antwoord B&W in memo 26 mei 2020

- *Ja.*
- *Activiteiten die vallen binnen de bestemming 'Sport', net als nu het geval is. Mogelijk is: fysiek spel/beweging of denkspel dat volgens regels in competitieverband of recreatief kan worden gespeeld. Dit betekent niet automatisch dat er bij deze activiteiten alcohol geschonken mag worden, hiervoor moet worden voldaan aan de Drank- en Horecawet.*
- *Verenigingen staan vrij om hun eigen accommodatie kiezen. De schoolbesturen en de gemeente stellen samen kaders vast voor mede-gebruikers die een versterking kunnen zijn of van meerwaarde kunnen zijn binnen het IKC-concept.*

### Reactie bestuur HOSV n.a.v. dit antwoord

- HOSV wil in de toekomst een omnivereniging c.q. een Beheerstichting worden. Hierdoor kan zij andere clubs onderdak bieden die nu/binnenkort door het verdwijnen van de horeca binnen de gemeente Opmeer geen onderdak meer hebben.
- HOSV is het niet eens met de opmerking in het antwoord van het College; De schoolbesturen en de gemeente stellen samen kaders vast voor mede-gebruikers die een versterking kunnen zijn of van meerwaarde kunnen zijn binnen het IKC-concept. HOSV staat los van het IKC-concept en blijft een zelfstandig vereniging/omnivereniging c.q. beheerstichting. De schoolbesturen en/of de gemeente kunnen geen kaders stellen voor HOSV, dat kan alleen HOSV. Gemeente kan alleen aangeven of HOSV een omnivereniging c.q. beheerstichting kan worden.

### Reactie B&W hierop

- *HOSV is een voetbalvereniging. Ons raadsvoorstel heeft alleen betrekking op de voetbalactiviteiten van HOSV, er is geen aanleiding om rekening te houden met mogelijke andere activiteiten. Dit is ook besproken en toegelicht in de overleggen met het bestuur van HOSV (zie hiervoor de vastgestelde verslagen). De overeenkomst met HOSV heeft ook alleen betrekking op de voetbalactiviteiten van HOSV. En bij het bepalen van de grootte van het clubgebouw is uitgegaan van de KNVB-normen voor voetbal.*
- *De tweede bullit in de reactie van HOSV berust op een verkeerde aanname: de gewraakte passage heeft betrekking op medegebruik van ruimtes van het IKC door welke partijen of verenigingen dan ook, dat is een verantwoordelijkheid (vanuit wetgeving) van schoolbesturen en de gemeente en heeft niets met de voetbalvereniging te maken.*

---

---

**Technische vraag 26 (PvdA):**

Hoeveel leden heeft HOSV op dit moment? En hoeveel hiervan komen uit de gemeente Opmeer?

Technisch antwoord B&W in memo 26 mei 2020

*In de statuten van HOSV (1980) staat hierover: 'Alleen degene die voor de duur van hun lidmaatschap ook lid van de KNVB zijn, kunnen lid zijn van de vereniging. Het lidmaatschap van de KNVB is eveneens verplicht voor degenen die binnen de vereniging een al of niet betaalde functie bekleden.'*

*Volgens de KNVB heeft HOSV 84 leden, waarvan 71 spelend en 13 niet-spelend. Volgens het bestuur van HOSV (opgave 13 mei 2020) heeft de voetbalvereniging 114 leden, waarvan 60 leden uit de gemeente Opmeer komen en 54 leden uit omliggende gemeenten. Het G-voetbal (HOSV Friends) telt in totaal 40 leden. Voor de KNVB is de herkomst van leden niet relevant voor het maken van bijvoorbeeld veldbehoeftebepalingen.*

Reactie bestuur HOSV n.a.v. dit antwoord

HOSV heeft het antwoord van het College vol ongeloof gelezen. Het College vraagt HOSV hoeveel leden wij hebben, deze vraag wordt beantwoord en dan gaat het College achter ons rug om de statuten opvragen, die in 1980 zijn opgesteld, om erachter te komen dat volgens de statuten je ook lid van de KNVB moet zijn.

Wij hebben 114 leden opgegeven, omdat veel G-Friends alleen maar trainen op zaterdagmorgen en doordat zij niet mee kunnen komen in wedstrijdverband zijn zij nog niet aangemeld bij de KNVB. Als ze eraan toe zijn gaan ze over naar wedstrijdverband en worden zij aangemeld bij de KNVB.

Reactie B&W hierop

*De gemeente ontvangt periodiek gegevens van de KNVB over het aantal leden van de verenigingen in verband met bijvoorbeeld de veld- en kleedkamerbehoeften.*

---

---

**Technische vraag 27 (PvdA)**

Welke afspraken zijn er gemaakt over de drank- en horeca-gebruik, met name overdag tijdens de schooltijden.

Technisch antwoord B&W in memo 26 mei 2020

*De huidige afspraken met de voetbalvereniging staan in de exploitatie-, drank- en horecaverunning.*

*Op dit moment mag de voetbalvereniging uitsluitend alcoholhoudende dranken verstrekken vanaf één uur voor, maar niet eerder dan 12.00 uur, tijdens en tot twee uur na afloop van de activiteiten die vallen binnen het kader van de doelstelling van de sportvereniging (benoemd in de statuten). Dit zijn dus trainingen en wedstrijden.*

*Eventuele andere gebruikers van de voetbalkantine dan de voetbalvereniging kunnen geen gebruik maken van de bar, zij dienen een eigen exploitatie-, drank- en horecaverunning (voor het schenken van alcohol) aan te vragen.*

*De drank- en horecaverunning zal aangepast moeten worden als er een nieuw clubgebouw wordt gebouwd. De vereniging moet hier zelf een aanvraag voor indienen, welke vervolgens getoetst wordt aan wet- en regelgeving.*

#### Reactie bestuur HOSV n.a.v. dit antwoord

De drank- en horecaverunning is vorig jaar gecontroleerd en goed bevonden door de gemeente. HOSV staat los van het IKC-concept en blijft een zelfstandig vereniging/omnivereniging.

#### Reactie B&W hierop:

*De reactie van het bestuur van HOSV gaat niet in op de vraag welke afspraken er zijn gemaakt. In de memo van 26 mei staan in hoofdlijnen de huidige afspraken met de voetbalvereniging (exploitatie-, drank- en horecaverunning).*

---

---

#### **Technische vraag 28 (PvdA)**

Het bestuur van HOSV vat deze vraag als volgt samen: 'De gemeente investeert een bedrag van € 250.000,- incl. BTW in de HOSV-accommodatie.' De volledige vraag luidt: De gemeente investeert een bedrag van € 250.000,- incl BTW in de HOSV-accommodatie. Betekent dit dat HOSV niet meer gebruik kan maken van de 1/3-regeling voor hun deel van de investering?

#### Technisch antwoord B&W in memo 26 mei 2020

*Om het IKC te kunnen realiseren op het HOSV-terrein, is het nodig dat het clubgebouw en voetbalveld op een andere plek op het terrein komen. Beide partijen (HOSV en de gemeente) leveren daarvoor een bijdrage. Deze investering wijkt af van het gemeentelijk (subsidie)beleid ten aanzien van clubaccommodaties (dit is mogelijk gezien de hardheidsclausule in het subsidiebeleid), maar is noodzakelijk voor het mogelijk maken van het IKC (maatschappelijk belang) op deze locatie en zal eenmalig plaatsvinden.*

#### Reactie bestuur HOSV n.a.v. dit antwoord

HOSV investeert het bedrag van € 150.000,- voor de inventaris van het nieuwe clubgebouw, bij het beëindigen van de huidige erfpachtovereenkomst. De gemeente investeert de rest. De investering aan de zijde van de gemeente Opmeer zal niet meer bedragen dan € 250.000,-, inclusief BTW, zoals opgenomen in het raadsvoorstel. Dit maakt het totaalbedrag wat het College beoogd voor de realisatie van het nieuwe clubgebouw van € 400.000,-. HOSV is van mening dat je voor dit bedrag geen nieuw clubgebouw en veld kan aanleggen op de B-locatie. De gemeente rekent voor de realisatie van het IKC een bedrag van € 2.300,- per m<sup>2</sup>. Als je ook met dit bedrag rekent voor de realisatie van het clubgebouw inclusief de aanleg van het voetbalveld en dempen van de sloten op de B-locatie, dan kom al snel uit op een bedrag van 1 miljoen. Daarnaast moet de gemeente nog zorgdragen voor parkeergelegenheid. Hier is nu in het plan geen rekening mee gehouden.

#### Reactie B&W hierop

*De € 400.000 is, zoals in de overeenkomst staat, is bedoeld voor de realisatie van het clubgebouw. Hiervan komt € 150.000 voor rekening van de club, en € 250.000 voor rekening van de gemeente. Daarnaast zou de gemeente zorgdragen voor de kosten voor de renovatie van het grasveld, aansluiting op het riool en de nutsvoorzieningen en een toegang. Het is niet realistisch en onjuist om een vergelijking te maken met de stichtingskosten per m<sup>2</sup> voor scholen. HOSV beschikt op dit moment ook niet over parkeergelegenheid op eigen terrein.*

---

---

#### **Technische vraag 29 (GB)**

Het bestuur van HOSV vat deze vraag als volgt samen: 'In uw raadsvoorstel geeft u aan dat het draagvlak onder de inwoners erg groot blijkt te zijn. Het traject m.b.t. burgerparticipatie was gericht op de locatie de Akker, locatie Bonifatius en locatie B-veld HOSV.'

De volledige vraag luidt: In uw raadsvoorstel geeft u aan dat het draagvlak onder de inwoners erg groot blijkt te zijn. Het traject m.b.t. burgerparticipatie was gericht op de locatie de Akker, locatie Bonifatius en locatie B veld HOSV. In uw raadsvoorstel geeft u aan dat het college voor locatie HOSV A+B veld.

- In welke mate (in %) wordt deze locatie gedragen door alle inwoners van Opmeer?
- In hoeverre zijn de burgers vanuit de directie omgeving A+B veld HOSV, meegenomen in het traject van burgerparticipatie?

Technisch antwoord B&W in memo 26 mei 2020

*Dit is niet onderzocht onder alle inwoners. In 2019 is in het onderzoek door BRO en het Participatietraject uitgegaan van de locatie HOSV B-veld. Vanuit de deelnemers aan dit traject is HOSV A/B-veld als optie aangedragen. In het BRO-rapport 2019 (blz. 71) staat over het participatietraject 2019: "Feitelijk kan worden gesteld dat zowel A-veld als B-veld te klein zijn voor de realisatie van een IKC inclusief parkeervoorziening. Toch werd nagenoeg unaniem deze locatie als meest ideale en toekomstbestendige gezien, mits er een goede oplossing zou komen voor de voetbalvereniging."*

*In het participatietraject namen ook omwonenden van de onderzochte locaties deel. Dit staat onder andere op blz. 15 van het BRO-rapport.*

#### Reactie bestuur HOSV n.a.v. dit antwoord

De deelnemers aan de burgerparticipatie zijn zes keer voor niets bij elkaar geweest. HOSV is van mening dat het College zijn eigen plan heeft getrokken, in plaats van te luisteren naar de mensen die deel namen aan de burgerparticipatie. De uitkomst van de deelnemers qua locaties waren:

1. Bonifatius
2. Akker/Ruimteschip;
3. HOSV B-veld.

Tijdens de eerste avonden kwam BRO met het voorstel om het A-veld te gebruiken. Zij zijn teruggeroepen, omdat dit niet in hun onderzoek stond. Bij het opmaken van hun rapport, stelde zij voor dat het op het A-veld van HOSV in hun ogen de beste oplossing is. HOSV is van mening dat dit niet het geval is. Verkeerstechnisch is het een groot gevaar op de Lindengracht.

BRO stelt dat het B-veld te klein is. HOSV heeft het voorstel geknipt en op het B-veld gelegd. En dit past ook. Waarom moet HOSV dan verhuizen naar een nieuw clubgebouw? Door het nogmaals goed te bekijken/te laten tekenen, kan de gemeente geld besparen door HOSV met het huidige A-veld te laten bestaan. Het geknipte deel heeft u als fractievoorzitters helaas niet bereikt, doordat het College die niet heeft doorgestuurd. Daarom treft u deze nog aan in de bijlage.

#### Reactie B&W hierop

- *Over het draagvlak staat in de beantwoording van de technische raadvragen: 'In 2019 is in het onderzoek door BRO en het participatietraject uitgegaan van de locatie HOSV B-veld. Vanuit de deelnemers aan dit traject is HOSV A/B-veld als optie aangedragen. In het BRO-rapport 2019 (blz. 71) staat over het participatietraject 2019: "Feitelijk kan worden gesteld dat zowel A-veld als B-veld te klein zijn voor de realisatie van een IKC inclusief parkeervoorziening. Toch werd nagenoeg unaniem deze locatie als meest ideale en toekomstbestendige gezien, mits er een goede oplossing zou komen voor de voetbalvereniging.'*
- *In de rapportage van BRO staat ook dat het A-veld tijdens het participatietraject niet verder is onderzocht. In juli 2019 heeft de gemeenteraad echter het college de opdracht gegeven om de haalbaarheid voor het A- en B-veld te onderzoeken vanwege het grote draagvlak dat bleek uit het participatietraject.*
- *In de notitie van het raadsvoorstel staat over het verkeersonderzoek dat is gehouden: 'De wegen zijn objectief verkeersveilig. Aanpassingen zullen gedaan worden zoals in de notitie staat beschreven. Er van uitgaande dat de meeste verkeersbewegingen voor de schoolfunctie zeker de komende jaren van en naar Heerenweide zullen gaan, is de locatie HOSV de beste optie.' HOSV lijkt met de reactie over de verkeersveiligheid dit onderzoek in twijfel te trekken door aan te geven dat 'het verkeerstechnisch een groot gevaar is op de Lindengracht', zonder dit verder te onderbouwen.*

- *Het college heeft in december 2019 besloten om het IKC niet op de locatie HOSV te realiseren. Dit betekent dat de mening van HOSV dat het college van B&W zijn eigen plan heeft getrokken geen juiste voorstelling van zaken is. Naar aanleiding van dit collegebesluit nam de raad op 12 december 2019 unaniem een motie aan met daarin het verzoek aan het college om:*
  - *het bestuur en de leden van HOSV te verzoeken het eerder ingenomen standpunt van het bestuur in het algemeen belang van Opmeer te heroverwegen*
  - *de leden van HOSV te verzoeken zich z.s.m. uit te spreken over het al dan niet meewerken aan de vestiging van het IKC Opmeer/Spanbroek op het huidige HOSV-terrein zulks in een bijzondere bijeen te roepen ledenvergadering*
- *HOSV stelt: 'Het geknipte deel heeft u als fractievoorzitters helaas niet bereikt, doordat het College die niet heeft doorgestuurd.' Vragen over de inpasbaarheid op het B-veld kwamen ook aan de orde in de technische raadvragen. In een telefonisch overleg tussen de portefeuillehouder en de secretaris van de voetbalclub is aangegeven dat hier al goed naar was gekeken in het kader van het haalbaarheidsonderzoek, dat is geconcludeerd dat het niet haalbaar is en dat we deze vragen zouden beantwoorden in het kader van de technische vragen (waar dezelfde vraag was gesteld). Hierdoor konden ook de raadsleden kennis nemen van de overwegingen van het college waarom het IKC niet mogelijk is aan de zuidzijde (B-veld).*
- *In de beantwoording van de technische raadvragen staat dat het B-veld te klein is om het IKC te realiseren, ook rekening houdend met de 30m-norm (in het kader van een goed woon-en leefklimaat). Op het B-veld + trainingsveld zou het qua vierkante meters net aan passen. Maar ontsluiting voor auto's aan de west-, zuid- of oostzijde (via woonwijken) is niet gewenst vanwege verkeersveiligheid/sluipverkeer en om een zo goed mogelijk woon-en leefklimaat in de omliggende wijk te garanderen. Vanwege het bredere wegprofiel van de Lindengracht wordt het verkeer beter en sneller ontsloten aan de noordzijde. Als het IKC op het B-veld/trainingsveld zou worden gebouwd, moet er dus vanuit de noordzijde een ontsluitingsweg (heen en terug) worden gerealiseerd, zodat de gebruikers kunnen rijden naar de parkeerplaatsen of de kiss&ride die dicht bij het IKC wordt geplaatst. Deze weg kan ook gebruikt worden voor expeditie- en calamiteitenverkeer. Los van de extra kosten van de aanleg van deze weg, neemt deze weg veel extra ruimte in én zal hij ook nog over het huidige A-veld moeten lopen. Ook als het IKC alleen op het B-veld zou passen (wat dus niet het geval is) blijft om deze reden het IKC op het B-veld niet haalbaar. De locatie B-veld is voor auto's slecht bereikbaar.*
- *In de betreffende bijlage heeft het bestuur van HOSV het programma van het IKC geknipt en geplakt in de massastudie van stedenbouwkundig bureau BRO. Uit het plakwerk blijkt dat IKC gelegen is op het B-veld én het trainingsveld in plaats van alleen op het B-veld zoals in de brief staat aangegeven. Hierbij is echter geen rekening gehouden met de 30m norm waarmee uit ruimtelijke ordeningsoverwegingen rekening moet worden gehouden om een goed woon- en leefklimaat voor omliggende bestemmingen te behouden, dan wel te creëren. Ook is er geen rekening gehouden met een 'groene buitenruimte' (van ruim 900m<sup>2</sup>). Dit geldt tevens voor het vervangend water dat extra gegraven moet worden, vanwege deze ontwikkeling. In het voorstel dat voorligt aan de gemeenteraad wordt uitgegaan van drie ontsluitingen voor fietsers en een aparte ontsluiting voor auto's, in de geplakte bijlage bij de brief van HOSV staan drie ontsluitingen waarbij zowel het auto- als fietsverkeer gebruikt maakt van dezelfde straten in de bestaande woonwijken (waardoor auto en fietsverkeer dus niet wordt gescheiden).*

---

---

### **Technische vraag 41 (VVD)**

Welke mate van zelfwerkzaamheid door HOSV wordt verwacht. Kunt u dit nader uiteenzetten?

#### Technisch antwoord B&W in memo 26 mei 2020

*In de overeenkomst staat dat HOSV zoveel mogelijk zelfwerkzaamheid verricht. Hierover worden nog nadere afspraken gemaakt met HOSV.*

#### Reactie bestuur HOSV n.a.v. dit antwoord

De zelfwerkzaamheid is van HOSV-zijde minimaal, omdat ze een goed gebouw hebben en niet hoeven te verhuizen. Dit is de wethouder ook meerder keren verteld, maar het College houdt vol dat er zelfwerkzaamheden door HOSV moet worden gedaan.

#### Reactie B&W hierop

*In de overeenkomst waar het bestuur van HOSV mee heeft ingestemd, staat hierover: 'Het aantal m<sup>2</sup> en de mate van zelfwerkzaamheid door HOSV, inzet door sponsoren en mogelijke landelijke subsidies is bepalend voor keuzes in de wijze van bouwen en het mogelijke kwaliteitsniveau binnen de genoemde bedragen.' Ook staat in de overeenkomst: 'HOSV inventariseert wat meegenomen kan worden naar het nieuwe clubgebouw en wat sponsoren kunnen doen en verricht zoveel mogelijk zelfwerkzaamheid.'*

---

---

### **Technische vraag 42 (VVD)**

Er worden nadere afspraken gemaakt na het sluiten van de overeenkomst voor 1-1-2021. Kunt u aangeven waarom de afspraken niet worden gemaakt binnen deze overeenkomst?

#### Technisch antwoord B&W in memo 26 mei 2020

*Dit was niet haalbaar in tijd.*

#### Reactie bestuur HOSV n.a.v. dit antwoord

HOSV is van mening dat er tijd genoeg was. HOSV wacht al 2,5 jaar op antwoord en door de besluiteloosheid van de gemeente staat HOSV in de wacht.

#### Reactie B&W hierop

*De brief vanuit Dorpsraad Spanbroek-Opmeer en HOSV met een alternatief plan (als reactie op de motie) is op 9 januari ontvangen. Sinds die tijd is er heel veel werk verzet om de haalbaarheid te onderzoeken, kostenramingen op te vragen en te maken, gesprekken te voeren met HOSV, de Stuurgroep en de stakeholders en om het raadsvoorstel met notitie voor te bereiden.*

---

---

### **Technische vraag 43 (VVD):**

Er wordt gesproken over zo min mogelijk hinder. Kunt u deze afspraak uit de overeenkomst concretiseren?

#### Technisch antwoord B&W in memo 26 mei 2020

*Nog niet. Het streven is dat de bouw van het IKC zo weinig mogelijk gevolgen heeft voor de doorgang van de voetbalactiviteiten van HOSV. De afstemming hierover gebeurt tussen HOSV, de gemeente en de schoolbesturen (die als bouwheren van het IKC gaan optreden).*

#### Reactie bestuur HOSV n.a.v. dit antwoord

HOSV heeft de Wethouder duidelijk gemaakt dat eerst het voetbalveld en het clubgebouw gereed moet zijn, voordat er wordt gestart met het bouwrijp maken van de grond voor het IKC en/of de start van de bouw van het IKC.

Reactie B&W hierop

*Hierover is opgenomen in de overeenkomst: 'De bouw van het Kindcentrum en clubgebouw van HOSV en de renovatie van het voetbalveld geeft zo min mogelijk hinder voor de voetbalactiviteiten van HOSV.' In de beantwoording van de technische raadvragen staat aanvullend: 'Hierover worden nog nadere afspraken gemaakt met HOSV'.*