

Gemeente Nieuwkoop
T.a.v. gemeenteraad
Postbus 1
2460 AA TER AAR

beantwoording schriftelijke vragen

onderwerp	Schriftelijke vragen 2023-16 van VVD nazorg brand Ter Aar
Vragen gesteld door	A.J. (Aat) van Putten / Paul Platen
Datum vraag	20 juli 2023
portefeuillehouder	R.J. van Duijn Tom Vianen
opgesteld door	284407
Zaaknummer	
Datum	
beantwoording	15 augustus 2023

Inleiding

Een artikel in het AD van 17 juli jl. en een door omgevingsdienst West-Holland (hierna: ODWH) aan de door de brand op Bovenland getroffen ondernemers verzonden aanschrijving vormt voor de VVD de aanleiding tot het stellen van vragen.

In de betreffende aanschrijving wordt benadrukt dat het ongewoon voorval niet op tijd door de getroffen ondernemers bij hen is gemeld, dat dit alsnog voor 26 juli 2023 dient te gebeuren en dat zij genoodzaakt zijn tot het doen van onderzoek naar eventuele bodemverontreiniging als gevolg van de brand.

Onderstaand gaan wij in op de gestelde vragen.

- Vraag:** De Omgevingsdienst West Holland (verder ODWH) schrijft op haar website op 13 juni 2023: "Er zijn geen verontrustende concentraties aan gevaarlijke stoffen gemeten. In de nazorgfase zal de ODWH bodemonderzoek verrichten." Hoe is deze mededeling te rijmen met de aanschrijving van de ODWH? Is er sprake geweest van onderzoek door de ODWH? Zo ja, wat heeft dat opgeleverd? Zo niet, waarom niet gezien de mededeling op de website van de ODWH?

Antwoord: *Het betreffende artikel op de website van ODWH had tot doel om mensen te informeren en gerust te stellen dat ondanks de enorme rookontwikkeling, er uit metingen was gebleken dat de vrijgekomen stoffen in de lucht geen gevaar vormde. Met de intentie om duidelijk te maken dat niet alleen aandacht uitgaat naar de luchtkwaliteit maar ook naar eventueel gevaarlijke stoffen in de bodem, is door ODWH abusievelijk vermeld dat zij in de nazorgfase bodemonderzoek verrichten. Uit wetgeving (artikel 17.2, lid 2 Wet milieubeheer) vloeit echter voort dat de bij de calamiteit betrokken ondernemers dergelijk onderzoek zelf zo spoedig mogelijk*

dienen uit te voeren om eventuele schade aan het milieu zo snel mogelijk in beeld te brengen en in voorkomend geval met eventuele maatregelen zo veel mogelijk in te perken. De rol van ODWH is in dat verband een controlerende.

- 2. Vraag:** Om hoeveel ondernemers / eigenaren gaat het hier die “aangeschreven” zijn en kan worden aangegeven door hoeveel aangeschrevenen hier al gevolg aan gegeven is?

Antwoord: *Het gaat om vijf bedrijven die de betreffende aanschrijving hebben ontvangen. Van deze vijf bedrijven heeft op moment van schrijven in ieder geval één bedrijf de melding 'ongewoon voorval' bij ODWH gedaan en deze dienst is inmiddels met drie bedrijven in gesprek over de te nemen stappen.*

- 3. Vraag:** Wat zijn de consequenties als geen uitvoering c.q. niet tijdig aan deze “aanschrijving” wordt gegeven?

Antwoord: *Gezien de situatie waarin de getroffen ondernemers zich bevinden, doet ODWH haar best om betrokken partijen met een stuk begeleiding ertoe te bewegen om op tijd aan de wettelijke verplichtingen te voldoen. Voor het tijdig doen van de melding 'ongewoon voorval' zou dit moeten lukken. Deze melding kan eenvoudig en langs digitale weg worden ingediend. Aan het doen van de melding zijn geen kosten verbonden en het vraagt relatief weinig tijd om deze in te dienen. Voor het verrichten van bodemonderzoek is geen deadline genoemd. Dat neemt niet weg dat mede in het belang van de beoogde herbouw het van belang is om spoedig vast te stellen of en zo ja waar sprake is van verontreiniging van de bodem. Mocht er onverhoopt toch sprake zijn van het overschrijden van (redelijke) termijnen, dan zal in overleg met ODWH gekeken worden naar de vervolgacties.*

- 4. Vraag:** Voor zover wij weten is nog steeds niet bekend wat de exacte oorzaak van de brand is geweest. Is dit inmiddels wel bekend? Zo nee, waarom wordt dan bij een ongewoon voorval waarvan in casu sprake is een aanschrijving aan ondernemers verstuurd door de ODWH en namens de gemeente?

Antwoord: *De exacte oorzaak van de brand is op moment van schrijven (nog) niet bekend. Bij een voorval waardoor nadelige gevolgen voor het milieu zijn of kunnen ontstaan, moet volgens de Wet milieubeheer degene die de inrichting drijft (lees: de ondernemer) daarvan melding doen. Ook dient bij potentiële verontreiniging van de bodem door een ongewoon voorval altijd een bodemonderzoek te worden uitgevoerd. Hoewel burgemeester en wethouders bevoegd gezag zijn, is het toezien op de naleving van de Wet milieubeheer ondergebracht bij ODWH. ODWH heeft op grond van het (onder)mandaatstatuut de zelfstandige bevoegdheid om betreffende brief namens het college uit te sturen.*

De opgelegde verplichtingen en het uitsturen van de brief staan overigens los van de oorzaak van de brand.

- 5. Vraag:** Tijdens een gehouden extra bijeenkomst voor raadsleden in juni is gevraagd hoe de gemeente omgaat met het handhaven van regels en/of er nagedacht wordt over het vereenvoudigen van het herstelproces voor gedupeerde ondernemers. Waarom is toen niet aangekondigd dat op korte termijn een aanschrijving zou uitgaan met deze strekking?

Antwoord: Zoals hiervoor vermeld heeft ODWH zelfstandige bevoegdheden en mandaten, die weliswaar uitgevoerd worden namens het college, maar vanwege hun specifieke inhoudelijke karakter en vanwege wettelijke regels (Besluit omgevingsrecht) zijn ondergebracht bij ODWH.

Op de betreffende bijeenkomst is door de burgemeester toegelicht waarom gekozen is voor een informatiebijeenkomst met de raadsleden kort na de brand en dat om die reden nog niet alle informatie voorhanden was. Dat geldt ook voor de aanschrijving die later, dus na de gehouden bijeenkomst, is opgesteld.

Wel was al duidelijk dat van de ondernemers nog het één en ander werd verwacht. Dat is die avond ook met u gedeeld. Uitgangspunt hierbij was en is nog steeds, dat zoveel mogelijk ondersteuning en coulance wordt geboden, maar wel met inachtneming van de wettelijke verplichtingen. De betreffende aanschrijving gaat (los van de toon) over deze wettelijke verplichtingen.

6. **Vraag:** Is - vanwege het algemene belang dat hier in het geding is en de oorzaak van de brand niet bekend is - door de gemeente c.q. de ODWH nog overwogen om het benodigde onderzoek zelf te laten uitvoeren - uiteraard in overleg met de gedupeerden - en de eventuele kosten hiervoor nadien te verhalen op de gedupeerden. Dit om een snellere en integrale afwikkeling te bevorderen, mede nu de omliggende bodem die belast is geweest met mogelijk verontreinigd bluswater ook moet worden onderzocht. M.a.w. had hier niet meer regie moeten worden uitgevoerd door of namens de gemeente.

Antwoord: Nee dat is niet overwogen. Het college heeft via ODWH de rol van beoordelaar. Daarbij past niet tevens de rol van opdrachtgever. ODWH zal gelet op de uitzonderlijke situatie wel meedenken met de ondernemers en de door hen in te schakelen onderzoeksbureau('s) en waar nodig hen adviseren.

7. **Vraag:** Is er inzicht van wie de omliggende grond is die ook onderzocht dient te worden? Kunt u toelichten wie die grondeigenaren zijn?

Antwoord: De gemeente heeft inzicht in de eigendomssituatie via kadastrale informatie, maar kan deze gelet op onder andere de privacybepalingen niet delen. De resultaten van het nog uit te voeren bodemonderzoek bij de vijf aangeschreven ondernemers, zal uit moeten wijzen of er aanleiding is om nader onderzoek te doen. Hierbij kunnen ook de omliggende percelen in beeld komen.

8. **Vraag:** Tijdens de extra gehouden bijeenkomst voor raadsleden is desgevraagd aangegeven dat er geen enkele reden is om te veronderstellen dat sprake is van het vrijkomen van verontreinigde stoffen. Er wordt regelmatig gemonitord, aldus de woordvoerders. Het vermoeden van verontreinigde stoffen is niet aan de orde. Hoe verklaart u deze mededeling met de "aanschrijving" van de Omgevingsdienst.

Antwoord: Betreffende mededeling tijdens de extra gehouden raadsbijeenkomst had vooral betrekking op verontreinigde stoffen in de lucht en werd voor het overige ingegeven door het type bedrijven en de aard van de opgeslagen materialen in de bedrijfspanden welke zijn getroffen door de brand. Nog steeds zien wij niet direct aanleiding om te veronderstellen dat sprake zou kunnen zijn van het vrijkomen van verontreinigde stoffen in een zodanige mate dat sprake is van aantasting van gezondheid en/of milieu. Onderzoek zal dit verder uit moeten wijzen.

ODWH spreekt in haar brief ook nadrukkelijk over mogelijke verontreiniging via het bluswater en wijst op de wettelijke verplichting voor de getroffen ondernemers.

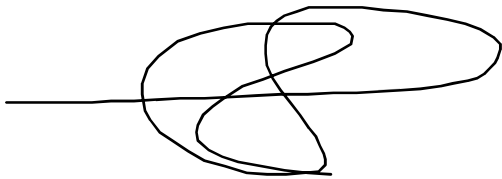
- 9. Vraag:** Vastgesteld kan worden dat sprake is van een calamiteit veroorzaakt door een onheil waarvan de (precieze) oorzaak (nog) niet bekend is. Is het college bij nader inzien bereid om de aanschrijvingen in te trekken en de benodigde actie door samenwerking van alle betrokken partijen (grondeigenaren, gemeente, milieudienst) uit te voeren?

Antwoord:

Het college is zeker voorstander van zoveel mogelijk samenwerken en wij realiseren ons dat de toon van de gezonden brief hier geen positieve bijdrage aan heeft geleverd. Gelijktijdig kunnen wij niet blind zijn voor de wettelijke verplichtingen waar de brief van ODWH melding van maakt.

Kijkende naar de inhoud van de brief en het ontbreken van sancties, zien wij in deze fase geen aanleiding om de "aanschrijving" in te trekken. Zeker niet nu ODWH ook heeft aangegeven de ondernemers bij te staan in de door hen te verzorgen acties.

burgemeester en wethouders van Nieuwkoop



Nicolette Caspers
secretaris



Robbert-Jan van Duijn
burgemeester