



## Schriftelijke Vragen VVD Nieuwkoop

**Onderwerp:** Verkeer Oost- en Westkanaalweg Ter Aar

**Ingediend op:** 26 januari 2021

**Door:** Tom de Kleer

Geacht College,

Op 10 december heeft de raad – in meerderheid – het GVVP 2020-2030 aangenomen. De VVD-fractie stemde als enige fractie tegen het raadsvoorstel, omdat zij meende dat het GVVP geen integrale oplossingen biedt voor enkele van de grootste verkeersknelpunten in onze gemeente. De voorgestelde maatregelen m.b.t. de Oost- en Westkanaalweg vormden een belangrijk aandeel in deze afweging. Woordvoerder De Kleer sprak van een weegschaal effect op beide Kanaalwegen, waar onvoldoende rekening mee werd gehouden. De Kleer refereerde daarbij aan het in 2018 gepubliceerde rapport van IV-Infra, dat stelde: 'Welke keuze ook gemaakt wordt, indien de inrichting van deze twee wegen niet op elkaar afgestemd wordt blijven bestaande knelpunten op een van de twee wegen aanwezig.'<sup>1</sup>

Op 19 januari 2021 heeft u een petitie ontvangen van aanwonenden van de Oostkanaalweg. De initiatiefnemers vrezen dat er bij het doorvoeren van de voorgestelde maatregelen op de Westkanaalweg, onvoldoende rekening is gehouden met de gevolgen voor de Oostkanaalweg. Ze vrezen dat het vrachtverkeersprobleem wordt verplaatst en refereren daarbij aan de passage in het GVVP, dat stelt dat 'inrichting en functie van de ene weg gevolgen heeft voor de andere weg'.<sup>2</sup> De petitie is reeds ondertekend door 68 bewoners van 62 verschillende adressen, een zeer aanzienlijk deel van de aanwonenden van de Oostkanaalweg.

De VVD-fractie heeft de volgende vragen over de maatregelen en (verwachte) knelpunten op beide Kanaalwegen:

**A.**

**Over de planning en uitvoering van de voorgestelde maatregelen m.b.t de Westkanaalweg in het GVVP (hoofdstuk 10.1).**

*Maatregel 1.1. betreft het aanpassen van bewegwijzering, zodat de N231 meer gaat worden benut en de beide Kanaalwegen zullen worden ontlast.*<sup>3</sup>

1. Wanneer verwacht u resultaat te kunnen melden m.b.t. deze maatregel?

*Maatregel 1.2 betreft een onderzoek naar de haalbaarheid van het instellen van een vrachtverbod of venstertijden. Het GVVP stelt: 'Indien de weg overgenomen wordt door de gemeente kan de haalbaarheid van de maatregelen voor de Westkanaalweg onderzocht worden'.<sup>4</sup> In het raadsvoorstel stelt u het vrachtverbod/venstertijden al in **2021** te zullen gaan doorvoeren.*

2. Wanneer in 2021 verwacht u, al dan niet in samenwerking met Provincie Zuid-Holland, een besluit te kunnen nemen over een vrachtverbod of venstertijden?

3. Wanneer verwacht u een besluit te kunnen gaan nemen over het verplaatsen van de bebouwde kom-grens, waardoor de snelheid naar 50 km/u kan worden verlaagd?

---

<sup>1</sup> IV-Infra, pagina 6.

<sup>2</sup> Petitie aanwonenden Oostkanaalweg.

<sup>3</sup> GVVP, pagina 54.

<sup>4</sup> GVVP, pagina 55.

*Maatregel 1.5 betreft een herinrichting van de Hertog van Beijerenstraat en het kruispunt met de Westkanaalweg. In het raadsvoorstel stelt u m.b.t. het kruispunt: 'De focus vanuit het GVVP ligt voornamelijk bij het laatste punt.' U heeft de herinrichting van de Hertog van Beijerenstraat en het kruispunt als integrale actie opgenomen in de maatregelenlijst voor de middellange-termijn met als aanvang 2024.<sup>5</sup>*

4. Acht u het mogelijk dat, aangezien u in het raadsvoorstel aangeeft dat de focus vanuit het GVVP met name bij het aanpakken van de verkeersveiligheid van het kruispunt ligt, dit knelpunt mogelijk los van de herinrichting van de Hertog van Beijerenstraat kan worden opgepakt? Of is dit niet eerder dan 2024 aan de orde?

*Het herinrichten van de Ringdijk en Hertog van Beijerenstraat wordt als integrale maatregel voorgesteld binnen de aanpak van de Oost- en Westkanaalweg. Het GVVP stelt: 'Er zal worden ingezet op het zoveel mogelijk sturen van het doorgaand verkeer via de route N207 – N446 – Ringdijk – Hertog van Beijerenstraat – Westkanaalweg (N461) en de Schilkerweg (N462).'<sup>6</sup> Het rapport van IV-Infra stelde daarentegen in 2018: 'Herinrichten van de Ringdijk en de Hertog van Beijerenstraat verbetert de doorgaande verbinding N446 - N461 - N462. Echter zijn de effecten op de verkeersintensiteiten op de Westkanaalweg (W1/W2) en de Oostkanaalweg minimaal, doordat deze wegen voornamelijk onderdeel uitmaken van de noord-zuid verbinding en de Ringdijk en Hertog van Beijerenstraat onderdeel uitmaken van de west-oost verbinding.'<sup>7</sup>*

5. Hoe beoordeelt u de tegenstrijdigheid tussen deze twee rapporten?

6. Hoe gaat u de aanwonenden van de Westkanaalweg betrekken bij de aanpak en maatregelen m.b.t. beide Kanaalwegen?

## **B.**

### **De petitie van de aanwonenden van de Oostkanaalweg.**

*Aanwonenden van de Oostkanaalweg menen dat, hoewel het GVVP er melding van maakt dat maatregelen op de ene weg, gevolgen hebben voor de andere weg, zij dit niet terug zien in het GVVP. Initiatiefnemers wijzen er daarnaast op dat er voor de korte termijn maatregelen worden voorgesteld voor de Westkanaalweg, terwijl dit weinig perspectief biedt voor de maatregelen voor de Oostkanaalweg op de lange termijn, waar nog zeer weinig over duidelijk is. Tenslotte maken ze zich zorgen over een verwachte toename van het vrachtverkeer wanneer er een vrachtverbod en/of venstertijden gaan gelden voor de Westkanaalweg?<sup>8</sup>*

7. Deelt u de zorgen van de ondertekenaars van deze petitie m.b.t. de verwachte extra verkeersdruk? Zo niet; waarom?

8. Op welke wijze gaat u tegemoetkomen aan de zorgen van deze omwonenden?

*Aanwonenden geven aan dat zij willen dat het inrijverbod voor vrachtverkeer tussen 19:00 en 7:00 op de Oostkanaalweg gehandhaafd blijft. Het rapport van IV-infra stelt op pagina 34: 'In de nacht ligt het aandeel vrachtverkeer op beide routes vergelijkbaar rond 20%, hetgeen hoog is, maar gezien de bedrijvigheid in de regio te verklaren valt. Het percentage op de N461 Westkanaalweg valt naar alle waarschijnlijkheid nog hoger uit, omdat op de Oostkanaalweg tussen 19.00 en 07.00u in beide richtingen een geslotenverklaring voor vrachtverkeer geldt (tussen de N460 en N462). Waar het autoverkeer zich dan nog over de beide wegen verspreidt, dient al het vrachtverkeer gebruik te maken van de N461 Westkanaalweg.'<sup>9</sup>*

---

<sup>5</sup> Raadsvoorstel GVVP.

<sup>6</sup> GVVP, pagina 61.

<sup>7</sup> GVVP, pagina 89.

<sup>8</sup> Petitie aanwonenden Oostkanaalweg.

<sup>9</sup> GVVP, pagina 34.

9. Heeft u al bepaald wat er gaat gebeuren met het inrijverbod voor vrachtverkeer tussen 19:00 en 7:00 op de Oostkanaalweg, wanneer u een rijverbod en/of venstertijden gaat instellen voor de Westkanaalweg?

10. In hoeverre gaat u uw besluit om te kiezen voor een inrijverbod dan wel venstertijden op de Westkanaalweg, integraal afstemmen op de situatie op de Oostkanaalweg?

*De Oostkanaalweg is op dit moment ingericht als een erftoegangsweg buiten de bebouwde kom. Het GVVP refereert aan het onderzoek naar de knelpunten zwaar (landbouwverkeer) uit 2017 in opdracht van de gemeenten Bodegraven-Reeuwijk, Alphen aan den Rijn en Nieuwkoop. M.b.t. de Oostkanaalweg is de conclusie: 'Buiten de kom, smal, fietsers, niet draagkrachtig.' Aanwonenden menen dan ook dat de weg te smal is en niet sterk genoeg is voor al het vrachtverkeer.<sup>10</sup>*

11. Hoe duidt u de zorgen over de draagkracht van de Oostkanaalweg en het feit dat het is ingericht als erftoegangsweg in relatie tot de vrees van omwonenden dat de verkeersdruk ver zal worden verhoogd?

12. Hoe gaat u de aanwonenden van de Oostkanaalweg, waarvan de overgrote meerderheid de petitie ondertekend heeft, betrekken bij de aanpak en maatregelen m.b.t. beide Kanaalwegen?

---

<sup>10</sup> GVVP, pagina 27; *Petitie aanwonenden Oostkanaalweg.*