



Van: Aat van Putten / Paul Platen
Betreft: Schriftelijke vragen o.g.v. RvO
Onderwerp: Informatie over brand Ter Aar
Datum: 20-07-2023

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Ruim een maand na de grote brand in Ter Aar pakken de getroffen ondernemers gelukkig hun werk weer op en wordt er alweer vooruit gekeken naar nieuwbouw. Uit een artikel in het AD van 17 juli jl. blijkt dat gedupeerde ondernemers verplicht worden om een bodemonderzoek uit te voeren. Uit navraag is ons zelfs gebleken dat er al op 26 juni jl. door de Omgevingsdienst West-Holland een “aanschrijving” is uitgegaan waarin wordt benadrukt dat het ongewoon voorval niet zo spoedig mogelijk aan ons gemeld is (lees: de Omgevingsdienst) en dat voor 26 juli 2023 de geconstateerde overtreding moet zijn beëindigd. Dit is voor de fractie van de VVD aanleiding om de volgende vragen te stellen:

- De Omgevingsdienst West Holland (verder ODWH) schrijft op haar website op 13 juni 2023: “Er zijn geen verontrustende concentraties aan gevaarlijke stoffen gemeten. In de nazorgfase zal de ODWH bodemonderzoek verrichten.” Hoe is deze mededeling te rijmen met de aanschrijving van de ODWH? Is er sprake geweest van onderzoek door de ODWH? Zo ja, wat heeft dat opgeleverd? Zo niet, waarom niet gezien de mededeling op de website van de ODWH?
- Om hoeveel ondernemers / eigenaren gaat het hier die “aangeschreven” zijn en kan worden aangegeven door hoeveel aangeschrevenen hier al gevolg aan gegeven is?
- Wat zijn de consequenties als geen uitvoering c.q. niet tijdig aan deze “aanschrijving” wordt gegeven?
- Voor zover wij weten is nog steeds niet bekend wat de exacte oorzaak van de brand is geweest. Is dit inmiddels wel bekend? Zo neen, waarom wordt dan bij een ongewoon voorval waarvan in casu sprake is een aanschrijving aan ondernemers verstuurd door de ODWH en namens de gemeente?
- Tijdens een gehouden extra bijeenkomst voor raadsleden in juni is gevraagd hoe de gemeente omgaat met het handhaven van regels en / of er nagedacht wordt over het vereenvoudigen van het herstelproces voor gedupeerde ondernemers. Waarom is toen niet aangekondigd dat op korte termijn een aanschrijving zou uitgaan met deze strekking?
- Is - vanwege het algemene belang dat hier in het geding is en de oorzaak van de brand niet bekend is - door de gemeente c.q. de ODWH nog overwogen om het benodigde onderzoek zelf te laten uitvoeren - uiteraard in overleg met de gedupeerden - en de eventuele kosten hiervoor nadien te verhalen op de gedupeerden. Dit om een snellere en integrale afwikkeling te bevorderen, mede nu de omliggende bodem die belast is geweest met mogelijk verontreinigd

bluswater ook moet worden onderzocht. M.a.w. had hier niet meer regie moeten worden uitgevoerd door of namens de gemeente.

- Is er inzicht van wie de omliggende grond is die ook onderzocht dient te worden? Kunt u toelichten wie die grondeigenaren zijn?
- Tijdens de extra gehouden bijeenkomst voor raadsleden is desgevraagd aangegeven dat er geen enkele reden is om te veronderstellen dat sprake is van het vrijkomen van verontreinigde stoffen. Er wordt regelmatig gemonitord, aldus de woordvoerders. Het vermoeden van verontreinigde stoffen is niet aan de orde. Hoe verklaart u deze mededeling met de “aanschrijving” van de Omgevingsdienst.
- Vastgesteld kan worden dat sprake is van een calamiteit veroorzaakt door een onheil waarvan de (precieze) oorzaak (nog) niet bekend is. Is het college bij nader inzien bereid om de aanschrijvingen in te trekken en de benodigde actie door samenwerking van alle betrokken partijen (grondeigenaren, gemeente, milieudienst) uit te voeren?

Fractie van de VVD

Aat van Putten