

Gemeente Nieuwkoop
T.a.v. gemeenteraad
Postbus 1
2460 AA TER AAR

beantwoording schriftelijke vragen

onderwerp Schriftelijke vraag 2024-05 van VVD, SGP-CU over Woonbestemming tuinbouwgronden
Vragen gesteld door A.J. (Aat) van Putten; G. (Gerrit) Splinter
Datum vraag 29 maart 2024
portefeuillehouder I. de Ridder
opgesteld door Mario Hijman
Zaaknummer 367846
Datum
beantwoording 23 april 2024

Inleiding

Papenhof B.V. (de heren Duijn en Rijsdijk) hebben een voorstel gedaan voor het herontwikkelen van tuinbouwgronden aan de Valentijnsingel 4 en de Westkanaalweg 19 naar een woonbestemming. Deze locatie bevindt zich aan de rand van de kern Papenveer. In dit ontwikkelvoorstel zijn woningen opgenomen die geschikt zijn voor starters en senioren.

1. Vraag:

Bent u het met de VVD en SGP/CU eens dat deze voorgenomen 'kleinschalige' ontwikkeling past in onze visie om onze kernen compact te laten groeien met behoud van het dorps karakter? Zo niet, kunt u motiveren waarom niet?

Antwoord:

Ja, wij zijn het met u eens dat dit plan past in de gemeentelijke visie met betrekking tot behoud van vitaliteit van de kernen.

2. Vraag:

Het verzoek bevat naar het oordeel van de VVD en SGP/CU diverse goed onderbouwde argumenten die zeker een nadere overweging waard zijn om deze ontwikkeling versneld op haalbaarheid te onderzoeken. Bent u hiertoe bereid? Zo nee waarom niet? Zo ja wat is daarvoor nodig?

Antwoord:

De haalbaarheid van het plan is onderzocht. Hiervoor is vooralsnog geen nadere informatie nodig. Uit het onderzoek blijkt dat er in ieder geval op provinciaal niveau belemmeringen zijn. Het gaat daarbij onder meer om het maximale aantal woningen per project bij toepassing van de ruimte voor ruimte regeling, de ligging in LIB-5 gebied en het bereiken van het maximale aantal woningen in de (regionaal afgestemde) woningbouwplanning (plancapaciteit).

3. Vraag:

Klopt het dat de herziene versie van de plannen onlangs (lees: januari 2024) zijn besproken met de portefeuillehouder en ambtelijke organisatie van zowel de gemeente als de provincie en hierover afspraken zijn gemaakt. Zo ja, kunt u aangeven wat deze afspraken behelzen en wat hier de stand van zaken van is?

Antwoord:

De (herziene) plannen zijn inderdaad besproken met de portefeuillehouder en met de ambtelijke organisatie van de gemeente. Hierbij is afgesproken dat de initiatiefnemer van de ontwikkelingen op de hoogte worden gehouden. Vanuit de ambtelijke organisatie is enkele malen contact geweest met de initiatiefnemer (op verzoek van initiatiefnemer). Hierbij is aangegeven dat er inhoudelijk nog geen ontwikkelingen te melden waren.

Op bestuurlijk niveau heeft overleg plaatsgevonden met de gedeputeerde. Dit heeft echter niet geleid tot een andere opvatting van de provincie of een anderszins positieve inhoudelijke ontwikkeling.

4. Vraag:

Is het juist dat deze plannen inmiddels ook zijn besproken met belangrijke partners zoals LTO en de Greenport? Zo ja hoe luidt het oordeel van deze partners?

Antwoord:

Het plan is bekend bij de LTO en zij hebben ook aangegeven positief te staan tegenover dit plan.

De Greenport Aalsmeer kent het (oorspronkelijke) plan, maar heeft daar geen inhoudelijke uitspraak over gedaan.

5. Vraag:

Klopt het dat wethouder De Ridder heeft toegezegd dat zij de plannen in gewijzigde opzet (uitdrukkelijk gericht op doelgroep wonen en op de versterking van natuur- en landschappelijke kwaliteiten zoals ook in het plan Paradijsweg Natte Kant) zou bespreken met de Provincie en daarover bij de indieners op terug te komen in de 1e helft van januari 2024. Zo ja waarom heeft zij zich niet aan deze afspraak gehouden?

Antwoord:

Zie ook antwoord op vraag 3

De wethouder heeft geen toezeggingen gedaan zoals u hierboven verwoord. De wethouder heeft toegezegd dat contact wordt opgenomen met de initiatiefnemers als er ontwikkelingen zijn (zie ook het antwoord op vraag 3). Op ambtelijk niveau is contact geweest met de initiatiefnemers en is aangegeven dat inhoudelijk geen ontwikkelingen te melden waren.

6. Vraag:

Klopt het dat wethouder De Ridder heeft uitgesproken dat hier sprake is van een kansrijk plan?

Antwoord:

Er is niet op voorhand aangegeven dat er sprake is van een kansrijk plan.

Er is uitgesproken dat dit plan mogelijkheden biedt voor de woningbouw voor doelgroepen in Papenveer. Daarbij is aangegeven dat het college zich voor dit plan bestuurlijk in wil spannen, maar dat er wel externe factoren zijn die van invloed zijn op de haalbaarheid en kansrijkheid van het plan. Externe factoren die van invloed zijn, zijn onder andere de ligging in het LIB-5 gebied en wet- en regelgeving rondom de ruimte-voor-ruimte regeling.

7. Vraag:

Is de wethouder c.q. het college het met de fracties van de VVD en SGP/CU eens dat deze plannen met een positieve grondhouding in behandeling kunnen worden genomen vooruitlopende op de vaststelling van de visie Maatwerkbestemming Nieuwkoop? Zo neen waarom niet?

Antwoord:

Het college heeft ten aanzien van de plannen in het verleden al een positieve grondhouding ingenomen. Ontwikkelingen in het gebied hangen echter samen met de visie maatwerkgebied glastuinbouw als ook de eerder benoemde externe factoren en medewerking van de provincie.

burgemeester en wethouders van Nieuwkoop

Nicolette Caspers
secretaris

Robbert-Jan van Duijn
burgemeester