



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Windpark Agro-Wind, gemeente Reusel-De Mierden

Tussentijds advies over het milieueffectrapport

13 mei 2019 / projectnummer: 3364



1. Tussentijds advies in het kort

De Vereniging High Tech Agro Campus wil windpark Agro-Wind in de gemeente Reusel-De Mierden realiseren nabij de Belgische grens (zie figuur 1, volgende pagina). Voordat de gemeente hierover besluit, zijn de milieugevolgen van het park onderzocht in een milieueffect-rapport (MER). De gemeente heeft de Commissie m.e.r. gevraagd om het rapport tussentijds te beoordelen, zodat de gemeenteraad nu al zicht heeft op de kwaliteit van de milieu-informatie. Dit is relevant voor het besluit van de raad over de keuze om voor het windpark al dan niet af te wijken van het bestemmingsplan. Het plan staat namelijk geen windpark toe.

Lokaal samenwerkingsverband

De plannen voor het park hebben een aantal bijzonderheden. De vereniging is een lokaal samenwerkingsverband, tussen ondernemers en een aantal burgers, voor een relatief groot windpark (11 turbines) zonder rechtstreekse betrokkenheid van een energiebedrijf. De hoofdinitiatiefnemer heeft met dronebeelden een interactieve 3d-visualisatievideo gemaakt, die geïnteresseerden kunnen raadplegen. De Commissie heeft begrepen¹ dat lusten en lasten van het windpark op een innovatieve manier verdeeld worden, zowel financieel als wat betreft de overlast.²

Hoe beoordeelt de Commissie het MER tussentijds?

De meeste milieugevolgen van het plaatsen van turbines zijn overzichtelijk samengevat en goed onderbouwd. Voorbeelden daarvan zijn de gevolgen voor de geluidhinder, de veiligheid en het landschap.

Het rapport laat zien dat het windpark in de beoogde opstelling niet past binnen huidige gemeentelijke én provinciale regelgeving.³ Het plan is daardoor (nog) niet uitvoerbaar. Hiervoor is een oplossing nodig: toestemming om af te wijken van regelgeving of een aangepast ontwerp van het park. Een belangrijke randvoorwaarde om dit park te realiseren. In dit advies gaat de Commissie hier verder op in.

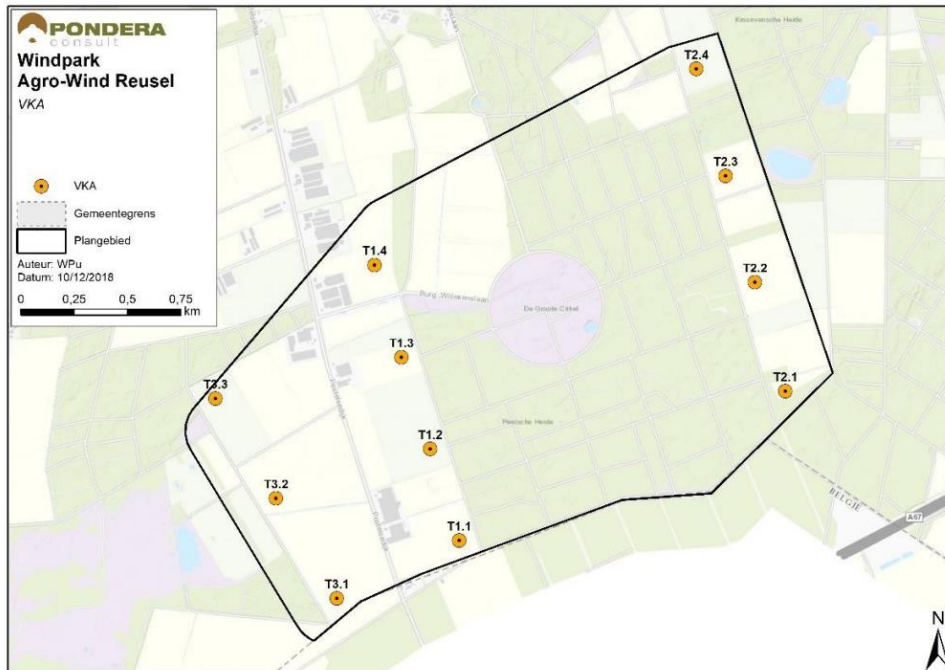
De Commissie beoordeelt het MER tussentijds op veel punten al als redelijk compleet. De locatieonderbouwing van het park, effecten op de natuur, het aantal bedrijfswoningen en de aansluiting op het hoogspanningsnet vragen nog aandacht. Zij adviseert het MER op deze essentiële punten nog aan te (laten) passen voorafgaand aan een besluit over het project. Hierdoor kan het milieubelang dan volwaardig worden meegewogen bij een besluit over het project.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie dit verder toe en doet zij een aanbeveling over het tegengaan van hinder door nachtelijke signaalverlichting.

¹ Mondeling aangegeven op 1 april 2019, tijdens een locatiebezoek van de Commissie m.e.r.

² Financieel: andere verdeling opbrengsten park in de directe omgeving, waardoor niet alleen grondeigenaren met een turbine op hun grond, maar alle leden van de vereniging en direct omwonenden meedelen. Voorkomen van overlast: stopknop bij omwonenden thuis, afstanden van minimaal 900 meter tot woningen van derden.

³ Naast de gemeentelijke omgevingsvisie en het bestemmingsplan past het plan ook niet binnen de provinciale natuurbeschermingsregels van de Verordening ruimte Noord-Brabant (geconsolideerd januari 2019). Mogelijk past een deel van het plan ook niet binnen de Wet natuurbescherming (zie §2.2 van dit advies).



Figuur 1: De 11 turbinelocaties van het voorkeuralternatief (bron: MER).

Waarom m.e.r. en een advies door de Commissie m.e.r. ⁴

Aan het realiseren én plannen van activiteiten met grote milieugevolgen – in dit geval een windturbinepark met 11 turbines – is de verplichting verbonden om eerst een milieueffectrapport (MER) op te stellen, zodat voorafgaand aan de besluitvorming rekening gehouden kan worden met het milieubelang. Voor dit windturbinepark moet een omgevingsvergunning worden verleend. De aan dit park verbonden gevolgen voor klimaat, landschap, leefomgeving, natuur en veiligheid moeten daarom in een project-MER onderzocht worden.

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten. Dit doet de initiatiefnemer en dit is de Vereniging High Tech Agro Campus. De gemeenteraad van Reusel-De Mierden besluit over een verklaring van geen bedenkingen om te kunnen afwijken van het bestemmingsplan. Het bevoegd gezag – in dit geval het college van burgemeester en wethouders – besluit vervolgens over de omgevingsvergunning (zowel het milieu-deel als het deel om te kunnen afwijken van het bestemmingsplan).⁵

⁴ De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies en via deze link [3364](#), of door dit nummer op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

⁵ De gemeente heeft de Commissie m.e.r. ook al gevraagd – in geval de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen afgeeft – om ook in een definitief advies het MER te beoordelen in samenhang met de zienswijzen en ontwerpbesluiten.

2. Toelichting op het tussentijdse oordeel

2.1 Locatieonderbouwing

Waarom het park op deze locatie wordt gepland, is vanuit de grondposities van de vereniging High Tech Agro Campus logisch. De Commissie mist evenwel een gemeentebrede locatieonderbouwing. Hiermee kan de vraag beantwoord worden of er binnen de gemeente bepaalde locaties zijn, die vanuit milieuoogpunt meer voor de hand liggen.⁶ Deze milieu-informatie is voor de gemeente belangrijk om te bepalen of ze toestemming kan verlenen voor dit park.

De nadere onderbouwing is met name relevant voor de oostelijke rij turbines (4 stuks) in en nabij beschermd natuurgebied. De gemeente besloot in 2018 in haar Omgevingsvisie bewust om windturbines primair in landbouwgebied toe te staan. Ook de Brabantse Omgevingsvisie en de Verordening ruimte Noord-Brabant stellen expliciet dat turbines in het Natuur Netwerk Brabant (NNB) niet zijn toegestaan en in de zogenaamde 'Groenblauwe mantel' alleen onder strenge voorwaarden. Hierdoor is (een deel van) het plan niet uitvoerbaar, omdat het niet voldoet aan provinciale regelgeving.

Het MER stelt met behulp van artikel 5.5 van de Verordening ruimte Noord-Brabant (geconsolideerd januari 2019) daarom voor de begrenzing van het NNB te wijzigen. Conform dit artikel moet een verzoek om wijziging van begrenzing vergezeld gaan van een bestemmingsplan. Uit dit bestemmingsplan moet onder meer blijken dat de ingreep is onderbouwd met een afweging van alternatieven. De gemeente zal dus een verzoek bij de provincie moeten indienen voor een wijziging van de begrenzing van het NNB ten behoeve van een kleinschalige ingreep (zie ook §2.2 van dit advies).⁷ Ook daarom is een gemeentebreed onderzoek naar mogelijkheden om turbines niet in of grenzend aan het NNB te plaatsen van belang. Tot slot lijken de natuureffecten onderschat en minder eenvoudig te mitigeren en/of te compenseren dan in het MER aangegeven (zie §2.2 van dit advies). Dit is een extra argument voor een goede locatieonderbouwing.

Dit alles maakt het wenselijk om ook een opstellingsvariant te onderzoeken zonder de vier oostelijke turbines en deze te vergelijken met de andere alternatieven.

De Commissie adviseert om in het definitieve MER het volgende te doen:

- in kaart brengen welke vergelijkbare locaties binnen de gemeente in aanmerking komen om windturbines te plaatsen en deze op hoofdlijnen qua effecten te beoordelen en vergelijken;^{8,9}
- een opstellingsvariant te onderzoeken zonder de vier oostelijke turbines, zodat ook de milieueffecten van een alternatief dat buiten het NNB valt, beschreven is.

Hiermee ontstaat een toereikende locatieonderbouwing.

⁶ Verschillende zienswijzen wijzen er ook op dat een gemeentebreed locatieonderzoek ontbreekt.

⁷ Zie pagina 106 in Bijlage 8 (Ruimtelijke onderbouwing) bij het MER.

⁸ Het gaat daarbij om een vergelijking van de geschiktheid of kansrijkheid (rood/oranje/groen) op basis van effecten op de leefomgeving, het landschap en de natuur.

⁹ De kansenkaart/belemmeringenstudie, die in 2018 in het kader van de haalbaarheidsstudie Grootschalige zonne- en windenergie in de Kempen gemaakt is, biedt hiervoor al de basisinformatie.

2.2 Effecten op de natuur

De Commissie constateert dat het onderzoek naar de gevolgen voor beschermde natuurgebieden en soorten nog niet compleet is. Zo is nog onvoldoende gemotiveerd dat aantasting van beschermde natuur gerechtvaardigd is en – als dit zo is – dat die schade dan in voldoende mate wordt gecompenseerd. Hieronder licht zij dit in meer detail toe.

Gevolgen voor Belgische Natura 2000-gebieden

Het MER bevat een voortoets waarin is ingegaan op de gevolgen van het windpark voor Belgische Natura 2000-gebieden in de omgeving via externe werking¹⁰. Aantasting van natuurlijke kenmerken wordt volgens het MER uitgesloten omdat de soorten, waarvoor de Natura 2000-gebieden zijn aangewezen, een beperkte actieradius hebben of geen terreinbinding met het plangebied hebben. De Commissie deelt deze conclusie niet.

Het plangebied ligt vlak bij de Belgische Natura 2000-gebieden ‘*De Ronde Put*’ en ‘*Valleigebied van de Kleine Nete met brongebieden, moerassen en heiden*’ (hierna Kleine Nete). Van de aangewezen soorten in De Ronde Put heeft de wespendif juist een grote actieradius (tientallen kilometers). In dit geval is terreinbinding aan de orde.¹¹ Het droog bos in dit gebied is voor deze soort geschikt als foerageergebied en om te ‘thermieken’ (al vliegend hoogte te winnen op opgaande warme lucht), terwijl ook over het bos gevlogen zal worden tijdens voedsel- en baltsvluchten.¹² In mindere mate geldt dit ook voor de actieradius van de nachtzwaluw (ten minste enkele kilometers).

Verschillende vleermuissoorten (met een grote actieradius) waarvoor mitigerende maatregelen worden voorgesteld, maken deel uit van de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied Kleine Nete.¹³ Genoemde vogelsoorten en vleermuizen kunnen nadelige gevolgen ondervinden van windturbines door aanvaring en/of barrièrewerking. Op voorhand kunnen significante effecten dus niet worden uitgesloten. De Commissie constateert dat om deze reden een Passende beoordeling noodzakelijk is.¹⁴ De Commissie adviseert om in het MER in ieder geval nog een alternatief te beschrijven waarmee aantasting van natuurlijke kenmerken van beide Belgische gebieden is uitgesloten.

De Commissie adviseert om in het definitieve MER nog een alternatief te beschrijven dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Belgische Natura 2000-gebieden ‘*De Ronde Put*’ en ‘*Valleigebied van de Kleine Nete met brongebieden, moerassen en heiden*’ uitsluit. Indien nodig, kunnen daarin ook mitigerende maatregelen worden beschreven.

¹⁰ Ingrepen buiten Natura 2000-gebieden die nadelige effecten hebben op habitats of (leefgebieden van) soorten daarbinnen.

¹¹ De wespendif komt volgens het MER voor in het aan het plangebied grenzende natuurgebied Reuselse Moeren en is één van de soorten waarvoor een ontheffing van de Wet natuurbescherming wordt aangevraagd vanwege meer dan incidentele sterfte.

¹² Deze soort vliegt bovendien veel op rotorbladhoogte, zie ook Van Manen *et al.* 2011. Ecologie van de Wespendif *Pernis apivorus* op de Veluwe in 2008–10, populatie, broedbiologie, habitatgebruik en voedsel. Natura 2000-rapport, Provincie Gelderland / Stichting Boomtop Assen.

¹³ Waaronder rosse vleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis. Zie hiervoor bijlage 2 bij artikel 4 van het aanwijzingsbesluit van de Vlaamse regering voor het Habitatrichtlijngebied Kleine Nete.

¹⁴ Mitigerende maatregelen mogen namelijk pas in een Passende beoordeling worden betrokken bij onderzoek naar de gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen en niet op voorhand.

Gevolgen voor het Natuurnetwerk Brabant (NNB)

Het voornemen leidt tot aantasting van het NNB door ruimtebeslag (één turbine), overdraai (twee turbines), (geluid)verstoring en aanvaringsrisico's voor vogels en vleermuizen. De Verordening ruimte Noord-Brabant staat geen ontwikkelingen in bestemmingsplannen toe, die de ecologische waarden en kenmerken van het NNB aantasten. In het MER is aangegeven dat deze ontwikkelingen toch mogelijk zijn onder verwijzing naar artikel 5.5 van de Verordening (kleinschalige ingrepen¹⁵), waarbij de aangetaste waarden gecompenseerd worden.¹⁶ De Verordening ruimte Noord-Brabant stelt echter in zo'n situatie bepaalde eisen,¹⁷ waaraan op dit moment (nog) niet wordt voldaan. Zo moet de aantasting beperkt zijn. De Commissie volgt de conclusies in het MER niet dat het windpark leidt tot een beperkte aantasting van het NNB (zie volgende alinea's). Bovendien ontbreekt nog de in §2.1 van dit advies beschreven alternatievenafweging. Ook is onvoldoende onderbouwd dat de beoogde compensatie¹⁸ leidt tot de vereiste *versterking* van de ecologische waarden en kenmerken van het NNB.

De Commissie maakt uit het MER op dat – ook met compensatie – aantasting van de NNB niet uitgesloten kan worden, omdat niet onderbouwd is dat de ingreep middenin NNB-gebied maar tot beperkt negatieve effecten leidt. De uitstralende effecten door aanvaringsrisico, barrièrewerking, geluidsbelasting en verstoring kunnen afbreuk doen aan de samenhang van het NNB. Daarbij valt op dat in de gebruiksfase door geluidsverstoring nadelige gevolgen voor leefgebied van (broed)vogels worden verwacht, terwijl er geen gebiedsinventarisatie (territoriumkartering) heeft plaatsgevonden om de gevolgen, mede aan de hand daarvan, te kunnen kwantificeren en beoordelen. Als verstoringscontour wordt een afstand van 100 meter aangehouden. Voor bosvogels, waaronder spechten en lokaal broedende roofvogels,¹⁹ zal de verstoring echter (veel) meer dan 100 meter bedragen.²⁰ Om te onderbouwen welke contour gehanteerd moet worden, is meer informatie nodig over welke soorten het gebied op welke wijze gebruiken.

De Commissie concludeert dat negatieve effecten op het NNB mogelijk onderschat worden doordat geen territoriumkartering heeft plaatsgevonden en een (te) kleine verstoringscontour is aangehouden. Ook de omvang van de voorgestelde natuurcompensatie van 2,4–2,8 hectare wordt mogelijk onderschat. Tot slot is niet onderbouwd dat met de omvorming van 2,9 hectare maisakker naar natuur is voldaan aan de eis dat de compensatie leidt tot kwalitatieve of kwantitatieve versterking van de ecologische waarden en kenmerken van het NNB.²¹

¹⁵ De Commissie mist in het MER nog de argumenten waarom dit als kleinschalige ingreep als bedoeld in de verordening moet worden gezien, gelet op de relatief grote omvang van het windpark.

¹⁶ Het zou gaan om 2,4–2,8 hectare aan compensatie, mogelijk meer indien bij nadere uitwerking een grotere aantasting door toegangswegen zou blijken.

¹⁷ Dit betekent dat: a) er slechts sprake is van een beperkte aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van het NNB, b) de ingreep leidt tot een kwalitatieve of kwantitatieve versterking van de ecologische waarden en kenmerken van het NNB, c) de ingreep is onderbouwd met een afweging van alternatieven, d) sprake is van een goede landschappelijke en natuurlijke inpassing, e) monitoring is verzekerd en f) wordt voldaan aan de compensatieregels.

¹⁸ Zie §6.4 van Bijlage 8 bij het MER. Het gaat om omvorming van een maisakker van 2,9 hectare naar natuur en omzetting van de bestemming van een perceel van 2,5–3 hectare van 'Agrarisch met waarden' naar 'Natuur' waarbij het huidige agrarisch natuurbeheer wordt voortgezet.

¹⁹ Deze cirkelen vaak op 50–150 meter boven het bos, en daarmee binnen het rotorbereik.

²⁰ Roofvogels waaronder wespandief, havik, sperwer en buizerd vliegen in de regel enkele tientallen tot enkele honderden meters boven het bos (en daarmee ook binnen het rotorbereik).

²¹ Op grond van de Verordening ruimte Noord-Brabant artikel 5.7, eerste lid, mag compensatie als bedoeld in artikel 5.5 alleen plaatsvinden in niet-gerealiseerde delen van het NNB en ecologische verbindingzones.

De Commissie adviseert om in het definitieve MER een gebiedsinventarisatie (territoriumkartering) uit te voeren, zodat duidelijk is welke vogelsoorten het gebied op welke wijze gebruiken. Stel vervolgens de gevolgen voor het NNB opnieuw vast volgens de stappen uit de Verordening ruimte Noord-Brabant, inclusief de bepaling van de omvang en locatie van de benodigde natuurcompensatie.

Gevolgen voor vleermuizen en vogels (soortenbescherming)

Op grond van het intensieve gebruik van het plangebied door vleermuizen gaat het MER uit van 20 aanvaringslachtoffers per turbine per jaar.²² Een stilstandvoorziening is noodzakelijk, omdat anders de 1%-mortaliteitsnorm²³ wordt overschreden, wat afbreuk kan doen aan de gunstige staat van instandhouding. Deze voorziening reduceert het aantal slachtoffers met 80-90%. Het MER concludeert dat daarmee de 1%-mortaliteitsnorm (ook in cumulatie, met name andere windparken) niet wordt overschreden.

Bij de rosse vleermuis gaat het MER uit van een lokale en een trekkende populatie, waardoor de 1%-mortaliteitsnorm niet wordt overschreden. Als alle slachtoffers zouden behoren tot de lokale populatie, dan komt het aantal slachtoffers van deze soort ook na mitigatie te hoog uit (rond de 1%-mortaliteitsnorm). Omdat nu nog niet is onderbouwd dat de zogenaamde 'gunstige staat van instandhouding' niet in gevaar komt, zou dit betekenen dat het voorkeursalternatief niet uitvoerbaar is binnen de Wet natuurbescherming.

Omdat uit de natuurtoets (pagina 51 en 52) blijkt dat drie turbines²⁴ zich bevinden op locaties met relatief veel risico's op verstoring en op aanvaring, adviseert de Commissie daarom ook een alternatief te onderzoeken zonder deze turbines.

Het park kan ook door aantasting van het leefgebied leiden tot een verslechtering van de staat van instandhouding van vogels. Zie hiervoor ook de tekst onder 'Gevolgen voor het Natuurnetwerk Brabant (NNB)'.

De Commissie adviseert om in het definitieve MER – gezien de omvang van de negatieve effecten op de rosse vleermuis na mitigatie – een alternatief te onderzoeken zonder de drie turbines met veel risico's op verstoring en op aanvaring, zodat hiermee in de besluitvorming rekening gehouden kan worden. De Commissie adviseert daarnaast nog na te gaan of verslechtering van de staat van instandhouding van vogels is uitgesloten en indien nodig maatregelen in beeld te brengen waarmee deze verslechtering is uitgesloten.

²² Voor het voorkeursalternatief komt dit voor alle turbines naar schatting neer op 190 gewone dwergvleermuizen, 14 rosse vleermuizen, 8 laatvliegers en 8 ruige dwergvleermuizen per jaar. Zienswijzen geven aan dat mogelijk een vleermuiskolonie in de kelder van het ecoduct 'Kempengrens' is gemist. De Commissie adviseert dit na te gaan en geeft in overweging – indien nodig – veldonderzoek te actualiseren.

²³ Indien een grotere sterfte dan 1% van de totale jaarlijkse sterfte van de betrokken populaties optreedt, kan afbreuk van de gunstige staat van instandhouding niet worden uitgesloten en is een plan niet uitvoerbaar binnen de kaders van de natuurbeschermingsregelgeving.

²⁴ De meest noordelijke turbine van de westelijke lijnopstelling en de twee noordelijke turbines van de oostelijke lijnopstelling, zie pagina 50 en 51 van de Natuurtoets.

2.3 Bedrijfswoningen

Het valt de Commissie op dat in dit lokale samenwerkingsverband een relatief groot aantal woningen in het park als bedrijfswoning is aangewezen, ook wel molenaars- of sfeerwoningen genoemd. De ruimtelijke onderbouwing vermeldt er 8 (pagina 40). Dit is relatief hoog voor een park met slechts 11 turbines. De Commissie adviseert duidelijk(er) te onderbouwen waarom een dergelijk hoog aantal woningen nodig is om bijvoorbeeld toezicht- en onderhoudstaken voor dit windpark uit te voeren.²⁵ Ze constateert dat – wanneer deze woningen niet als bedrijfswoning kunnen worden aangewezen – uit het MER blijkt dat (een deel van) het windpark niet kan worden gerealiseerd (of forse extra mitigerende maatregelen nodig zijn), omdat bij deze woningen sprake is van grote overschrijding van geluid- en slagschaduwnormen.

De Commissie adviseert om in het definitieve MER te onderbouwen waarom een relatief groot aantal woningen in het park als bedrijfswoning is aangewezen.²⁶

2.4 Aansluiting hoogspanningsnet

Het MER laat nog niet zien op welke wijze het park wordt aangesloten op het bestaande hoogspanningsnet bij Hapert en wat de milieueffecten daarvan zijn.²⁷ De milieueffecten zullen afhankelijk zijn van de uiteindelijke tracékeuze cq –tracéalternatieven en verschillen in de aanlegfase en de operationele fase.

De Commissie adviseert om in het definitieve MER de milieueffecten van tracé(alternatieven) voor de aansluiting van het windpark op hoogspanningsnet bij Hapert nog te beschrijven.

2.5 Turbineverlichting

In het MER wordt terecht geconcludeerd dat in alle gevallen obstakelverlichting nodig is voor de luchtvaartveiligheid. In het MER ontbreekt echter informatie over maatregelen om onnodige hinder door verlichting te voorkomen, zoals het gebruik van vastbrandende lampen, het dimmen van verlichting afhankelijk van het zicht en eventueel het gebruik van (beschikbare) radarsystemen.²⁸ Deze informatie is van belang voor eventueel vast te stellen voorschriften

²⁵ Conform recente jurisprudentie van de Raad van State kunnen woningen alleen als bedrijfswoningen worden aangemerkt – en onderdeel zijn van de inrichting – wanneer zij een technische organisatorische of functionele binding met het windpark hebben. Die binding dient 'reëel en van voldoende betekenis' te zijn.

²⁶ Zienswijzen noemen in dit kader ook woningen in België, namelijk Reuselseweg 62–68. Deze bewoners zouden niet betrokken zijn bij het windpark. De Commissie wijst erop dat deze woningen weliswaar meegenomen zijn in het MER-onderzoek, maar dat onduidelijk is of en zo ja welke stilstandsvoorziening nodig is.

²⁷ Het MER geeft wel aan dat de exacte locaties van netaansluiting, bekabeling en transformatorstation nog niet bekend zijn, beschrijft te verwachten type effecten op hoofdlijnen en geeft de verwachting dat deze niet onderscheidend zullen zijn voor alternatieven.

²⁸ Een zgn. Aircraft Detection System. Recent is een dergelijk systeem getest bij windpark Krammer in Zeeland. Zie hiervoor het rapport "Resultaten Pilot Radardetectiesystemen 'Proof of concept' Luchtvaartverlichting Windturbines" (Pondera Consult, 30 september 2018).

hierover. De Commissie beveelt aan om nog na te gaan welke mogelijkheden er zijn om hinder door verlichting zoveel mogelijk te voorkomen, zodat hiermee tijdig rekening gehouden kan worden.²⁹

²⁹ Meerdere zienswijzen vragen aandacht voor hinder verbonden aan (nachtelijke) obstakelverlichting.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Peter van der Boom

drs. Sjoerd Harkema (secretaris)

ing. Caspar Slijpen

ing. Rob Vogel

ir. Harry Webers (voorzitter)

Besluit(en) waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsvergunning (milieudeel en deel om te kunnen afwijken van het bestemmingsplan)

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om een windturbinepark.

Bevoegd gezag besluit(en)

De gemeenteraad van Reusel-De Mierden besluit over een verklaring van geen bedenkingen om te kunnen afwijken van het bestemmingsplan.

Het college van burgemeester en wethouders besluit over de omgevingsvergunning (zowel het milieu-deel als het deel om te kunnen afwijken van het bestemmingsplan).

Initiatiefnemer besluit(en)

Vereniging High Tech Agro Campus

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 25 april 2019 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Gesprekken met belanghebbenden tijdens adviestraject

De Commissie heeft op 9 mei 2019 op verzoek van en in het bijzijn van het bevoegd gezag gesproken met omwonenden die een zienswijze hebben ingediend op het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3364](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

