

## Raadsvoorstel

Onderwerp:	Verklaring van geen bedenkingen Windpark Agro-Wind
Datum B&W Besluit:	21 januari 2020
Vergaderdatum:	18 februari 2020
Registratienr.:	
Opsteller:	Daan Arkesteijn en Ronald Krul
Portefeuillehouder:	Wethouder P. van de Noord

### Voorstel

Te besluiten om:

1. Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het afwijken van het bestemmingsplan voor windpark Agro-Wind.

### Inleiding

#### Achtergrond

Op 8 maart 2019 heeft Windpark Agro-Wind Reusel B.V. een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de bouw en exploitatie van 11 windturbines in Reusel. Op 12 november 2019 heeft uw raad hiervoor een ontwerp Verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Deze verklaring maakt onderdeel uit van de procedure voor een omgevingsvergunning voor de realisatie van het windpark nabij De Strook en aan weerszijden van de Postelsedijk.

De gronden waarbinnen het project is voorzien hebben binnen het bestemmingsplan Buitengebied 2009 een agrarische bestemming. Het bouwen van windturbines is in deze bestemming niet toegestaan, ook niet op basis van tijdelijkheid. Voor het project is daarom naast de activiteiten "bouwen" en "milieu" ook de activiteit "afwijken van het bestemmingsplan" aangevraagd, dat is de uitgebreide afwijkingsprocedure van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo. Er is gekozen voor een uitgebreide afwijkingsprocedure, in plaats van een bestemmingsplan, om de tijdelijkheid (25 jaar) van de windmolens zeker te stellen.

Op grond van artikel 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) wijst het Besluit omgevingsrecht (Bor) categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning alleen wordt verleend als het aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben. Artikel 6.5 lid 1 van het Bor bepaalt dat voor een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo wordt afgeweken van een bestemmingsplan een verklaring van geen bedenkingen (hierna te noemen VVGB) van de gemeenteraad noodzakelijk is.

De aanvraag omgevingsvergunning is getoetst aan de relevante wet- en regelgeving en provinciaal en gemeentelijk beleid. De aanvraag voldoet voor alle 3 de activiteiten (bouwen, milieu en afwijken bestemmingsplan). Het project is daarmee rijp voor besluitvorming van de raad over de VVGB.

De VVGB ziet niet op de activiteiten bouwen en milieu en gaat alleen over het afwijken van het bestemmingsplan.

#### Inzage van het ontwerp en zienswijzen

De ontwerp omgevingsvergunning heeft met bijbehorende stukken van 19 november 2019 tot en met 30 december 2019 ter inzage gelegen. In deze periode had een ieder de mogelijkheid zienswijzen in te dienen. Gedurende deze periode zijn 10 zienswijzen ontvangen, waarvan 1 niet-ontvankelijk. De niet-ontvankelijke zienswijze hebben wij volledigheidshalve toch beoordeeld en meegenomen in de overwegingen. De indienende partij is in kennis gesteld dat zij verder geen grond hebben voor het indienen van beroep.

De inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen is een bevoegdheid van het college. In de als bijlage 2 bijgevoegde concept-omgevingsvergunning leest u de reactie op de zienswijzen.

De van toepassing zijnde zienswijzen zijn eveneens toegestuurd naar het Waterschap De Dommel, de provincie Noord-Brabant en de ODBN. Zij nemen de zienswijzen mee in de afweging voor verlening van de Vergunning Waterwet, herbegrenzing Natuurnetwerk Brabant (NNB) en Ontheffing Wet natuurbescherming. Die doorlopen allen hun eigen tijdsplan en komen bij de ter inzage legging pas weer tezamen, waarbij ze gecoördineerd ter inzage worden gelegd. Uitzondering is het besluit voor



herbegrenzing van NNB van de provincie. Die moet, in verband met een goede ruimtelijke ordening, afgegeven zijn voor u een besluit kunt nemen over het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Zie hiervoor ook argument 1.4 en consequentie 1.2.

Tot slot zijn de zienswijzen toegestuurd naar de commissie m.e.r. Zij hebben de zienswijzen meegenomen in hun definitieve advies. Dit advies is als bijlage 3 aan dit raadsvoorstel toegevoegd.

### Beoogd doel

Met dit voorstel beogen wij dat uw raad een verklaring van geen bedenkingen afgeeft voor de omgevingsvergunning voor het tijdelijk planologisch strijdig gebruik ten behoeve van de realisatie van het windpark in Reusel zuid.

### Argumenten

#### *1.1. Het afgeven van de verklaring is een wettelijke vereiste.*

Het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen is wettelijk voorgeschreven in de artikelen 2.27 Wabo en 6.5 Bor. De verklaring kan slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

#### *1.2. De aanvraag omgevingsvergunning is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.*

De ruimtelijke onderbouwing is intern getoetst (mede door VTH en ODZOB) en in het kader van het wettelijk vooroverleg ook getoetst door de provincie Noord-Brabant, waterschap De Dommel en de Veiligheidsregio Brabant Zuid Oost. Gebleken is dat het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening, omdat in de ruimtelijke onderbouwing alle relevante aspecten voldoende zijn onderzocht en beargumenteerd.

In de concept omgevingsvergunning (bijlage 2) wordt dit nader toegelicht bij de inhoudelijke overwegingen bij de activiteit "afwijken van het bestemmingsplan".

#### *1.3. De zienswijzen geven aanleiding tot het aanscherpen en wijzigen van de ruimtelijke onderbouwing.*

Naar aanleiding van ingediende zienswijzen wordt de ruimtelijke onderbouwing op enkele onderdelen aangevuld. In de nota van beantwoording zienswijzen (onderdeel van bijlage 2) staan de reacties gegeven op de verschillende zienswijzen. Daarbij wordt tevens aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing. Zienswijzen die betrekking hebben op de Vergunning Waterwet en Ontheffing Wet natuurbescherming zijn niet opgenomen in de matrix met beantwoording. De bevoegde gezagen (Waterschap en ODBN) nemen deze zienswijzen mee in hun overwegingen bij het verlenen van de vergunning of ontheffing.

In het kort zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd:

1. In de goede ruimtelijke onderbouwing is de provinciale beleidsstuk aangepast. De Verordening ruimte is komen te vervallen. Hiervoor in de plaats is de Interim Omgevingsverordening gekomen.
2. Bij de goede ruimtelijke onderbouwing is als bijlage 6 een locatieafweging opgenomen, waarin dit project wordt afgezet tegen andere potentiële locaties die in de planMER van de grootschalige wind- en zonneparken zijn benoemd. Aan bijlage 6 is eveneens de planMER toegevoegd. Zie ook argument 1.6.
3. Bij de goede ruimtelijke onderbouwing is als bijlage 7 de Watertoets toegevoegd.
4. In de omgevingsvergunning, bij de vergunningsvoorschriften wordt toegevoegd dat een veldinventarisatie naar soorten moet plaatsvinden.

Hekkelman advocaten heeft de nota van beantwoording zienswijzen juridisch getoetst.

#### *1.4. De provincie-Noord Brabant is voornemens op grond van de Interim Omgevingsvergunning het NNB te herbegrenzen voor de windturbine die in NNB gesitueerd is.*

Onderdeel van de planologische afwijking is eveneens het verzoek tot herbegrenzing van het NNB bij de provincie Noord-Brabant. Er heeft veelvuldig overleg plaatsgevonden met de provincie over de herbegrenzing. De spelregels voor herbegrenzing staan opgenomen in de Interim Omgevingsverordening. De uitwerking hiervan staat in de ruimtelijke onderbouwing. Het verzoek om herbegrenzing van NNB met de zienswijzen zijn doorgestuurd naar de provincie ter beoordeling.



*1.5. De ingediende zienswijzen vormen geen aanleiding de definitieve verklaring niet af te geven.*  
De ingediende zienswijzen zijn beoordeeld in de concept omgevingsvergunning (bijlage 2). De zienswijzen hebben op onderdelen geleid tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouw. De zienswijzen vormen echter geen aanleiding om de definitieve verklaring niet af te geven.

*1.6. De commissie m.e.r. heeft een positief milieu advies afgegeven over het windpark Agro-Wind.*  
In de bijlage is het definitieve advies opgenomen van de commissie m.e.r. Hierbij zijn de ingediende zienswijzen meegenomen in de eindafweging. Het definitieve advies (bijlage 3) is positief over de ontwikkeling van het windpark zoals dat nu is aangevraagd. Wel geeft de commissie m.e.r. twee aanbevelingen mee.

- 1) De keuze voor de locatie moet beter worden onderbouwd.
- 2) De commissie adviseert om voor de start nog een veldinventarisatie te doen om vast te stellen hoe de nulsituatie is voor de start van de turbines en daarna de effecten te monitoren.

De aanbevelingen van de commissie m.e.r. zijn overgenomen en worden op de volgende wijze opgenomen in de omgevingsvergunning en/of de goede ruimtelijke onderbouw.

Ad 1) Als bijlage bij de goede ruimtelijke onderbouw is aanvullend een beschrijving opgenomen met locatieafweging vanuit de planMER grootschalige wind- en zonneparken ten behoeve van beleids- en toetsingskader Kempengemeenten (versie 11 juli 2019). Volledigheidshalve is deze planMER eveneens toegevoegd. Hierin is het volgende opgenomen.

In de planMER zijn op basis van verschillende milieu- en omgevingsaspecten gekeken naar locaties waar potentieel een windpark voorstelbaar is. De ontwikkeling van het windpark De Pals en Agro-Wind zijn daarin als autonome ontwikkeling opgenomen. De projectMER voor Agro-Wind gaat namelijk uitgebreider en specifiek in op de effecten van het project op het milieu dan de planMER. Er is in het kader van een goede ruimtelijke ordening beoordeeld en afgewogen of er vanuit milieugronden overwegende bezwaren zijn om af te zien van de projectlocatie, vanwege de voordelen van alternatieve locaties binnen de gemeente of nadelen van de locatie van de projectlocatie zelf.

Bij de projectlocatie is sprake van een sterk lokaal karakter, waarbij de ondernemers en bewoners van het gebied zelf zich inzetten voor de komst van het windpark. Hierbij profiteren niet alleen de initiatiefnemers van hun investering, ook de gemeente profiteert in zowel financiële afdracht als natuurcompensatie en extra extensivering van het agrarisch landschap. Er is sprake van gedeelde lusten en lasten.

De milieueffecten van de locatie kenmerken zich doordat potentiële hinder beperkt is. De dichtstbijzijnde woningen, zijn woningen van initiatiefnemers zelf. Er is sprake van concentratie van windturbines, hetgeen landschappelijk gezien de voorkeur verdient. Tot slot ligt het windpark nabij het Natuurnetwerk Brabant (NNB). Het laatste is een aandachtspunt. Eén windmolen is gepositioneerd op een locatie die is aangewezen als onderdeel van het NNB. Tevens vindt overslag plaats over het NNB. Grotendeels betreft dit nog niet-gerealiseerde NNB, waardoor de fysieke impact op bestaande natuur minimaal is. Door de compensatie in de vorm van nieuw in te richten terrein ten behoeve van het NNB en vrijwillige compensatie vormt dit geen zwaarwegend nadeel voor de betreffende locatie. De natuurmaatregelen zijn ook door de provincie, bevoegd gezag ten aanzien van het NNB, goedgekeurd.

Op grond van de resultaten van de Plan-MER voor de gehele gemeente wordt geconcludeerd dat er geen overwegende voordelen zijn verbonden aan alternatieve locaties die aanleiding geven om geen medewerking aan het initiatief van Windpark Agro-Wind te verlenen. Het plan-MER laat zien dat voor alle potentiële locaties effecten optreden op verschillende milieuaspecten. Tot slot is de realisatie van een nieuw windpark nabij bestaande of reeds vergunde windpark het meest wenselijk, omdat daarmee de landschappelijke impact van windenergie op het overige landschap binnen de gemeente beperkt wordt.

Ad 2) In de omgevingsvergunning wordt onder de vergunningsvoorwaarden opgenomen dat voorafgaand aan start van het draaien van de windmolens eerst veldinventarisatie gepleegd moet worden.

## Consequenties

**1.1. Zonder verklaring van geen bedenkingen kan geen omgevingsvergunning worden verleend.**  
Dit volgt uit artikel 2.20a Wabo: "Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit waarvoor voor het verlenen van de omgevingsvergunning een verklaring vereist is als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, wordt de omgevingsvergunning voor die activiteit geweigerd indien de verklaring is geweigerd".

Een verklaring van geen bedenkingen kan ingevolge artikel 6.5, tweede lid Bor alleen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

**1.2. Het besluit tot herbegrenzing NNB is op het moment van schrijven nog niet verleend.**

Voor u een besluit over de verklaring van geen bedenkingen neemt, moet de herbegrenzing NNB door Gedeputeerde Staten zijn afgegeven. Op het moment van schrijven is dit nog niet afgerond. De provincie heeft aangegeven voor 18 februari 2020, of zoveel eerder als mogelijk, hierover een besluit te hebben genomen. Er is geen aanleiding om te verwachten dat deze niet afgegeven gaat worden. Dit besluit is later dan de behandeling in de commissie, maar is genomen voordat u een besluit moet nemen over het afgeven van de VVGB. Mocht het besluit niet zijn genomen voorafgaand aan de raadsvergadering, dan wordt u hiervan op de hoogte gesteld en zou de raad kunnen besluiten het nemen van een besluit op te schorten.

**1.3. Defensie heeft nog geen 'toestemming' verleend inzake het radarverstoringsonderzoek.**

Op grond van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, artikel 2.6.2. lid 8 en lid 9 en artikel 2.6.9) en de Regeling (Rarro, artikel 2.4 tot en met 2.6) dient de Minister van Defensie te beoordelen of (kort samengevat) zeker is dat geen sprake is van radarverstoring.

Radarverstoring is een onderdeel van de omgevingsvergunning. De onderzoeken die hieromtrent zijn uitgevoerd gaan uit van radarpost in Herwijnen. Deze locatie van de radarpost is landelijk onderwerp van discussie. Het Rijk moet hierover een besluit nemen.

Defensie heeft de beoordeling van windparken in afwachting hiervan on hold gezet. Er is echter geen sprake van een 'toestemming' van de minister op grond van de Wabo. Indien de vergunning wordt verleend op het moment dat de bevestiging van de minister nog niet binnen is, kan nadien zo nodig, (als er een beroepsgrond op dit punt volgt) in de beroepsprocedure, om het in stand laten van de rechtsgevolgen / toepassing van de bestuurlijke lus worden verzocht (ervan uitgaande dat de 'toestemming' van de Minister van Defensie wel vrij spoedig na de vergunningverlening volgt). Overigens is er door defensie tijdens de inzagetermijn geen zienswijzen ingediend. Ze zijn hier wel door ons op gattendeerd.

## Financiën

Voor windpark Agro-Wind is een anterieure overeenkomst gesloten. Hiermee is het kostenverhaal voor de gemeente verzekerd. Ook zijn in de anterieure overeenkomst afspraken gemaakt over afdrachten voor het omgevingsfonds. Het opstellen van een exploitatieplan is niet nodig omdat het verhaal van kosten verzekerd is in de anterieure overeenkomst.

## Samen Doen

Er is en wordt op verschillende wijzen invulling gegeven aan het Samen Doen principe.

De direct omwonenden binnen een straal van 900 meter van het windpark zijn lid van Vereniging High Tech Agro Campus (hierna: VHTAC) en daarmee direct betrokken bij de ontwikkeling van het windpark. Initiatiefnemer is op reguliere basis in gesprek met een vertegenwoordiging van andere betrokkenen in de omgeving in een klankbordgroep.

Er wordt een omgevingsfonds opgericht waarin initiatiefnemer ieder jaar een afdracht stort. Dit bedrag kan worden ingezet voor ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving, niet zijnde voor de leden van de VHTAC (buiten de straal van 900 meter van de windmolens). Hoe het fonds vorm wordt gegeven, wie zitting krijgen in een bestuur en aan welke ontwikkelingen het geld besteed gaat worden wordt nader uitgewerkt in samenwerking tussen initiatiefnemer, Dorpsraad Reusel en de gemeente.

Inwoners en bedrijven van Reusel-De Mierden, en in het bijzonder van de omliggende wijken, worden in de gelegenheid gesteld financieel mee te profiteren van de opbrengsten van het windpark.

Initiatiefnemer heeft een participatieplan opgesteld waarin uitgebreid is omschreven hoe participatie plaatsvindt op proces, project en financieel niveau.

## Vervolg



Na uw besluitvorming over het afgeven van de verklaring zetten wij de procedure van de omgevingsvergunning voort. Het college neemt na de verlening van de verklaring van geen bedenkingen een besluit over het afgeven van de omgevingsvergunning. De gecoördineerde besluiten worden vervolgens gepubliceerd en voor 6 weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen binnen deze periode beroep indienen bij de Raad van State over het besluit.

#### **Bijlagen**

1. Concept raadsbesluit.
2. Concept omgevingsvergunning, inclusief reactie op de zienswijzen;
3. Definitief advies commissie m.e.r.

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders,

Mr. R.P.B.M. Brekelmans  
secretaris

mw. A.J.M.H. van de Ven  
burgemeester

### Raadsbesluit

Vergaderdatum: 18 februari 2020  
Onderwerp: Verklaring van geen bedenkingen Windpark Agro-Wind  
Registratienummer:

De raad van de gemeente Reusel-De Mierden;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 januari 2020

op grond van artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht;

### Besluit

1. Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het afwijken van het bestemmingsplan voor windpark Agro-Wind.

De raad voornoemd,

de griffier,

J.C.M. van Berkel

de voorzitter,

Mw. A.J.M.H. van de Ven



**Motie: Samenwerking Reusel – De Mierden**

**Agendapunt: 3**

**18 februari 2020: Raadsvoorstel verklaring van geen bedenkingen Windpark Agro-Wind**

mij bekend  
de Griffier

*aangenomen*

**Onderwerp:**

De raad van de Gemeente Reusel-De Mierden in vergadering bijeen op 18 februari 2020;  
gelezen het raadsvoorstel verklaring van geen bedenkingen Windpark Agro-Wind;

**constaterende dat:**

- Diverse zienswijzen van omwonenden > 900 meter zich richten op de mogelijke hinder van (eventueel cumulatieve) fysieke effecten door de plaatsing van windmolens.
- Deze zienswijzen zich richten op met name de hinder als gevolg van de effecten van slagschaduw, geluid en aanzicht;
- Er in het milieueffectrapport (MER) wordt aangegeven dat de mogelijke hinder van slagschaduw voor deze woningen > 900 meter, zich tot een absoluut minimum zal beperken als gevolg van mitigerende maatregelen;
- De mogelijke hinder als gevolg van aanzicht (uitzicht) een uiterst subjectieve beoordeling omhelst welke juridisch nauwelijks te toetsen valt;
- Er in het milieueffectrapport (MER) wordt aangegeven dat de geluidsbelasting voor woningen > 900 meter weliswaar binnen de wettelijke normen blijft maar dat de mogelijke hinder van geluid niet ophoudt bij het voldoen aan die wettelijke normen.
- In de Raadsinformatienota d.d. 31 januari 2018 als randvoorwaarde is gesteld dat de effecten van de windmolens op de omgeving zo minimaal als mogelijk moeten zijn en bij voorkeur lager dan de wettelijke kaders;

**overwegende dat:**


- We bij het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen het algemeen belang voorop dienen te stellen;
- We ons bij het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen moeten houden aan de gestelde randvoorwaarden, met name dat de effecten op de omgeving zo minimaal mogelijk moeten zijn en bij voorkeur lager dan de wettelijke kaders;
- De effecten op het gebied van geluidsbelasting in het milieueffectrapport (MER) hoofdzakelijk zijn vastgesteld op basis van theoretische kennis en modellen aangezien enige vorm van referentie-onderzoek nagenoeg onmogelijk is omdat er nog nauwelijks soortgelijke windmolens met deze omvang en deze aantallen geplaatst zijn in Nederland;
- Geluidsbelasting bij sommige omwonenden > 900 meter mogelijk toch als onevenredig hinderlijk kan worden ervaren (overlast) ook al is die geluidsbelasting lager dan de wettelijke norm;
- We vooraf willen vastleggen dat er strenge maatregelen volgen (eventueel door extra mitigerende maatregelen) indien blijkt dat er onevenredige geluidshinder wordt ervaren door omwonenden > 900 meter indien deze onevenredige geluidshinder door onafhankelijke deskundigen wordt bevestigd.

**verzoekt het college om:**

- Onderzoek te doen naar de juridische mogelijkheden om mogelijke onevenredige geluidshinder (overlast), ondanks dat de geluidsbelasting onder het wettelijk minimum blijft, door onafhankelijke deskundigen te laten vaststellen of anderszins een andere vorm van onderzoek naar deze mogelijke onevenredige geluidshinder voor te schrijven teneinde elke mogelijke klacht uiterst serieus te nemen;
- De mogelijkheid te benutten om bij het verlenen van de Omgevingsvergunning op te nemen dat als er onevenredige geluidshinder (overlast) wordt aangetoond extra mitigerende maatregelen zullen worden ingezet, dit in overleg met de initiatiefnemer;

De fractie: Samenwerking Reusel – De Mierden

Ondertekening:

  
\_\_\_\_\_  
(M. Lauwers)





*verwijzen*

**Motie fractie(s):** F. Bijl, fractie PvdA.....

**Raadsvergadering:** 18 februari 2020

**Raadsvoorstel:** afgeven definitieve verklaring van geen bedenkingen Windpark Agro-Wind

**Onderwerp:**

De raad van de Gemeente Reusel-De Mierden in openbare vergadering bijeen op 18 februari 2020;

constaterende dat:

1. een BIBOB-onderzoek heeft plaatsgevonden kort na de indiening van de aanvraag om omgevingsvergunning voor Windpark Agro-Wind;
2. de WABO (de Wet Algemene Bepalingen Omgevingswet) in artikel 5.19, lid 4 sub b. aan het bevoegd gezag de mogelijkheid geeft om de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken "in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur". In dat geval is artikel 2.20, tweede lid, van overeenkomstige toepassing.
3. de raad tijdens de voorbereiding van de besluitvorming over dit raadsvoorstel om duidelijkheid heeft gevraagd over elementen die de vergunningverlening betreffen in onderhavig geval in samenhang met eerder onderzoek en concrete feiten en omstandigheden de Wet BIBOB betreffende;

overwegende dat:

het van groot belang is voor de gemeente en haar inwoners om in dit in alle opzichten zeer betekenisvolle traject en project maximale waarborgen in te (blijven) bouwen voor een proces waarbij en waardoor aan alle wettelijke en vergunningsvereisten voldaan wordt en voldaan blijft worden;

**verzoekt het college:**

gebruik te maken van de mogelijkheid tot gehele of gedeeltelijke intrekking van de vergunning als bedoeld in artikel 5.19, lid 4 sub b. WABO in het geval het college na vergunningverlening kennis zou nemen van feiten of omstandigheden als bedoeld in artikel 3 Wet BIBOB

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening:



(F.Bijl, fractie PvdA)

**Noot:**

**Artikel 3 Wet BIBOB**

1. Voorzover bestuursorganen bij of krachtens de wet daartoe de bevoegdheid hebben gekregen, kunnen zij weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om:

- a. uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of

b. strafbare feiten te plegen.

2. Voorzover het ernstig gevaar als bedoeld in het eerste lid, aanhef en onderdeel a, betreft, wordt de mate van het gevaar vastgesteld op basis van:

- a. feiten en omstandigheden die erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat de betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a,
- b. ingeval van vermoeden de ernst daarvan,
- c. de aard van de relatie en
- d. de grootte van de verkregen of te verkrijgen voordelen.

3. Voorzover het ernstig gevaar als bedoeld in het eerste lid, aanhef en onderdeel b, betreft, wordt de mate van het gevaar vastgesteld op basis van:

- a. feiten en omstandigheden die erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat de betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten die zijn gepleegd bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de beschikking wordt aangevraagd dan wel is gegeven,
- b. ingeval van vermoeden de ernst daarvan,
- c. de aard van de relatie en
- d. het aantal van de gepleegde strafbare feiten.

4. De betrokkene staat in relatie tot strafbare feiten als bedoeld in het tweede en derde lid, indien:

- a. hij deze strafbare feiten zelf heeft begaan,
- b. hij direct of indirect leiding geeft dan wel heeft gegeven aan, zeggenschap heeft dan wel heeft gehad over of vermogen verschaft dan wel heeft verschaft aan een rechtspersoon in de zin van artikel 51 van het Wetboek van Strafrecht die deze strafbare feiten heeft begaan, of
- c. een ander deze strafbare feiten heeft gepleegd en deze persoon direct of indirect leiding geeft dan wel heeft gegeven aan, zeggenschap heeft dan wel heeft gehad over, vermogen verschaft dan wel heeft verschaft aan betrokkene, of in een zakelijk samenwerkingsverband tot hem staat of heeft gestaan.

5. De weigering dan wel intrekking, bedoeld in het eerste lid, vindt slechts plaats indien deze evenredig is met:

- a. de mate van het gevaar en
- b. voor zover het ernstig gevaar als bedoeld in het eerste lid, onderdeel b, betreft, de ernst van de strafbare feiten.

6. Eenzelfde bevoegdheid tot weigering dan wel intrekking als bedoeld in het eerste lid hebben bestuursorganen, indien feiten en omstandigheden erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat ter verkrijging van de aangevraagde dan wel gegeven beschikking een strafbaar feit is gepleegd. De weigering dan wel intrekking vindt slechts plaats, indien deze tenminste evenredig is met, ingeval van vermoedens, de ernst daarvan en met de ernst van het strafbare feit.

7. Voor zover blijkt dat geen sprake is van ernstig gevaar als bedoeld in het eerste lid, kan het bestuursorgaan bij mindere mate van gevaar aan de beschikking voorschriften verbinden. Deze voorschriften zijn gericht op het wegnemen of beperken van dergelijk gevaar.

8. In dit artikel wordt mede verstaan onder strafbaar feit een overtreding waarvoor een bestuurlijke boete kan worden opgelegd.

## WABO

### Artikel 2.20

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, of in artikel 2.1, eerste lid, onder e, met betrekking tot een inrichting kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning in andere gevallen dan bedoeld in artikel 2.10, onderscheidenlijk artikel 2.14 slechts weigeren in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, met dien verstande dat voor de toepassing van artikel 3 van die wet, voor zover het deze wet betreft, onder betrokkene mede wordt verstaan degene die op grond van feiten en omstandigheden redelijkerwijs met de aanvrager van de omgevingsvergunning gelijk kan worden gesteld.

2. Voordat toepassing wordt gegeven aan het eerste lid, kan het Bureau bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, bedoeld in artikel 8 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, om een advies als bedoeld in artikel 9 van die wet worden gevraagd.

3. Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat het tweede lid van overeenkomstige toepassing is op een aanvraag om een omgevingsvergunning met betrekking tot een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, waarvoor bij die maatregel is bepaald dat een omgevingsvergunning kan worden geweigerd in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid.