

Memo

Onderwerp Wijziging Gemeenschappelijke regeling RID
Datum 28 november 2024
Aan De Colleges van Burgemeester en Wethouders van de RID gemeenten en het Dagelijks Bestuur van de RDWI
Van RID
Bijlagen - *gewijzigde GR RID*
 - *was/wordt tabel GR RID*

Inleiding

Het AB heeft op 4 juli het initiatief genomen om de GR RID aan te passen. Deze wijziging is aan de colleges van burgemeester wethouders van de RID gemeenten en het dagelijks bestuur van de RDWI verstuurd ten behoeve van de zienswijzen. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zijn nog enkele wijzigingen doorgevoerd.

De colleges van Burgemeester en Wethouders en het Bestuur van de RDWI dienen de gewijzigde GR vast te stellen. Hierbij dient men de toestemming van de Raad of bestuur te vragen rondom de wijzigingen. De toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

Wijzigingen

De doorgevoerde wijzigingen vindt u in een was/wordt tabel.

Verder proces

Hierbij wordt het concept-wijzigingsbesluit aan de colleges voorgelegd en kan de definitieve procedure voor instemming van de colleges met de conceptwijzigingsbesluiten, en toestemming van de raden, starten. Wij verwachten dat de nieuwe regeling in werking treedt op 1 maart 2025, of als het besluit later bekend wordt gemaakt op de dag na bekendmaking.

Ingediende zienswijzen

Indiener	Zienswijze	Antwoord RID
De Bilt	Heeft enkele redactionele wijzigingen voorgesteld.	Wij hebben deze wijzigingen doorgevoerd.
De Bilt	<p><i>Bekendmaking gemeenschappelijke regeling</i></p> <p>Naar aanleiding van de verplichtingen die voortvloeien uit de Wet Open Overheid in combinatie met de Bekendmakingswet is geconstateerd dat de gemeenschappelijke regeling Regionale ICT Dienst Utrecht (nog) niet op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Nasporing in de archieven van de deelnemers en onderzoek in de archieven van het Algemeen Dagblad/Utrechts Nieuwsblad hebben niet kunnen vaststellen dat de gemeenschappelijke regeling bij oprichting in 2012, op de juridisch correcte wijze heeft plaatsgevonden. Ook nadien zijn de wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling in 2016 en 2020 niet op correcte wijze bekendgemaakt. Wij stellen voor deze juridische omissie te herstellen door de oorspronkelijke regeling en de wijzigingen daarop, alsnog in het register van gemeenschappelijke regelingen bekend te maken. Wij stellen daarbij voor dit te laten onderzoeken en onderbouwen door dezelfde jurist die de RID heeft bijgestaan bij het opstellen van voorliggende wijziging.</p>	Wij hebben dit voorgelegd aan de betreffende jurist. Het advies is om deze gewijzigde GR te laten publiceren. Aangezien de regeling in de zienswijzenprocedure en komende verdere besluitprocedure wordt aangeboden als integrale tekst, in plaats van alleen een wijzigingsbesluit met vermelding van wat er veranderd, heeft iedereen kennis kunnen nemen van de volledige tekst.
De Bilt	<p><i>Artikel 8</i></p> <p>De onafhankelijk voorzitter is in de huidige constellatie voorzitter zonder stemrecht. Dit is op basis van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen juridisch niet mogelijk. Er is nu voor gekozen om de onafhankelijk voorzitter 1 stem te geven en de wethouder uit de gelijke organisatie ook 1 stem. De overige leden van het Algemeen Bestuur hebben ieder twee stemmen.</p>	Wij hebben de terminologie aangepast in meervoudig stemrecht.

	<p>In WGR artikel 13.4.b staat "meervoudig stemrecht". Wij stellen voor dit terminologisch recht te trekken door niet te spreken over "twee stemmen" maar een "stemgewicht van twee".</p> <p>Daarnaast zien wij het volgende vraagstuk opdoemen. Het kan volgens het voorstel theoretisch zo zijn dat een lid "voor" en "tegen" een voorstel stemt als het lid twee stemmen heeft. Is dat de bedoeling?</p> <p>Ook belangrijk om te checken: in hetzelfde 13.4.b staat dat alleen leden aangewezen door gemeenteraden meervoudig stemrecht kunnen hebben. Hoe zit dat met het lid namens het RDWI-bestuur? Is dat (direct of indirect) aangewezen door gemeenteraden? Zo nee, kan dat lid wel een stemgewicht van twee hebben?</p> <p>Vervolgens wordt in artikel 8 verwezen naar artikel 25, tweede lid, Gemeentewet. Overeenkomstig de regel dat de bijzondere wet voorgaat op de algemene wet, achten wij het juridisch correcter om te verwijzen naar artikel 23, tweede lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen.</p> <p>Artikel 8, zesde lid: Er staat nu bestuurslid. Het zou beter zijn om hier lid van het algemeen bestuur van te maken om verwarring met het dagelijks bestuur, immers ook een bestuur met leden, te voorkomen. Dit is overigens de enige vermelding van "bestuurslid".</p> <p>Sowieso achten wij het zesde lid juridisch wat rammelen: de eerste en tweede zin spreken elkaar tegen. Een formulering in de zin van: "behalve", "in tegenstelling tot ..." of "onverminderd het bepaalde" zou dit kunnen verbeteren.</p>	<p>Dat is niet de bedoeling, maar is de verantwoordelijkheid van het betreffende AB-lid.</p> <p>Dit betreffende artikel heeft betrekking op een GR die is ingesteld vanuit de gemeenteraad. Dit betreft een college-GR</p> <p>Hebben wij aangepast</p> <p>Is aangepast</p>
--	--	--

De Bilt	<p><i>Artikel 10, derde lid:</i> Het benoemen van één lid in het dagelijks bestuur afkomstig van buiten de kring van het algemeen bestuur. Op dit moment maakt de voorzitter van het Gezamenlijk Directeuren Overleg (GDO) deel uit van het dagelijks bestuur. Met de huidige formulering kan dit niet, aangezien lid 3 uitsluit dat dit iemand is met een dienstbetrekking bij één van de deelnemers.</p>	De voorzitter van het GDO maakt geen onderdeel uit van het dagelijks bestuur. Wel sluit de linking-pin van het GDO aan bij de vergaderingen, maar niet als formeel lid.
De Bilt	<p><i>Artikel 21</i> Artikel 21, derde lid: De termijn van twee maanden om zienswijzen op het (meerjaren) beleidsplan in te dienen wringt met de andere termijnen in dit artikel. Het eerste lid geeft aan dat het beleidsplan vóór 30 april wordt toegezonden aan de deelnemers. Het vierde lid geeft aan dat vóór 1 juli door het algemeen bestuur het meerjarenbeleidsplan moet worden vastgesteld. Wanneer in die tijd ook nog eens inhoudelijk de zienswijzen van de raden moeten worden beoordeeld, mist de tijd voor zorgvuldigheid.</p>	Het meerjarenbeleidsplan wordt weergegeven in de kadernota en later in de begroting. De termijn is aangepast in 8 weken (voor de kadernota). En de termijn is aangepast in 1 februari. De zienswijzen worden verwerkt in de ontwerp-begroting. De definitieve termijn is gelijk getrokken met de begroting.
De Bilt	<p>Artikel 21 lid 5: De RID gaat werken met een bedrijfsplan. 5. Het algemeen bestuur stelt op basis van het beleidsplan, het bedrijfsplan van de RID vast. Wensen van deelnemers die afwijken van de algemene beleidslijn, worden opgenomen in het bedrijfsplan en door de RID uitgevoerd. Eventuele bijkomende kosten worden door de deelnemer voldaan. Op de financiële gevolgen hiervan is artikel 23 lid 4 van toepassing. De zin "eventuele bijkomende kosten worden door de deelnemer voldaan" moet meer in het licht van onze visie "de gebruiker betaalt" worden verwoord. De formulering mag net zo krachtig als de bepalingen over de betaling van voorschotten in artikel 23 zijn verwoord.</p>	Deze tekst hebben wij niet aangepast. De manier van verrekenen wordt bepaald in de verdeelsystematiek.

	<p>Tekstvoorstel: "de bijkomende kosten van deze uitvoering komen ten laste van de deelnemer die daarvan gebruik maakt."</p> <p>De leden 8 t/m 11 over de mogelijkheden tot inspraak en participatie door inwoners komen rechtstreeks voort uit de Wet Gemeenschappelijke Regelingen. Ze voelen wat gekunsteld omdat de ICT voorziening veelal technisch en uitvoerend van aard is. Met deze bepalingen wordt het daarmee voorstelbaar dat de bedrijfsvoering van de deelnemers onderhevig is aan inspraak door inwoners.</p> <p>In Wet GR staat dat moet worden vastgelegd op welke de wijze ingezetenen van de deelnemende gemeenten en belanghebbenden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid op grond van deze regeling betrokken worden. Aangezien dit bij bedrijfsvoering minder aan de orde is, vraagt dit uitwerking om deze bepaling realistisch te kunnen uitvoeren.</p> <p>Als gemeenteraad staan wij dicht bij onze inwoners en hechten wij veel waarde aan inspraakmogelijkheden. Het primaat voor inspraak dient dan ook bij de raad te liggen. Eventuele inspraakprocedures bij de gemeenschappelijke regeling zouden daarmee aanvullend moeten zijn en meerwaarde moeten hebben. Wij gaan akkoord dat in een specifiek geval inspraak in de regeling kan plaatsvinden. Nu uw gemeenschappelijke regeling vooral voorziet in de ondersteuning van de gemeentelijke bedrijfsvoering achten wij enige terughoudendheid bij het bieden van inspraakmogelijkheden op zijn plaats. Wij gaan er daarbij van uit dat u vroegtijdig met ons de mogelijkheden tot het bieden van inspraak met ons verkent.</p>	<p>Wij staan open om deze mogelijkheden met u te verkennen.</p>
--	--	---

De Bilt	<p><i>Artikel 22</i> De termijn waarbinnen de deelnemers zienswijzen kunnen indienen tegen de begroting wordt verlengd naar 12 weken. Consequentie hiervan is dat de vergadering van het Algemeen bestuur waar de begroting wordt vastgesteld verschuift van juli naar eind augustus.</p>	Wij zullen de termijn van de zienswijzen hanteren en zorgen dat het algemeen bestuur dusdanig wordt gepland dat er minimaal 12 weken zit tussen versturen van ontwerp-begroting en vaststelling.
De Bilt	<p><i>Artikel 24</i> Uit dit artikel vloeit voort dat tussen de deelnemers afspraken moeten worden gemaakt over de te vormen reserves. Hier wordt gesproken over gemeenten, maar dat moeten deelnemers zijn.</p>	Dit is aangepast
De Bilt	<p><i>Artikel 26</i> Naar aanleiding van de tekst van dit artikel hebben wij advies gevraagd aan onze archivaris van het Regionaal Historisch Centrum Vecht en Venen. De Bilt voert de archieftaak voor de RID uit op basis van de dienstverleningsovereenkomst. Dit blijft dezelfde structuur. Het Regionaal Historisch Centrum Vecht en Venen kan hierover adviseren. Het toezicht op deze archieven vindt plaats door het Regionaal Archief Zuid Utrecht. Er vindt over deze bevoegdheidsverdeling en de toezichtsrapporten regulier overleg plaats tussen beide archiefdiensten, De RID en het informatiebeheer in De Bilt.</p>	Akkoord
De Bilt	<p><i>Artikel 28</i> Eerste lid: er ontbreekt een woord waardoor niet duidelijk is wat het bestuursorgaan besluit over de uittreding.</p> <p>Voor het overige zijn de uittredingsbepalingen en de indicatie van de kosten ten laste van de uittredende partij in dit artikel verwoord.</p>	Woordje toegevoegd
De Bilt	<p><i>Artikel 33</i></p>	is aangepast

	In de regeling ontbreekt artikel 33. Voorstel om artikel 34 e.v. te vernummeren naar artikel 33 e.v.	
De Bilt	<i>Artikel 35 (na vernummering 34)</i> In het eerste lid wordt gesproken over "1 maart". Voorstel is om hier ook het jaartal 2025 aan toe te voegen.	Is aangepast
De Bilt	<i>Toelichting bij de regeling</i> In de toelichting ontbreekt in de zin "De dienstverleningsovereenkomst bevat de belangrijkste inhoudelijke en procesmatige afspraken tussen de RID." Met wie deze afspraken worden gemaakt. Voorts wordt in de toelichting verwezen naar artikel 8, lid 2, onder J. Dit lid bestaat niet. Vermoedelijk wordt bedoeld op artikel 8, lid 2, onder G.	Is aangepast
RSD	De GR RID is een collegeregeling inhoudende dat deze is aangaan door de colleges van burgemeester en wethouders en het dagelijks bestuur van de RDWI. Dit moet helder naar voren komen in de aanhef, door het vermelden van 'het dagelijkse bestuur van de RDWI' en door het als volgt aanpassen van artikel 1, eerste lid, onder e): deelnemers: de gemeenten en het dagelijks bestuur van de RDWI	Aangepast Bij begripsomschrijvingen niet aangepast omdat wij in alle artikelen opschrijven of het gaat om het dagelijks of algemeen bestuur van de RDWI
RSD	Aanpassing artikel 4: 'bestuur van de RDWI' veranderen in het 'dagelijks bestuur van de RDWI'	Aangepast
RSD	Aanpassing van artikel 8, eerste lid: gedeputeerde staten hebben hier geen rol.	Aangepast
RSD	Aanpassing van artikel 8, vijfde lid: 'Op de vergaderingen van het algemeen bestuur zijn de artikelen 22 en 23 van de wet van toepassing' en verwijdering van de verwijzing naar artikel 25	Aangepast

	Gemeentewet (deze bestaat niet meer).	
RSD	In artikel 21, achtste lid, ontbreekt de verwijzing naar de RDWI.	Aangepast
RSD	Artikel 28, eerste lid, loopt niet Artikel 28, derde lid, bevat een foutieve verwijzing.	Aangepast Aangepast
RSD	Artikel 31: zie geadviseerde aanpassing van extern jurist (verwijzen naar de zienswijzenprocedure ex artikel 10 lid 5 en 6 Wgr).	Aangepast
RSD	Artikel 35, tweede lid, is niet conform de Wgr.	Aangepast
Wijk bij Duurstede	In de was/wordt tabel staat bij artikel dat artikel 10 verwijderd is. Dit moet lid 10 zijn	Akkoord. Geen invloed op de wijziging van de GR
Wijk bij Duurstede	In het voorstel wijziging gemeenschappelijke regeling RID wordt in artikel 8 'werkwijze' de verwijzing gemaakt naar artikel 25 lid 2 Wgr. Ons inziens moet dit artikel 23 lid 2 Wgr zijn.	Wij hebben de verwijzing aangepast.
Wijk bij Duurstede	In het voorstel wijziging gemeenschappelijk regeling RID staat geen bronhouder van de GR. Wij verzoeken om de bronhouder om de GR te vermelden zodat genoemde bronhouder de GR officieel kan publiceren voor de bekendmaking.	Wij hebben dit opgenomen in artikel 35.
Soest	In de ontwerp wijziging staat vermeld dat het initiatief tot evaluatie van de gemeenschappelijke regeling is voorbehouden aan het algemeen bestuur. Wij zien graag dat het algemeen bestuur ervoor zorgt dat de regeling periodiek, doch tenminste éénmaal per vier jaar, wordt geëvalueerd. Hiermee sluiten we aan bij wat in andere gemeenschappelijke regelingen op vergelijkbare wijze is geregeld.	Zoals aangegeven in de GR ligt dit initiatief bij het Algemeen Bestuur. In de vergadering van het Algemeen Bestuur wordt dit onderwerp verder opgepakt en zal deze zienswijze worden meegenomen.