

Bestuurlijke omgangsvormen

- Op 15 juli 2020 dient Scherpenzeel een bezwaar in tegen het besluit van GS om de arhi-procedure te starten. In het bezwaarschrift worden feitelijke onjuistheden in de analyse van GS benoemd.
- Op 6 oktober 2020 zouden de besprekingen in het Open Overleg formeel van start gaan. Op 1 oktober besloot het college van B&W niet te participeren in het Open Overleg.
- Op 6 oktober vindt een hoorzitting plaats van de Commissie voor de Rechtsbescherming van de provincie Gelderland inzake ons bezwaar tegen de start van de arhi-procedure. In de pleitnota wordt opnieuw ingegaan op feitelijke onjuistheden.
- Op 8 oktober zou het college hierover in gesprek gaan met de raad 2 uur voorafgaand aan deze vergadering stuurde gedeputeerde Markink een verklaring aan de gemeentesecretaris en de griffier, met het verzoek deze te verspreiden aan college resp raad. Citaat daaruit:

Vanavond vindt een raadsbijeenkomst plaats waarin uw college de gemeenteraad aan de hand van enkele memo's informeert over het open overleg met de provincie en de redenen waarom u niet deelneemt aan dit overleg. Deze memo's bevatten op essentiële onderdelen onjuiste informatie. Om misverstanden te voorkomen en een goed gesprek mogelijk te maken, hechten wij eraan deze onjuiste informatie te corrigeren.
- Wij hebben daarop onze reactie geformuleerd richting de raad, en tevens daags daarna deze reactie gestuurd aan GS in afschrift aan de gemeenteraad en PS. Citaten daaruit:

Naar onze mening is geen sprake van een misverstand maar van een fundamenteel en onoverbrugbaar verschil van mening. Uiteraard staat het u vrij om uw standpunt toe te lichten, maar dat is iets anders dan onjuiste informatie corrigeren, hetgeen ook uit onze onderstaande inhoudelijke reactie op uw stellingen mag blijken.

Overigens is onze raad ook zonder uw inbreng uitstekend in staat een goed gesprek te voeren; wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat juist de druk en interventies van uw zijde de verbinding in het politiek-bestuurlijk samenspel tussen en met onze raad bemoeilijken.

Wij ervaren deze wijze van 'informatievoorziening', zowel qua toon als qua timing, niet als passend bij het partnerschap waarom wij u hebben gevraagd.
- Op 1 december 2020 treedt Scherpenzeel alsnog toe tot dit Open Overleg. Daarbij wordt een verklaring ingebracht, met onder meer de volgende passage:

Telkens wijzen we GS op dezelfde feitelijke onjuistheden in hun stukken en uitlatingen, maar dit heeft geen verandering teweeg gebracht in de analyse.
(in de voetnoten een opsomming van feitelijke onjuistheden)
- Op 16 februari 2021 vindt een overleg plaats tussen de colleges van GS, Scherpenzeel en Barneveld. Hierin koppelt wethouder Van Ekeren terug uit zijn gesprek met BZK
- Op 17 februari ontvangen wij een voorzet voor een gezamenlijke verklaring die niet aansluit bij hetgeen is besproken. De verklaring wordt aangepast.
- De secretarissen van Barneveld en Scherpenzeel overleggen met de projectleider over het verslag. Op 1 maart wordt ambtelijke overeenstemming bereikt. Het verslag wordt op 2 maart aan de colleges voorgelegd.
- Op 2 en 4 maart houdt GS online informatiebijeenkomsten (webinars). Tijdens deze bijeenkomsten worden diverse uitspraken gedaan die feitelijk onjuist zijn.
- Op 3 maart verstuurt de projectleider een 'eindconcept'. Hierin is de volgende passage toegevoegd:

[NB - de ambtelijk vertegenwoordiger van BZK, die bij het betreffende gesprek aanwezig was, heeft de provincie gemeld dat in het betreffende gesprek niet geadviseerd is te wachten met de voorbereidingen. Er volgt nog een gesprek tussen Scherpenzeel en BZK.]

- Op 5 maart hebben wij de (verschillende) duiding van de uitspraken van BZK aangekaart in een volgend gesprek met BZK. De eerder aan ons gedane uitspraken zijn tijdens dit gesprek herbevestigd.
- Die middag volgt een telefoongesprek tussen gedeputeerde Markink en wethouder Van Ekeren. De inhoud van dit telefoongesprek wordt per mail bevestigd:

Beste Jan,

We spraken elkaar vanmiddag telefonisch over onderstaande passage die vanuit de provincie voorgesteld wordt als toevoeging aan het verslag van 16 februari. Hier gaan we niet mee akkoord.

Wij zijn van mening dat dit eventueel pas kan worden opgenomen in een volgend verslag. Bijvoorbeeld als naar aanleiding van het verslag van 16 februari dit punt aan de orde komt. Het verslag is een weergave van hetgeen op 16 februari is besproken.

Daarnaast hebben we vandaag in een gesprek met BZK nogmaals de juistheid van mijn inbreng tijdens het overleg op 16 februari geverifieerd.

Voorgestelde wijziging [NB - de ambtelijk vertegenwoordiger van BZK, die bij het betreffende gesprek aanwezig was, heeft de provincie gemeld dat in het betreffende gesprek niet geadviseerd is te wachten met de voorbereidingen. Er volgt nog een gesprek tussen Scherpenzeel en BZK.]

In ons telefonisch gesprek hadden we het ook over de Webinars van 2 en 4 maart. Ik heb je aangegeven dat wij van diverse kanten terug hebben gekregen dat deze onjuistheden bevatten. Dit ervaar ik als erg onprettig.

Met vriendelijke groet,
Izaäk van Ekeren

- Op 8 maart reageert gedeputeerde Markink hierop als volgt:

Beste Izaäk,

Aan een verslag kan altijd een noot worden toegevoegd. Wel moet duidelijk zijn dat de noot van de notulist is en moet het een feitelijke mededeling betreffen. Aan beide voorwaarden is voldaan. Een andere mogelijkheid is om n.a.v. het verslag in de volgende vergadering een opmerking te maken. In dit geval hechten wij gezien de voortgang aan een NB in het verslag zelf. Wij zullen het verslag dan ook als vastgesteld naar jullie en Barneveld versturen.

Jouw opmerking over onjuistheden in de webinars begrijpen wij niet. Graag horen wij z.s.m. en concreet welke onjuistheden het dan precies betreft.

Vriendelijke groet,
Jan Markink

- Op 9 maart stelt het college van GS het verslag (inclusief de gewraakte passages) eenzijdig vast. Per mail wordt aan beide gemeenten gemeld dat dit verslag daarmee vaststaat en openbaar is.
- Hierop heeft het college van Scherpenzeel op 10 maart een brief verstuurd aan GS met in bijlage een overzicht van de uitspraken in de webinars (afschrift aan Barneveld, raad en PS). De raad ontvangt tevens een toelichtend memo
- Op 15 maart stuurt GS een uitnodiging voor een gesprek over bestuurlijke omgangsvormen
- Op 17 maart vindt een peiling plaats onder de inwoners van Scherpenzeel. Op 18 maart wordt de uitslag bekend gemaakt (79 % voor zelfstandigheid bij een opkomst van 77%)

- GS reageert hierop met een persbericht, waarin zij stellen dat zij deze uitslag niet rechtstreeks mee zullen nemen en een eigen draagvlakonderzoek zullen houden. Daaraan wordt toegevoegd:

Scherpenzeel gaat het niet volhouden, niet zelfstandig. Ik vind het jammer dat het gemeentebestuur dat niet erkent, maar ik kan me er ook wel wat bij voorstellen. Het is moeilijk toe te geven dat het probleem is groter dan de eigen polsstok reikt.

Schandalig

In een brief heeft het Scherpenzeelse college de gedeputeerde en de commissaris van de Koning beschuldigd van liegen en het verdraaien van informatie tijdens de webinars over het herindelingsontwerp.

Jan Markink: "Dit proces mag veel losmaken, maar ik vind het ronduit schandalig dat het bestuur van Scherpenzeel, in de strijd voor haar zelfstandigheid, ons beschuldigt van liegen en verdraaien. Schandalig en bezijden de waarheid. In mijn hele loopbaan als bestuurder heb ik dat nog niet meegemaakt en ik werp dat ook ver van mij. We zullen binnenkort dan ook een stevig gesprek hierover aangaan met het bestuur.'

De commissaris van de Koning, John Berends, voegt daar aan toe: 'Laat een ding duidelijk zijn: de belangen van de inwoners horen voorop te staan.'

- Het college van B&W geeft aan de media de volgende reactie:

De Scherpenzeelse wethouders voelen zich gesterkt door de voorlopige uitslag van de inwonerspeiling. 79 procent van de stemmers geeft de voorkeur aan een zelfstandige gemeente Scherpenzeel. Hiermee geeft een ruime meerderheid van de Scherpenzeelers aan, dat ze nog steeds achter de keuze voor zelfstandigheid staan. Dat onze inwoners zich zo duidelijk hebben uitgesproken, voelt voor ons als een steun in de rug. Want we doen het uiteindelijk voor de inwoners. We bedanken de bijna 6000 stemmers die de moeite hebben genomen om mee te doen aan de peiling. En we houden oor en oog voor de 18 procent die hun voorkeur uitspreken voor herindeling met Barneveld, om welke reden dan ook. We blijven met elkaar in gesprek. Gezamenlijk gaan we voor de beste toekomst van onze gemeente.

Er staat binnenkort inderdaad een afspraak om over onze brief verder te praten en dat lijkt ons een goed plan. Verder lijkt t ons niet verstandig daarover nu al te veel over te zeggen. Laten we eerst dat gesprek maar eens aan gaan.