

## Gespreksverslag Herindelingsadvies Barneveld – Scherpenzeel (PS2021-384)

[vanaf 01:24:55]

Frans Bruning: Goeiemiddag weer opnieuw. Het is 25. U bent volgens mij allemaal weer terug. Het woord is zo meteen aan het college en dat doen we in, laten we zeggen, twee etappes. Eerst de heer Markink en daarna het woord aan de commissaris, meneer Berends, en dan in de hoedanigheid van rijksheer. En meneer Markink die zal ingaan op de politieke onderwerpen bestuurskracht, financiën en draagvlak en de commissaris in zijn functie als rijksheer. Overigens ook met de contacten met de minister en hij zal ook iets zeggen over de integriteit intimidatie die vorige week aan de orde kwam. Nu is het woord aan meneer Markink. Gedeputeerde, gaat u gang.

Jan Markink: Dank u wel voorzitter. Nu is het oordeel omtrent herindelingsadvies aan de orde. Dat hebben we naar u toegestuurd. Eerlijkheid zelve denk ik ook dat verschillende zaken die vandaag aan de orde zijn geweest, in het verleden of in beeldvorming al aan de orde zijn geweest, **maar ik zal proberen datgene wat nieuw is en waarop specifiek vragen zijn gesteld nog eens een keer goed uit te leggen.** Laat ik voorop stellen dat we proberen alle informatie die we hebben ook naar u toe te sturen en dat we daar ook geen enkele terughoudendheid in hebben. Voorzitter, de cruciale vraag die er, volgens mij, voor ligt en daar begin ik toch maar eerst even mee en dat gaat over de vraag die onder andere, ook anderen, maar onder andere de heer Bos heeft gesteld. En dan gaat het over onvoldoende zicht op een bestuurskrachtige toekomst voor de gemeente en voor de inwoners en evident bestuurskracht problematiek. Hier begint het natuurlijk wel mee. Sommigen van u hebben ook al aangegeven dat het eigenlijk 15 jaar geleden, 12 jaar geleden, ook al aan de orde was toen er een poging was om de gemeente Scherpenzeel en Renswoude en Woudenberg te fuseren. Dat is toen niet doorgegaan en het gekke is wel dat de gemeente Scherpenzeel toen er sterk voorstander van was. Dus eigenlijk was er toen in Scherpenzeel het besef van, ja, zo kan het niet langer. Maar als je wat later in de tijd en dan heb ik het over 2019. Staat ook allemaal in de stukken, dat kunt u allemaal ook zien. Maar in 2019 is in opdracht van de gemeente door het bureau Seinstra Van de Laar, was er een rapport opgesteld bestuurskracht problematiek. Dat is ook door de Raad vastgesteld. De problematiek had drie elementen, dat ging over een gebrek aan organisatiekracht, aan bestuurlijke kracht en aan samenwerkingskracht. Nou, dat hebben we als provincie Gelderland ook besproken met de gemeente Scherpenzeel, en wij hebben de gemeente gevraagd om zelf, daar hebben ze ook de ruimte voor gekregen, om zelf met oplossingen te komen. Wij hebben dat in november 2019 ook vormgegeven door te vragen naar een vergelijking tussen twee alternatieven. Dat hebben we ook begin 2020, hebben we dat nog eens een keer herhaald, en we hebben daar ook een aantal **toetspunten** voor opgesteld. Ik moet constateren dat eind 2019, maar ook begin 2020, op basis van herhaald verzoek ook van ons daar niet of nauwelijks, ik kan niet zeggen dat het niet is, maar niet of nauwelijks gehoor aan gegeven werd. We hebben daarmee gevraagd om ook de keuze die de gemeente Scherpenzeel zou maken of misschien al gemaakt had, om die ook goed te onderbouwen. Aan de ene kant,

1-2

1-3

1-5

was is het voordeel van zelfstandigheid. Zowel de elementen die ik net heb benoemd, maar ook in financiële zin. En wat is de vergelijking als je die opzet tegen een herindeling met Barneveld. Daar is eigenlijk geen antwoord op gekomen. Dat betekent dat wij ook [...] En dat antwoord hebben wij gevraagd bij de kadernota 2020, dus mei, juni 2020, en wij vonden dat daar niet een adequaat antwoord op is gekomen. En waar zit het dan op? **De organisatie, in onze ogen, structureel niet wordt versterkt, het blijft een kleine en kwetsbare organisatie, bestuurlijke kracht wordt niet verbeterd, strategisch vermogen en strategische positie wordt niet verbeterd, samenwerkingskracht wordt niet verbeterd.** De oplossing is, en dat hebben we ook becijferd, is nodeloos duur, de lastenstijging. Dat is ook het geval, hé, dat weet u ook. Als je kijkt naar de belasting die nu nog in Scherpenzeel zit, dan is dat, nou, bijna aan het eind en dan zit je op de norm dat het niet meer verhoogd mag worden, op basis van uitspraken in de Tweede Kamer. Dat was voor ons de reden dat we hebben gezegd van, hier kunnen we niet mee akkoord gaan, en dat was voor ons de reden dat we een brief hebben gestuurd naar de minister, ook naar de gemeente Scherpenzeel en Barneveld. Met dat we een voornemen hadden om artikel 8 met ARHI-ingang te zetten. Nou, dat hebben we ook gedaan en dat was voor ons de reden om dat op te pakken. Wat we ook hebben gevraagd en dat hebben we ook geconstateerd, komen we straks nog wel op terug, dat de gemeente heeft ook doelstellingen geformuleerd in het kader van visie 2030. En wij denken, dachten we toen al, dat op basis van de toegangspunten, die we toen al hadden gehoord in de kadernota, dat dat niet haalbaar was. Ik kom daar straks op terug, met name ook op de beoordeling van de financiële situatie nu. Dan kom je toch een beetje op het eind van [...] Ja, wij schatten in, ja, je kunt daar wel mee doorgaan en dat heeft ook de ervaring de afgelopen jaren geleerd, maar op enig moment, en ik heb het genoemd, door het ijs zakken, dat zien wij wel gebeuren en ik zal dat later ook nog [...] En wij zullen u dat ook schriftelijk op doen toekomen, maar ik zal daar later nog op terugkomen. Dat is voor ons de reden [...]

Frans Bruning: Ogenblikje, meneer Markink. U kunt zo verder. Mevrouw Portegies, die heeft een interruptie. Gaat uw gang.

Esther Portegies: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de heer net zeggen dat de belastingcapaciteit voor de gemeente Scherpenzeel het einde in zicht is. Volgens mij zitten ze op 105 procent, als ik het goed heb gezien bij de onderbouwingen van het Rijk. En volgens mij zit Barneveld op 104,9, geloof ik. Dus dat scheelt bijna niks.

Jan Markink: Ja, voorzitter.

Frans Bruning: Uw vraag, mevrouw Portegies.

Esther Portegies: Ja, volgens mij zit er niet echt een plafond aan. Het is de vraag of je boven de algemene uitkeringsgrens moet gaan zitten, want dan word je daarop gekort, schiet je er minder mee op. Maar volgens mij is er geen grens.

Frans Bruning: Meneer Markink.

Jan Markink: Voorzitter, als u kijkt naar het stuk wat de herindelingscan ook gemaakt hebben, daar kunt u het ook precies in zien. Als u kijkt naar de

gemeente Scherpenzeel, dan zit daar nog een onbenutte belastingcapaciteit in van een miljoen. En dat geldt voor de gemeente Barneveld vele malen meer. Dus daar zit nog behoorlijk wat ruimte om ook in begrotingstechnische zin nog wat te kunnen doen. Maar het zit allemaal in de stukken bij de herindelingscan, dus dat is de feitelijke situatie, voorzitter. Nog even terug, maar dat was de reden voor ons om te zeggen, we gaan dit traject in. Voorzitter, dan loop ik even langs de verschillende fracties. Als je kijkt naar de hoorzitting, daar kom ik straks nog op terug, met name over de vraag die zijn gesteld over een bijdrage van meneer De Vries, zeg ik dan maar even. Maar ik vond het wel een goede balans in de hoorzitting. Het gaf ook wel weer eens aan, dat er met name ook inbrengen die er zijn geweest in het kader van intimidatie, dat daar ook wel een behoorlijk risico zit. Mevrouw Van der Woude heeft dat ook aangegeven, 12 aangegeven. Dus dat is ook wat ons betreft veel te weinig, en toen wij [...]

Frans Bruning: Te weinig, meneer Markink?

Jan Markink: Sorry, veel te veel. Excuus.

Frans Bruning: Ja, ik zou denken.

Jan Markink: Te veel. Toen wij daar [...]

Frans Bruning: Nog een ogenblikje, meneer Markink. Meneer Diepeveen.

Ton Diepeveen: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag is, er komen opeens 12 aangiften. Dan ga ik rechtop zitten. Bedoelt u 12 aangiften, strafrechtelijke aangiften?

Jan Markink: Nee. Daar is een vertrouwenspersoon ingesteld en die heeft toen een intimidatiescan gedaan. Die is ingesteld door de gemeente Scherpenzeel. Ook op verzoek overigens, maar daar zal straks de heer rijksheer, zijnde de commissaris van de koning, daar ook nog op terugkomen. Op verzoek van ons, want toen wij daar gewacht van maakten, van gesprekken die wij hebben gevoerd, werd daar heel verontwaardigd op gereageerd en toen moesten wij toch met namen en rugnummers komen. Dat kan natuurlijk niet, maar het geeft wel aan dat die sfeer daar heerst. Betekent dus ook, en dat is wel een punt van zorg, dat we ook na de stille stemmen, zo noemde u dat mevrouw Van der Woude, dat de stille stemmen ook gehoord moeten worden. Ik denk dat dat iets is wat de gemeente, maar ook wij als provincie, ook mee te maken hebben. Dat merken wij ook wel. U weet dat wij binnenkort een nieuwe verordening op basis van inspraak en op basis van participatie gaan instellen, maar dit is wel een punt dat daar in terug moet komen. U zegt ook, is het iets van dorp- en kernbeleid, is dat mogelijk iets wat ook nog verder via Gelderland Academie gebracht zou kunnen worden. Op zich ben ik dat met u ons, dat zou kunnen, maar ik denk dat we op dit moment in de fase zitten die volop in ontwikkeling is en ik kom daar zo op terug. Die ontwikkeling die ook met name door gemeente Scherpenzeel gedaan moet worden en wij ook ondersteuning aan willen bieden, maar daar kom ik op terug. Ja, dan een punt bestuurskrachtopgave of de bestuursopgave, en u koppelt daar termijnen aan van 10 jaar en 30 jaar. Wat we hebben bedoeld in het kader van de termijn die wij hebben gezegd van 10 jaar, het gaat niet om de situatie nu, hé, als je anticipeert, als je proactief bent, dan moet je niet kijken

3-1

3-5

3-3

3-7

naar de dag van vandaag en ook niet de dag van morgen, maar een periode van vijf tot tien jaar. Waar sta je dan? Nou, dat hebben we gedaan en dat is ook het beleid dat we ook hanteren bij onze bestuurskracht in algemene zin en vorm heeft gekregen in ons programma Sterk Bestuur. Ja, en dan in principe ga ik ervan uit, maar daar kan ik geen keiharde garantie op geven, maar ga ik ervan uit dat je daar de komende 30 jaar ook voldoende voor hebt. Maar ik kan daar geen garantie op geven, laat ik het maar zo zeggen, daar kunnen hele andere situaties tot stand komen dat het opeens weer heel anders is. In principe bouw je iets, ook in dit soort situaties, op voor toch een behoorlijke termijn. Voorzitter, dan ga ik naar de opmerking van de heer Bos, van het CDA. Die heeft het ook over de garanties en de brief ook die van Scherpenzeel naar gemeente Barneveld is gegaan om keiharde garanties en ook voor een hele lange periode. Ik denk dat dat iets is, waar we ook als provincie, en daar zijn we ook over in gesprek met de gemeente, om daar toch een afspraak over te maken. Wat ons betreft, is dat een bestuursakkoord tussen provincie, gemeente Barneveld en gemeente Scherpenzeel. Waarin afgesproken wordt hoe dit soort zaken tot stand komen. Want we hebben inderdaad ook aan de gemeente gevraagd om hiermee aan de slag te gaan. Daar komt ook het woord 'pushen' vandaan, meneer Diepeveen, om daarmee aan de slag te gaan, maar de appetijt, de bereidheid om daarmee aan de slag te gaan, was bij de ene gemeente toch wel wat anders dan bij de andere. Maar als je aan de ene kant garanties vraagt, en ik vertaal dat ook maar dat je onder voorwaarde ook bereid bent om toch die stap te zetten, zul je daaraan ook mee moeten werken, zul je daaraan ook mee moeten denken. En waar gaat het dan over? Waar wil je dan garanties op en toezicht op? Is dat op voorzieningen, is dat op accommodatie? Is dat op een loket bij de gemeente? Nou, zo kun je het wel opnoemen en zeggenschap. Dat is de bedoeling dat dat wordt vastgelegd in een bestuursakkoord. Ik hoop dat we dat ook snel na de vaststelling, of de besluitstelling, op 7 juli dat we dat ook voor elkaar krijgen. Want dit is ook absoluut een voorwaarde. Dan over het kernbeleid, die iedere keer op tafel komt. Die komt ook bij Barneveld op tafel. Wat ons betreft, is dat een verantwoordelijkheid van twee gemeenten op dit moment. En misschien straks van één gemeente. Wij treden daar ook niet in, wij treden niet in de zelfstandigheid van een gemeente. Dat willen we niet, dat moeten we ook niet doen. Wat we wel kunnen doen, is dat we dat faciliteren, dat we kunnen helpen, dat we ook voorbeelden kunnen aandragen. We hebben een inspiratiebijeenkomst gedaan. En wat dan de uitkomst is, als dat dan de bestuurscommissie zoals die gewenst wordt vanuit Scherpenzeel, of dat een divers systeem is, wat per dorp, per kern ook nog verschilt. Ja, dat is dan uiteindelijk aan de Raad. En ik beluister het goed dat Barneveld zegt, zo heb ik het verstaan en zo staat het ook in de zienswijze die de gemeente Barneveld heeft ingediend, dat ze bereid zijn om daaraan te werken, maar niet dat dat betekent dat het one-size-fits-all is en dat daar ruimte is om met elkaar te kunnen overleggen.

Frans Bruning: Meneer Markink, een ogenblik. U haalde adem en ik dacht, dan geef ik meneer Diepeveen het woord. Gaat uw gang.

Ton Diepeveen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zat het allemaal aan te luisteren en wat er allemaal gezegd werd, heel veel woorden, maar even de kern, hé. Want

4-1

4-2

meneer Bos kwam met iets niet opleggen, dat moet de gemeenteraad doen. Hoor ik nu iets anders, over een bestuursakkoord, ofwel op aandringen van de provincie. Hoe moet ik nou het een en ander zien, hé? We hebben garanties et cetera, dorpenbeleid, alles loopt door elkaar heen, maar ik hoor de meneer Bos zeggen, wij kunnen u niet dwingen, dat moet de nieuwe gemeente doen. Ik hoor u toch iets anders zeggen, van, we gaan er toch voor en nu wordt na het besluit van PS en dat besluit kan net zo goed inhouden, al verwacht ik het niet, dat we niet akkoord gaan met het herindelingsadvies. Dus ik wil graag nu duidelijkheid over, bent u het eens met meneer Bos of bent u het niet mee eens?

Frans Bruning: Meneer Markink.

Jan Markink: Voorzitter, wat ik heb gezegd, is dat we op dit moment we hebben gevraagd aan beide gemeenten en wij hadden ook, ik herhaal dat nog maar een keer, wij hadden ook al eerder gezegd, ook vanuit gemeente Barneveld, College van de gemeente Barneveld, hebben we gehoord dat zij bereid zijn om met name dat dorp- en kernbeleid, dat ze daar naar een vernieuwing toe willen. Dat was voor ons de reden dat we dat ook hebben opgenomen in de plus, de zogenaamde plus-variant. En wat we toen gevraagd hebben, is of zij daar toen mee aan de slag zouden gaan. Ik constateer dat dat wel voorzichtig gebeurt, maar dat zou wel iets sterker mogen, laat ik het zo maar formuleren. En dat is voor ons de reden, dat wij zeggen, ja, dan gaan we ook goede afspraken maken met de beide gemeenten om daar ook handen en voeten aan te geven, dat ook datgene dat de bedoeling is en dat ook van het plusbeleid ook te borgen. Maar dat zullen de beide gemeenten, want ze zijn zelfstandig nu, dat kunnen wij niet afdwingen nu, maar wij kunnen wel helpen om dat tot stand te brengen. Wij denken dat datgene dat is gezegd is en de zienswijze van gemeente Barneveld en het bestuursakkoord dat we aan het sluiten zijn, dat die op voldoende manier recht doet en borging geeft aan dat wat wij bedoelen en wat de gemeenten bedoelen met de plus op het beleid.

Frans Bruning: Oké, dank u wel, meneer Markink. Meneer Diepeveen, nog een aanvullende vraag, of is het helder?

Ton Diepeveen: Nou, nee, in die zin dat de gedeputeerde heeft het met name over de gemeente, maar het college is wel bekend dat de Raad van Barneveld absoluut niets wil. Ik bedoel, u kunt wel met het college zeggen van, ja, we gaan met het college aan de slag. Maar uiteindelijk is de Raad, die het besluit heeft genomen, heeft gisteren opnieuw een besluit genomen, en dat zij geen garanties willen geven.

Frans Bruning: Meneer Diepeveen, als u een vraag heeft, stelt u hem. Maar een opvatting hoeft nu even niet in een interruptie. Meneer Markink.

Jan Markink: Voorzitter, volgens mij worden er twee dingen door elkaar gehaald. Aan de ene kant wordt er gevraagd om voortvarend aan de slag te gaan met het dorpenbeleid, en ik heb niet, anders had ook het College van Barneveld dat wel gezegd, en ik ben ook in de commissie geweest waar u ook aan hebt gerefereerd, en ik heb daar niet gehoord dat ze absoluut niet bereid zijn om daarmee aan de slag te gaan. Het enige wat zij zeggen, is, wij willen niet naar een commissie zoals Scherpenzeel dat wil. En wij willen maatwerk per dorp, per

kern. En dat kan in de ene situatie zwaarder zijn, dan in de andere. Dat is wat ik heb gehoord. En ten aanzien van die garanties, volgens mij is er een redelijk scherpe brief ten aanzien van garanties, is er van Scherpenzeel naar het college en de raad van Barneveld gegaan, U heeft ook gehoord dat de burgemeester van Barneveld zei, dat je sommige brieven, dat waren letterlijk zijn woorden, sommige brieven moet je even een paar dagen naast je neerleggen en dan een antwoord richten. Ik denk dat het antwoord daar dan gisteravond op gekomen is, maar ik versta daar niet dat daar niet over te praten is, maar niet op deze toonhoogte, laat ik het zo maar even formuleren.

Frans Bruning: Dank u wel, meneer Markink. Het woord is aan de meneer Bos.

Gerhard Bos: Ja, meneer de voorzitter, in de vraagstelling van meneer Diepeveen werd mijn naam even genoemd en werd gesuggereerd alsof ik iets gezegd had, wat ik niet gezegd heb. En ik wil dat toch even markeren. Ik heb aangegeven straks dat ik er waarde aan hecht dat de nieuwe gemeente met Barneveld en Scherpenzeel als samenstellende delen, zal ik het maar even zeggen, dat zij onderling bepalen hoe hun interne structuur eruit gaan zien. Hoe zij het gaan vormgeven. En dat is wat anders als, er moet nu een garantie komen voor dit en we gaan per se een bestuurscommissie doen. Nee, dat is de keuze aan de gemeentes en ik ben blij met het antwoord dat meneer Markink zegt, ik ben bereid om die faciliterende kant te kijken wat wij als provincie kunnen doen om te helpen, maar dat is wat anders als meneer Diepeveen suggereert, ik ga ze vertellen wat er moet. Dat is echt iets anders.

Frans Bruning: Uw punt is helder. Mevrouw Portegies.

Esther Portegies: Dank u wel, voorzitter. De gedeputeerde gaat nu een bestuursakkoord maken tussen Barneveld en Scherpenzeel, waar die zelf ook in gaat participeren. Naar mijn mening is dat nu te laat. Wij moeten [...] U heeft dat nooit klaar voordat wij gaan beslissen als Provinciale Staten. Ik heb het idee dat als ik nu in Den Haag zeg van, hé, hier hebben we een nieuw akkoord. We hebben hem nu alvast samengesteld met de twee regeringspartijen, wie schuift aan? Je maakt toch eerst een akkoord en daarna zeg je van, hier wil ik in gaan participeren? Hier ga ik [...] Hier sluit ik me bij aan.

Frans Bruning: U geeft een mening, dat mag. Daarvoor zitten we bij elkaar. Meneer Markink, wilt u hierop reageren?

Jan Markink: Ja, dat wil ik wel. Wat we doen, is dat we samen met de gemeenten proberen naar een situatie te komen en we hebben alle begrip voor dat Scherpenzeel heeft gezegd, we volgen tweesporenbeleid. Het ene spoor is zelfstandigheid en de andere spoor is dat we ons voorbereiden op een herindeling. En met name op dat laatste spoor, daar willen wij toch onze ondersteuning aanbieden. En dat resulteert erin, en dat moet allemaal volgtijdelijk, soms gaat het ook wat minder snel dan wij hadden gehoopt, maar dat je daar ook een plan van aanpak onder legt. Dat je dus 1 januari 2023 als stip op de horizon zet en vervolgens even terugploegt, en wat betekent dat dan? Wat betekent dat dan voor subsidieverlening, voor de grondslagen daarvoor. Wat betekent dat voor de dienstverlening? Wat betekent dat voor dorpenbeleid? En dat zit in dat plan van aanpak wat dus ook onderdeel wordt van het

bestuursakkoord. En zo moet je het zien. Dus dat is wat wij kunnen doen en u kunt niet van ons verwachten dat wij nu zeggen van, en dit moet er liggen. Wij zijn nog gebonden aan termijnen en daar hebben we ons aan te houden. Dus wij zijn in de faciliterende zin en een ondersteunende zin, en misschien straks ook financiële zin, zijn wij bereid om bepaalde stappen daarin te zetten. Zo moet je het zien. En vervolgens is het ook, u moet wel even goed beseffen wat de status is van dit stuk. Het is een herindelingsadvies waar u wat van zegt. Het is geen besluitvorming. Besluitvorming is dus een wetgevend traject en dat ligt niet bij mij of bij ons of bij u.

Frans Bruning: Dank u wel. Er komen steeds interrupties en die ga ik toestaan, maar ik wil u uitdrukkelijk verzoeken om in één zin uw vraag te stellen. En een mening geven, daar is de interruptie niet voor bedoeld. Dat mag in het tweede termijn. Meneer Wannet.

Sjoerd Wannet: Dank u, meneer voorzitter. De heer Markink gaf net al een voorschot. Wat bedoelt de heer Markink met helpen en faciliteren? Ook dat het dus extra geld beschikbaar komt om dat proces tot een nieuw dorpenbeleid of een ander soort proces mogelijk te maken.

Jan Markink: Als u het goed vindt, meneer Wannet. Kom ik daar op terug bij de beantwoording van de vraag van de heer Versteeg.

Frans Bruning: Akkoord? Oh, meneer Versteeg zijn hand al naar beneden. Misschien had hij al de vraag. Meneer Claassen.

Kees Claassen: Dank u wel voorzitter. Ik wilde de heer Markink vragen, dat dorpenbeleid of kernbeleid, dat gaat niet over echt wezenlijke dingen die de gemeente kan regelen. Dat is mij nog steeds onduidelijk. Waar gaat dat nou eigenlijk over?

Jan Markink: Voorzitter, dat gaat over zo breed de gemeente dat wil en samen met de dorpen dat bepaalt. Dat kan gaan om inrichting van een dorp, het kan gaan om voorzieningen, het kan gaan om accommodaties, het kan gaan om hoe je bepaalde dienstverlening in het dorp doet. Ja, wat mij betreft, kan dat zo breed gedaan als we willen. En ik heb het ook al eerder gezegd, ik herhaal het nog maar een keer, iedereen is eigenlijk een beetje aan het zoeken naar hoe binnen onze huis van Thorbecke de zaak inrichten en hoe we met elkaar zaken doen. Daar is iedereen mee aan het zoeken. En het zal wel heel mooi zijn dat dit nu deel van de Veluwe, dat we daar een mooie vernieuwslag kunnen maken. Dat zal mij echt een lief ding waard zijn. Maar laten we ook eerlijk zijn. U hebt allemaal de Thorbecke-brief gelezen, ook meneer Rissen van BZK. Als je kijkt naar, de wildgroei wil ik niet zeggen, maar toch de groei van het aantal samenwerkingsverbanden en het aantal WGR's waar vervolgens ook gemeenteraden in het kader van hun volksvertegenwoordiging kaderstellende rol niet of nauwelijks een rol spelen, dat baat mij ook wel wat zorgen, moet ik u zeggen. Dan heb ik liever zo'n model, waarin je op de hoofdthema's toch zelf aan de knoppen zit en vervolgens dingen weer loslaat waar het gaat om directe invloedssfeer van inwoners. Voorzitter, ik ga verder als u het goed vindt.

Frans Bruning: Ja, dat vind ik goed.

Jan Markink: Voorzitter, de vraag van de heer Bos was ook een punt van draagvlak. En draagvlak is, als je kijkt naar het kader waarin de Tweede Kamer is vastgesteld, zogenaamde beleidskader, is draagvlak belangrijk, maar het is niet zo dat dat unanimiteit hoeft te zijn. Er is dus geen dwingende vereiste. Dus het is belangrijk, maar het is niet zo dat dat alles bepalend is. Ik heb dat ook al eerder gezegd. Even de aspecten waar u voor zit en waar wij of dit het is wegingen doen, afwegingen maken. Als ik naar de inwoners van Gelderland ga en zeg van, wilt u de opcenten, want daar gaan we over als provincie. Wilt u die tot het maximale? Dan weet ik wel wat het antwoord is. Maar dat doen we dus in wegingen. Dat is volgens mij iets wat we goed in de gaten moeten hebben. Dan het punt schoon door de poort. Ook de vraag van de heer Bos. Dat geldt voor beide gemeenten. Wat houdt dat in? Schoon door de poort betekent een besluit meerjarenperspectief. Ik stel u voor dat we binnenkort, en dat is volgende week dinsdag ligt die brief in het college, dat we beiden kadernota's die op dit moment zijn vastgesteld door beide colleges, dus zowel van Scherpenzeel als Barneveld, dat we daar een toelichting op geven in het vervolgvorstel in het kader van dit herindelingsadvies. En daar zult u ook zien wat de situatie in beide gemeenten is. En als je kijkt naar, en ik kan nu wel een kleine tipje van de sluier oplichten, als je kijkt naar meerjarenperspectief van Barneveld, dan kan Barneveld, wat ons betreft, schoon door de poort. Voor Scherpenzeel geldt dat op dit moment nog niet. We zullen dat ook nader toelichten. Als je kijkt naar financiën in Scherpenzeel en met name ook toch de situatie ook de resultaten van 2020 en ook het grote tekort op met name jeugdzorg, dat is ook door de heer Van Ekeren ook wel gezegd natuurlijk. Dat geldt niet alleen voor Scherpenzeel, maar kleinere gemeenten zijn daar wel heel kwetsbaar voor, maar dat is wel een enorme aanslag op de gemeente en dat zullen ze ook in structurele zin zullen ze daar ook een dekking voor moeten vinden. Daarnaast is zo [...]

Frans Bruning: Meneer Markink. Interruptie door meneer Diepeveen. Meneer Diepeveen, ook aan u het verzoek kort en bondig u vraag stellen. Geen vraagbetogen. Gaat uw gang.

Ton Diepeveen: Voorzitter, dank u wel. We hebben toch over de financiën nu, anders had ik 'm later willen stellen. De vraag aan de gedeputeerde, er is zoals u weet een raadsvoorstel van gemeente Barneveld, gaat over een investering van 2,5 miljoen, waarbij de algemene reserves ook aangeboord moeten worden. Dat is zeer recent gedaan. Daar heeft GS z'n goedkeuring aangegeven. Hoe kan dat in het licht van geen greep uit de kas voor de indeling? Een 2,5 miljoen investering doen, waarbij een deel vanuit de algemene reserves worden aangesproken. Graag een antwoord.

Jan Markink: Voorzitter, het formele antwoord zullen we daar nog opgeven. Ik stel voor dat we dat ook bij de brief die we volgende week dinsdag in het college vaststellen dat we ook u daarover informeren. Ik heb daarin inderdaad wel informeel de wethouder laten weten dat dit ons standpunt is en wij hadden eigenlijk gehoopt, laat ik dat ook maar zo zeggen, dat ook de gemeente Scherpenzeel, want die hebben ook gevraagd of zij daarmee zouden kunnen instemmen, daar z'n goedkeuring hebben gegeven. Daarvan hebben we gehoord, dat zij vinden dat dat niet kan. Dat zal weleens consequenties kunnen hebben



voor de investeringsverzoeken wat de gemeente Scherpenzeel gaat doen. Ja, voorzitter, dus schoon door de poort. Daar wordt aan gewerkt. Daar zitten verschillen in. Dus Barneveld wel en Scherpenzeel op dit moment nog niet, maar dat zullen we ook nader toelichten. Wat ik ook wil zeggen, is als je kijkt naar 2020 zijn er een heleboel gemeenten in de provincie Gelderland die met een plus zijn uitgekomen, soms ook met grote plussen. En er zijn enkelen, maar ook echt hele enkelen die in de min zijn uitgekomen, en daar is Scherpenzeel één van. Ik zeg daar verder niks mee, maar het is wel iets wat de kwetsbaarheid ook van de gemeente Scherpenzeel wel aangeeft.

Frans Bruning: Dank u wel. Meneer Diepeveen, u heeft uw hand nog opgestoken.

Ton Diepeveen: Nee, dat klopt. Dat was naar aanleiding van de opmerking over die investering. Dat de gedeputeerde gaf aan dat Scherpenzeel daar niet in mee akkoord was en toen zei die iets, maar misschien citeer ik het verkeerd, dat laatste, dat niet akkoord met die investering met 2,5 miljoen, dat heeft gevolgen voor het investeringsmodel van Scherpenzeel. Wat bedoelt u daarmee?

Jan Markink: Ja, voorzitter. Misschien heb ik het niet helemaal juist gezegd. Er komt ook nog een verzoek van de gemeente Scherpenzeel die ik moet beoordelen, misschien kunnen we die in dezelfde brief meenemen.

Frans Bruning: Oké, dank u wel. Gaat u verder, meneer Markink.

Jan Markink: Voorzitter, dan is er gevraagd naar het pastoraal contact, hé, waar ook vorige week in de hoorzitting ook gewag van gemaakt is. Wat ons betreft, proberen we op een zo'n correct mogelijke manier met elkaar om te gaan. Ik heb u dat ook al eerder gezegd. Er zijn ook verschillende gesprekken over geweest. En we hebben ook afspraken gemaakt over omgangsvormen, maar soms kom je op het punt van dat je zegt van, we agree to disagree, dus dat je het niet met elkaar eens wordt. Dat kan natuurlijk, ook in bestuurlijke zin. En dat doet zich soms voor. Kernbeleid heb ik ook als antwoord op meneer Bos. Kernbeleid heb ik, denk ik, voldoende van gezegd en nog eens een keer dat we hebben het voornemen om bestuursakkoord dorpenbeleid, maar ook breder daarvoor op te zetten. Voorzitter, dan ga ik verder met mevrouw Duursma. Nou, zij heeft ook nog wat gevraagd over draagvlak. Ik heb daar, denk ik, wel het een en ander over gezegd. Het is, denk ik, wel goed om de manier waarop Scherpenzeel heeft gebeld dat het een andere systeem is dan wat wij hebben gedaan met het kieskompas. Kieskompas is meer, en zeker de kieskompas-uitvraag die we hebben gedaan eind 2020, was meer, nou, wat vindt u nou belangrijk? En de tweede keer dat we dat hebben gedaan was in maart, april, hebben we wat meer gevraagd van, en als dit nou invulling krijgt, hoe kijkt u daar dan naar? En daarom ook dat belang dat we eraan hechten, dat het ook daadwerkelijk ook ingevuld gaat worden. En dan de vraag of de wat meer proactieve aanpak die wij in Gelderland ook door middel van de statenbrief die in april vorig jaar is vastgesteld, hanteren, past dat wel bij de Wet ARHI, artikel 8. Ja, dat kan. Je zult dan nog wel de onderbouwing goed moeten hebben, maar naar ons idee hebben we dat ook. Dus sluit het niet uit, maar ik heb ook al in eerdere sessies gezegd, dit is een wet die in 1985 tot stand is gekomen. Die gaat ook nog van situaties van toen uit, dus dan praat je over, wat is het 35-40 jaar geleden, dat

dat tot stand is gekomen, wij pleiten er wel voor, en daar zijn we ook met BZK over in gesprek, om ook eens te kijken of die wetteksten niet nog eens iets aangepast kunnen worden, want alles vraagt onderhoud en wetten soms ook. Maar het kan dus wel. Meneer Spoelstra, die zegt van, ja, draagvlak is belangrijk dat het ook breed is, hé. Breed niet alleen in Scherpenzeel, maar ook in Barneveld, zeker in Barneveld, maar ook in die omgeving erom heen. U hebt de zienswijze ook van de verschillende gemeenten erom heen hebt u kunnen zien, ook van de provincie Utrecht. Op zich is dat positief, hé. Men ziet toch wel, als je kijkt bijvoorbeeld naar de regio, zie je toch wel wat aan kracht winnen als dat deze kant opgaat. Ja, dan het punt van de financiën. Laat ik die dan nu toch maar pakken. Ik had eerst willen wachten totdat ik bij meneer Versteeg kwam, maar ik pak 'm nu maar. De financiën, wat dan de gemeenten verwachten kan, de toekomstige gemeente [...] Of wat kunnen de huidige twee gemeenten van de provincie en van het Rijk. Nou, in het kader van het Rijk is zo dat daar zogenaamde frictiekostenbeleid is. Dat is iets waar het Rijk van aan belast staat. Dat is een totaal bedrag van 5,7 miljoen. Dat doe ik even uit mijn hoofd. Nou, daar kun je voorbereidingskosten, maar daar kun je ook kosten in personele zin kun je daarmee dekken. Zo is precies omschreven wat wel kan en wat niet kan. Maar dat is altijd iets wat achteraf uitbetaald wordt. Dus er is een verzoek gekomen van beide gemeenten om daar ook een akkoord op te krijgen van de provincie Gelderland. Dat hebben we ook gehonoreerd en dat kunt u ook zien in het voorstel wat zit in de MTR-perspectief nota. Dus dat is op die manier, dat gaat dan om een totaal bedrag, zitten ook weer iets meer kosten bij, maar een totaal bedrag van 1,2 miljoen wat we aan voor financiering doen. Dus dat is niet geld wat we niet terugkrijgen, maar dat financieren we voor. Dan het punt van, wat doet de provincie dan zelf? Wat we in het verleden hebben gedaan bij een herindeling, maar dan steekt er wel nauw op welk moment je dat dan beschikbaar stelt, maar als er een bereidheid is om naar één gemeente te komen, hebben wij in het verleden en dat geldt voor West-Betuwe, dat geldt voor Berg en Dal en dat geldt voor Zevenaar, hebben we een bedrag van 3 miljoen beschikbaar gesteld voor versterking van die nieuwe gemeente. Dan moet er altijd wel gekoppeld zijn aan provinciale doelen. Dat geld is ook in het kader van de MTR is dat ook voorzien, dus ook in dit traject, maar we zullen even goed moeten komen wanneer we dat dan beschikbaar stellen, maar de bereidheid is, wat het college betreft, is die er zeker. En dan zal ook basis van een plan wat gemeenten of een gemeente straks als het één is, opstelt, zullen we dan ook tot uitbetaling overgaan. Maar dat was bijvoorbeeld, om maar even een voorbeeld te geven, er was in Groesbeek was dat in het kader van de gemeente Berg en Dal, was dat een versterking van het centrum. In West-Betuwe hebben we dat gedaan in het kader van allerlei logistieke zaken en zo kun je samen met die gemeente kun je tot oplossingen komen. En dat was in Zevenaar ging dat ook om, met name, logistieke en verkeerstechnische zaken. Dan zou je kunnen denken [...]

Frans Bruning: Een ogenblikje, meneer Markink. Meneer Versteeg, interruptie, aan u het woord.

Arnold Versteeg: Ja, voorzitter, even voor die 3 miljoen. U refereerde aan andere gemeenten die dat ook gehad hebben, is dat gewoon een vast bedrag of wordt dat gerelateerd aan het aantal inwoners?

Jan Markink: We hebben altijd gewoon een vast bedrag staan voor gehanteerd. En zo hebben we het ook besproken in de MTR. Dat is voor mij ook een uitgangspunt, maar als u daar anders over denkt, dan hoor ik het dat wel.

Frans Bruning: Nog een ogenblikje, meneer Markink. Mevrouw Van der Woude, gaat uw gang.

Corrie-Christine van der Woude: Ja, een korte vraag. Klopt het dat dit allemaal plaatselijke versterkingen in de infrastructuur zijn geweest?

Frans Bruning: Meneer Markink.

Jan Markink: Niet alleen. Het is niet alleen. Het kan ook [...] Volgens mij was er ook in Zevenaar, zat er ook infrastructuur, digitale infrastructuur zat erbij. Maar daar is wel over te [...] Het hoeft niet per se allemaal infrastructuur te zijn. Dat kan ook, wat mij betreft, cultuur zijn, maar het moet wel raakvlakken hebben met, zeg maar, ons provinciaal beleid. Cultuur, natuur, sport, nou ja, zo kun je er nog een aantal dingen opnoemen.

Corrie-Christine van der Woude: Maar het richt zich helemaal op de versterking van het lokale? En niet van het regionale of het bovenregionale?

Jan Markink: Nee, het richt zich met name op het versterken van de nieuwe gemeente.

Frans Bruning: Ook over dit punt waarschijnlijk meneer Wannet? Nee. Meneer Markink.

Jan Markink: Voorzitter, dan kunnen we twee dingen doen. En daar wil ik ook straks in, misschien in het tweede termijn, wil ik daar ook wat meer van u horen. Als u zegt van, bereid voor om in het kader van dat dorpenbeleid en dat kernbeleid, toch ook in financiële zin mee te doen, dan gaan we daar ook in de brief die ik u heb voorgehouden, die we volgende week gaan vaststellen, dan nemen we daar wat van op. Het kan ook dat u zegt, we willen daar nog even over nadenken en wij komen wel met een initiatief bij de behandeling van dit stuk in de staat. Maar dat laat ik even aan u. Dus graag even [...] Wij zijn bereid om dat te doen, als u zegt van, nou, bereid het maar voor, dan gaan we dat doen. Als u zegt van, nou, we willen daar nog even over nadenken, dan wacht ik af wat de volgende week komt. Voorzitter, dan ben ik bij meneer Claassen. Meneer Claassen, het spijt me, maar de hele en halve waarheden waar u het over heeft, ja, ik kan daar helemaal niks mee. Ik vind dit echt volledig de plank misslaan. Laten we ook alsjeblieft niet in die sferen terecht komen, dat we elkaar ook op die manier proberen een potje te lichten. Ik heb u al eerder aangegeven, ik weet niet of u toen al woordvoerder, maar ik heb het al eerder gezegd. Waar toenmalig fractievoorzitter Arjan de Kok bij was. Wij handelen naar eer en geweten hierin en wat ons betreft is geen sprake van halve en hele, alleen maar sprake van hele waarheden, en niet van halve waarheden. Dus ik vind het spijtig dat ik dat nog een keer vanuit uw mond moet horen. Voorzitter, dan ten aanzien

van de bestuurskracht heb ik in antwoord op de vragen van de heer Bos heb ik al voldoende antwoord gegeven. Financiële situatie heb ik ook op antwoord gegeven. Kieskompas, ja, dat is toch een ongetwijfeld hebt u daar alle verstand van en dat is ook prima, maar wij hebben het ook goed laten valideren. Het is dus absoluut wel zo dat de vraagstelling die daar ook aan de orde is geweest dat die gevalideerd is. Ja, dat punt over politieke betrokkenheid en opkomstpercentages bij de verkiezingen laat ik even aan u. Ik denk dat daar ook al voldoende over gezegd is. Ja, en dan spreekt u mij persoonlijk aan van ook, hoe kun je dit allemaal doen en hoe kun je dit iemand, nou, u heeft niet deze woorden gebruikt, maar door de strot duwen. Hoe kun je dat de gemeenten door de strot duwen? Voorzitter, het gaat niet om mij. Ik doe dit niet voor de lol natuurlijk. Het gaat mij om en dat is ook een opdracht die ik heb gekregen vanuit de staten van Gelderland. Het gaat ons om de kwaliteit van het openbaar bestuur. En dat dat ook duurzaam op orde is. En als daarnaar gehandeld moet worden, als daar stappen in gezet moeten worden, dan doe ik dat, op een correcte manier, binnen afspraken die we met u hebben, binnen afspraken die wettelijk zijn geregeld. Zo zit ik erin, dus ja, u mag mij aanspreken en mij, nou, allerlei dingen verwijten, maar ik doe het niet voor mezelf. Laat ik het maar even zo zeggen. Het gaat mij om de kwaliteit van het openbaar bestuur van Scherpenzeel en Barneveld. Ja, dan was er nog een bijzondere vraag, voorzitter. Er was een vraag over er aparte gesprekken gevoerd zijn met de coalitiefracties en oppositiefracties in Scherpenzeel. Wat we gedaan hebben in het open overleg, hebben we met allerlei partijen, inwoners, organisaties, college, maar ook met de Raden van beide gemeenten hebben we daar een uitnodiging gedaan. En in Barneveld was daar de hele Raad, alle fracties, vertegenwoordigd en in Scherpenzeel hebben we die uitnodiging ook gedaan, en ik constateerde tijdens dat gesprek dat de beide coalitiefracties daar niet aanwezig waren. Dus als u dat wil duiden, heb je separaat gesprek gehad met de oppositiefracties. Wij hebben een gesprek gehad waar de hele Raad van Scherpenzeel bij aanwezig kon zijn, maar ze hebben er gewoon voor gekozen om daar niet aanwezig te zijn. Dus in die zin, voorzitter, wil ik daar even op reageren. Dan ga ik naar meneer Wannet. Scherpenzeel en de regio, nou ja, daar hebt u een eigen onderzoek naar gedaan. Financiën gaat slechter, nou, daar komen we even op terug, ook volgende week met een aanvullend voorstel. En dat zegt u, hoe is dat nou te rijmen met het IBT-oordeel? Wat we doen, is dat we een IBT-oordeel, dus een oordeel op basis van de begroting, hé, die dus in december, januari altijd beoordeeld wordt door ons. Dat zijn momentopnames. Wat we wel doen bij die beoordeling dat we ook altijd een brief meesturen naar de Raad, waar onze zorgpunten zijn en die zorgen zijn ook bij Scherpenzeel wel geuit. En nu ze allebei onder preventief toezicht staan, hebben we ook extra zorg omtrent de kadernota's die daar zitten, omdat daar ook een meerjarige structurele dekking moet zijn voor de begroting, dus voor de meerjarenbegroting. Dus het is een momentopname. Ik heb ook in eerdere overleggen heb ik het ook weleens gemeld, ik ga het nu nog een keer herhalen. Het was ook vorige week kwam dat aan de orde in de hoorzitting, het cijfertje wat Scherpenzeel had gekregen van BDO, ja, ook dat zijn momentopnames. En ik heb ook al weleens gezegd, als je kijkt naar de gemeente Assen, die was op enig moment kreeg die ook een 9 of misschien wel

een 10. En het volgend jaar stonden ze onder preventief toezicht. Dus het zijn allemaal wel momentopnamen en dat kan ook heel snel veranderen.

Frans Bruning: Oké, dank u wel, meneer Markink. Meneer Wannet? Aan u het woord voor een interruptie.

Sjoerd Wannet: Ja, ik zou graag van meneer Markink willen weten nu of in de brief die nog komt, maakt mij niet heel veel uit eigenlijk, of de huidige kadernota zoals die voorligt dan wel zou afgekeurd worden volgens de regels van de provincie?

Frans Bruning: Meneer Markink.

Jan Markink: Voorzitter. Wat ik nu heb gezegd, dat we een beoordeling op die kadernota, dat we u dat laten weten. En een kadernota keuren wij niet goed of af, dat doen wij alleen bij de begroting. Maar het is wel een, zeg maar, de eerste opbouw. Dat is ook bij ons bij de perspectiefnota, maar wij geven daar wel een oordeel over, maar het is niet een goedkeuring of afkeuring. Voorzitter, ik ga verder. Nou, kiezen tussen twee kwaden. Ja, als ik u daar nog mee kan helpen om u daar een bepaalde keuze te laten maken, dan hoor ik dat graag.

ChristenUnie, Dirk Vreugdenhil, meneer Vreugdenhil, ja, die pakt ook het punt van de financiële situatie in de hoorzitting en draagvlak. Ja, dat draagvlak, wat ons betreft, zijn we volop bezig om dat draagvlak ook te creëren. Maar dat moet ook een bodem zijn om daar wat mee te doen, hé. Ik heb u net geschetst hoe, nou, hoe voorzichtig het gaat in het kader van stappen die gezet worden en in het kader van dorpenbeleid. Ja, op die manier zou je ook draagvlak kunnen creëren. Dus het is ook wel een beetje een zoektocht. Sommigen van u hebben gezegd, ik moet om die klippen heen varen, ja, zo zou je het ook kunnen noemen. Eigenheid, identiteit. Daar wil ik iets van zeggen. Dat is een punt wat heel vaak ook bij dit soort herindelingen aan de orde komt. Ik heb zelf, zoals jullie weten, sommigen van jullie weten, woon ik in Borculo, een hele mooie gemeente was dat vroeger, maar we zijn nu onderdeel van gemeente Berkelland. Net zoals mevrouw Duursma. En ik moet je eerlijk zeggen, als je praat over identiteit, dan durf ik de stelling wel aan, ik heb dat ook al eerder gezegd, ik denk dat de identiteit van een dorp sterker wordt, van een dorp of van een wijk of van een stadje, sterker wordt in een grotere bestuursorgaan, dan wanneer het zelfstandig was gebleven. Daar ben ik niet zo gevoelig voor, maar het is wel [...] Daar moet je wel wat voorwaarden voor creëren. Dan moet je zorgen dat daar ook, zeg maar, dat tot bloei kan komen. Dan moet je ook de ruimte geven ook als Raad om daar ook werk van te kunnen maken en ook dat tot bloei te laten komen. Ja, punt van borging, dat mensen elkaar kunnen blijven ontmoeten. Helemaal eens, hé. Nou heb je het ook over voorzieningen. Of dat nou op gebied van sport is of culturele voorzieningen, dat soort borging heb je daar wel voor nodig. En dan zeg je, hoe omzeil je de klip, en het is een besluit voor de toekomst. Het is niet een makkelijk proces, dat weet ik ook wel. Op enig moment zul je toch een keer moeten zeggen, nou, dit is wat wij denken dat goed is en dat hebben we ook geprobeerd in de stukken aan te geven. Voorzitter, dan ben ik bij de heer Diepeveen. Hij begon met een stuk aan de fracties in de Tweede Kamer. Waar die op doelt is een position paper, die wij hebben gemaakt, ik dacht, in februari van dit jaar op basis van het herindelingsontwerp. Wat we

gedaan hebben en dat is ook een oproep wat u in bredere zin ook altijd aan ons doet proberen om goed te lobbyen en proberen om goed dat ze in Den Haag weten hoe het zit. Dat hebben wij ook met dit dossier gedaan, dus we hebben een position paper gemaakt waarin op dit moment stand van zaken of van toen werd gewag van werd gemaakt. En we hebben het ook gebruikt om ook gesprekken te voeren en die gesprekken lopen ook nog met de verschillende woordvoerders, gewoon puur informatief en dan wordt ook gezegd wat de stand van zaken is. Er is geen besluit genomen door de staten, maar het is wel goed dat ook woordvoerders die binnenlandse zaken in portefeuille hebben ook weten hoe het zit.

Frans Bruning: Meneer Markink, ogenblikje. Meneer Diepeveen, een interruptie van uw kant, gaat u gang.

Ton Diepeveen: Ja, de vraag voor meneer Markink, of wij dat stuk ook gekregen hebben van GS, want als u zegt, wij hebben een position paper. Is dat GS?

Jan Markink: Ja.

Ton Diepeveen: Dat is GS, maar waarom staat dan niet, dat is de vraag aan de gedeputeerde, waarom staan er niet namens GS onder, maar provincie Gelderland. Want provincie Gelderland is ook PS.

Jan Markink: Ja, voorzitter, ik zal het even uitzoeken hoe dat precies zit en volgens mij is er geen enkel bezwaar tegen om dat position paper ook naar u toe te zenden om daarmee ook goede beeldvorming te krijgen. Maar het is gewoon een weerslag van alles wat daar in alle stukken die u ook hebt gezien in staat. Dus we zullen ervoor zorgen dat u dat krijgt. Dat is geen enkel probleem.

Frans Bruning: Meneer Diepeveen, een aanvullende vraag?

Ton Diepeveen: Ja, ik wil toch nog benadrukken waarom wij dat niet [...] Ik wil heel graag weten waarom PS dit stuk niet gehad heeft en ook niet in het dossier staat wat op SIS staat. Ik heb het nergens kunnen vinden. En als het een position paper is, dan is het geen position paper van PS, waarom daar GS onder staat. Daar wil ik echt nadrukkelijk antwoord op, want ik vind het wel belangrijk, omdat we via via kennis moeten nemen van dit stuk. En u noemt het zelf ook lobby, het is gewoon een lobby stuk.

Frans Bruning: Heldere vraag. Meneer Markink.

Jan Markink: Voorzitter, wij hebben niet anders gewerkt in deze situatie dan anderszins. Als ik het zo mag verstaan dat ook de heer Diepeveen wil mee lobbyen om dit tot een succes te maken, dan zullen we hem van heel veel stukken voorzien, meneer Diepeveen.

Frans Bruning: Ja, dit vraagt om een reactie, dat begrijp ik. Meneer Diepeveen. Laatste over dit punt. Gaat uw gang.

Ton Diepeveen: Alleen even een opmerking aan de gedeputeerde dat het altijd zo de werkwijze geweest is. Dat maakt mij wel zorgen dan.

Frans Bruning: Meneer Markink? Tot slot.

Jan Markink: Dat lijkt me niet. Wat we doen [...] Voorzitter, ja, toch even hier wat duidelijk over. Wat we doen is dat we alle informatie aan u verstrekken en dat we ook in de Tweede Kamer en als nodig is ook Europees dat we ook gaan pleiten voor een bepaalde zaak en dat is altijd op basis van datgene wat u ook hebt en waar u ook soms goedkeuring aan hebt gegeven en soms ook nog goedkeuring aan moet geven of kunt geven, moet ik zeggen. En dat is de werkwijze, dus ik zie eigenlijk niet zo dat er hier zo'n groot bezwaar is, maar we zullen ervoor zorgen dat u ook het position paper dat u ook die krijgt.

Frans Bruning: Oké, helder antwoord. Meneer Diepeveen, over dit punt niet meer. Als u een ander punt heeft. Akkoord?

Ton Diepeveen: Ja, nee.

Frans Bruning: U bent het oneens, dat kan.

Ton Diepeveen: Nee, want de position paper die barst ook van de onwaarheden en die zal ik ook wel aangeven en misschien in een debat, maar ik vind het veel te makkelijk hoe dit geaccepteerd wordt. Even een punt.

Jan Markink: Nou, voorzitter, ik ben me niet bewust dat daar onwaarheden in staan. Dus dat zijn woorden van meneer Diepeveen in deze.

Frans Bruning: Gaat u verder met uw antwoord, meneer Markink.

Jan Markink: Het dorpenbeleid, draagvlak, hebben we, denk ik, voldoende over gehad. Mevrouw Portegies was nog niet overtuigd. Nou, ik hoor wel graag hoe u ook overtuigd kunt raken. Ja, meneer Lodder dan. Samenvoegen van gemeenten, niet alleen halleluja, nee, dat denk ik ook. Aan de andere kant zeg ik ook weleens van, als de situatie nu was gebeven zoals die was, was het allemaal halleluja geworden? Dat zijn altijd lastig te vergelijken zaken. Maar er zijn ook prima voorbeelden van herindelingen waar het heel goed is gekomen en waar iedereen eigenlijk ook ziet dat dat eigenlijk best wel voor de toekomst een goeie move is geweest. Ja, dan was ook nog een vraag van meneer Lodder, wat heeft de provincie daadwerkelijk gedaan aan ondersteuning om toch die bestuurskracht ook vorm te geven? Nou, we zijn eigenlijk jaren met de gemeente Scherpenzeel in overleg geweest. Als je kijkt bijvoorbeeld naar het rapport van Seinstra van de Laar, daar was ook een mogelijkheid, of daar hebben wij ook aan bijgedragen in financiële zin. Dus wij hebben ook die ondersteuning, die ook vanuit Scherpenzeel gevraagd is, hebben wij ook altijd gegeven. Dus het is niet zo dat wij niks hebben gedaan en dat dit opeens als een donderslag bij een heldere hemel is gekomen. Dus dat is niet het geval. Ja, voorzitter, dan kom ik ook geleidelijk bij meneer Versteeg en de duiding rond meneer De Vries. Het is mij niet helemaal duidelijk of die dan als hoogleraar inspraak of als betrokkene, laat ik het zo maar zeggen. Paar dingen, meneer De Vries was onderdeel van de spiegelgroep, daar hebben wij hem ook voor gevraagd. Wij hebben een verslag gekregen van de spiegelgroep en daar houden wij ons aan, want anders had hij daar ook geen goedkeuring aan moeten geven. Alles wat 'ie daarover heeft gezegd, ga ik ook niet weer herhalen, ook dat is niet correct. Ja, en dan woorden als neiging tot onbehoorlijk bestuur en omkoping in het geval van Barneveld. Ja, voorzitter, ik vind dit soort dingen eigenlijk [...] Een

wetenschapper niet, laat ik heel voorzichtig zijn, dat het niet juist is dat een wetenschapper [...] Althans, als ik een wetenschapper [...] Nee, laat ik het anders zeggen. Als ik wetenschapper was geweest, had ik het niet zo gedaan. Ik vind dit heel grote woorden die ook niet gestaafd kunnen worden en ja, eerlijk gezegd, dan denk ik, ja, ik als wetenschapper-zijnde had ik me daar niet zo voor laten gebruiken om dit soort woorden naar buiten te brengen. Want de wetenschap is over het algemeen ook zo dat die nog iets kan onderbouwen en nou, dat kan ik in dit geval, met deze uitlatingen, zou ik dat niet kunnen. Voorzitter, dan kom ik bij de SGP Vedder. Ja, dat punt van die geboorteaktes, meneer Versteeg, daar ben ik eigenlijk over open gevraagd. Ik weet niet hoe dat zit en of wij daar ons in kunnen lobbyen al dan niet met een position paper, zeg ik er maar even bij. Dat weet ik eigenlijk niet hoe dat moet, maar het zou best kunnen, maar dat moet ik dan even uitzoeken, dus daar ben ik over gevraagd.

Frans Bruning: Toch een handje van meneer Versteeg. Dat idee had ik al. Ga uw gang. Uw microfoon, meneer Versteeg.

Arnold Versteeg: Ja, hartelijk dank voorzitter. Klopt had ik niet aanstaan. Voorzitter, ik snap het antwoord, maar ik zou wel graag voor 6, 7 juli hier graag antwoord op willen hebben.

Frans Bruning: Ja, dat komt, hoor ik meneer Markink zeggen.

Jan Markink: Dat zeg ik u toe.

Frans Bruning: Dan meneer Lodder. Aan u het woord.

Leendert Lodder: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had nog een belangrijke vraag gesteld die niet beantwoord is nog. En dat is dus van, de rechtsmogelijkheden van Scherpenzeel wanneer zij het oneens blijven met deze situatie, tot hoever kan dat strekken? En wat voor schade kan dat aanrichten? Zowel naar Scherpenzeel toe natuurlijk, maar ook naar GS en de Provinciale Staten. Ik vind het nogal relevant om dat te weten.

Frans Bruning: Meneer Markink.

Jan Markink: Voorzitter, rechtsmogelijkheden. We hebben een democratisch bestel. Daarvoor was ook de zienswijze procedure was daar bijvoorbeeld een onderdeel van. De hoorzitting vorige week is daar een onderdeel van geweest. Scherpenzeel kan ook richting Tweede Kamer, richting Eerste Kamer, zelfs richting de Raad van State. Dus er zijn verschillende mogelijkheden om daar nog [...] Of dat verstandig is, weet ik niet, maar dat is aan de gemeente zelf. Maar er zijn verschillende mogelijkheden en op bestuursrechtelijke weet ik niet helemaal hoe dat precies zit, maar er zijn verschillende mogelijkheden, meneer Lodder. Voorzitter, doorontwikkelingen Barneveld, de nieuwe gemeente, waar meneer Versteeg dan op doelt, royaal en loyaal, nou, daar heb ik van gezegd. We kunnen best wat in het vooruitzicht stellen, maar dan is dat wel op basis van dat er toch wel een principe akkoord is van, we gaan over op de vorming van één gemeente, want anders zou ik me bekocht voelen. Ik hoop dat u een beetje snapt en ik ben bereid om dat deel waar het gaat over dorpenbeleid, om dat eruit te tillen, maar het kan niet zo zijn dat we nu al even zeggen, nou ja, hier heb je het geld en we



zien wel wat eruit komt. Dat gaat me te makkelijk door de bocht en dat vind ik ook niet terecht naar andere gemeenten toe.

Frans Bruning: Meneer Versteeg?

Arnold Versteeg: Ja, voorzitter, als het gaat over de financiële ondersteuning voor de dorpen en in het beleid. Ik neem aan daar komt niet de belasting van die 3 miljoen al, die natuurlijk GS al gereserveerd heeft. Laten we ook niet de krenters zijn, want het wordt natuurlijk opgelegd door de provincie.

Frans Bruning: Meneer Markink?

Jan Markink: Voorzitter. Als u zegt van, kom met een voorstel, dan zullen wij daar ons even op beraden. In de eerste instantie was dat wel mijn gedachtegang, meneer Versteeg.

Arnold Versteeg: Voorzitter, dan vraag ik GS om dan toch met een voorstel te komen.

Frans Bruning: Een heldere vraag.

Arnold Versteeg: Ik zie dat als toezegging.

Frans Bruning: Nou, dat is volgens mij iets te vroeg. Meneer Markink zegt, oké, kom met een voorstel, maar dat is nog geen toezegging, politiek gesproken.

Arnold Versteeg: Nee, toezegging voor het voorstel.

Frans Bruning: Ja, die hebben we wel gehoord. Oké, gaat u door meneer Markink.

Jan Markink: Ja, voorzitter, ik loop nog even langs.

Frans Bruning: Nou, ik denk dat u alles wel gehad heeft.

Jan Markink: Ja, even voor alle [...]

Frans Bruning: Ja, dat mag u ook doen. Maar als u zegt, ik ben uitgesproken, dan geef ik de rijksheer het woord.

Jan Markink: Ja, volgens mij ben ik uitgesproken.

Frans Bruning: Ja, **het klinkt een beetje raar, rijksheer, maar het is wel zo**. Hij zit hier in die hoedanigheid. Meneer Berends, aan u het woord.

John Berends: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Drie dingen waar ik nog even een aantal antwoorden op probeer te formuleren. Allereerste richting de heer Bos van het CDA die vroeg naar gesprekken met de minister. Moet vanuit gaan dat het ongeveer 2, 3 keer een informeel, zoals het dan weer heet, gesprekken hebben gehad met de minister. In dit geval mevrouw Ollongren. Daar was de DG ook bij vertegenwoordigd, de heer Kuipers. Die gaat meestal, in dit geval, over twee zaken. In de zin, het gaat over de inhoudelijkheid van het traject. Nou, daar heeft de gedeputeerde net u allemaal bij gesproken. Ook naar aanleiding ook van uw vragen. Dan gaat het onder andere over draagvlak, waar haar bijzondere interesse ook naar uitgaat. Dat is de inhoudelijke kant. Maar ik heb op grond van mijn bron, in dit geval als rijksheer, nogmaals geïnformeerd

dat ik de ambtsberichten van beide waarnemingsburgemeesters in nauwe samenspraak, zoals u ook weet, met de beide waarnemingsburgemeesters openbaar zou maken. Daar had ze verder geen op- of aanmerkingen bij. Niet anders in mijn beleving tot kennisgeving aangenomen. Ik was ook absoluut voornemens, nogmaals, omdat we alle drie akkoord waren, om dat te doen en dat heeft alles te maken met het feit dat u natuurlijk recht heeft dat het besproken wordt. Wil niet zeggen dat je dat altijd doet in het geval vanuit die rol die ik heb, maar in dit dossier vond ik het toch van belang dat u alle informatie op tafel heeft om een goed besluit te nemen. Dus daar ging het over. In die zin geen specifieke zaak waarvan ik denk wat nog belang zou kunnen zijn voor uw eigen besluitvorming op 6 juli. Het tweede aspect heeft te maken waar met name de heer Vreugdenhil op duidde en ook een aantal anderen van u. Intimidatie. U weet dat we in december dat via keukentafelgesprekken een aantal van die signalen bij ons kwam. Dat heeft ons toen ook wel geraakt, en dan druk ik me nog voorzichtig uit. In dat geval heb ik ook initiatief genomen, omdat de locoburgemeester op dat moment, mevrouw Van Dijk van Scherpenzeel, mij vroeg, maak dat hard, maak dat hard. Ik hoor het haar nog zo zeggen. Ik zeg, nou, het lijkt mij verstandig dat we dan om de mensen zelf ook in bescherming te nemen, noem het ook nog maar een stukje voorzienigheid van mijn kant, om de mensen in bescherming te nemen, dat we een onafhankelijk vertrouwenspersoon dat u die in het leven roept. Waar dus de mensen de mogelijkheid krijgen om met een reactie en klacht te komen. Dat is toen ook gebeurd. Het rapport heb ik, in dit geval, niet naar gevraagd, maar ik begreep vorige week of twee weken geleden, bij de meneer Klein dat het rapport er lag. Dan gaat het erom van, wat doe je ermee? Op dat moment heb ik er nog geen actie op ondernomen, maar mede naar aanleiding van de hoorzitting die ik vorige week zelf ook gevolgd heb, ben ik ook van voornemens om de waarnemende burgemeester toch met hem het gesprek aan te gaan. Welke acties daar eventueel op worden ondernomen? Let wel, daar heb ik formeel geen enkele bevoegdheid of wat dan ook, maar dat heb je niet altijd nodig om ook je zorg kenbaar te maken vanuit mijn specifieke positie.

18-2

Frans Bruning: Dan kun je meneer Berends [...] Twee interrupties. Meneer Bos en meneer Diepeveen.

John Berends: Daarom wacht ik ook even.

Frans Bruning: Ja, heel goed. Meneer Bos

Gerhard Bos: Ja, voorzitter. Verhelderende vraag, meneer Diepeveen gaf vorige week tijdens de hoorzitting aan dat de rapportage van de vertrouwenspersoon gedeeld zou zijn met de Raad en ik hoor nu net de rijksheer zeggen dat het rapport bij de burgemeester ligt. Als dat met de Raad gedeeld is, kan dat ook met ons gedeeld worden? Of zijn daar afspraken over, over de vertrouwelijkheid van de rapportage?

Frans Bruning: Meneer Berends.

John Berends: Met mij zijn er geen afspraken over vertrouwelijkheid gemaakt. Dus laat ik dat voorop stellen. Het is natuurlijk aan de burgemeester, omdat het

zijn gemeente betreft, om dat al dan niet te delen met u. Ik kan wel dat verzoek doen, maar of hij daar gehoor aan geeft, is geheel aan hem.

Frans Bruning: Meneer Diepeveen?

Ton Diepeveen: Ja, voorzitter, dank u wel. Vraag de heer Berends. Die intimidaties is natuurlijk erg, zeker, onacceptabel. Heeft u ook zicht of dat uitsluitend voorstanders van de herindeling of die geïntimideerd zijn, of ook tegenstanders? Is dat over en weer gegaan of is dat een bepaalde groep? Want vorige week kreeg ik wel de indruk dat het alleen met name ging die voor herindeling geweest zijn, dat die geïntimideerd zijn. Weet u daar iets meer over?

John Berends: Nee, weet ik niet. Niet anders dan dat via de pers aan u kenbaar is gemaakt, of aan iedereen kan ik zeggen. Ik heb ook geen inzage gevraagd in het rapport. Ik heb alleen ervoor gezorgd, in overleg zeg ik dan altijd maar weer met de toenmalige locoburgemeester, de vertrouwenspersoon in het leven is geroepen. Dat mensen dus in volledige privacy hun klachten kwijt konden. Ik denk dat dat ook wel een belangrijke rol zal spelen bij verdere openbaarmaking, maar ik kan u ieder geval de vraag die u net gesteld is, met name door de heer Bos, de heer Klein vragen of dat mogelijk, dat u dat ook krijgt. Verder kan ik niet gaan op dit moment.

Frans Bruning: Oké. Gaat u verder.

John Berends: Ja? Dank u wel. Dat is dus even naar aanleiding van, ik noem het maar even, de intimidatie en de reacties daarop. Ik sluit trouwens aan bij de gedeputeerde, om het zo maar even zeggen, dat ik de hoorzittingen die zijn ook, vond ik ook dat er een diversiteit aan reacties was en ik wil ook een compliment geven aan de verschillende personen die ingesproken hebben. Dan kom ik ook gelijk bij mijn derde punt. Dat was naar aanleiding van een vraag die met name 50PLUS stelde, door de heer Lodder. Gedeputeerde ging er ook al even over. Ik ben de hoeder van integriteit, in de meest brede zin die u ook maar kan voorstellen. Bij een van de sprekers ging het natuurlijk in dit geval over de heer De Vries, ik typeer hem nog even bewust zo, want ik heb nog even gekeken op de sprekerslijst hoe, in dit geval, de heer Vries zichzelf als spreker heeft getypeerd. Het staat allereerst vanuit het Radboud Universiteit Nijmegen en hij is gevraagd door burgerinitiatief Scherpenzeel Zelfstandig. En daarnaast refereerde hij ook zijnde lid van de spiegelgroep. Dus ik had persoonlijk enige verwarring op dat moment toen hij uitspraken deed die alles te maken hebben met mogelijke integriteitsvraagstukken. Lees daarvoor de aantijging om omkoping waar de gedeputeerde naar refereerde, maar ook onbehoorlijk bestuur, om dan te kijken wat voor acties daarop mogelijk. Ik ben beraad mij daar ook op dit moment op, want het is nogal wat. Het raakte mij ook, vandaar dat ik me daarnaar refereer via de heer Lodder. Als mijn Staten, lees daarvoor GS in dit geval, beticht worden van onbehoorlijk bestuur en omkoperij, ja, dan slaat er bij mij ook een alarmbel. En dan vind ik dat, in dit geval, de heer De Vries, maar hij heeft meerdere petten op gehad vorige week, dat hebben we allemaal weleens, even voor de goede orde, maar daar moeten we wel helder over zijn welke pet je op hebt, dat dit soort, nou, bewoordingen raken de wetenschappelijk integriteit in mijn beleving. En dat moet je bloedserius nemen. Dat wordt ons ook gevraagd.

Bij individuele burgers kan ik het nog misschien billijken en dan heb ik er ook een beeld bij, maar dit zijn wel, zeker als je je hoogleraar typeert, dan raakt dat, ik herhaal, de wetenschappelijke integriteit. Tot slot, ik noem het maar, de verbinding zoeken in de gemeenten en dan specifiek, denk ik, niet alleen Barneveld, maar ook Scherpenzeel. In de ambtsberichten is mij duidelijk geworden, dat er een verzoek ook wordt gedaan, met name door beide waarnemers, om wegen te zoeken om de onderlinge verhouding tussen de provincie en de gemeente Scherpenzeel te herstellen. Weet dat ik mij daar ook op beraad om te kijken hoe we dat kunnen doen. Ongeacht het besluit wat u 6 juli neemt, want ook dat raakt mij vanuit mijn rol dat ik voor alle Gelderlanders hier ben in dit ambt. Dank u wel.

Frans Bruning: Dank u, meneer Berends. Dan zijn we nu toe aan een eventueel tweede termijn en die wil ik als volgt doen door het woord te geven aan de mensen die hun hand opsteken. En dan eerst nog vragen. Mogelijk zijn er nog vragen aan de commissaris, aan de rijksheer? Alle handjes gaan even weg, behalve van die van mevrouw Van der Woude, want die wilde volgens mij tweede termijn.

Corrie-Christine van der Woude: Nee, die wou een vraag.

Frans Bruning: Toch wel. Ga uw gang.

Corrie-Christine van der Woude: Ja, de commissaris geeft aan dat hij het heel ernstig opneemt wat de heer De Vries daar aangaf. Zeker in zijn reactie over hoe hij naar Barneveld keek. En beticht worden dat je omkoopt is wat, maar beticht worden dat je omkoopbaar bent, vind ik minstens zo ernstig in het openbaar bestuur. Dat één vind ik niet erger, dan het ander, om maar kort te zijn. En neemt u ook mee in uw overwegingen dat wij ook wel onze gemeente Barneveld hierin enige bescherming moeten bieden als provinciaal bestuur? De burgemeester sloeg er ook echt op aan en dat begreep ik ook. Dat vond ik ook wel terecht.

Frans Bruning: De heer Berends.

John Berends: Ja, dank u wel, mevrouw Van der Woude, voor deze nadere toelichting. Ik ben het volledig met u eens en ik vind nogmaals zeker iemand die ook op de sprekerslijst staat, hé, Radboud Universiteit Nijmegen daarop aangesproken moet worden. In welke vorm daar moet ik even goed naar kijken.

Frans Bruning: Oké, hartelijk dank. Dan nu totdat ik net wilde die tweede termijn. Als u een tweede termijn wil, dan zie ik uw handje en dan ga ik er even vanuit dat mevrouw Van der Woude ook wil. Nee, mevrouw Van der Woude hoeft op dit moment geen tweede termijn. Dan beginnen we met de persoon die bij mij bovenaan staat, dat is mevrouw Portegies.

Esther Portegies: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een drietal vragen en ik hoorde gedeputeerde zeggen van, de samenwerking wordt niet verbeterd en mijn vraag daarbij is dan, staat de herindeling hier de samenwerking juist dan niet in de weg? Kan ik me zo voorstellen dat als je daar helemaal in zit dat dat niet makkelijk is om dan op samenwerking te gaan zitten. En ik hoorde de gedeputeerde ook zeggen bij de eerste kieskompas, is uitgevraagd wat

belangrijk wordt gevonden, en vervolgens is bij de tweede kieskompas onderzoek ingevuld van, als wij hier nog aan voldoen, wat vindt u dan van herindeling? Is dat dan niet een sturende vraag? En nog een vraag van mij daarop is, worden dan in het bestuursakkoord alle voorzieningen, dienstverlening, dorpenbeleid, alle voorzieningen die belangrijk worden gevonden, dus alles wat is aangegeven bij die eerste uitvraag, worden die opgenomen en kan de gedeputeerde toezeggen dat deze randvoorwaarden dan aan voldaan in dat bestuursakkoord? En ik was helemaal verbaasd toen de position paper naar voren kwam. Ik moet zeggen ik had er nog nooit van gehoord. U geeft aan dat wordt vaak gedaan, dat is om te lobbyen voor het gevoerde beleid, en dat wordt ook gedaan voor besluitvorming. Ik vind het heel vreemd, maar goed, ik wil heel graag de position paper deze week nog ontvangen. Kan de gedeputeerde dat toezeggen? Dat was mijn bijdrage.

Frans Bruning: Dank u wel, mevrouw Portegies. Meneer Versteeg.

Arnold Versteeg: Ja, voorzitter, ik zat nog even te kauwen op het antwoord van gedeputeerde als het gaat om schoon door de poort van Scherpenzeel. En dan in financiële zin trouwens. Zijn antwoord had een bepaalde lading, een bepaalde, ja, intonatie. Alsof het gevolg voor iets zou kunnen hebben. Ik wil daar toch helderheid over kunnen krijgen. Dus misschien zou de heer Markink wat meer helderheid over willen scheppen. Dank.

Frans Bruning: Dank u, meneer Versteeg. Meneer Wannet. Uw microfoon, meneer Wannet.

Sjoerd Wannet: Oh, nou staat hij aan. Dank u, meneer de voorzitter. Ja, de heer Markink heeft wat meer context gegeven bij de 3 miljoen die al rond zong en waar we natuurlijk ook kennis mee hebben gemaakt met de VVD vanuit Barneveld die tijdens de hoorzitting handelde alsof hij op de markt stond en allerlei cadeautjes voor Barneveld aan het regelen was. Nou willen wij daar wel op reageren. Wat D66 betreft komt die 3 miljoen zoveel mogelijk ten goede aan versterking van zaken die ook echt te maken hebben met de herindeling. En dan denken we dus inderdaad wel aan versterking aan het zorgen voor het faciliteren of zorgen dat er geld komt, proces geld of hoe je het wil noemen, voor dat dorpenbeleid 2.0. Daar zouden we vanuit D66 betreft eerder de voorkeur naar uit gaan dan dat we een aantal van die cadeautjes inwilligen, maar goed, door de context die door de heer Markink gegeven is en door de voorbeelden die uit andere dorpen zijn genoemd, blijkt dat wel de standaardpraktijk te zijn en dat maakt het wel wat genuanceerder. En als laatste willen we toch nog [...] Nee, laat maar hangen, trouwens. Het is goed.

Frans Bruning: Oké, u gaat over uw eigen woorden. Mevrouw Van der Woude.

Corrie-Christine van der Woude: Ja, laat ik daar helder over zijn, marktkoopmannen weten zich meestal goed voor te bereiden voordat ze op de markt staan, zodat ze zoveel mogelijk binnenhalen en dat had kennelijk de VVD Barneveld ook gedaan. Maar ik ben blij dat u dat inmiddels onderkend. Maar ik had ook nog een andere vraag en die is aan de heer Markink. Ik had, het zat ietwat verborgen geef ik aan in mijn eerste vraag, ik had gevraagd aan meneer Markink als we dan in gaan zetten op dat dorpenbeleid en de hele sfeer

vanmiddag is dat dat gaat gebeuren, hoe hij dan kan borgen of hij daar mogelijkheden voor ziet dat 'ie innovatieve kant ook echt tot zijn recht komt. Ik kan me voorstellen dat je dat of doet op een moment dat je het financiert of dat je dat doet bij bestuursakkoord, maar kan hij mij toezeggen dat hij daar aandacht voor zal hebben hoe dat te borgen. Dat we niet straks allemaal met een vreemd beeld naar het dorpenbeleid zitten kijken, maar dat het aan onze verwachtingen tegemoet komt. Of voldoet, nog mooier.

Frans Bruning: Dank u, mevrouw Van der Woude. Ik zei meneer omdat ik even dacht aan een vraag van meneer Markink aan het einde van zijn betoog. Volgens mij in het einde van zijn betoog, maar hij vroeg u, collega's statenleden, of je in financiële zin wil meedoen. Dat was een vraag van meneer Markink. Ik heb van niemand gehoord dat hij of zij dat wil. Misschien dat u dat vergeten bent. Kan zijn dat u daar alsnog iets over wil zeggen, dan geef ik u daarvoor de gelegenheid. Ik zie dat meneer Bos nog een interruptie heeft. Misschien ook een antwoord op deze vraag, dat zou heel goed kunnen. Meneer Bos.

Gerhard Bos: Ja, voorzitter, ik had die vraag van meneer Markink had ik gelegd in verband met wat meneer Versteeg vroeg. Namelijk over financiering van, of facilitering van dat dorpenbeleid, om daar als provincie harder in te zijn. En daar zou meneer Markink met een voorstel voor komen. Volgens mij is die vraag wel degelijk beantwoord, maar ik wil graag verklaren dat ik behoefte heb aan zo'n voorstel.

Frans Bruning: Oké, nou dan, heb ik dat misschien verkeerd begrepen, maar ik neem dat meneer Markink u daar heel expliciet om vroeg. Hij kan mij waarschijnlijk uit de brand helpen. Meneer Markink.

Jan Markink: Nou, dat weet ik niet, voorzitter, maar ik wil wel een poging. Ik had in mijn eerste bijdrage had ik gezegd, er zijn twee smaken, we komen met een voorstel of we wachten als u er nog over na wil denken, wachten we tot 6 juli en dan kunnen we dan bijvoorbeeld door middel van een motie of abonnement kun je wat doen. Daarin de discussie die ik heb gehad met onder andere meneer Versteeg is naar voren gekomen, kreeg ik de afdrank, dat er op prijs werd gesteld, dat wij met een voorstel komen en dat zullen we ook doen. Dat zal in dezelfde Statenbrief komen die volgende week dinsdag in het college komt.

Frans Bruning: Dan is dat uit de wind, ja.

Jan Markink: En de dekking daarvan, daar ga ik nog even mijn hoofd over breken, laat ik dat zo maar zeggen. Jullie doen heel makkelijk, maar ik ben ook penningmeester van deze club.

Frans Bruning: Dat klinkt wel heel bijzonder. Penningmeester van deze club. Penningmeester van 700 miljoen of meer, meneer Markink.

Jan Markink: Alle gekheid op een stokje.

Frans Bruning: Gaat u verder.

Jan Markink: Ja, mevrouw Portegies stelde een aantal vragen over herindeling en samenwerking. Ik heb daar volgens mij ook al in eerdere vragen die u daarover heeft gesteld in een oordeelsvorming heb ik daar ook al wat van gezegd.

Barneveld, ik begin even bij Barneveld, Barneveld die heeft gezegd, we willen optie één, dat is zelfstandigheid Scherpenzeel en daar willen we best zaken voor doen op basis van een samenwerkingsovereenkomst of een service-level-agreement, net hoe je het noemen wilt. Maar dan hangt daar ook een prijskaartje aan en dan zal dat wat meer zijn dan alleen de kostprijs. Dat is de eerste optie die Barneveld wilde. En de tweede optie die Barneveld wilde, dat was tijd en energie stoppen in de derde optie en dat is uiteindelijk geworden de plus-variant, dus gemeentelijke herindeling met een plus erop. Waarom Barneveld, en dat hebben ze ook expliciet, dat kunnen jullie ook teruglezen in de verslagen die zijn gemaakt in bestuurlijk overleg van eind december vorig jaar 2020. Barneveld die zegt, we hebben eigenlijk weinig zin om, gezien ook ervaringen uit het verleden, met name in die samenwerkingsvariant, dus niet alleen uitvoerend, maar ook mogelijkerwijs ook wat beleidsinhoudelijke zaken met elkaar af te stemmen. Daar hebben we niet zoveel zin in. We stopen onze energie liever dan alleen maar in optie drie. Daar hebben we de meeste fiducia in. Dat is eigenlijk kort gezegd waar het op neerkomt. En daarmee viel dus optie twee af en toen hadden wij de keuze, wat ga je dan doen? Nou, één is geen duurzame oplossing in onze ogen en dan kom je uit bij optie twee. Nou, optie drie. En dat is herindeling met een plus.

Frans Bruning: Mevrouw Portegies. Een interruptie van uw kant.

Esther Portegies: Ja, maar wat ik zeker ook bedoel, is als je een ARHI-procedure ziet hangen boven een gemeente, dat je dan als andere gemeente niet zo snel zegt van, ach, wij willen wel een samenwerkingsverband aangaan met jullie, want dan heb je kans dat je daar jarenlang energie in stopt en vervolgens blijkt dat die gemeente niet meer kan gaan samenwerken.

Jan Markink: Ja, maar die samenwerking, dat was in eerste instantie zat er ook die variant twee zat er ook een stip op die horizon met uiteindelijk een herindeling en dan wat meer op termijn.

Esther Portegies: Nee, maar samenwerking met Ede of [...]

Jan Markink: Dat is ook onderzocht, hé. Dat zit ook in de stukken, mevrouw Portegies. Dat is allemaal [...] Ze hebben ook op dit moment samenwerking bijvoorbeeld met Veenendaal en Ede heeft ook gezegd van, dat kan, maar dan alles of niks. Het is niet zo alleen maar shoppen, het ene hier en het andere daar. Nee, dan gaan we voor het hele dossier, laat ik het zo maar zeggen.

Esther Portegies: Maar de ontwikkeling voor samenwerking stagneert natuurlijk wel op het moment dat er een gedwongen herindeling boven het hoofd hangt. Dan gaat Veenendaal niet zeggen, ach, geef ons ook maar een stukje. We gaan het wel ontwikkelen.

Frans Bruning: Tot slot een reactie op dit punt nog, meneer Markink.

Jan Markink: Misschien dat het een bepaald effect heeft, maar we moeten het ook niet overdrijven. Het heeft ook alles te maken met houding die degene die de samenwerking wil aangaan, dus lees Scherpenzeel, ook aanneemt. Volgens mij heeft het daar alles mee te maken.

23-2

Frans Bruning: Meneer Bos?

Gerhard Bos: Ja, voorzitter, mevrouw Portegies prikkelt mij. Als ik kijk naar het dossier, dan is sinds 2005 al gevraagd om samenwerking versterking eigen bestuurskracht. Dus allerlei mogelijkheden onderzocht, dat heeft onder andere geleid dat het voorstel herindeling met Renswoude, meerdere jaren is aangedrongen om samenwerking. Dat is niet pas ontstaan, die vraag van is samenwerking een oplossing, toen de ARHI-procedure startte. Nee, omdat dingen zich niet gingen ontwikkelen, heeft GS daar een vervolg op gezet. Dus ik vind het jammer dat u nou dit beeld creëert, want dit is echt volgens mij al langer geprobeerd. Volgens mij is het goed om met elkaar genuanceerd te bekijken, want anders krijgen we onjuiste beelden in de Statenvergadering.

Frans Bruning: Mevrouw Portegies, uw reactie.

Esther Portegies: Zoals de gedeputeerde ook aangeeft, er is ook wel samenwerking. Ze werken ook samen met Veenendaal, met Ede liep ook het een en ander. Maar dat wordt door Ede ook gezien dat dat minder, ja, daar zien ze tegenop en dat is logisch als je weet dat je nu een jaar energie in kunt stoppen of misschien wel meerdere jaren en dan alsnog niet door kan gaan.

Frans Bruning: Meneer Versteeg heeft ook een hand opgestoken. Over dit punt, meneer Versteeg?

Arnold Versteeg: Ja, zeker, want meneer Bos prikkelt mij.

Frans Bruning: Dat is wel aardig, ja.

Arnold Versteeg: Nou, het gaat mij erom, de verkennende gesprekken of de gesprekken die ooit gevoerd zijn met Renswoude en Woudenberg, dus de context, dus ook die tijd begrijpen. Het was mede ingegeven voor een zeer groot deel voor decentralisaties op gemeenten afkwamen en omdat even gelijk te trekken met wat er nu speelt, gaat mij ook te ver. Dus dat is met prikkel even terug naar de heer Bos.

Frans Bruning: Helder over dit punt. Meneer Markink, gaat u verder met antwoorden.

Jan Markink: Toch nog even, laatste wat ik erover wil zeggen over die samenwerking. Er zijn een aantal samenwerking die Scherpenzeel op dit moment ook heeft. Er zijn ook die goed lopen, er zijn ook samenwerkingen die wat minder goed lopen. Bijvoorbeeld op het belastingterrein, laat ik dat ook maar even. We waren ook in de gesprekken die wij hebben gevoerd met verschillende omliggende gemeenten best wel wat, laat ik het voorzichtig zeggen, gevoeligheden inzitten. Ja, de vraag over het kieskompas, mevrouw Portegies, ja, u zegt sturende vragen. We hebben geen invloed gehad op die vragen. Het is gewoon ook wetenschappelijk gevalideerd, dus wat mij betreft is dat niet aan de orde. Ja, je zou dat zo kunnen framen. Het is ook gebeurd, dat heb ik ook wel gezien. Maar framen in dit dossier, dat gebeurt op heel veel fronten gebeurt dat, maar het is onze bedoeling niet geweest om daarmee te sturen. Laat ik het zo maar formuleren. Het bestuursakkoord, hoe breed gaat dat, ja, dat is ook aan [...] Wat ons betreft, begint het bij dat dorpenbeleid, plan van aanpak zal erin



komen. De precieze onderdelen wat daar precies onder zit, daar moeten we het nog wel met elkaar overeen komen. En ik heb u daarvan gezegd dat die plus, dat gaat om accommodatie, voorzieningen, zeggenschap, dat dat, zeg maar, bestuursakkoord minimaal in komt. Misschien ook wel wat garanties over hoelang blijft nog iets overeind, maar goed, daar kunnen wij niet alleen bepalen. Als je een akkoord wil sluiten, dan zullen daar meerdere partijen mee akkoord moeten zijn. Decision paper deze week naartoe, ja, of het deze week of het tegelijk met de brief die we volgende week dinsdag vaststellen, maar we zullen ervoor zorgen dat u ruim voor 6 juli die brief hebt. Decision paper hebt. SGP, schoon door de poort, en intonatie. Nou ja, wat ik heb gemist. We zullen in de brief zullen we ook een beoordeling doen en dat doet onze afdeling IBT, van zowel de kadernota van Barneveld als van Scherpenzeel. Ik heb u daar iets van gezegd dat Barneveld dat daar geen opmerkingen over zijn, geen negatief oordeel over is. Dat ligt bij Scherpenzeel wat genuanceerder, maar daar komt ook volgende week wat meer duidelijkheid over en dat heeft alles te maken ook met, nou ja, posities, financiële posities, reserves, al dan niet indekken van structurele middelen, afschrijvingstermijnen. Al dat soort zaken komt daarbij aan de orde. Het was niet mijn bedoeling om daar een andere inkleuring aan te geven. D66, de 3 miljoen. Nou, volgens mij, denk ik, voldoende over gezegd. Het moet echt ook gerelateerd aan datgene wat ook voor ons, voor u als staatleden belangrijk is. En als laatste mevrouw Van der Woude over de innovatieve kansen tot zijn recht laten komen bij dorpenbeleid. Ja, dat is nadrukkelijk de bedoeling. Het gaat om iets vernieuwends. Dat heb ik ook al aangegeven. Het gaat ons erom dat erin dit deel van onze mooie provincie dat daar ook weer wat vernieuwends is, op bestuurlijk vlak en daar zullen we ook ons speren op richten. Voorzitter, dank u wel.

Frans Bruning: Dank u voor uw bijdrage, meneer Markink. Nog even de vraag aan de rijksheer, commissaris. Heeft u nog iets toe te voegen?

John Berends: Nee hoor, dank u wel.

Frans Bruning: Dank u wel, meneer Berends. Dan is het vier minuten voor vier. We zijn aan het eind van deze vergadering. Veel hebben nu gezegd, het finale oordeel over dit onderwerp, dat laat ik u weten op 6 dan wel 7 juli. Volgens mij is het 6 juli uiteindelijk, zal dit punt op de agenda staan. U heeft beeldvormend hierover gesproken, u heeft insprekers gehoord, u heeft in de fractie erover nagedacht, u heeft gebeld, u heeft van alles gedaan om dit onderwerp tot zijn recht te laten komen. Mijn conclusie is wel al die vergaderingen die ik rondom dit ontwerpen voorgezeten heb, dat er heel veel over tafel is gekomen, veel emotie, veel inhoud en ook veel informatie. En dat u naar mijn gevoel nu zodanig bent bij gespijkerd op allerlei onderwerpen rondom dit thema, dat u op 6 juli dat herindelingsadvies voor besluitvorming kunt afhandelen. En ik ben heel benieuwd. Ik zal ook in de zaal zitten, maar dan aan de kant waar ik altijd zit, namelijk in de zaal zelf en dan neemt meneer Berends het van me over. Of misschien ook wel de eerste ondervoorzitter van de Raad. Of van de Raad, van de Staat bedoel ik. Nogmaals hartelijk dank voor al uw bijdrage, ook via u aan de luisteraars voor hun bijdrage en hun meedenken over dit onderwerp en 6 juli

praten we. Tot slot, denk ik, over de herindeling Scherpenzeel Barneveld, althans, het herindelingsadvies. Dank u en nog een hele fijne dag.

# Notes

---

1-2 Had te maken met aankomende decentralisaties, die achteraf door een kleine gemeente uitstekend opgepakt konden worden.

1-3 Rapport is oorspronkelijk opgesteld als vervolg op de toekomstvisie 2030; wat is er nodig om dit uit te voeren richting 2030. Harry heeft er een probleemrapportage van laten maken.

1-5 Wel dus

2-1 Is precies gedaan, zie matrix

2-3 Leugen

3-1 Een van de adviezen.

3-3 Verontrust

3-5 Is veroorzaakt door prov.

3-7 Dat is gedaan bij referendum

4-1 Oh.....?

4-2 Klaar dus, afblazen!

18-2 JB stelde nb voor dat ikzelf de vorige zou zijn. Ik heb gezegd dat dat echt niet handig was in dit verband.

23-2 Welke houding?