

Van: Harry de Vries
Verzonden: dinsdag 19 november 2019 19:20
Aan: Asje Van Dijk
Onderwerp: Fwd: Toelichting fin. Toekomstvisie

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: Ad van Es <A.vanEs@scherpenzeel.nl>
Datum: di, november 19, 2019 1:25 p.m. +0100
Aan: CollegeB&W <CollegeBW@scherpenzeel.nl>, "P.A. Klaassen" <palklaassen@gmail.com>, "H.M. Brons" <hmbrons@solcon.nl>, "M.J. Zwankhuizen" <mjzwankhuizen@kliksafe.nl>, "M.J. Van de Beek-Lindhout" <mariekevandebeek.cu@gmail.com>, "W.A. Schuur" <wiln.schuur@ziggo.nl>, [REDACTED]@scherpenzeel.nl, [REDACTED]@scherpenzeel.nl, Brigitte van Ginkel <B.Ginkel@scherpenzeel.nl>
Onderwerp: Toelichting fin. Toekomstvisie

Geachte leden van de stuurgroep,
Vooruitlopend op een eventuele standpuntbepaling binnen het college, heb ik mij mede laten adviseren door een extern deskundige op het terrein van gemeente financiën.
Hij heeft zich hierbij beperkt tot de openbare programmabegroting en de septembercirculaire. De gewenste uitbreiding van de personele organisatie beperkt hij dan ook in zijn advies tot 1,1 mln.
Het leek mij juist om ook de stuurgroep van dit onderstaande advies in kennis te stellen.
Met vriendelijke groet,
A.(Ad) van Es
wethouder



T: ☎ (033) 277 23 24
✉ a.vanes@scherpenzeel.nl
🌐 www.scherpenzeel.nl

Beste Ad,

Ik heb even jullie Programmabegroting 2020 doorgelopen en daarnaast ook jullie rapportage rondom de septembercirculaire voor de Algemene Uitkering uit het Gemeentefonds bestudeerd.

Complimenten voor de opzet van jullie begroting. Deze is goed leesbaar en voor de gemeenteraad een prima sturingsinstrument. Ook de daarin opgenomen kaders, bestaand beleid en nieuw beleid zijn duidelijk zichtbaar voor de gemeenteraad.

Wat valt mij op?

Dat is met name het ontbreken van de meerjaren dekking voor versterking van het ambtelijk apparaat. De kosten daarvan ad € 1,1 mln zijn tot en met 2021 gedekt in de begroting. Voor 2022 en 2023 zullen nog dekkingsmiddelen gevonden moeten worden. In het kader van haar provinciaal toezicht verwacht ik dat Gedeputeerde Staten daarover een opmerking zullen maken. Jullie jaarschijven 2022 en 2023 sluiten in jullie begroting met 8K in 2022 en 161K in 2023. Op zich zou dat voldoende moeten zijn voor een goedkeurende verklaring van GS, echter voor de voorgenomen personele uitbreiding ontbreken structurele dekkingsmiddelen, welke dus nog binnen jullie exploitatie gezocht moeten worden.

Wordt hierbij ook nog de uitkomsten van de septembercirculaire betrokken dan stijgen met name jullie jaarschijven 2022 van positief 8K naar 264K en 2023 van 161K naar 378K. Niet voldoende om in de toekomst de structurele lasten van 1,1 mln voor de personele uitbreiding te dekken. Daardoor zal GS blijven volharden in het maken van voorbehoudende goedkeuring aan de programmabegroting.

Jullie hebben op dit moment een actief grondbeleid (GREX). Daarvoor hebben jullie o.a als ondersteuner een externe deskundige. Ik ga ervan uit dat jullie GREX afloopt in 2026, hetgeen betekent dat in de gemeentelijke jaarrekening van 2025 de eindafrekening plaats zal vinden. Voor de periode 2020 - 2025 raam de kosten van externe inhuur op 0,6 mln. Als je de externe zal vervangen door eigen personeel zal je dat bedrag in principe beschikbaar hebben als dekkingsmiddelen. Immers kosten zijn daarvoor verdisconteerd in de opbrengst GREX. Uitgaande dat een fte 80K kost komt dit neer op 7,5 fte. Het natuurlijk bizar om 7,5 fte extra in te zetten voor de GREX, terwijl dat nu door 1 externe met ondersteuning van eigen personeel gebeurt. Dit valt niet uit te leggen. De verantwoording zal vanwege rechtmatigheid plaats moeten vinden op basis van tijdschrijven (wettelijk voorgeschreven in BBV en BADO (accountant)). Het "verschrijven" naar andere zaken is niet toegestaan! Wel is het mogelijk het nieuwe aan te trekken personeel voor andere grote investeringsprojecten in ten zetten en daarop te laten tijdschrijven. Volgens de Programmabegroting 2020 hebben jullie geen dergelijk projecten.

Verder zijn er behoorlijke risico's verbonden aan het actieve grondbeleid. Nu gaat goed, maar het kan maar zo omslaan (denk aan Apeldoorn).

Tenslotte merk ik in dit kader nog twee zaken op:

1. Gelet op de huidige arbeidsmarkt is het absoluut onmogelijk om 7,5 fte te verkrijgen voor GREX;
2. Na het sluiten van de GREX in 2025 ontstaan er bij opzegging van de contracten voor de 7,5 fte wachtgeldverplichtingen voor Scherpenzeel.

Verder heb ik gekeken naar jullie weerstandsvermogen. Dat is prima voor elkaar! Ik merk echter wel op, dat jullie uit jullie mooie reservepositie geen structurele personeelskosten kunnen gaan dekken, omdat jullie dan snel interen op jullie reserves en dus ook op jullie weerstandsvermogen. Hier zal GS vanuit haar toezichthoudende rol niet blij zijn!

Voorts heb ik jullie onbenutte belastingcapaciteit van 0,76K bekeken. Als jullie die willen gaan inzetten heeft dat de volgende gevolgen:

- A. Een stijging van de lasten voor de inwoners met € 160,00 per jaar + de normale verhogingen voor loon- en prijsstijging per jaar voor alle belastingen, leges en heffingen. M.i niet op te brengen voor de inwoners;
- B. In de Coeloatlas gaat Scherpenzeel aanzienlijk stijgen. Iets waarop de gemeente zeker niet trots kan zijn. Veel toekomstige inwoners wijken dan liever uit naar een andere gemeente;
- C. Het aantal on- en minvermogenden dat niet aan de betaalverplichtingen voor de plaatselijke belastingen kan voldoen zal sterk stijgen, hetgeen weer tot extra uitgaven zal leiden voor Scherpenzeel vanwege kwijtscheldingen, onvermogen etc in de bijstandsfier;
- D. De provincie zal zeker geen goedkeuring geven aan het volledig inzetten van de onbenutte belastingcapaciteit (= artikel 12 norm) door de gemeente Scherpenzeel;
- E. Tenslotte is de inzet van de onbenutte belastingcapaciteit van 0,76K bij lange na niet voldoende om gewenste personele uitbreidingskosten van 1,1 mln structureel te dekken.

Tot zover in kort bestek de bevindingen. Ik kan er nog veel meer over zeggen, maar dat hoor wel als je dat wenst

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],

Parttime-docent Financiële opleidingen Bestuursacademie Nederland