



## **INWONERSPANEL SCHERPENZEEL PEILING 1 2021**

### **MEE DOEN IN SCHERPENZEEL**

**Gemeente Scherpenzeel  
Januari-februari 2021**

<b>Uitgave:</b>	Research 2Evolve Tesselschadelaan 15A 1217 LG Hilversum Tel: (035) 623 27 89 info@research2evolve.nl www.research2evolve.nl
<b>Datum:</b>	Januari-februari 2021
<b>Onderzoek:</b>	Inwonerspanel Scherpenzeel Peiling 1 2021 Mee doen in Scherpenzeel
<b>Projectnummer:</b>	20200720.01
<b>Opdrachtgever:</b>	Gemeente Scherpenzeel

Het onderzoek is uitgevoerd door Research 2Evolve. Het marktonderzoeksbureau neemt de richtlijnen van de MOA (Markt Onderzoek Associatie) en ESOMAR (European Society for Opinion and Marketing Research) in acht. Deze richtlijnen zijn bij Research 2Evolve op te vragen. Research 2Evolve is ISO 27001 gecertificeerd en werkt volgens de AVG en de gedragscode voor Onderzoek en Statistiek.

**Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.**

<b>Hoofdstuk 1</b>	<b>Onderzoeksverantwoording</b>	<b>4</b>
1.1	Inleiding	5
1.2	Uitvoering van het onderzoek	5
1.3	Responsoverzicht	5
1.4	Weging	6
1.5	Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid	6
1.6	Steekproefsamenstelling	7
1.7	Leeswijzer	7
<b>Hoofdstuk 2</b>	<b>Resultaten</b>	<b>8</b>



## **HOOFDSTUK 1**

### **ONDERZOEKSVERANTWOORDING**

## 1.1 Inleiding

In opdracht van gemeente Scherpenzeel heeft het onderzoeksbureau Research 2Evolve een onderzoek uitgevoerd over mee doen in Scherpenzeel. Inwoners van gemeente Scherpenzeel hebben via een open link de mogelijkheid hebben gekregen om deel te nemen aan het onderzoek en lid te worden van het inwonerspanel. De resultaten van het onderzoek worden gebruikt om een beeld te krijgen op welke manier en over welke onderwerpen inwoners willen meedenken, meedoen of initiatief willen nemen.

## 1.2 Uitvoering van het onderzoek

<b>Steekproef</b>	<b>Inwonerspanel Scherpenzeel</b>
<b>Methode</b>	<b>Online</b>
<b>Uitnodiging</b>	<b>Via open link</b>
<b>Veldwerkperiode</b>	<b>Maandag 25 januari – zondag 21 februari 2021</b>
<b>Herinnering</b>	<b>1 keer</b>

## 1.3 Responsoverzicht

	<b>N</b>
<b>Complete vragenlijsten</b>	<b>66</b>

## 1.4 Weging

Als de respons afwijkt op de variabelen leeftijd en/of kern, is er een weging toegevoegd, zodat de resultaten een juiste afspiegeling vormen van de werkelijke bevolking. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat. Personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1 waardoor ze minder zwaar mee tellen. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van een niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Doorgaans wordt een maximale weefactor van 3 gehanteerd.

Op dit moment is het inwonerspanel Scherpenzeel nog in opbouw en niet representatief voor de werkelijke bevolking binnen de gemeente. De resultaten zijn niet gecorrigeerd middels een weging.

## 1.5 Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Het betrouwbaarheidspercentage geeft de kans aan dat bij herhaling van het onderzoek hetzelfde uit het onderzoek komt. Bij een betrouwbaarheidspercentage van 95% is er 95% kans bij herhaling dat de antwoorden hetzelfde zullen zijn met andere respondenten binnen de doelgroep.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. De foutmarge is het percentage dat het antwoord kan afwijken van de werkelijkheid. Als de foutmarge 4% is, en 47% van steekproef een bepaald antwoord geeft, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 4% boven of 4% onder deze 47%, dus tussen de 43% en 51% (een lagere foutmarge vereist een grotere steekproef). Een betrouwbaarheidsniveau van 95% en een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

Met het aantal respondenten dat heeft deelgenomen (=66) kan met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 12% uitspraken gedaan worden op totaalniveau. Deze marge is groter dan de 5% die algemeen geaccepteerd wordt bij (statistisch) kwantitatief onderzoek. De resultaten kunnen hierdoor niet zondermeer vertaald worden naar de (gemiddelde) mening van de inwoners, maar geven hooguit een indicatie.

## 1.6 Steekproefsamenstelling

De steekproef is, uitgesplitst naar enkele achtergrondkenmerken, als volgt samengesteld:

Leeftijd	ONGEWOGEN	
	N	%
16 t/m 34 jaar	13	20,3
35 t/m 49 jaar	16	23,9
50 t/m 64 jaar	17	25,0
65 jaar en ouder	17	25,8
Onbekend	3	5,1

## 1.7 Leeswijzer

Daar waar de som van de resultaten niet precies op 100% uitkomt, wordt dit veroorzaakt door afrondingsverschillen of was meer dan één antwoord toegestaan. Waar in de grafieken ongelijke N-en (aantal respondenten) te zien zijn, wordt dit veroorzaakt door het uitsluiten van de antwoordcategorie 'geen mening/niet van toepassing' en/of routing in de vragenlijst. In de rapportage wordt de ongewogen N weergegeven.

Als in de rapportage over verschillen wordt gesproken, betekent dit dat dit statistisch niet aan toeval toe te schrijven is en dus betekenisvol kan zijn. In deze rapportage is gekeken of er (significante) verschillen zijn en zijn de opvallende zaken benoemd.

De open antwoorden worden letterlijk en onbewerkt opgeleverd en indien er opvallende resultaten zijn, worden deze verwerkt in de rapportage.

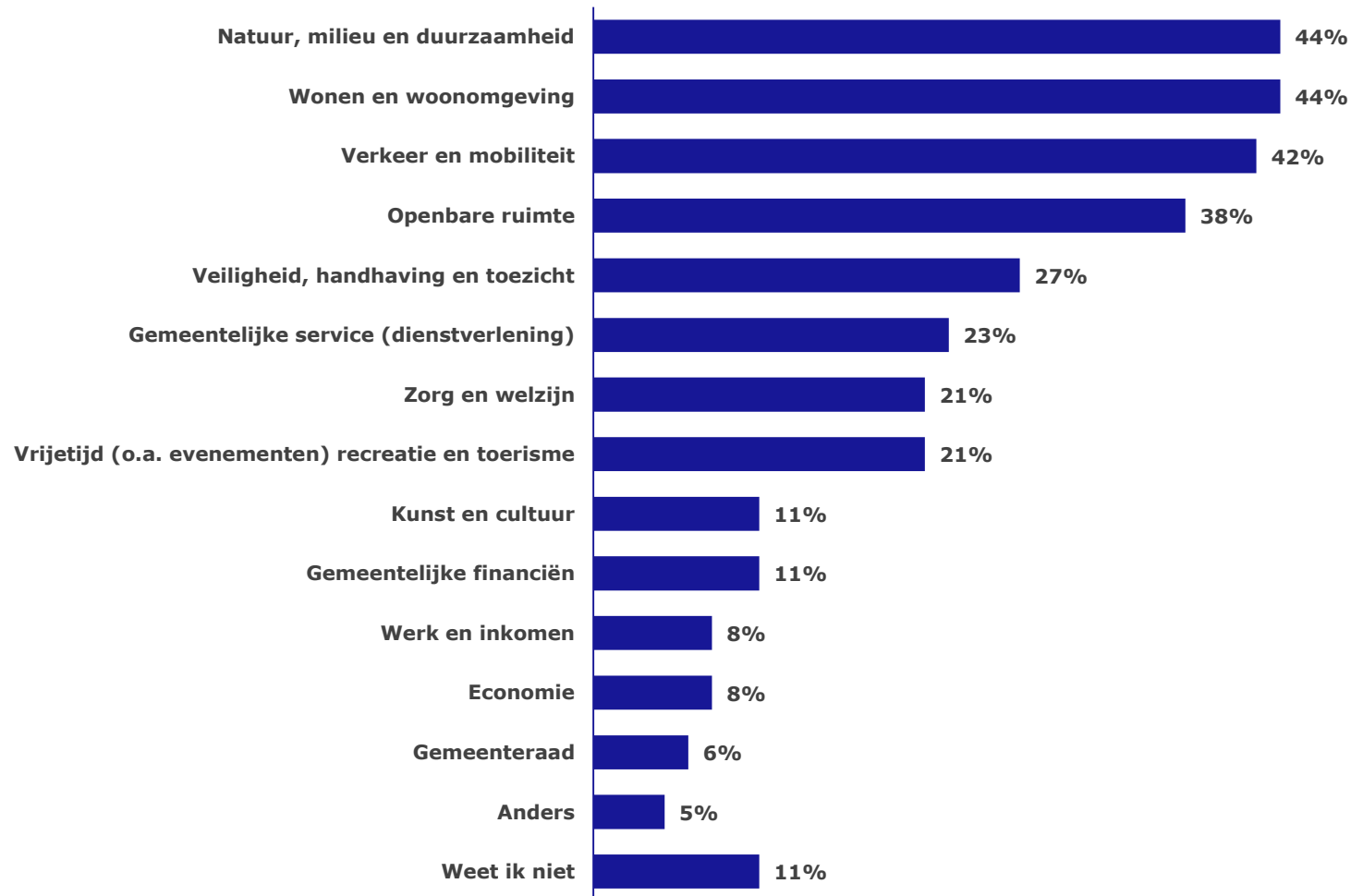


## **HOOFDSTUK 2**

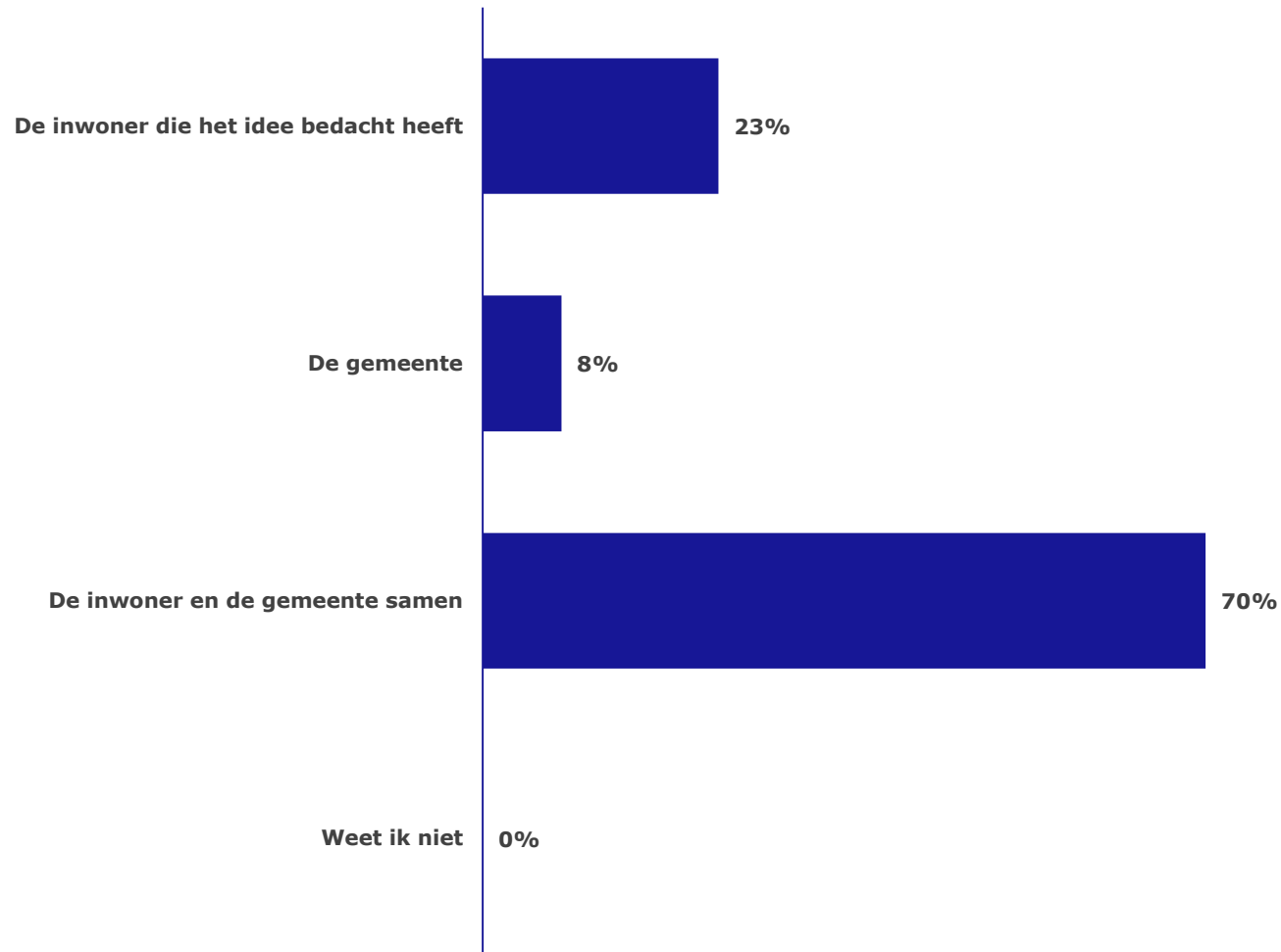
## **RESULTATEN**



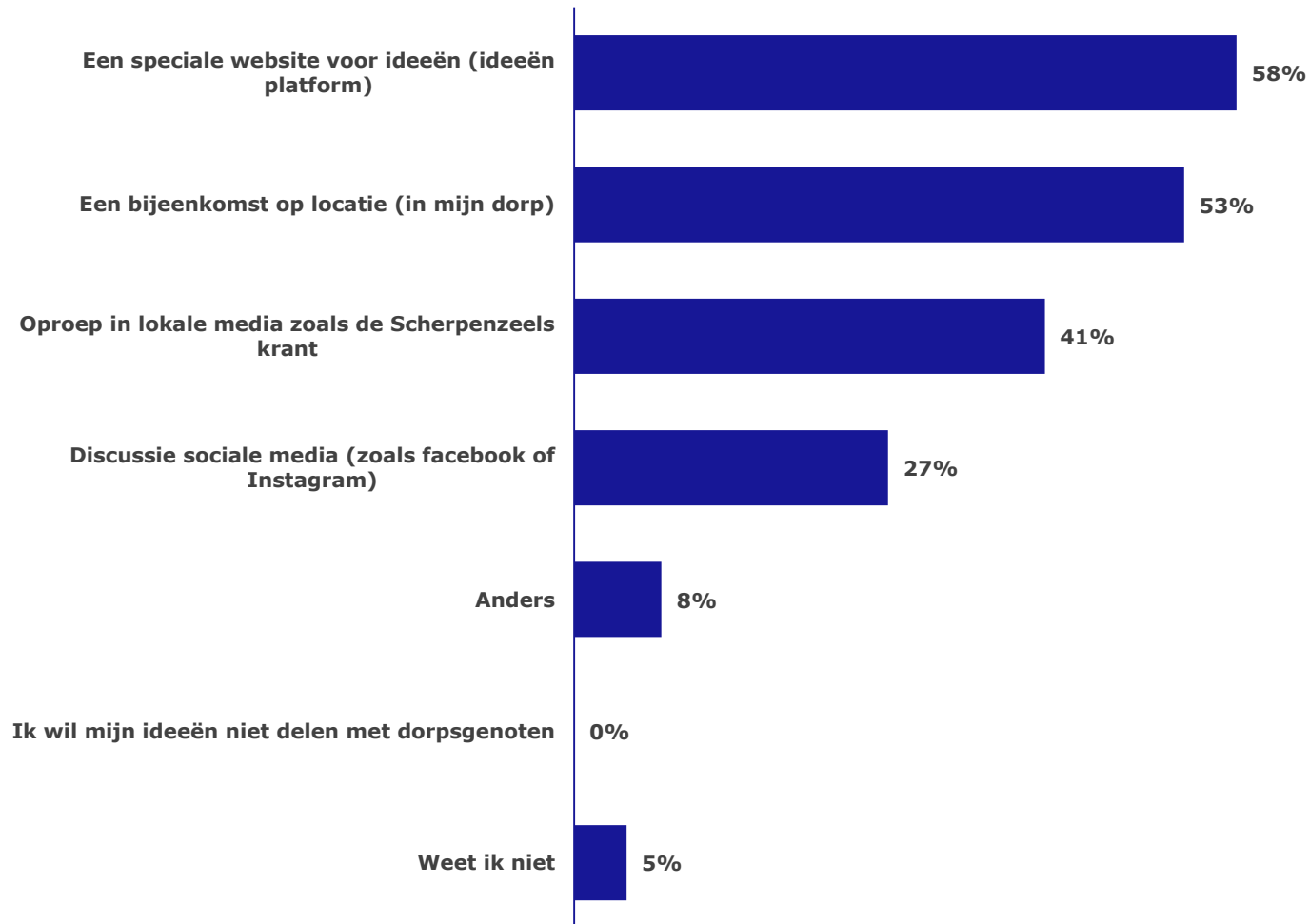
Op welke onderwerpen zou u met de gemeente willen samenwerken? (N=66)



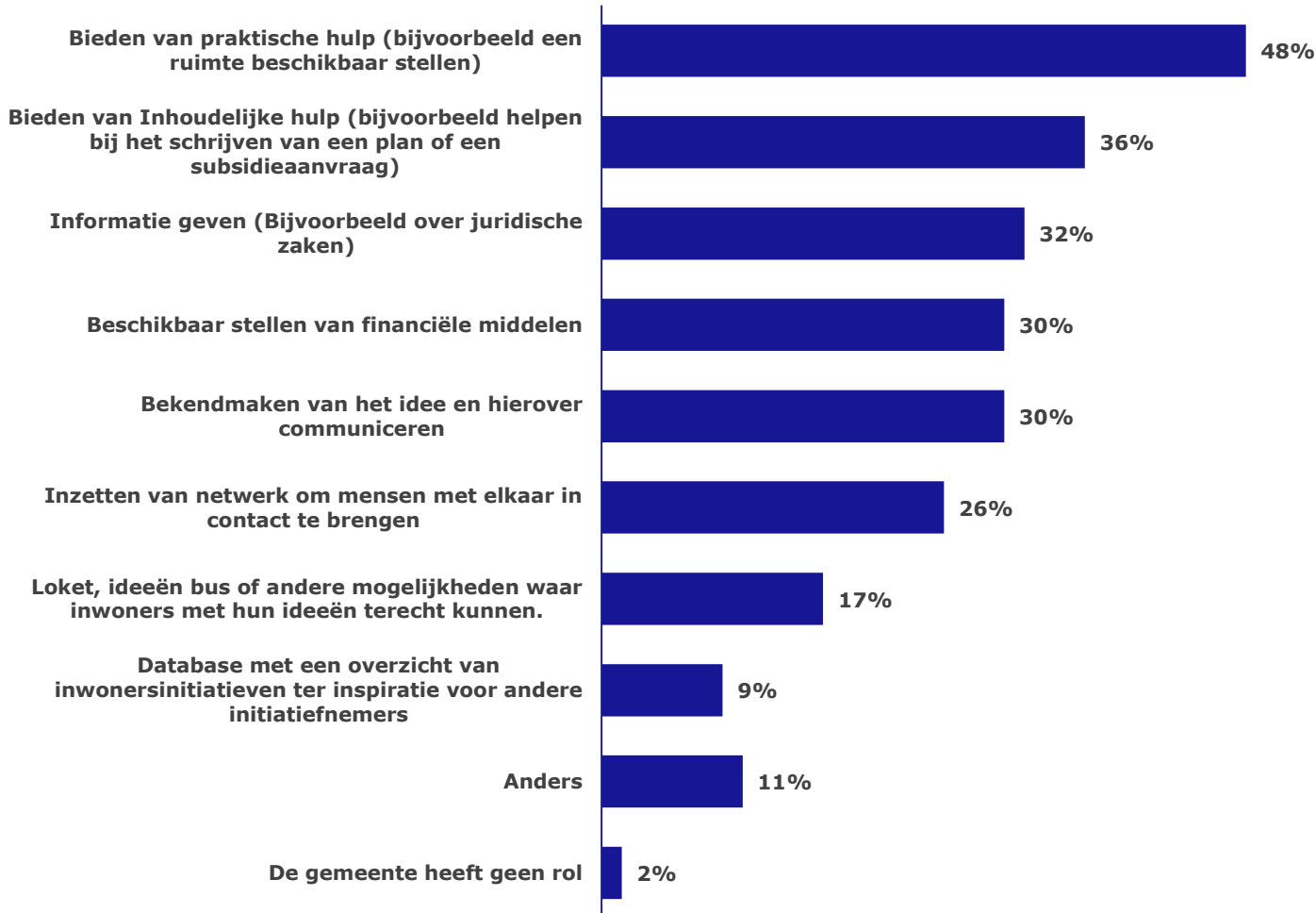
Stel dat u het idee heeft om op het grasveld voor uw huis een duurzame speeltuin te maken. U weet niet of andere buurtbewoners ook een duurzame speeltuin willen op deze plek. Wie moet volgens u de buurt in om te onderzoeken of mensen enthousiast worden van het idee/initiatief voor de duurzame speeltuin? (N=66)



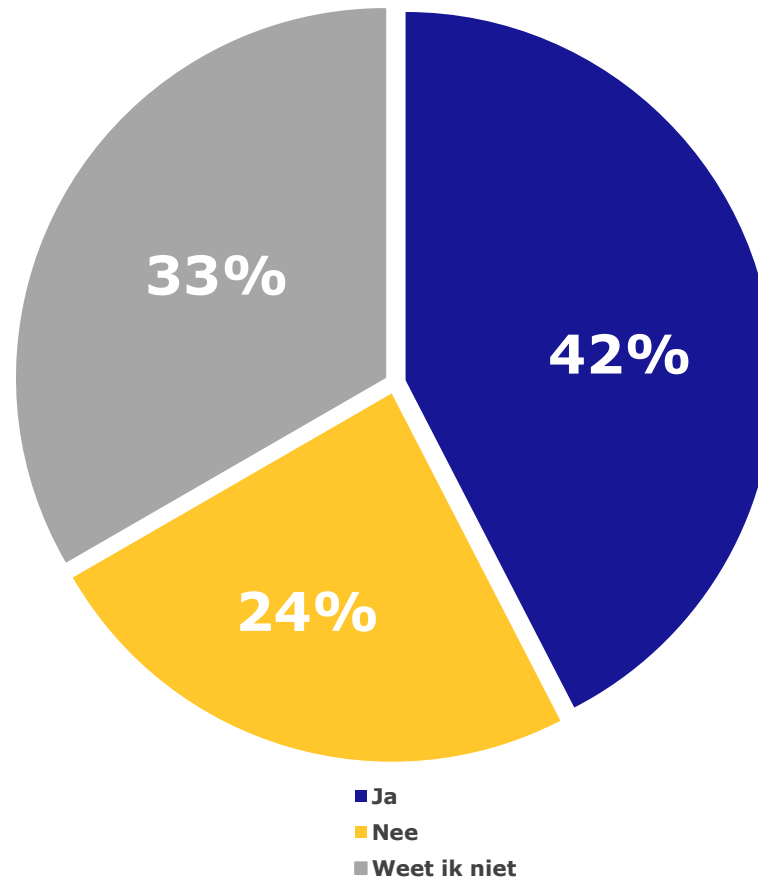
Van welke hulpmiddelen zou u gebruik willen maken om met dorpsgenoten te praten over uw ideeën? (N=66)



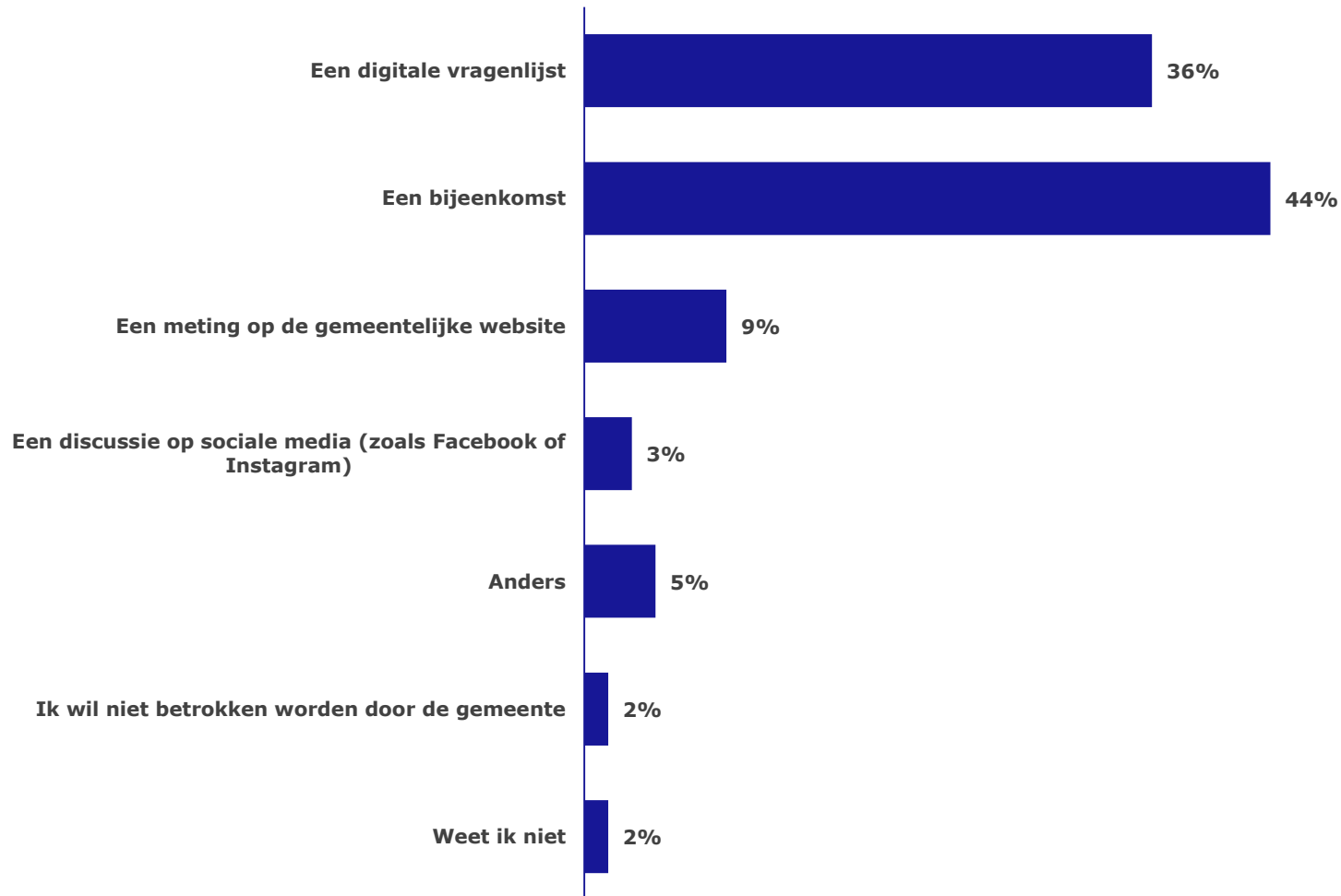
Als een inwoner, ondernemer of een maatschappelijke organisatie een idee heeft. Welke rol moet de gemeente Scherpenzeel dan spelen binnen dit idee?  
(N=66)



Steeds meer gemeenten werken met het 'uitdaagrecht' ('right to challenge'). Hierbij hebben bewoners of maatschappelijke organisaties de mogelijkheid om een taak die de gemeente nu uitvoert over te nemen. Daarbij moeten ze aannemelijk kunnen maken dat ze deze taak beter en goedkoper uit te kunnen voeren dan de gemeente doet. Denkt u dat de gemeente Scherpenzeel dit uitdaagrecht zou moeten invoeren? (N=66)



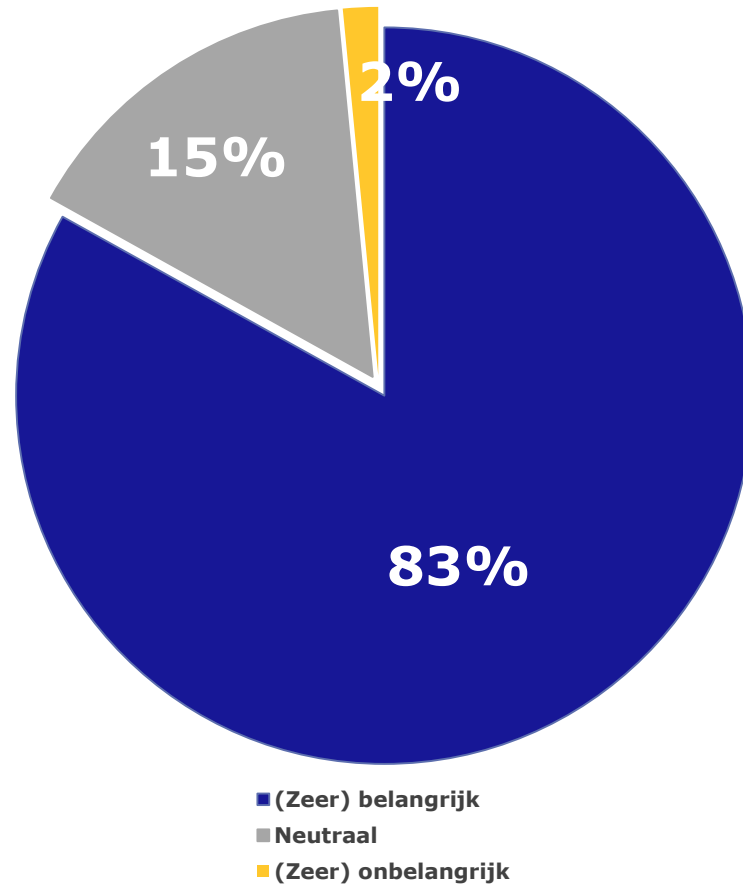
Als de gemeente samen met u wilt nadenken of beslissen over beleidsregels, plannen of projecten. Wat vindt u dan een prettig hulpmiddel om uw mening te geven? (N=66)



Op welke manier zou u betrokken willen worden bij de volgende onderwerpen? (N=66)

	U ontvangt informatie	U wordt om uw mening gevraagd. Op basis daarvan zal de gemeente een advies maken	U kunt kiezen uit verschillende ideeën (varianten) en uw voorkeur aangeven	U wordt gevraagd om binnen de kaders van de raad mee te beslissen over een voorstel	Ik wil niet betrokken worden
De keuze voor zoeklocaties voor windmolens	5%	32%	26%	23%	15%
Ontwikkelingen van de Breehoek	8%	27%	35%	15%	15%
Kaders ontwikkelen voor het evenementen beleid	12%	26%	29%	11%	23%
Het ontwikkelen van een plan waarin staat voor welke doelgroepen woningen gebouwd moeten worden	8%	24%	30%	20%	18%
Het ontwikkelen van een visie over de service van de gemeente in de toekomst	11%	30%	35%	17%	8%
Onderhoud van het openbaar groen	14%	26%	32%	14%	15%
De afwegingen in het subsidiebeleid	15%	29%	30%	6%	20%
Ontwikkelen van de centrumvisie	11%	21%	38%	15%	15%
Uitvoeren van energiebesparingsacties	21%	26%	24%	11%	18%
Verder ontwikkelen van de preventieve aanpak in het sociaal domein	23%	27%	23%	9%	18%
Uitvoeren van gezondheidsactiviteiten (bijvoorbeeld een project tegen eenzaamheid)	26%	21%	26%	9%	18%

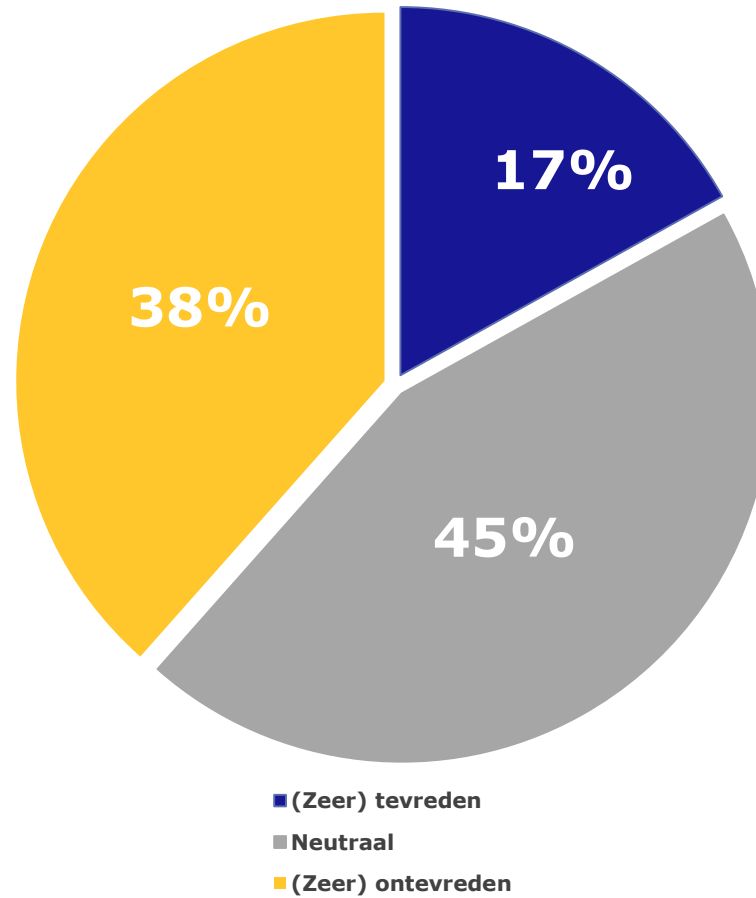
Hoe belangrijk of onbelangrijk vindt u het om betrokken te zijn bij plannen of projecten van de gemeente? (N=65\*)



\*Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

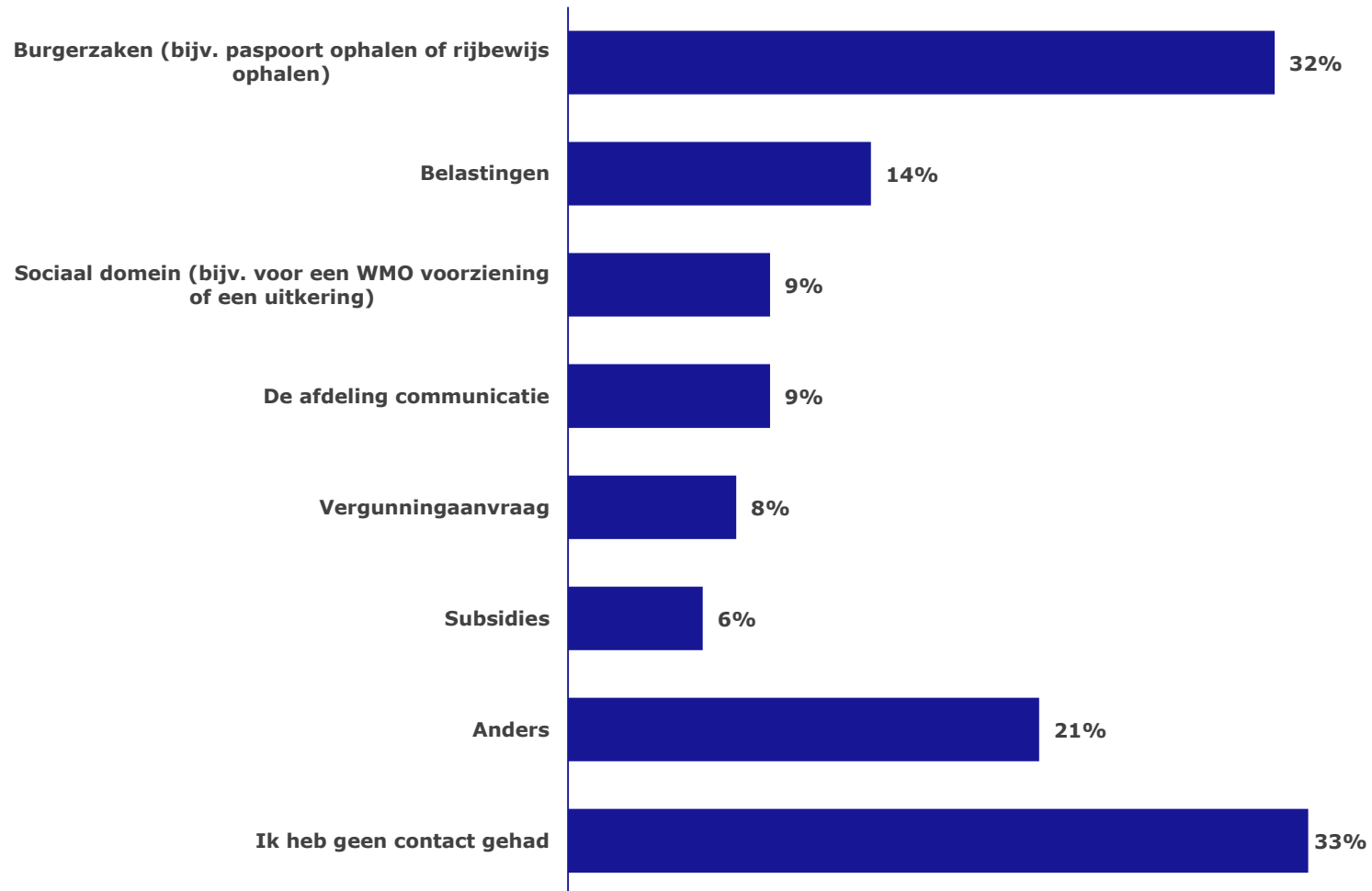


In hoeverre bent u tevreden of ontevreden over de manier waarop de gemeente u tot nu toe betreft? (N=65\*)



\*Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

Heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente over onderstaande onderwerpen of met onderstaande afdelingen? (N=66)

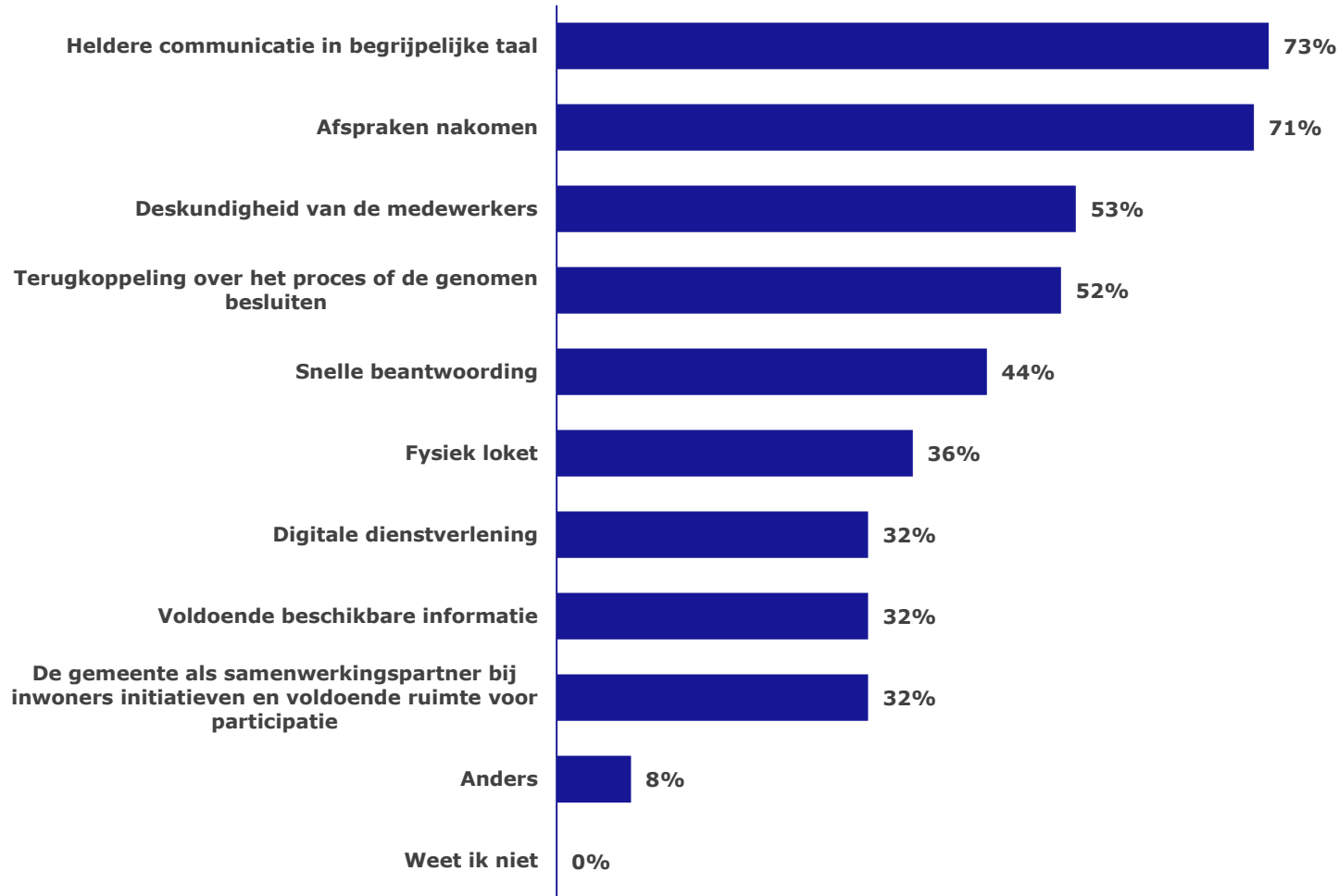


Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

	N*	(Helemaal) mee eens	Neutraal	(Helemaal) mee oneens
Ik kan gemakkelijk aan de benodigde gemeentelijke informatie komen (via lokale krant, website etc.)	44	52%	23%	25%
De gemeente gebruikt heldere taal	44	45%	34%	20%
De ontvangen en/of beschikbare informatie was duidelijk	43	40%	35%	26%
De tijd die de afhandeling in beslag nam was acceptabel	44	45%	16%	39%
De gemeente kwam de gemaakte afspraken na	40	43%	15%	43%
De medewerker was voldoende deskundig	42	45%	29%	26%
De medewerker toonde zich verantwoordelijk om daadwerkelijk tot een oplossing te komen	42	45%	26%	29%
De medewerker kon zich goed inleven	41	44%	37%	20%
De medewerker was vriendelijk	43	74%	16%	9%

\*Selectie: respondent heeft de afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente.  
 Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

Wat vindt u belangrijk voor de dienstverlening van de gemeente in de toekomst? (N=66)





## Research 2Evolve

<b>postadres</b>	<b>Postbus 918</b> <b>1200 AX Hilversum</b>
<b>bezoekadres</b>	<b>Tesselschadelaan 15A</b> <b>1217 LG Hilversum</b>
<b>telefoon</b>	<b>035 623 27 89</b>
<b>e-mail</b>	<b><a href="mailto:info@research2evolve.nl">info@research2evolve.nl</a></b>
<b>website</b>	<b><a href="http://www.research2evolve.nl">www.research2evolve.nl</a></b>