

vonnis

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

Zaaknummer: CUR2022I00001 (vrijwaringszaak)

Vonnis van 11 december 2023

in de zaak van

STICHTING SINT ELISABETH HOSPITAAL,
thans genaamd **SINT ELISABETH FOUNDATION,**
gevestigd in Curaçao,
eiseres,
gemachtigde: mr. J.E. Lovert,

tegen

HET LAND CURAÇAO;
gevestigd in Curaçao,
gedaagde,
gemachtigde: mr. H.W. Braam.

Partijen worden hierna Sehos en het Land genoemd.

1. Het procesverloop

1.1. Het procesverloop blijkt uit:

- het tussenvonnis van 28 augustus 2023,
- de akten, uitsluiting van partijen over voortzetting van de procedure van 6 november 2023.

1.2. Vonnis is bepaald op vandaag.

2. De verdere beoordeling

samenvatting van het verloop

2.1. Tijdens de gevoegde behandeling van de hoofdzaak en de vrijwaringszaak op 31 augustus 2022 is de vrijwaringszaak in eerste termijn besproken, en voor een tweede termijn (replik en dupliek) verwezen naar de rol, nadat in het tussenvonnis van 17 oktober 2022 een aantal uitgangspunten is geformuleerd. In de hoofdzaak is eindvonnis gewezen, waarbij Sehos is veroordeeld tot betaling aan Linde Gas van een bedrag van NAF 542.547,55, vermeerderd met rente. Partijen hebben vervolgens in de vrijwaringszaak geconcludeerd.

2.2. In het tweede tussenvonnis van 28 augustus 2023 is herhaald dat beide

partijen de wens hebben geuit om tot een minnelijke oplossing van de schuldenproblematiek te komen. Met het oog op een minnelijke oplossing zijn de verschillende geschilpunten tussen partijen besproken. In het vonnis staat verder dat, voor het geval partijen niet tot een vergelijk zouden komen na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, het gerecht een eindvonnis zou wijzen.

2.3. Naast Linde Gas hebben ook Aquallectra en Alpha Finance and Project Consultancy B.V. in rechte vorderingen tegen Sehos ingesteld. Ook in die zaken is het Land door Sehos, met een beroep op het MoU, in vrijwaring opgeroepen. Beide (CUR2022I00009 en CUR2022I00010) staan op het moment op de parkeerrol in afwachting van de algehele schuldenafwikkeling.

2.4. Partijen hebben bericht dat het niet is gelukt om tot een regeling te komen.

verdere inhoudelijke beoordeling

2.5. Zoals in het tussenvonnis van 17 oktober 2022 is overwogen, is het gerecht van oordeel dat de MoU in beginsel geen grondslag biedt voor een verplichting van het Land om schulden van Sehos aan derden, zoals Linde Gas, te voldoen. Daarop kan de door Sehos gestelde vrijwaringsverplichting van het Land dus niet worden gestoeld.

2.6. In beide tussenvonnissen is, op uitdrukkelijk verzoek van partijen, een aanzet gegeven om tot een afrekening tussen Sehos en het Land te komen conform de MoU. Met name over de over en weer verschuldigde en te verrekenen (belasting)schulden blijft ook na de nadere conclusie- en aktewisseling verschil van mening en onduidelijkheid bestaan. Bij de huidige stand van zaken kan niet worden aangenomen dat die afrekening zal leiden tot een voor Sehos gunstig saldo, laat staan dat daaruit de verplichting voor het Land zou voortvloeien Sehos te vergoeden voor hetgeen zij aan Linde Gas moet betalen.

2.7. Een nieuw aspect in het geschil tussen Sehos en het Land is het verwijt dat Sehos het Land maakt terzake de overheveling van de aan Sehos toegezegde exploitatie van het nieuwe ziekenhuis naar een andere entiteit. Sehos heeft daaromtrent in haar repliek schadeposten genoemd die zij door het Land vergoed wil zien. Ook ten aanzien van deze kwestie geldt echter dat, ook indien Sehos uit dien hoofde per saldo een vordering op het Land blijkt te hebben, dit geen grondslag oplevert om een verplichting van het Land aan te nemen om aan Sehos te betalen hetgeen zij aan Linde Gas moet betalen.

2.8. Op grond van het voorgaande zal het gerecht de vrijwaringsvordering van Sehos afwijzen. Het gerecht betreft daarin mede dat, waar het eerder mogelijk leek dat Sehos en het Land snel tot zaken zouden kunnen komen, het debat over de afrekening (en aansprakelijkheid) verre van voltooid is en er nog het nodige uitgezocht en afgewacht moet worden, waaronder met betrekking tot de belasting en premies. Het komt niet doelmatig voor dit debat in de marge van een (niet toewijsbare) vordering in een vrijwaringszaak te voeren. Gelet daarop ziet het gerecht ook geen aanleiding om een tweede comparitie te bepalen, zoals door Sehos

verzocht.

2.9. Omdat Sehos in het ongelijk wordt gesteld, wordt Sehos veroordeeld in de proceskosten. De kosten van het Land worden tot aan deze uitspraak begroot op NAF 24.500 (3,5 punten x tarief NAF 7.000) aan gemachtigdensalaris.

3. De beslissing

Het gerecht:

- 3.1. wijst de vordering af;
- 3.2. veroordeelt Sehos in de proceskosten van het Land van NAF 24.500;
- 3.3. verklaart dit vonnis wat betreft de proceskosten uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.E.M. Nootenboom-Lock, rechter, bijgestaan door mr. G. Benedictus, griffier, en in het openbaar uitgesproken.

