



Rapport

# Hoe veilig is Son en Breugel?

Veiligheidsmonitor gemeente Son en Breugel 2021  
Juni 2022

# Colofon

**Uitgave**

I&O Research  
Zuiderval 70  
Postbus 563  
7500 AN Enschede

Piet Heinkade 55  
1019 GM Amsterdam

**Rapportnummer**

2022/109

**Datum**

juni 2022

**Opdrachtgever**

Gemeente Son en Breugel

**Auteurs**

Charlotte Blom  
Wouter Andringa (redactie)

*Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.*



# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>13</b>
1.1	Over de veiligheidsmonitor	13
1.2	Steekproef en respons	14
1.3	Vragenlijst	15
1.4	Analyse	15
1.5	Presentatie van cijfers	16
1.6	Leeswijzer	17
<b>2</b>	<b>Leefbaarheid woonbuurt</b>	<b>18</b>
2.1	Fysieke voorzieningen	18
2.2	Sociale cohesie	21
2.3	Oordeel over de woonbuurt	24
2.4	Functioneren gemeente	26
2.5	Informatie en bereikbaarheid gemeente	29
<b>3</b>	<b>Overlast in de buurt</b>	<b>33</b>
3.1	Totale overlast	33
3.2	Fysieke verloedering	34
3.3	Sociale overlast	37
3.4	Verkeersoverlast	41
3.5	Milieuoverlast	43
3.6	Aanpak van buurtproblemen	45
3.7	Melding maken	46
<b>4</b>	<b>Veiligheidsbeleving</b>	<b>49</b>
4.1	Veiligheidsbeleving in de buurt	49
4.2	Veiligheidsbeleving algemeen	54
4.3	Verwachte kans op slachtofferschap	55
4.4	Respectloos gedrag	56
4.5	Discriminatie	57
<b>5</b>	<b>Slachtofferschap traditionele criminaliteit</b>	<b>59</b>
5.1	Slachtofferschap traditionele criminaliteit	59
5.2	Slachtofferschap geweldsdelicten	61
5.3	Slachtofferschap vermogensdelicten	63
5.4	Slachtofferschap vandalismedelicten	66
<b>6</b>	<b>Slachtofferschap online criminaliteit</b>	<b>68</b>
6.1	Slachtofferschap online criminaliteit	68
6.2	Slachtofferschap online oplichting of fraude	70
6.3	Hacken	70
6.4	Online bedreiging of intimidatie	71
<b>7</b>	<b>Preventie</b>	<b>73</b>



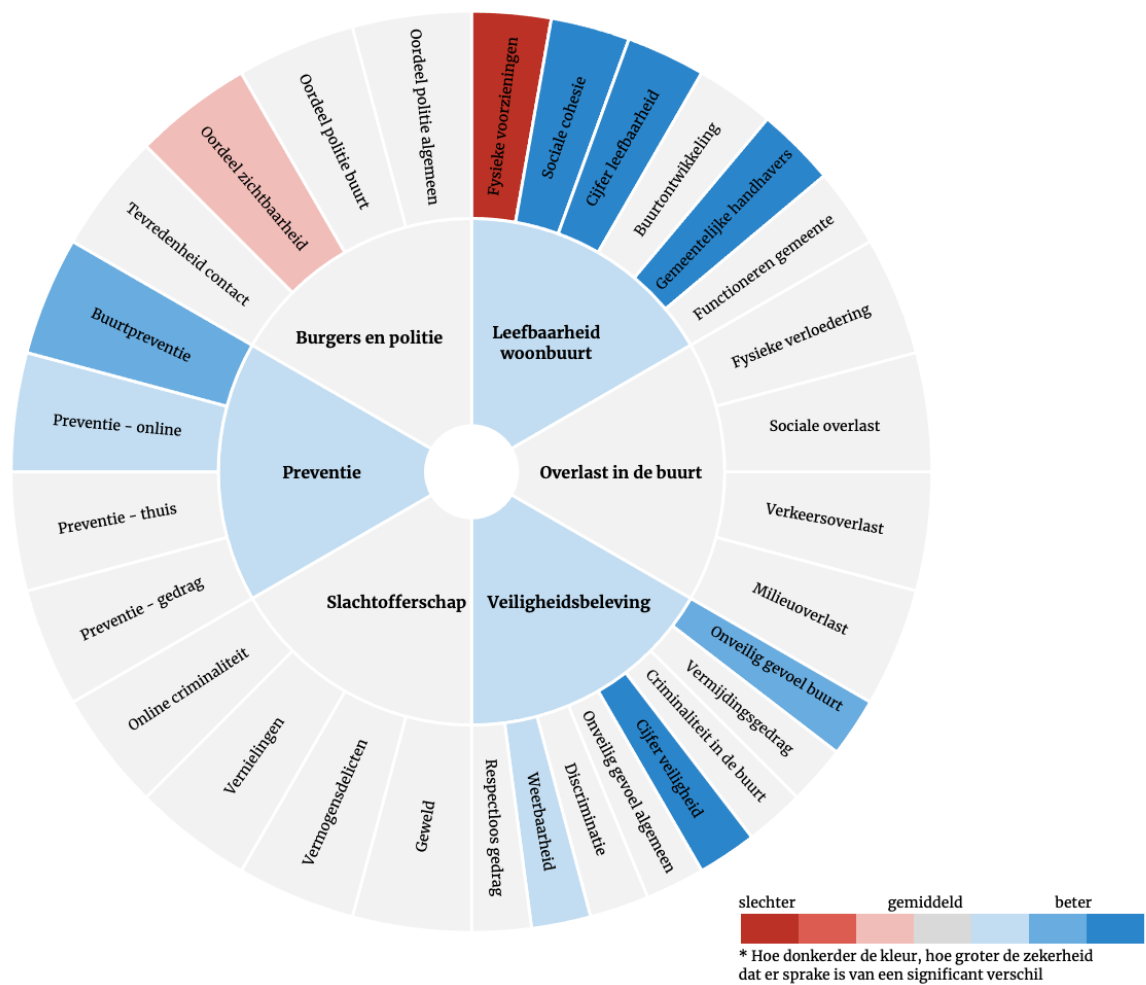
7.1	Preventief gedrag	73
7.2	Preventieve maatregelen	75
7.3	Online preventie	78
7.4	Buurtpreventie	80
<b>8</b>	<b>Burgers en politie</b>	<b>82</b>
8.1	Contacten burgers met politie	82
8.2	Functioneren politie in de buurt	84
8.3	Functioneren politie in het algemeen	87
<b>9</b>	<b>Weerbaarheid, zelfredzaamheid en zorg</b>	<b>88</b>
9.1	Weerbaarheid	88
9.2	Zelfredzaamheid	90
9.3	Zorg	93
<b>A</b>	<b>Bijlage trends en ontwikkelingen</b>	<b>96</b>
A.1	Landelijke trends in de veiligheidsmonitor	96
A.2	Patronen in de Veiligheidsmonitor	98



# Samenvatting

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Son en Breugel 2021 beschreven. Allereerst door middel van een situatiebeschrijving en trends per veiligheidsthema en daarna door in te zoomen op trends, benchmarks en wijken.

## Leefbaarheid- en veiligheid in Son en Breugel t.o.v. basisteam Dommelstroom





**Leefbaarheid woonomgeving:** De leefbaarheid wordt door inwoners van Son en Breugel met een rapportcijfer acht gewaardeerd.

De leefbaarheid van de eigen woonbuurt wordt door de inwoners van Son en Breugel met een rapportcijfer acht goed beoordeeld. Het oordeel is daarbij significant hoger dan het oordeel in het basisteam (7,8). Het positievere oordeel van de leefbaarheid komt wellicht doordat in vergelijking met het basisteam, de inwoners van Son en Breugel de sociale cohesie en de zichtbaarheid van gemeentelijk handhavers in de eigen buurt en elders beter beoordelen en doordat zij positiever zijn over het functioneren van gemeentelijk handhavers.

De belangrijkste aspecten die voor de hoge sociale cohesie in de woonbuurt zorgen zijn dat inwoners vinden dat de mensen elkaar goed kennen en dat het een gezellige buurt is waar mensen elkaar helpen. Daarnaast zijn er veel inwoners van Son en Breugel die aangeven hun huisdeursleutel af te durven geven bij afwezigheid en dat mensen in de buurt anderen durven aan te spreken op onwenselijk gedrag.

De inwoners van Son en Breugel zijn positiever over de sociale cohesie dan over de kwaliteit van fysieke voorzieningen. Wat betreft de fysieke voorzieningen worden de straatverlichting en de voorzieningen voor jongeren nog relatief goed beoordeeld. In vergelijking met het basisteam zijn minder inwoners van Son en Breugel tevreden over het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes, en over het onderhoud van plantsoenen en parken.

Over het functioneren van de gemeente op aanpak en leefbaarheid zijn significant meer mensen ontevreden in Son en Breugel dan in het basisteam. Dit kan wellicht komen doordat minder dan de helft van de inwoners in Son en Breugel vindt dat de gemeente zich inzet en dat de gemeente de buurt informeert en betreft bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Daarbij wordt de bereikbaarheid van de gemeente beter beoordeeld dan het daadwerkelijk functioneren van de gemeente. Meer inwoners in Son en Breugel vinden namelijk dat ze weten hoe ze de gemeente moeten bereiken en dat ze bereikbaar is, dan dat de gemeente reageert en doet wat ze zegt.



**Overlast in de buurt:** de meeste overlast in Son en Breugel komt van het verkeer.

Bijna een op de vier inwoners van Son en Breugel ervaart overlast in de buurt. De meeste overlast komt daarbij van het verkeer (met name te hard rijden). Als tweede volgt overlast door verloedering (vooral hondenpoep) en als derde sociale overlast (met name overlast door buurtbewoners en rondhangende jongeren). Van milieu overlast (vooral door geluid) hebben de minste inwoners last.

De totale overlast die in Son en Breugel wordt ervaren en de vier typen overlast zijn gelijk aan de overlast in het basisteam. Voor de onderliggende vormen van overlast zijn er enkele significante verschillen tussen Son en Breugel en het basisteam waar te nemen. Ten opzichte van het basisteam ervaren significant meer inwoners van Son en Breugel overlast van bekladderde gebouwen en muren, van vernieling van straatmeubilair, van lastigvallen van mensen op straat, van horecagelegenheden en van geluidsoverlast.



De buurtproblemen die volgens de inwoners van Son en Breugel als eerste moeten worden aangepakt zijn te hard rijden, hondenpoep en parkeerproblemen. In vergelijking met het basisteam is de top 3 hetzelfde in Son en Breugel, maar vinden significant meer inwoners van Son en Breugel dat te hard rijden moet worden aangepakt en minder inwoners dat hondenpoep en parkeerproblemen moeten worden aangepakt.

Op de vraag of inwoners ermee bekend zijn dat ze anoniem informatie kunnen geven over criminaliteit en misdaad in de buurt zeggen acht van de tien inwoners van Son en Breugel hiermee bekend te zijn. Negen op de tien inwoners zeggen dat ze melding maken wanneer zij te maken krijgen met criminaliteit en misdaad met als grootste reden het voorkomen dat dit opnieuw gebeurt. De inwoners van de gemeente die aangeven geen melding te maken, hebben als reden dat zij dit niet als hun taak zien.



**Veiligheidsbeleving:** weinig mensen in Son en Breugel voelen zich onveilig in de buurt.

Inwoners van Son en Breugel beoordelen het veiligheidsgevoel in de eigen woonbuurt met een rapportcijfer 7,8 als ruim voldoende. Deze beoordeling is beter dan de beoordeling in het basisteam, wat wellicht komt omdat inwoners van Son en Breugel zich veiliger voelen in de eigen woonbuurt dan dat inwoners van het basisteam dit doen. Om risicovolle situaties te vermijden doen inwoners van Son en Breugel vooral de deur 's avonds niet open. In vergelijking met het basisteam zijn minder inwoners van Son en Breugel bang om zelf slachtoffer te worden van criminaliteit, waardoor ze hun gedrag aanpassen.

De mate waarin criminaliteit voor komt in de buurt en de ontwikkeling van criminaliteit, wordt in Son en Breugel hetzelfde beoordeeld als in het basisteam. In Son en Breugel denken de inwoners vooral slachtoffer te worden van oplichting via internet. Tot slot is de mate waarin inwoners van Son en Breugel zich in het algemeen veilig voelen, de mate waarin zij respectloos worden behandeld en de mate waarin zij worden gediscrimineerd vergelijkbaar met het basisteam.



**Slachtofferschap:** Criminaliteit komt in Son en Breugel even vaak voor als in het basisteam. Inwoners van Son en Breugel waren vooral slachtoffer van vermogensdelicten en online oplichting of fraude.

Traditionele en online criminaliteit komen in Son en Breugel ongeveer even vaak voor als in het basisteam. Bij traditionele criminaliteit hadden de inwoners met name te maken met vermogensdelicten (fietsdiefstal en inbraak), gevolgd door vernielingen en geweldsdelicten (met name bedreiging). Bij online criminaliteit kwamen online oplichting en fraude (aankoopfraude) en hacken (van een account) het meest voor, gevolgd door online bedreiging en mishandeling. In totaal werd 13 procent van de inwoners van Son en Breugel in het afgelopen jaar slachtoffer van traditionele criminaliteit en 15 procent van de inwoners werd slachtoffer van online criminaliteit.



Naast slachtofferschap is ook gekeken naar de meldingsbereidheid van traditionele criminaliteit en naar de emotionele, lichamelijke of financiële problemen die inwoners hadden naar aanleiding van een (traditioneel of online) delict. Vergeleken met het basisteam is de meldingsbereidheid van traditionele criminaliteit lager in Son en Breugel. Er is geen verschil in de meldingsbereidheid van online criminaliteit en van problemen naar aanleiding van een delict.



**Preventie:** Inwoners van Son en Breugel hebben meer aandacht voor online preventie en buurtpreventie dan inwoners van het basisteam.

Gemiddeld genomen houden inwoners van Son en Breugel zich meer bezig met preventie van criminaliteit dan dat de inwoners van het basisteam doen. De hogere mate van preventie heeft hierbij betrekking op online preventie en buurtpreventie. Ten opzichte van het basisteam hebben inwoners van Son en Breugel meer maatregelen getroffen om online gegevens te beschermen. Hierbij worden met name sterke wachtwoorden gekozen en in vergelijking met het basisteam kiezen inwoners van Son en Breugel vaker voor een wachtwoordmanager. Wat betreft buurtpreventie hebben inwoners van Son en Breugel vaker dan gemiddeld een buurtpreventie app, waar ze ook vaker dan inwoners van het basisteam actief aan deelnemen.

Het gemiddeld aantal voorzorgsmaatregelen en beveiligingsvoorzieningen die inwoners van Son en Breugel hebben getroffen om hun huis en bezittingen te beschermen is gelijk aan het basisteam, waarbij er voor het soort gedrag en de soorten beveiligingsvoorzieningen enkele verschillen met het basisteam te zien zijn. Ten opzichte van het basisteam nemen inwoners van Son en Breugel minder vaak waardevolle spullen mee uit de auto en laten ze minder vaak waardevolle spullen thuis. Om het huis en de bezittingen te beschermen hebben inwoners van Son en Breugel minder vaak luiken of rolluiken en vaker een politiekeurmerk veilig wonen.



**Contact burgers en politie:** De tevredenheid over het optreden van politie wordt in Son en Breugel goed beoordeeld, al zijn de inwoners minder positief over de zichtbaarheid van de politie.

Een kwart van de inwoners in Son en Breugel had de afgelopen 12 maanden (met name in de eigen buurt) contact met de politie. De belangrijkste reden hiervoor was het doen van aangifte, waarbij burgers het initiatief namen en persoonlijk contact opnamen. In vergelijking met het basisteam is het aandeel inwoners dat contact had met de politie gelijk, al hadden inwoners van Son en Breugel vaker contact met de politie buiten de gemeente en minder vaak met de politie binnen de gemeente.

Bijna driekwart van de inwoners die contact had met de politie was tevreden over het optreden van de politie naar aanleiding van het contact. In het basisteam is de beoordeling vergelijkbaar. De belangrijkste redenen voor ontevredenheid over het optreden van de politie, zijn dat het probleem niet was opgelost, dat de politie de inwoners van Son en Breugel niet serieus nam en dat de politie onvoldoende informatie gaf. De tevredenheid over het functioneren van de politie is in Son en Breugel gelijk aan het basisteam.





De tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie is in Son en Breugel lager dan in het basisteam. De negatievere beoordeling over de zichtbaarheid van de politie kan komen doordat in vergelijking met het basisteam minder inwoners in Son en Breugel vinden dat de politie makkelijk te benaderen is.



**Weerbaarheid, zelfredzaamheid en zorg:** Inwoners van Son en Breugel vinden zichzelf over het algemeen weerbaar, zelfredzaam en zorgzaam.

De persoonlijke weerbaarheid en zelfredzaamheid worden over het algemeen goed beoordeeld in Son en Breugel. Driekwart van de inwoners van Son en Breugel vindt zichzelf goed in het grenzen stellen en niet snel angstig. De persoonlijke weerbaarheid wordt hoger in Son en Breugel beoordeeld dan in het basisteam wat wellicht komt omdat inwoners van Son en Breugel makkelijker nee durven te zeggen dan inwoners gemiddeld in het basisteam dit durven en doordat ze zich minder snel angstig voelen.

Wat betreft zelfredzaamheid vindt een op de tien inwoners zichzelf voldoende redzaam en geeft minder dan een tiende van de inwoners aan extra hulp nodig te hebben. Als ze extra hulp nodig hebben gaat dit met name om de dagelijkse taken als boodschappen doen en om klusjes in en om het huis. De inwoners die zichzelf niet (voldoende) redzaam vinden geven aan voornamelijk onvoldoende redzaam te zijn wat betreft lichamelijke gezondheid, vriendschappen en andere sociale contacten. Tot slot maakt bijna een kwart van de inwoners van Son en Breugel zich zorgen om anderen. Hierbij gaat het vooral om de zorgen dat iemand zich niet zelfstandig kan redden of dat iemand depressief is, waarbij ze om te helpen met die persoon erover praten.

## Wijken vergeleken



**Wijken vergeleken:** Inwoners van de wijken De Gentiaan, 't Zand en Sonniuspark beoordelen de leefbaarheid beter dan inwoners van 't Eigen en Hoogstraat

Tussen de wijken van Son en Breugel zijn er vooral verschillen in de leefbaarheid van de woonbuurt gevonden en in de ervaren overlast (zie overzicht, p.11). Per wijk volgt een korte vergelijking met het gemeentelijk gemiddelde, waarbij de afwijkende aspecten worden benoemd.

In Son Centrum zijn de inwoners negatiever over de meeste aspecten van fysieke kwaliteit dan gemiddeld, zowel onderhoud van stoepen e.d. en van plantsoenen en perken als de speelplekken voor kinderen en voorzieningen jongeren.

In Sonniuspark oordelen de inwoners deels positiever en deels negatiever dan gemiddeld over de diverse onderwerpen. Zo is de tevredenheid over de fysieke kwaliteit hoger en vinden minder inwoners dat de buurt achteruit is gegaan. Ook zijn ze positiever dan gemiddeld over de zichtbaarheid van de politie in de buurt en treffen ze meer maatregelen voor online preventie. Hoewel de fysieke kwaliteit van de woonomgeving hoog wordt beoordeeld, is er tegelijk ook meer overlast van fysieke verloedering dan gemiddeld (vooral door hondenpoep). Veiligheid is een thema waarop Sonniuspark negatief afwijkt van de gemeente.



Inwoners van Sonniuspark voelen zich vaker onveilig in de eigen woonbuurt en in het algemeen, vertonen vaker vermijdingsgedrag, hebben vaker het idee dat er veel criminaliteit is in de buurt en voelen zich vaker gediscrimineerd.

In de wijk De Gentiaan wordt leefbaarheid beter beoordeeld dan gemiddeld. Inwoners in deze wijk zijn positiever over de sociale cohesie en over het functioneren van de gemeente wat betreft aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Ook ervaren inwoners minder verkeersoverlast dan gemiddeld. Een aspect waar De Gentiaan wel negatief op afwijkt is het slachtofferschap van geweldsdelicten. In De Gentiaan werden relatief veel inwoners slachtoffer van seksueel geweld. In 't Zand wordt de leefbaarheid ook beter dan gemiddeld beoordeeld. Het rapportcijfer voor leefbaarheid (8,2) is hoger dan gemiddeld wat wellicht komt omdat de inwoners positiever zijn over de fysieke kwaliteit van de omgeving en over de aanpak van de gemeente wat betreft leefbaarheid en veiligheid. Ook in 't Zand ervaren inwoners minder verkeersoverlast dan gemiddeld, vooral parkeeroverlast komt minder vaak voor.

In Overig kom en Breugel hebben de inwoners juist meer last van het verkeer, vooral door te hard rijden en agressief rijgedrag. Wel hebben ze meer preventieve beveiligingsmaatregelen in huis getroffen dan gemiddeld in de gemeente, er zijn meer woningen voorzien van camerabewaking.

Inwoners van 't Eigen en Hoogstraat zijn negatiever over de leefbaarheid dan gemiddeld. Het rapportcijfer voor leefbaarheid is in deze wijk lager (7,8). De fysieke kwaliteit wordt minder goed beoordeeld dan gemiddeld. Ook hebben inwoners van deze wijk meer dan gemiddeld last van fysieke verloedering (hondenpoep op straat) en beoordelen ze de veiligheid van de woonbuurt (7,7) minder goed dan dat inwoners gemiddeld in de gemeente doen. Een aspect waarop 't Eigen en Hoogstraat wel positief afwijkt van de gemeente is de ervaren milieuoverlast. Die is lager omdat ze met name minder overlast van geluid ervaren.

Tot slot voelen inwoners van de wijk Buitengebied Son en Breugel zich vaker onveilig in de buurt dan gemiddeld. Daarbij is de mate van preventief gedrag lager. Ten opzichte van het gemiddelde van Son en Breugel zetten inwoners minder vaak hun fiets in een bewaakte fietsenstalling en laten ze minder vaak het licht branden wanneer ze 's avonds weg gaan.



Overzicht wijken	Son en Breugel	Son en Breugel	Son en Breugel	Son en Breugel	Son en Breugel	Son en Breugel	Son en Breugel
	Son centrum	Sonniuspark	De Gentiaan	t Zand	Overig kom Breugel	't Eigen en Hoogstraat	Buitengebied Son en Breugel
<b>Leefbaarheid woonbuurt</b>							
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt							
Percentage buurt gaat achteruit							
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving (schaalscore)							
Sociale cohesie (schaalscore)							
Oordeel functioneren gemeentelijke handhavers							
Oordeel aanpak leefbaarheid en veiligheid gemeente							
<b>Overlast in de buurt</b>							
Fysieke verloedering							
Verkeersoverlast							
Sociale overlast							
Milieuoverlast							
<b>Veiligheidsbeleving</b>							
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt							
Voelt zich wel eens onveilig							
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt							
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt							
Heeft zich gediscrimineerd gevoeld							
Persoonlijke weerbaarheid							
<b>Slachtofferschap</b>							
Slachtofferschap geweldsdelicten							
Slachtofferschap vermogensdelicten							
Slachtofferschap vandalismedelicten							
Slachtofferschap online criminaliteit							
<b>Burgers en politie</b>							
Contact met politie							
Oordeel zichtbaarheid politie in uw buurt							
Oordeel functioneren politie in uw buurt							
Oordeel functioneren politie in het algemeen							
<b>Preventie</b>							
Aantal preventieve maatregelen (gedrag)							
Aantal preventieve maatregelen (thuis)							
Aantal preventieve maatregelen (online)							



\* Hoe donkerder de kleur, hoe groter de zekerheid dat er sprake is van een significant verschil

## Son en Breugel vergeleken



**Benchmark:** Inwoners van Son en Breugel beoordelen leefbaarheid, overlast en veiligheid beter dan het Nederlands gemiddelde en zichtbaarheid en functioneren van de politie minder goed.

Inwoners van Son en Breugel beoordelen leefbaarheid, overlast, veiligheid in de buurt en criminaliteit beter dan inwoners gemiddeld in Nederland dit doen. De positievere beoordeling van leefbaarheid komt door de positievere beoordeling van sociale cohesie, de zichtbaarheid van gemeentelijk handhavers en het functioneren van gemeentelijk handhavers in Son en Breugel.

De betere beoordeling van overlast komt omdat inwoners van Son en Breugel minder last hebben van het verkeer (minder parkeerproblemen) en van fysieke verloedering (minder last van hondenpoep en rommel op straat).

Het algemene onveiligheidsgevoel is in Son en Breugel gelijk aan het Nederlands gemiddelde, maar kijkend naar het onveiligheidsgevoel in de buurt dan voelen minder inwoners zich onveilig in Son en Breugel. Ook denken in vergelijking met het Nederlands gemiddelde, minder inwoners van Son en Breugel dat er sprake is criminaliteit en worden minder mensen gediscrimineerd. Voor slachtofferschap van criminaliteit geldt dat traditionele criminaliteit (geweld-, vermogen- en vandalismedelicten) minder vaak voor komt in Son en Breugel dan in gemiddeld Nederland.

Om (traditionele) criminaliteit te voorkomen en het huis en bezittingen te beschermen hebben inwoners van Son en Breugel meer maatregelen en voorzieningen getroffen dan inwoners van gemiddeld Nederland. Ook hebben ze vaker dan gemiddeld in Nederland een buurtpreventie app, waar ze ook vaker actief aan deelnemen.

Twee aspecten waar de inwoners van Son en Breugel minder tevreden dan gemiddeld in Nederland mee zijn, zijn het functioneren en de zichtbaarheid van de politie in de buurt.



# 1 Inleiding

De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2021 heeft Son en Breugel voor de 4<sup>de</sup> keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (par. 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), presentatie van de cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

## 1.1 Over de Veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de Veiligheidsmonitor kopen enquêtes in bij I&O Research, boven op de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gemeente beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de Veiligheidsmonitor willen deelnemen (tweejaarlijks of anders).



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor ([www.veiligheidsmonitor.nl](http://www.veiligheidsmonitor.nl)).

In 2021 is de opzet en inhoud van de Veiligheidsmonitor tegen het licht gehouden<sup>1</sup>. Het onderzoeksterrein is immers continu in beweging: nieuwe vormen van criminaliteit ontstaan en ontwikkelen zich steeds sneller (denk aan online criminaliteit) en in het verlengde daarvan verandert ook de behoefte aan informatie vanuit bestuur en beleid. Concreet is de vragenlijst van de Veiligheidsmonitor grondig herzien, daarnaast is het onderzoek alleen als internetenquête uitgevoerd en zijn er geen papieren vragenlijsten meer gebruikt en is er niet meer nagebeld op de non-respons.

Als gevolg van dit herontwerp zijn de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor 2021 niet meer 1-op-1 vergelijkbaar met eerdere edities. Om toch trends en ontwikkelingen in beeld te kunnen brengen is een voorziening getroffen waarmee - door middel van omrekenfactoren - voor een aantal belangrijke indicatoren toch vergelijkingen met eerdere jaren kunnen worden gemaakt. Op het moment van opstellen van deze rapportage zijn de omrekenfactoren op gemeenteniveau echter nog niet beschikbaar. CBS verwacht deze omrekenfactoren in de zomer van 2022 te publiceren.

---

<sup>1</sup> CBS – Veiligheidsmonitor 2021



De rapportage van de Veiligheidsmonitor Son en Breugel 2021 bevat om deze redenen geen trends en ontwikkelingen op gemeenteniveau, maar alleen de uitkomsten van 2021. In de bijlage van deze rapportage is wel een samenvatting van belangrijke landelijke trends en ontwikkelingen opgenomen uit de landelijke rapportage van de Veiligheidsmonitor 2021 van het CBS.

## 1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 2.080 inwoners<sup>2</sup> uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Son en Breugel. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Son en Breugel informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op gemeente- en wijkniveau.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2021 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering per post gestuurd.

In totaal hebben 777 van de 2.080 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 37,4 procent. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2021 bedraagt 31,7 procent. Er hebben 44 inwoners van Son en Breugel deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Son en Breugel komt daarmee uit op 821. In de separate bijlage tabellenboek is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken.

**Tabel 1.1 - Respons per wijk**

Wijknaam	Respons	Responspercentage (I&O)
Son centrum	164	37,3%
Sonniuspark	65	36,3%
De Gentiaan	183	42,1%
't Zand	88	34,2%
Overig kom Breugel	89	37,8%
't Eigen en Hoogstraat	182	36,9%
Buitengebied Son en Breugel	50	31,3%
<b>Gemeente Son en Breugel</b>	<b>821</b>	<b>37,4%</b>

<sup>2</sup> Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.



### 1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 11 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast heeft Son en Breugel gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Son en Breugel.

#### Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

##### Standaard

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt
- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Respectloos gedrag
- Achtergrondkenmerken

##### Vrije ruimte

- Informatie en bereikbaarheid gemeente
- Melding maken
- Overlast bureaus
- Zelfredzaamheid
- Zorg

### 1.4 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst. De steekproef van de Veiligheidsmonitor is dankzij de weging op deze kenmerken representatief voor de bevolking van gemeente Son en Breugel.



## 1.5 Presentatie van cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert' - en 'weet niet' - antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert' - en 'weet niet' - antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

De uitkomsten van Son en Breugel zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in de gemeente Nuenen, Gerwen en Nederwetten (hierna: Nuenen), het basisteam Dommelstroom, Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost en de landelijke cijfers over 2021 (Nederland). De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in de bijlage tabellenboek.

**Tabel 1.2 - Geografische indeling gemeente Son en Breugel**

Basisteam(s)	District	Veiligheidsregio	Eenheid
Dommelstroom	Helmond	Brabant-Zuidoost	Oost-Brabant

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Son en Breugel en de gemeente Nuenen, Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost en Nederland worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

Verschillen tussen de resultaten van de wijken en het gemiddelde van de gemeente Son en Breugel worden beschreven als deze *significant* zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval. Deze werkwijze is ook toegepast voor de beschrijving van verschillen tussen de resultaten van de gemeente Son en Breugel en het Basisteam Dommelstroom.





## 1.6 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 4 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast en veiligheidsbeleving. De hoofdstukken 5 en 6 gaan in op slachtofferschap van traditionele criminaliteit en online criminaliteit. Hoofdstuk 7 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en buurtpreventie en hoofdstuk 8 behandelt de tevredenheid over de politie. Hoofdstuk 9 gaat in op de weerbaarheid, zorg en zelfredzaamheid van de inwoners van Son en Breugel. In bijlage 1 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand ('tabellenboek') met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Son en Breugel, en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.



## 2 Leefbaarheid woonbuurt

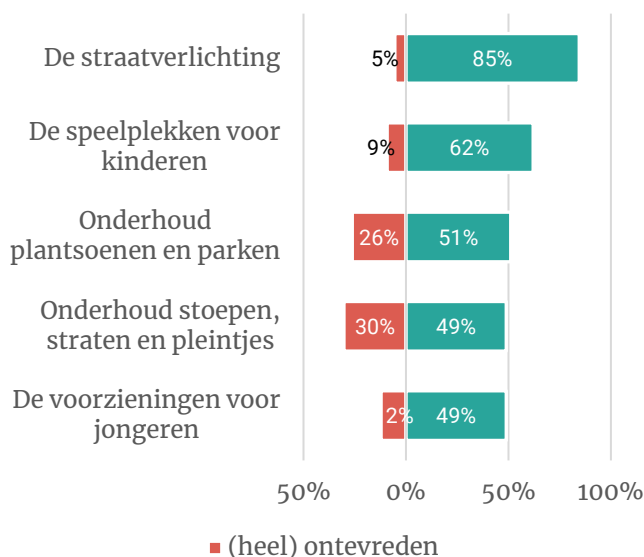
Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Son en Breugel. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van fysieke voorzieningen in de woonbuurt beschreven. In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Son en Breugel centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de bewoners de leefbaarheid beoordelen en hoe zij de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 gaat in op de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid, en over de zichtbaarheid van de gemeentelijke handhavers. Paragraaf 2.5 sluit af met de bereikbaarheid van de gemeente en informatiebehoefte met betrekking tot de veiligheid.

### 2.1 Fysieke voorzieningen

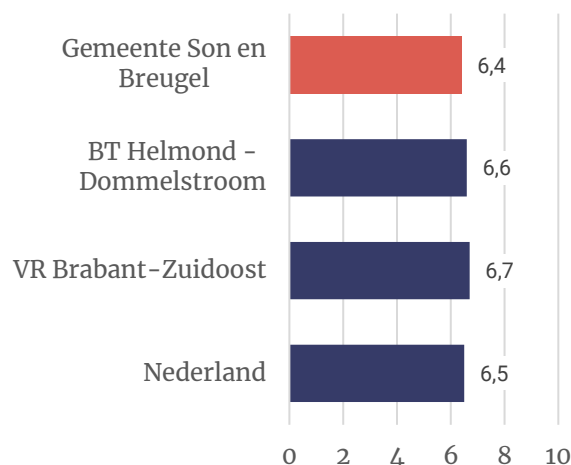
De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de leefbaarheid van de eigen woonbuurt. Bewoners is gevraagd hoe tevreden zij zijn over vijf voorzieningen in hun eigen leefomgeving (Figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (Figuur 2.2).



De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.



**Figuur 2.1 – Tevredenheid fysieke voorzieningen**



**Figuur 2.2 - Fysieke kwaliteit (schaalscore)**

Inwoners van Son en Breugel zijn het meest tevreden over de straatverlichting. Bijna negen op de tien inwoners van Son en Breugel geven aan hier tevreden over te zijn, gevolgd door speelplekken voor kinderen waar ruim zes op de tien inwoners tevreden over zijn.




De helft van de inwoners is tevreden over het onderhoud van plantsoenen en parken, het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes en de voorzieningen voor jongeren. Het meest ontevreden zijn de inwoners over het onderhoud van plantsoenen en parken (26%) en over het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes (30%).

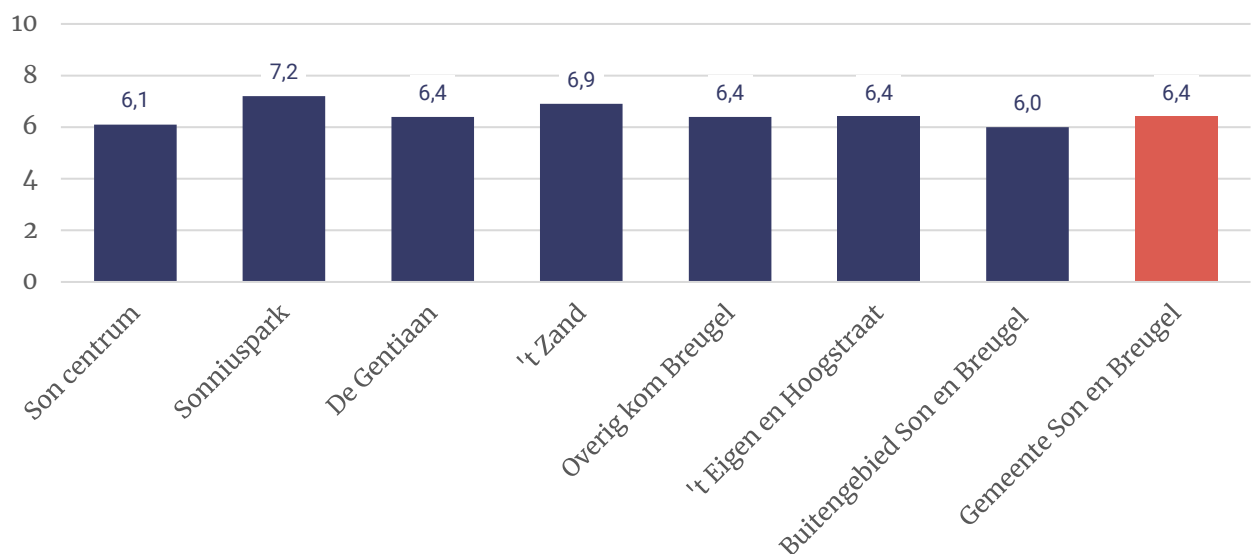
De gemiddelde schaalscore voor fysieke voorzieningen is een 6,4 en significant lager dan de schaalscore van het basisteam. Deze lagere score komt doordat in vergelijking met het basisteam minder inwoners van Son en Breugel tevreden zijn over het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes (basisteam: 62% (heel) tevreden) en over het onderhoud van plantsoenen en parken (basisteam: 67% (heel) tevreden). Wel zijn in Son en Breugel meer mensen dan in het basisteam (45%) tevreden over de voorzieningen voor jongeren.

Ook in vergelijking met de veiligheidsregio (schaalscore 6,7) is de schaalscore lager in Son en Breugel. Evenals bij het basisteam geldt hier ook dat in vergelijking met de veiligheidsregio minder inwoners van Son en Breugel tevreden zijn over het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes (veiligheidsregio: 64% (heel) tevreden) en over het onderhoud van plantsoenen en parken (veiligheidsregio: 68% (heel) tevreden).

De schaalscore van fysieke voorzieningen in Son en Breugel verschilt niet met het Nederlands gemiddelde. Wel zijn er significante verschillen voor de losse fysieke voorzieningen waar te nemen. In vergelijking met het Nederlands gemiddelde is de tevredenheid over het onderhoud van stoepen, straatjes en pleintjes en het onderhoud van plantsoenen en parken lager onder inwoners van Son en Breugel (Nederland: respectievelijk 60% en 65% (heel) tevreden).

Tot slot is de schaalscore in Nuenen met een 6,6 vergelijkbaar met Son en Breugel.

 **49%** Van de inwoners van Son en Breugel is tevreden over het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes. Dit is minder dan in de referentiegebieden.



**Figuur 2.3 - Schaalscores fysieke kwaliteit per wijk**



Wanneer de wijken met het gemeentelijk gemiddelde worden vergeleken, blijkt de tevredenheid over de fysieke kwaliteit hoger te zijn onder de inwoners van Sonniuspark en onder de inwoners van 't Zand. De schaalscore in Son centrum is juist significant lager dan gemiddeld. Hierbij moet worden opgemerkt dat het aantal waarnemingen in het buitengebied is gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen waardoor de cijfers indicatief zijn.

**Tabel 2.1 – Stellingen fysieke kwaliteit per wijk (percentage (heel) tevreden)**

	Onderhoud stoepen, straten en pleintjes	Onderhoud plantsoenen en parken	De straatverlichting	De speelplekken voor kinderen	De voorzieningen voor jongeren
Son centrum	43%	41%	86%	46%	31%
Sonnuspark	75%	66%	78%	88%	62%
De Gentiaan	51%	60%	89%	58%	54%
't Zand	61%	60%	92%	80%	71%
Overig kom Breugel	42%	52%	90%	69%	63%
't Eigen en Hoogstraat	45%	51%	85%	77%	57%
Buitengebied Son en Breugel*	55%	42%	52%	57%	39%
<b>Gemeente Son en Breugel</b>	<b>49%</b>	<b>51%</b>	<b>85%</b>	<b>62%</b>	<b>49%</b>

\* minder dan 50 waarnemingen

Kijkend naar de verschillende aspecten die bij fysieke kwaliteit horen, dan kan de positievere beoordeling van de inwoners van Sonniuspark worden verklaard door de positievere beoordeling van het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes, het onderhoud van plantsoenen en parken, de speelplekken voor kinderen en de voorzieningen voor jongeren. In 't Zand komt de hogere schaalscore doordat meer mensen dan gemiddeld tevreden zijn over het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes, straatverlichting, speelplekken voor kinderen en voorzieningen voor jongeren

De lagere score in Son centrum komt omdat in vergelijking met het gemiddelde in de gemeente, minder mensen in deze wijk tevreden zijn over het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes, het onderhoud van plantsoenen en parken, de speelplekken voor kinderen en de voorzieningen voor jongeren. Voor het buitengebied Son en Breugel geldt dat ten opzichte van het gemiddelde in Son en Breugel minder mensen tevreden zijn over de straatverlichting, waardoor ook de schaalscore lager is dan gemiddeld. Voor het buitengebied Son en Breugel zijn de bevindingen indicatief omdat de percentages zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen.

Voor de overige wijken is de schaalscore gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde, maar zijn er ten opzichte van het gemiddelde in Son en Breugel wel verschillen zichtbaar voor de diverse voorzieningen. In de wijk De Gentiaan zijn meer inwoners tevreden over het onderhoud van plantsoenen en parken. In Overig kom Breugel worden de voorzieningen voor jongeren beter beoordeeld. Ook worden de voorzieningen voor jongeren in 't Eigen en Hoogstraat beter beoordeeld, alsmede de speelplekken voor kinderen.



### Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke voorziening in de wijk ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

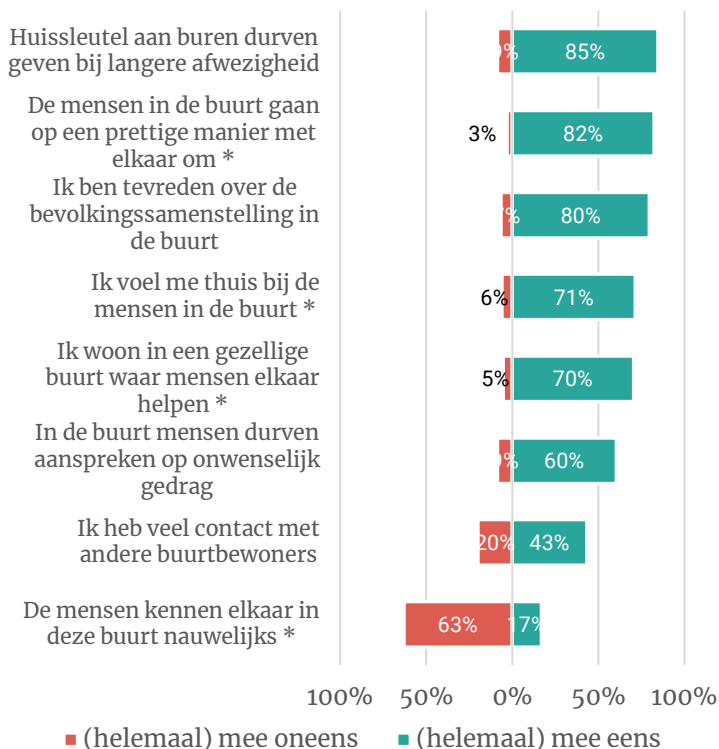
- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
- Blauw: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

## 2.2 Sociale cohesie

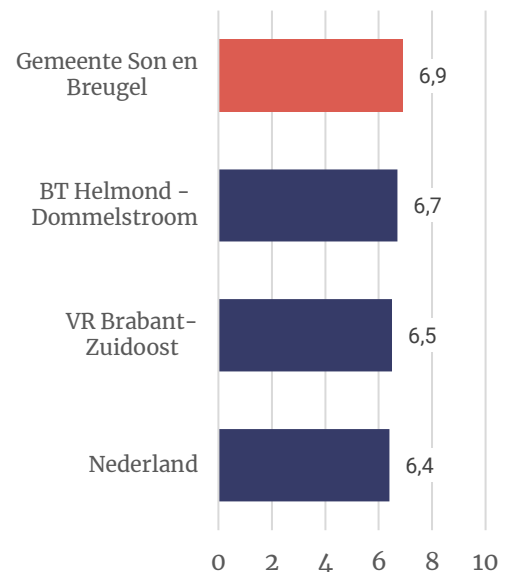
De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn acht stellingen voorgelegd over sociale cohesie (Figuur 2.4) Daarnaast is op basis van de scores op vier van de acht voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (Figuur 2.5).



De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen 'de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om', 'ik voel me thuis bij de mensen in de buurt', 'ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen' en 'de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks'. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.



**Figuur 2.4 – Stellingen over sociale cohesie**  
\* in schaalscore sociale cohesie



**Figuur 2.5 - Sociale cohesie (schaalscore)**



Inwoners van Son en Breugel zijn het er met name over eens dat zij hun huisdeursleutel af durven te geven bij langere afwezigheid, dat de mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan en dat ze tevreden zijn over de bevolkingssamenstelling. Ongeveer acht van de tien inwoners zijn het met deze stellingen eens. Zeven op de tien inwoners geven aan dat ze zich thuis voelen bij de mensen in de buurt en dat ze in een gezellige buurt wonen waar mensen elkaar helpen, een zesde van de inwoners durft elkaar aan te spreken op onwenselijk gedrag en vier op de tien inwoners zeggen veel contact te hebben met andere buurtbewoners. Tot slot is een kleine minderheid het ermee eens dat mensen elkaar nauwelijks kennen.

Met een schaalscore van 6,9 wordt de sociale cohesie in Son en Breugel significant beter beoordeeld dan in het basisteam, de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland. Ten opzichte van Nuenen (schaalscore 6,9) is de schaalscore gelijk in Son en Breugel.

Voor de stellingen die samen sociale cohesie vormen geldt dat in vergelijking met het basisteam inwoners van Son en Breugel significant minder vaak het ermee eens dat de mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen (basisteam 20%) en vaker vinden dat ze in een gezellige buurt wonen waar mensen elkaar helpen (basisteam: 67%).

Voor Nederland en de veiligheidsregio gelden dat alle stellingen die tot de schaalscore behoren negatiever worden beoordeeld dan in Son en Breugel. Met mensen kennen elkaar nauwelijks is een kwart het eens in zowel de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland. Mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om wordt in beide gebieden door ruim driekwart van de inwoners bevestigd. En tot slot vindt ruim een zesde van de inwoners van de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland dat ze in een gezellige buurt wonen waar mensen elkaar helpen en waar ze zich thuis voelen bij de mensen in de buurt.

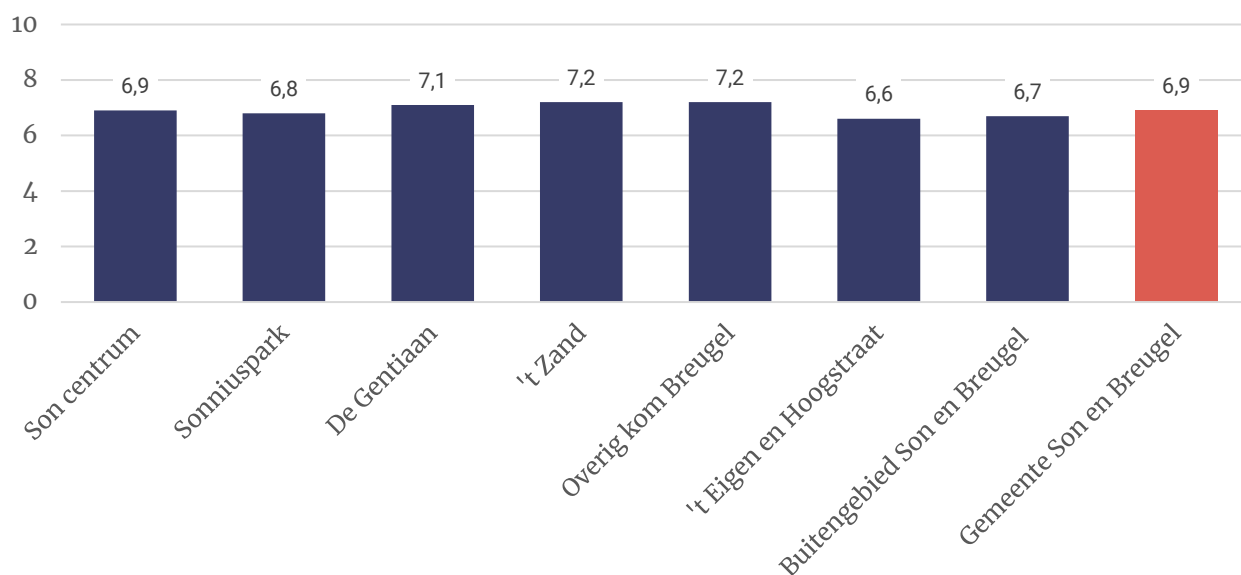
Ook voor de stellingen die niet tot de schaalscore behoren zijn significante verschillen gevonden. Zo vinden ten opzichte van de referentiegebieden significant meer inwoners van Son en Breugel dat ze veel contact hebben met andere buurtbewoners (basisteam: 39%, veiligheidsregio 37%, Nederland 37%), zijn ze vaker tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt (basisteam: 74%, veiligheidsregio: 69% en Nederland: 69%), durven ze vaker hun huisdeursleutel aan burens af te geven (basisteam: 79%, veiligheidsregio: 71% en Nederland: 73%) en durven ze vaker mensen in de buurt aan te spreken op onwenselijk gedrag (basisteam: 52%, veiligheidsregio: 50% en Nederland: 50%).



**17%**

Van de inwoners vindt dat de mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen. Dit is minder dan gemiddeld in de referentiegebieden.





**Figuur 2.6 – Schaalscores sociale cohesie per wijk**

Voor sociale cohesie in de verschillende wijken geldt dat schaalscore in de wijk De Gentiaan significant hoger is dan het gemeentelijk gemiddelde. Ook 't Zand en overig kom Breugel kennen een bovengemiddelde sociale cohesie, maar door de kleinere steekproeven in deze wijken gaat het niet om significante verschillen. In de wijk 't Eigen en Hoogstraat is de beoordeling van sociale cohesie lager dan gemiddeld in de gemeente. De schaalscore in de andere wijken is gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde.

**Tabel 2.2 - Stellingen schaalscore sociale cohesie per wijk (percentage (helemaal) mee eens)**

	De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen	Ik voel me thuis bij de mensen in de buurt
Son centrum	14%	80%	69%	71%
Sonniuspark	21%	87%	74%	66%
De Gentiaan	14%	88%	73%	74%
't Zand	16%	84%	71%	82%
Overig kom Breugel	16%	90%	84%	80%
't Eigen en Hoogstraat	21%	79%	64%	64%
Buitengebied Son en Breugel	23%	73%	69%	70%
Gemeente Son en Breugel	17%	82%	70%	71%

Kijkend naar de stellingen die samen sociale cohesie meten, dan kan de hogere schaalscore in de Gentiaan ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde worden verklaard doordat inwoners van deze wijk significant vaker vinden dat de mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan. De lagere beoordeling in 't Eigen en Hoogstraat komt doordat in vergelijking met het gemiddelde minder mensen in deze wijk vinden dat ze in een gezellige buurt wonen waar mensen elkaar helpen en doordat minder mensen vinden dat ze zich thuis voelen bij de mensen in de buurt.



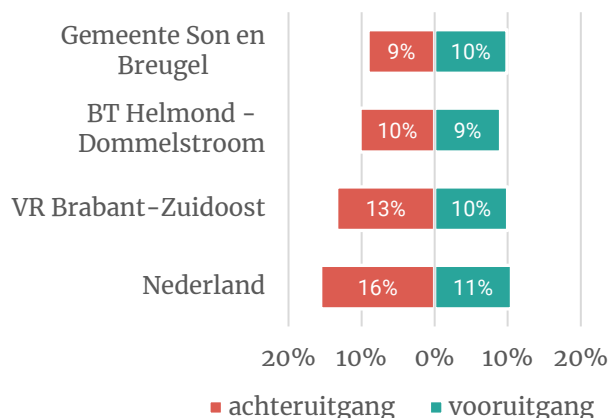
Voor de stellingen die niet bij de schaal score horen zijn tevens enkele significante verschillen gevonden tussen de wijken en het gemeentelijk gemiddelde. Deze ondersteunen het beeld dat hierboven is geschetst van Gentiaan en 't Eigen en Hoogstraat. Ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde zeggen inwoners van Gentiaan vaker dat zij hun huissleutels af durven te geven wanneer zij langer weg zijn. Inwoners van 't Eigen en Hoogstraat durven dit juist minder vaak dan gemiddeld. En tot slot zijn inwoners van de wijk Sonniuspark vaker tevreden over de bevolkingssamenstelling dan gemiddeld in de gemeente.

**Tabel 2.3 – Overige stellingen sociale cohesie per wijk (percentage (helemaal) mee eens)**

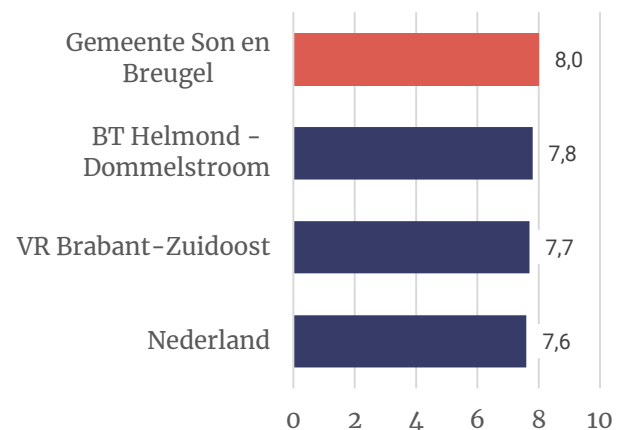
	Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt	Huissleutel durven geven aan burens bij langere afwezigheid	In de buurt mensen durven aanspreken op onwenselijk gedrag
Son centrum	40%	78%	85%	62%
Sonniuspark	42%	90%	84%	61%
De Gentiaan	44%	81%	90%	59%
't Zand	41%	56%	91%	61%
Overig kom Breugel	52%	80%	90%	64%
't Eigen en Hoogstraat	45%	77%	75%	57%
Buitengebied Son en Breugel	48%	73%	80%	64%
Gemeente Son en Breugel	43%	80%	85%	60%

### 2.3 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Son en Breugel is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (Figuur 2.). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (Figuur 2.).



**Figuur 2.7 – Ontwikkeling woonbuurt (percentage)**



**Figuur 2.8 – Oordeel leefbaarheid woonbuurt (rapportcijfer)**



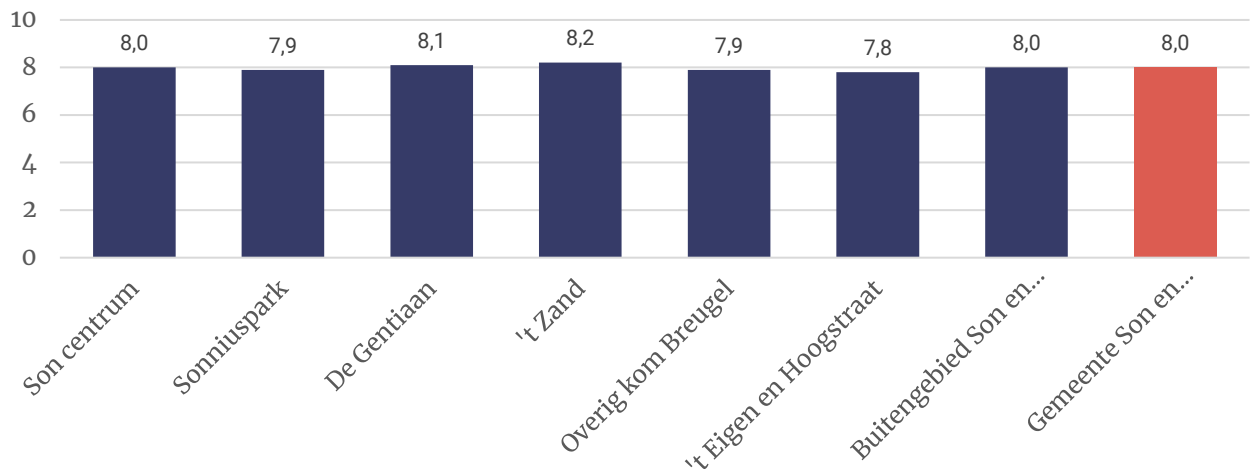


Wat betreft de ontwikkeling van de woonbuurt vinden evenveel mensen in Son en Breugel en in de referentiegebieden dat de buurt vooruit is gegaan. Voor achteruitgang geldt dat deze ontwikkeling in het basisteam gelijk is aan Son en Breugel. Ten opzichte van de veiligheidsregio en het Nederlands gemiddelde denken significant minder inwoners van Son en Breugel dat de buurt is achteruitgegaan. De meeste inwoners van Son en Breugel (78%) en de referentiegebieden vinden dat de buurt gelijk is gebleven. Vergeleken met Nuenen vinden vrijwel evenveel mensen in Son en Breugel dat de buurt vooruit is gegaan (8%). Wel vinden meer mensen in Son en Breugel dan in Nuenen (5%) dat de buurt achteruit is gegaan.

Het oordeel over de leefbaarheid in Son en Breugel is met een gemiddeld rapportcijfer 8 significant beter dan het oordeel in het basisteam, de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland. Vergeleken met Nuenen (eveneens 8,0) is het oordeel in Son en Breugel hetzelfde.

 **8,0** Het rapportcijfer van de leefbaarheid in Son en Breugel is een 8.

Kijkend naar de verschillende wijken dan geven inwoners van de wijk 't Zand een significant hoger rapportcijfer dan inwoners gemiddeld in de gemeente doen. Het rapportcijfer in 't Eigen en Hoogstraat is significant lager dan gemiddeld. Dit kan komen omdat in vergelijking met het gemiddelde, significant minder mensen in deze wijk vinden dat de buurt vooruit is gegaan (5%). Verder zijn voor de ontwikkeling in de wijken Son Centrum en De Gentiaan verschillen gevonden ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. In beide wijken vinden meer inwoners dat de wijk vooruit is gegaan (respectievelijk 14% en 24%).

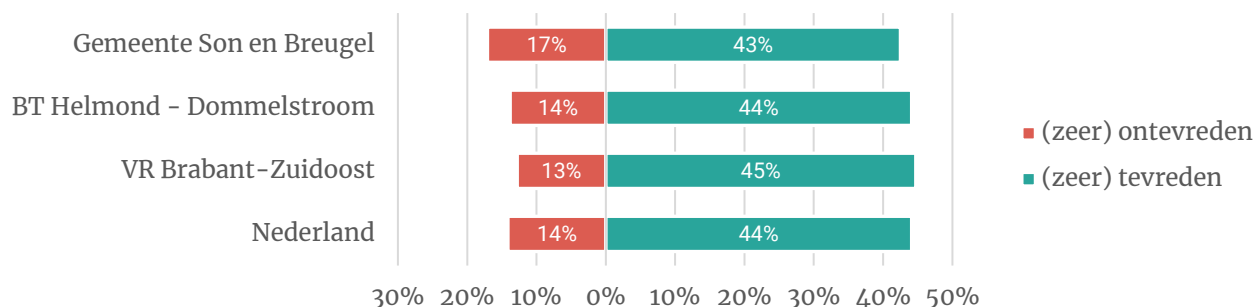


**Figuur 2.9 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt per wijk (rapportcijfer)**



## 2.4 Functioneren gemeente

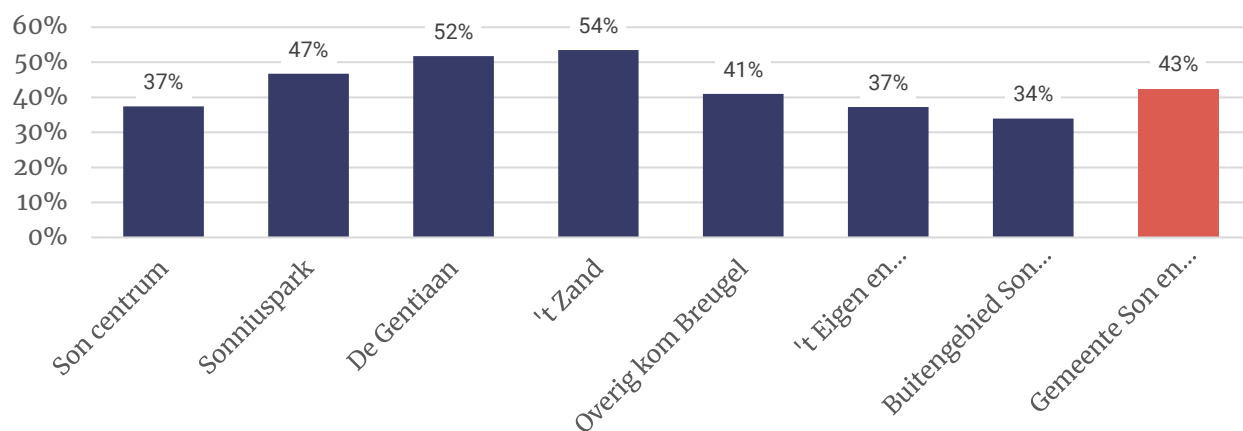
De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Son en Breugel op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (Figuur 2.).



**Figuur 2.10 – Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid (percentage)**

Ruim vier op de tien inwoners van Son en Breugel zijn (zeer) tevreden over het totale functioneren van de gemeente op aanpak en leefbaarheid. Het aandeel inwoners dat tevreden is, is vergelijkbaar met de referentiegebieden. Wel zijn ten opzichte van de referentiegebieden significant meer mensen in Son en Breugel ontevreden over het functioneren van de gemeente.

In vergelijking met Nuenen zijn in Son en Breugel minder mensen (zeer) tevreden (Nuenen: 48%) en meer mensen (zeer) ontevreden (Nuenen 12%) over het functioneren van de gemeente op aanpak en leefbaarheid.



**Figuur 2.11 – Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid per wijk (percentage (zeer) tevreden)**

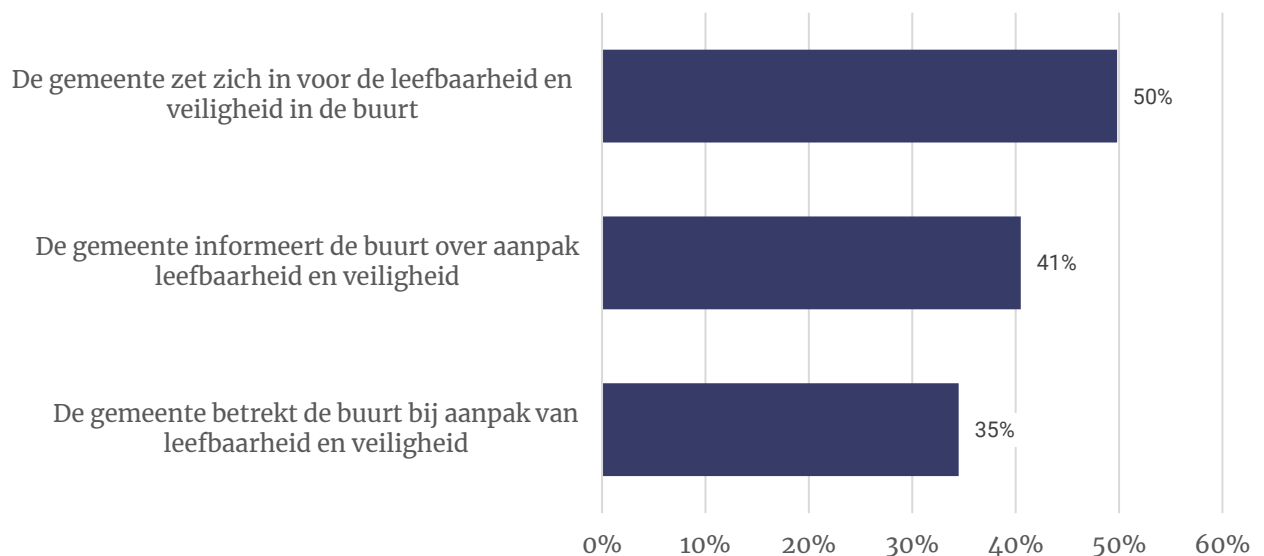
Inwoners van de wijken de Gentiaan en 't Zand zijn significant positiever over het functioneren van de gemeente op de aanpak van leefbaarheid en veiligheid dan dat de inwoners gemiddeld in Son en Breugel zijn.



Daarnaast is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente (Figuur 2.12). De stellingen zijn alleen voorgelegd aan inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.

De helft van de inwoners van Son en Breugel vindt dat de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de woonbuurt. Een op de vier inwoners vindt dat de gemeente de buurt informeert over de aanpak leefbaarheid en veiligheid en ruim een derde zegt dat de gemeente de buurt betreft bij de aanpak van leefbaarheid.

Voor deze stellingen zijn geen verschillen gevonden tussen de gemeente en de referentiegebieden. Wel zijn tussen de wijken en het gemeentelijk gemiddelde verschillen waar te nemen. In vergelijking met het gemiddelde in de gemeente vinden in Son centrum significant minder inwoners (34%) en in De Gentiaan significant meer inwoners (47%) dat de gemeente de buurt informeert over aanpak en leefbaarheid.

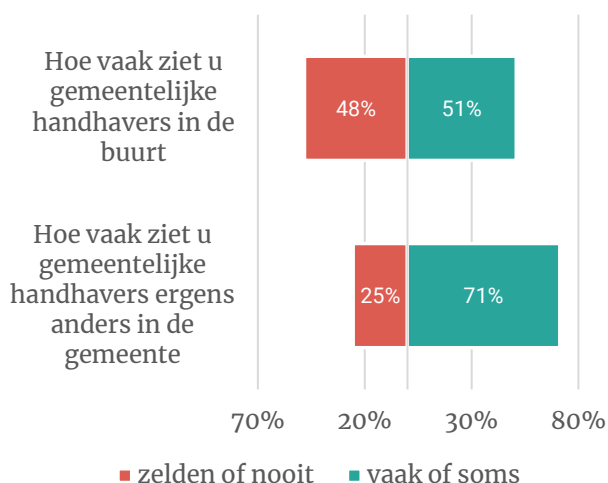


**Figuur 2.12 - Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens, basis: inwoners die een totaaloordeel hebben gegeven over functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid)**

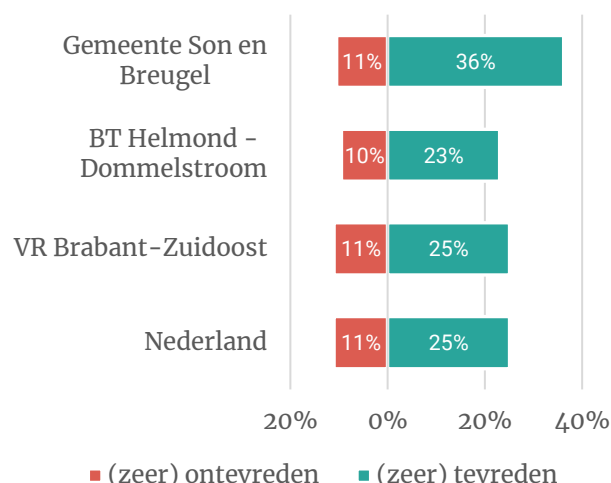


## Gemeentelijke handhavers

Aan inwoners van Son en Breugel is ook gevraagd wat volgens hen de zichtbaarheid is van gemeentelijke handhavers in de eigen buurt en ergens anders in de gemeente (Figuur 2.13). Inwoners die gemeentelijke handhavers hebben gezien, konden vervolgens ook een oordeel geven over het functioneren van deze handhavers (Figuur 2.14). Gemeentelijke handhavers houden zich bezig met het vergroten van de leefbaarheid en veiligheid.



**Figuur 2.13 – Zichtbaarheid gemeentelijke handhavers (percentage)**



**Figuur 2.14 – Tevredenheid functioneren gemeentelijke handhavers (basis: inwoners die vaak of soms gemeentelijke handhavers zien)**

De zichtbaarheid van gemeentelijk handhavers in de eigen buurt is volgens inwoners van Son en Breugel lager dan de zichtbaarheid van handhavers ergens anders in de gemeente. Van de inwoners van Son en Breugel ziet de helft wel eens een handhaver in de buurt en zien zeven op de tien inwoners wel eens een gemeentelijk handhaver ergens anders in de gemeente.

In vergelijking met de referentiegebieden is de zichtbaarheid van gemeentelijk handhavers in zowel de eigen buurt als elders hoger in Son en Breugel dan in de referentiegebieden. Een kwart van de inwoners van het basisteam ziet wel eens een gemeentelijk handhaver in de eigen buurt. In de veiligheidsregio en gemiddeld in Nederland is dit zo volgens ongeveer een derde van de inwoners. Ergens anders in de gemeente ziet 45 procent van de inwoners van het basisteam en iets meer dan de helft van de inwoners van de veiligheidsregio en van gemiddeld Nederland wel eens een gemeentelijk handhaver.

Ruim een derde van de inwoners die weleens een gemeentelijk handhaver hebben gezien, is tevreden over het functioneren van de gemeentelijk handhavers. Het oordeel in Son en Breugel is positiever dan het oordeel in de referentiegebieden, waar gemiddeld zo'n 10 procentpunt van de inwoners minder tevreden is.

Waar in Son en Breugel zichtbaarheid en de tevredenheid over het functioneren van gemeentelijk handhavers hoger is dan in de referentiegebieden, waren de beoordelingen van beide aspecten in Nuenen juist lager dan in de referentiegebieden. Beide aspecten worden beter in Son en Breugel dan in Nuenen beoordeeld (Nuenen: zichtbaarheid in de buurt: 19% wel eens, zichtbaarheid ergens anders in de gemeente: 43% wel eens, tevredenheid: 19%).



Kijkend naar de verschillende wijken, dan is de zichtbaarheid van gemeentelijk handhavers en de tevredenheid over het functioneren gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde. Alleen geldt voor de inwoners van De Gentiaan dat zij significant minder vaak ontevreden zijn over het functioneren dan gemiddeld in de gemeente.

## 2.5 Informatie en bereikbaarheid gemeente

In relatie tot veiligheid en overlast in de buurt, is aan de inwoners van Son en Breugel gevraagd wat hun mening is over het functioneren en de bereikbaarheid van de gemeente, over welke onderwerpen zij meer willen weten en op wat voor manier.

Voordat deze vragen aan bod kwamen is eerst gevraagd hoe lang de inwoners in hun buurt wonen (Tabel 2.4). Ten opzichte van het gemiddelde in de gemeente, wonen inwoners van Son centrum en Sonniuspark vaker korter (vaker twee tot vijf jaar) in hun wijk dan langer (10 jaar of langer). Voor de Gentiaan en 't Zand geldt juist het omgekeerde. Ook in de wijk Overig kom Breugel geldt dat de inwoners minder vaak dan gemiddeld twee tot vijf jaar in hun wijk wonen, al woont het overgrote deel hier tien jaar of langer in de wijk. En tot slot wonen in vergelijking met het gemeentelijk gemiddelde in het buitengebied Son en Breugel aanzienlijk meer mensen korter dan twee jaar en aanzienlijk minder mensen langer dan tien jaar. De percentages bij het buitengebied moeten wel indicatief worden geïnterpreteerd gezien het totaal aantal waarnemingen in dit gebied lager is dan 50.

**Tabel 2.4 – Woontijd per wijk (percentage)**

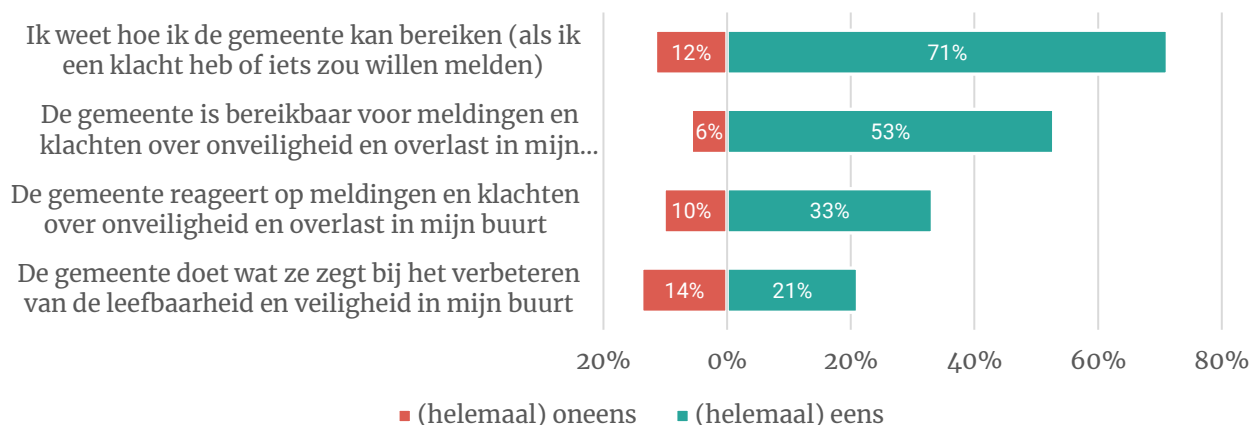
	Korter dan 2 jaar	2 tot 5 jaar	5 tot 10 jaar	10 jaar of langer	Geen antwoord
Son centrum	12%	24%	15%	48%	0%
Sonniuspark	9%	50%	22%	19%	0%
De Gentiaan	8%	8%	11%	73%	0%
't Zand	6%	9%	9%	76%	0%
Overig kom Breugel	11%	7%	13%	67%	2%
't Eigen en Hoogstraat	11%	17%	11%	61%	0%
Buitengebied Son en Breugel*	33%	18%	24%	26%	0%
<b>Gemeente Son en Breugel</b>	12%	18%	14%	57%	0%

\* minder dan 50 waarnemingen

### Bereikbaarheid en functioneren gemeente

Vervolgens is de inwoners van Son en Breugel gevraagd met welke uitspraken over het functioneren en de bereikbaarheid van de gemeente ze het eens zijn (Figuur 2.15). De manier waarop de gemeente bereikt kan worden en de bereikbaarheid van de gemeente zelf worden beter beoordeeld dan het daadwerkelijk reageren en handelen van de gemeente. Ruim zeven op de tien inwoners geven aan dat zij weten hoe ze de gemeente kunnen bereiken wanneer zij een klacht hebben of iets willen melden. De helft van de inwoners van Son en Breugel vindt dat de gemeente bereikbaar is voor meldingen en klachten over onveiligheid en overlast in de buurt. Een derde vindt dat de gemeente reageert op meldingen en klachten over onveiligheid en overlast en volgens een vijfde van de inwoners doet de gemeente wat ze zegt bij het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid.





**Figuur 2.15 – Oordeel over de bereikbaarheid van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (percentage)**

Bij het vergelijken van de wijken met het gemiddelde van de gemeente Son en Breugel zijn er voor de stellingen significante stellingen gevonden (Tabel 2.5). Over het algemeen kan gesteld worden dat de inwoners het meest positief zijn over het functioneren en de bereikbaarheid van de gemeente in de wijk 't Zand, gevolgd door Sonniuspark, en de Gentiaan. In Overig kom Breugel zijn ze positiever dan gemiddeld over de stellingen dat de gemeente bereikbaar is en dat de gemeente reageert op meldingen en klachten. In Buitengebied Son en Breugel denken meer mensen dan gemiddeld dat de gemeente bereikbaar is en ook hoe zij de gemeente kunnen bereiken. In beide wijken vinden ze daarentegen minder vaak dan gemiddeld dat de gemeente doet wat ze zegt. Tot slot zijn de inwoners van 't Eigen en Hoogstraat het minst positief over de bereikbaarheid en het functioneren van de gemeente.

**Tabel 2.5 – functioneren en bereikbaarheid gemeente per wijk (percentage (helemaal) mee eens)**

	Ik weet hoe ik de gemeente kan bereiken	De gemeente is bereikbaar voor meldingen of klachten	De gemeente reageert op meldingen en klachten	De gemeente doet wat ze zegt
Son centrum	69%	51%	34%	20%
Sonniuspark	67%	53%	41%	26%
De Gentiaan	76%	59%	33%	27%
't Zand	74%	56%	45%	32%
Overig kom Breugel	68%	43%	27%	10%
't Eigen en Hoogstraat	69%	47%	28%	16%
Buitengebied Son en Breugel	75%	63%	33%	16%
<b>Gemeente Son en Breugel</b>	<b>71%</b>	<b>53%</b>	<b>33%</b>	<b>21%</b>

Vergeleken met Nuenen is het oordeel over het functioneren en de bereikbaarheid van de gemeente in Son en Breugel minder positief. Minder inwoners van Son en Breugel weten hoe zij de gemeente kunnen bereiken (Nuenen 84%), bijna evenveel inwoners vinden dat de gemeente bereikbaar is (Nuenen 53%), minder mensen vinden dat de gemeente reageert op meldingen en klachten (Nuenen 38%) en minder inwoners vinden dat de gemeente doet wat ze zegt (Nuenen 26%).



### Gewenste informatie van gemeente en manier van verspreiden

Vervolgens is aan de inwoners van Son en Breugel gevraagd over welke onderwerpen zij meer willen weten als het gaat om de veiligheid binnen de gemeente Son en Breugel (Figuur 2.16) en indien zij meer over onderwerpen willen weten, welke informatie zij dan willen ontvangen (Figuur 2.17) en op welke manier (Figuur 2.18).



**Figuur 2.16 – Gewenste informatie met betrekking tot veiligheid binnen de gemeente Son en Breugel (percentage ja, genoemd).**

Informatie over inbraakpreventie en buurtpreventie is het meest gewenst. Een vijfde van de inwoners noemt deze aspecten als onderwerpen waar zij meer over willen weten. Ongeveer een op de tien inwoners wil informatie over cybercrime en georganiseerde criminaliteit en ondermijning. Over de andere onderwerpen wil minder dan een op de vijftien inwoners iets weten. Ook geven zes van de tien inwoners aan over geen van de onderwerpen meer te willen weten.

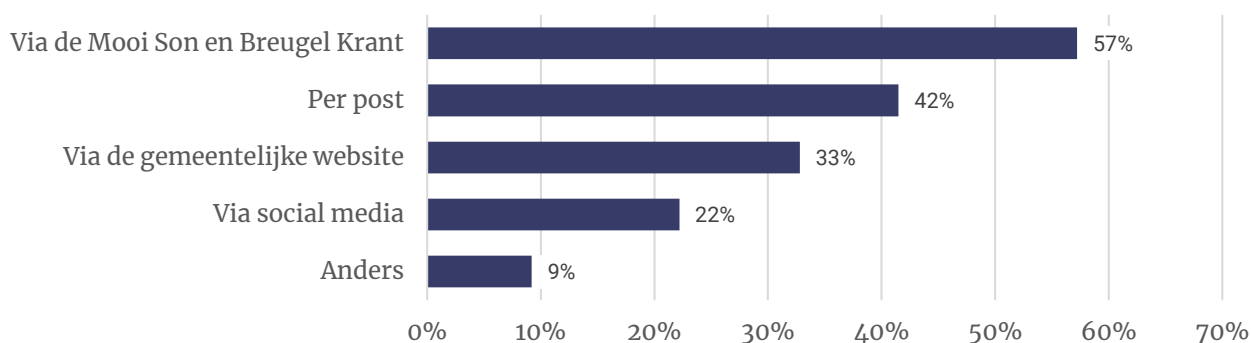
Van de inwoners van Son en Breugel die zeggen meer te willen weten over bepaalde onderwerpen zeggen ongeveer zes van de tien inwoners informatie te willen hebben over wat de gemeente doet om de risico's te beperken en over welke risico's er in hun omgeving aanwezig zijn. Minder dan de helft van de inwoners die meer willen weten, wil informatie over welke maatregelen zij zelf kunnen nemen. Een kwart wil weten waar zij zelf informatie op kunnen vragen en een vijfde wil informatie over wat mogelijke gevolgen zijn als er iets misgaat.





**Figuur 2.17 – Gewenste informatie met betrekking tot veiligheid binnen de gemeente Son en Breugel (Percentage ja, genoemd. Basis: aantal inwoners dat informatie over bepaalde onderwerpen wil ontvangen)**

Van de inwoners die aangeven meer over bepaalde onderwerpen te willen weten, willen bijna zes op de tien inwoners informatie via de Mooi Son en Breugel Krant ontvangen. Vier op de tien inwoners willen informatie per post ontvangen, een derde via de gemeentelijke website en sociale media wordt door een vijfde van deze inwoners genoemd.



**Figuur 2.18 – Manier van ontvangen (Percentage ja, genoemd. Basis: aantal inwoners dat informatie over bepaalde onderwerpen wil ontvangen)**



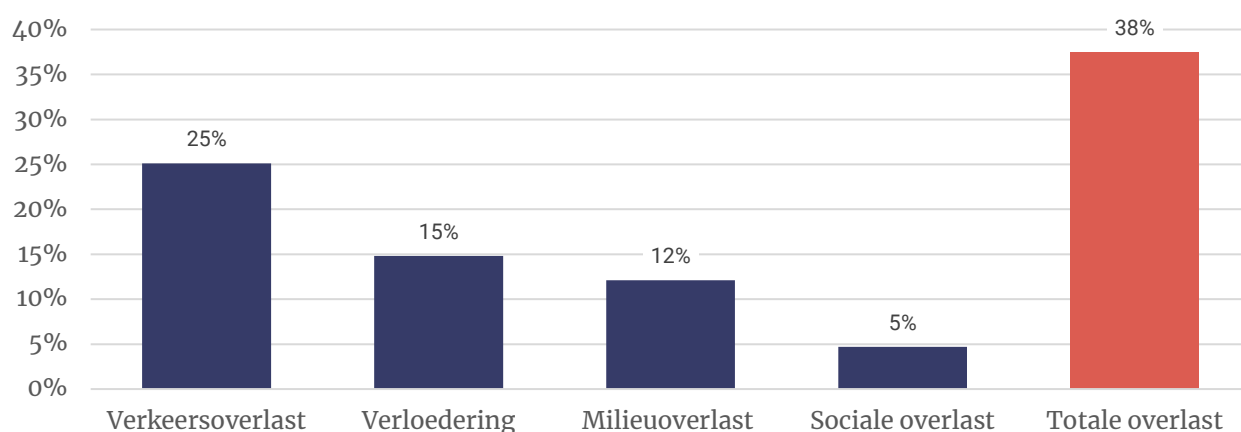


## 3 Overlast in de buurt

In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Son en Breugel ervaren overlast in hun buurt centraal. Eerst volgt een totaalbeeld van de verschillende vormen van overlast (par. 3.1), daarna worden de uitkomsten per type overlast nader toegelicht: fysieke verloedering (par. 3.2), sociale overlast (par. 3.3), verkeersoverlast (par. 3.4) en milieuoverlast (par. 3.5). Inwoners konden aangeven welk buurtprobleem met prioriteit moet worden aangepakt (par. 3.6).

### 3.1 Totale overlast

De diverse vormen van overlast zijn geclusterd tot vier scores: fysieke verloedering, sociale overlast, verkeersoverlast en milieuoverlast (Figuur 3.1). Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van één of meer verschijningsvormen. Welke vormen van overlast horen bij welk type wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.



**Figuur 3.1 - Totale overlast per cluster (percentage ervaart zelf veel overlast)**

Bijna vier op de tien inwoners van Son en Breugel ervaren zelf (veel) overlast. Van het verkeer hebben de meeste inwoners last, gevolgd door verloedering waar bijna een op de zeven inwoners last van heeft. Een op de acht inwoners heeft ervaart milieuoverlast en een op de twintig ervaart sociale overlast.

Ten opzichte van het basisteam ervaren evenveel inwoners van Son en Breugel overlast (basisteam: 39%). In vergelijking met de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland ervaren minder inwoners in Son en Breugel overlast (veiligheidsregio: 44%, Nederland 46%).

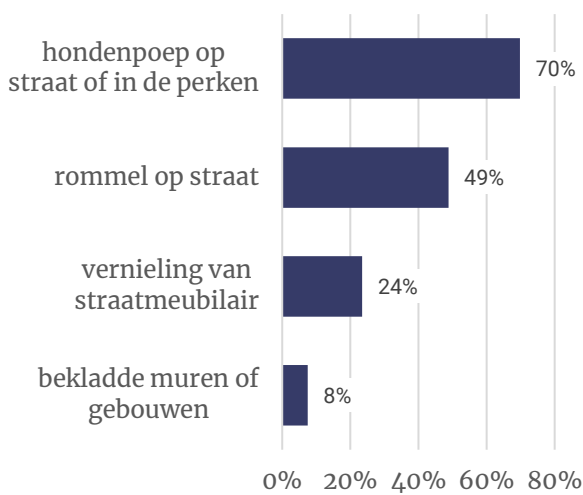
Kijkend naar de ervaren overlast in de verschillende wijken, dan is in vergelijking met het gemeentelijk gemiddelde, de ervaren overlast lager in de wijken De Gentiaan (31%) en 't Zand (24%) en hoger in de wijk Sonniuspark (55%).



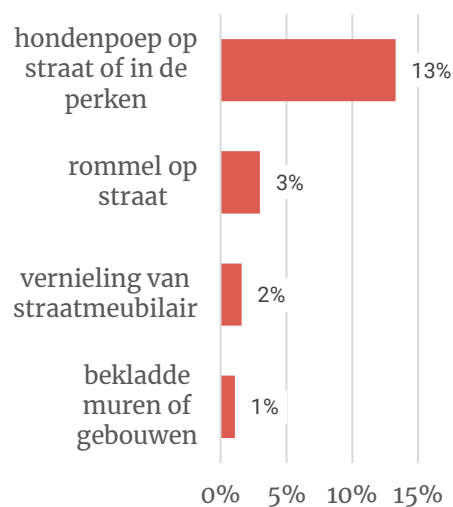
In vergelijking met Nuenen is de ervaren overlast in Son en Breugel hoger (Nuenen: 32%). Dit komt met name omdat de inwoners van Son en Breugel significant meer milieuoverlast ervaren dan de inwoners van Nuenen (Nuenen: 6%). De ervaren overlast van de andere vormen is gelijk in beide gebieden.

### 3.2 Fysieke verloedering

Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.2 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen volgens inwoners. Figuur 3.3 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van de vier vormen van fysieke verloedering.

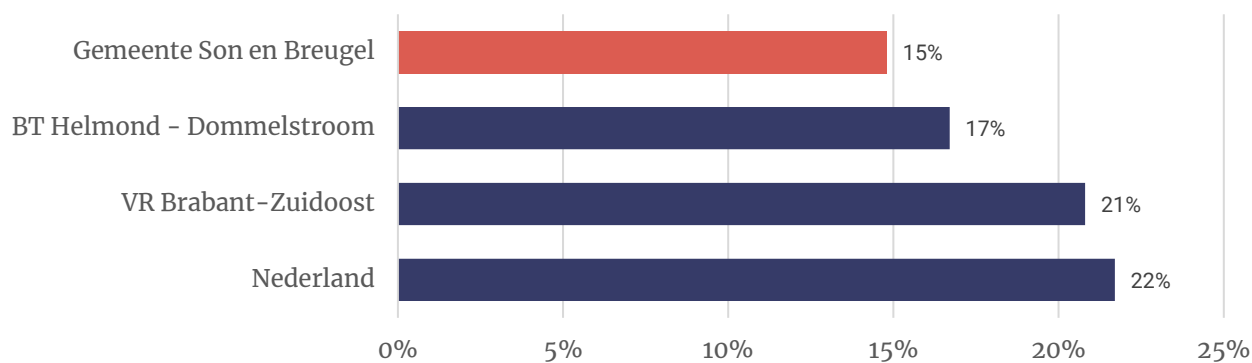


**Figuur 3.2 - Fysieke verloedering (percentage komt wel eens voor in de buurt)**



**Figuur 3.3 - Fysieke verloedering (percentage ervaart zelf veel overlast)**

Hondenpoep op straat komt het meest voor en veroorzaakt de meeste overlast in Son en Breugel. Deze vorm van verloedering komt volgens zeven op de tien inwoners voor en 13 procent van de inwoners ervaart er veel last van. Een tweede probleem is rommel op straat wat volgens de helft van de inwoners voor komt. In verhouding tot hondenpoep, ervaren aanzienlijk minder mensen hier last van (3%). Tot slot geeft een kwart van de inwoners aan dat vernietiging op straat voor komt en ongeveer een op de twaalf inwoners zegt dat bekladde muren of gebouwen voorkomen. Van beide vormen ervaart bijna niemand last.



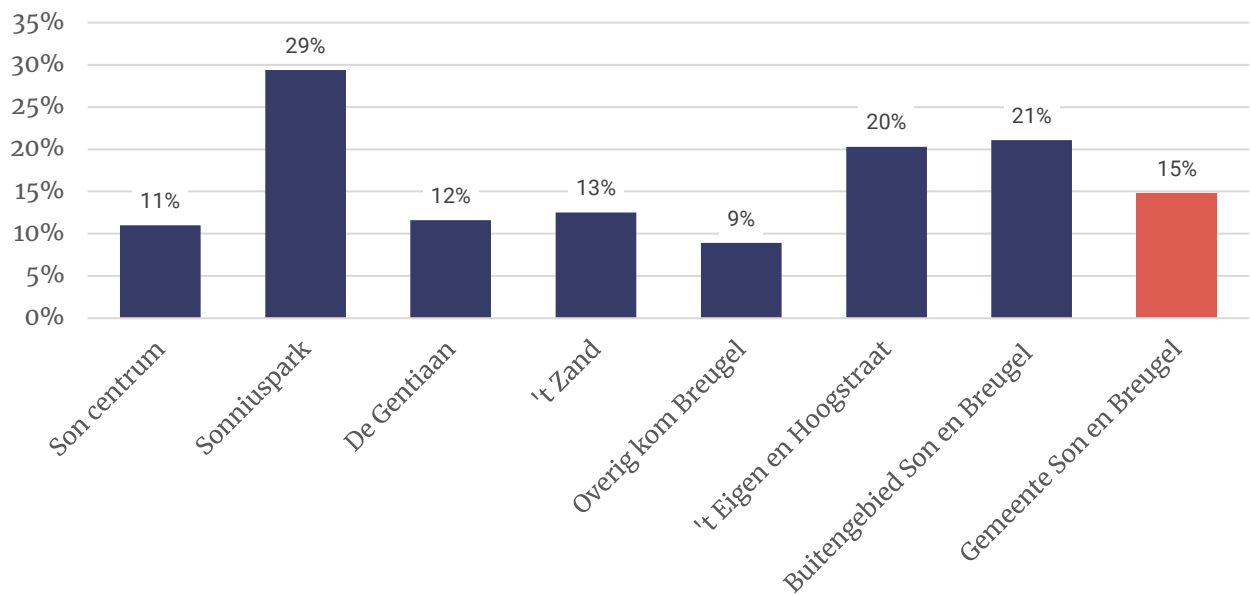
**Figuur 3.4 – Totale fysieke verloedering per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)**



De totale ervaren overlast van fysieke verloedering in Son en Breugel is gelijk aan de ervaren overlast in het basisteam. Wel ervaren ten opzichte van het basisteam significant meer inwoners van Son en Breugel overlast van bekladde gebouwen en muren en van vernieling op straat (basisteam: respectievelijk 0% en 1%).

In vergelijking met de veiligheidsregio en gemiddeld in Nederland is de ervaren overlast van verloedering in Son en Breugel significant lager. Dit komt met name omdat ten opzichte van de veiligheidsregio en Nederland aanzienlijk minder mensen in Son en Breugel overlast van hondenpoep op straat ervaren (veiligheidsregio 17%, Nederland: 16%). Daarbij ervaren de inwoners van Son en Breugel ook significant minder overlast van rommel op straat dan inwoners gemiddeld in Nederland dit ervaren (Nederland: 8%).

 **13%** Van de inwoners van Son en Breugel ervaart overlast van hondenpoep op straat en dit hetzelfde als in het basisteam.



**Figuur 3.5 – Totale fysieke verloedering per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

Ten opzichte van het gemiddelde in Son en Breugel ervaren inwoners van de wijken Sonniuspark en 't Eigen en Hoogstraat significant meer overlast van verloedering. In Sonniuspark ervaart zelfs het dubbele aantal inwoners overlast van deze vorm. De hogere mate van ervaren overlast van fysieke verloedering in de wijken Sonniuspark en 't Eigen en Hoogstraat komt doordat in vergelijking met het gemiddelde in Son en Breugel, aanzienlijk meer inwoners van deze wijken last hebben van hondenpoep op straat. Ook inwoners in het buitengebied ervaren een significant hogere mate van fysieke verloedering, maar door de kleinere steekproef in deze wijk gaat het niet om significante verschillen.

De beoordeling van totale fysieke verloedering in de overige wijken is gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde. Voor de vormen van fysieke verloedering zijn hierbij verschillen met de gemeente waar te nemen voor de wijk De Gentiaan en Son centrum.



Inwoners van Son centrum ervaren ten opzichte van het gemiddelde minder overlast van hondenpoep op straat en hebben meer overlast van vernieling van straatmeubilair. In de wijk De Gentiaan ervaren minder mensen overlast van rommel op straat dan gemiddeld.

**Tabel 3.1 – Vormen van fysieke verloedering per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

	Hondenpoep op de stoep of op grasveldjes	Rommel op straat	Bekladde muren of gebouwen	Vernieling van straatmeubilair
Son centrum	9%	5%	2%	3%
Sonniuspark	28%	4%	0%	1%
De Gentiaan	12%	1%	1%	1%
't Zand	11%	0%	0%	1%
Overig kom Breugel	9%	3%	1%	2%
't Eigen en Hoogstraat	18%	3%	1%	1%
Buitengebied Son en Breugel	18%	6%	0%	2%
<b>Gemeente Son en Breugel</b>	<b>13%</b>	<b>3%</b>	<b>1%</b>	<b>2%</b>

#### **Uitleg tabel**

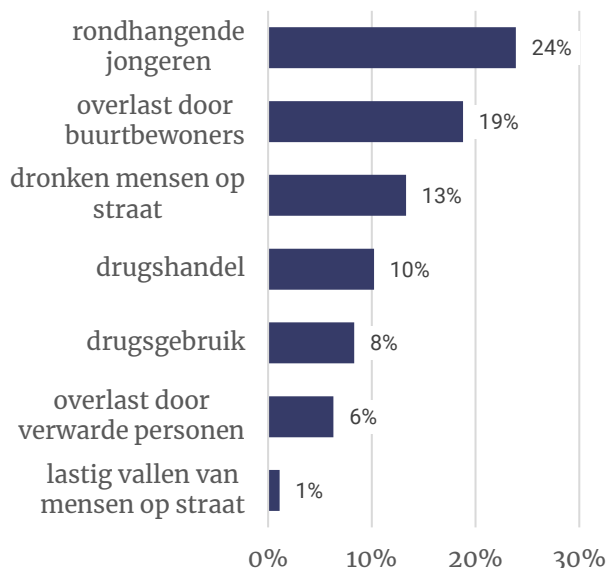
De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke verloedering in de wijk ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
- Blauw: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

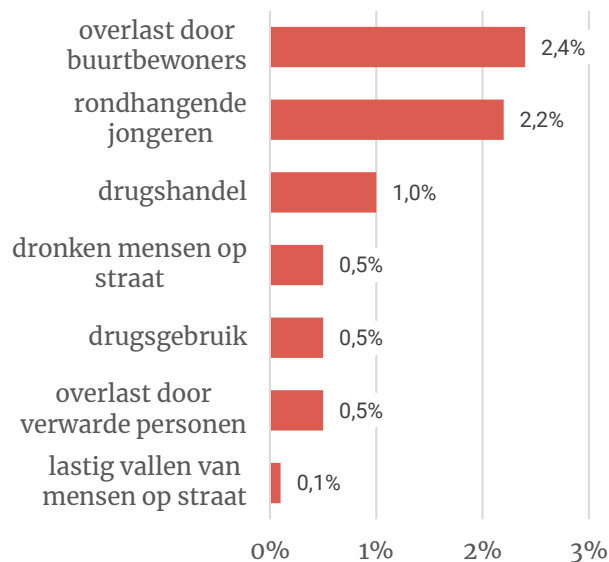


### 3.3 Sociale overlast

In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar zeven vormen van sociale overlast die in de buurt voor zouden kunnen komen. Figuur 3.6 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen. Figuur 3.7 toont het percentage inwoners dat overlast ervaart van vormen van sociale overlast.

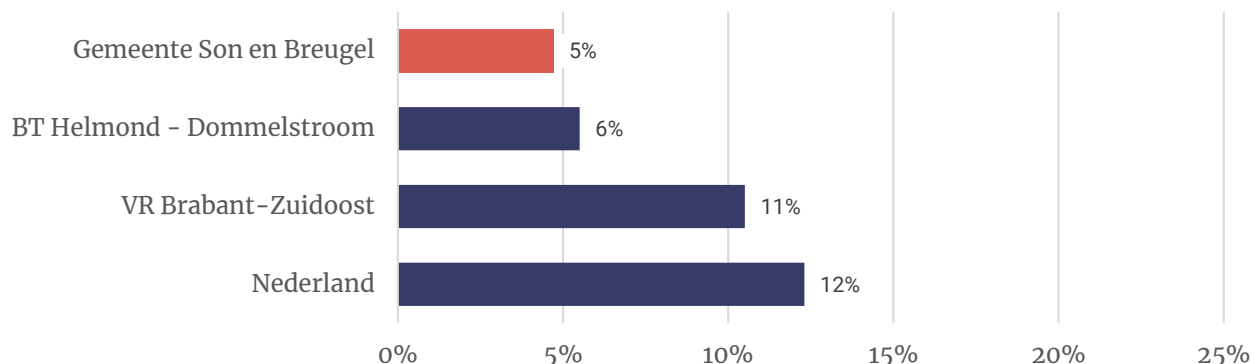


**Figuur 3.6 - Sociale overlast**  
(percentage komt wel eens voor in de buurt)



**Figuur 3.7 - Sociale overlast**  
(percentage ervaart zelf veel overlast)

Van de zeven vormen sociale overlast komen rondhangende jongeren en overlast van burens het vaakst voor in Son en Breugel. Volgens respectievelijk een kwart en een vijfde van de inwoners komen deze vormen voor en weinig inwoners ervaren zelf veel overlast hiervan. Ook het derde voorkomende probleem dronken mensen op straat, waar een op de zeven inwoners last van heeft, veroorzaakt vrijwel geen overlast. De vormen drugshandel, drugsgebruik en overlast van dronken mensen op straat komen volgens een tiende of minder van de inwoners voor en veroorzaken nauwelijks overlast. Tot slot komt lastigvallen van mensen op straat niet tot nauwelijks voor en dit veroorzaakt ook geen overlast.



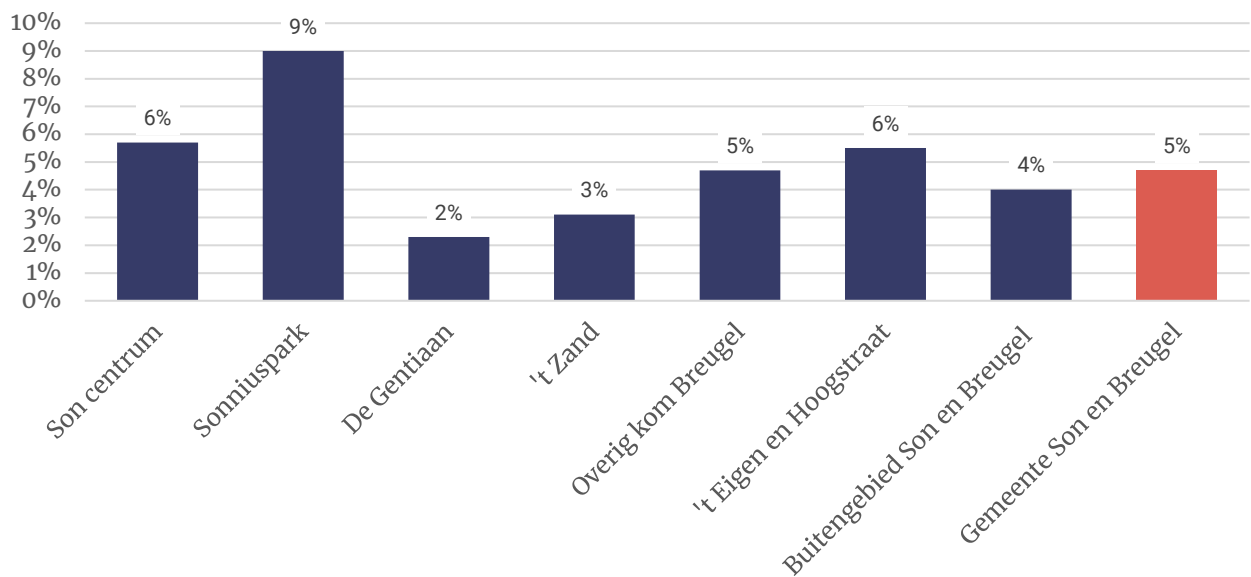
**Figuur 3.8 - Totale sociale overlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)**



De totale sociale overlast is in Son en Breugel gelijk aan de ervaren sociale overlast in het basisteam. De vorm lastigvallen van mensen op straat zorgt wel significant minder vaak voor overlast in Son en Breugel dan in het basisteam (1%).

Ten opzichte van de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland is de ervaren sociale overlast in Son en Breugel significant lager. In beide gebieden komen alle vormen iets vaker voor dan in Son en Breugel.

 **2%** Van de inwoners van Son en Breugel ervaart overlast door buurtbewoners en van rondhangende jongeren.



**Figuur 3.9 – Totale sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

De ervaren sociale overlast is in de wijk Sonniuspark bovengemiddeld en in de Gentiaan onder gemiddeld, maar deze verschillen zijn niet significant ten opzichte van het gemiddelde in de gemeente. Voor alle wijken is dan ook de totale ervaren sociale overlast gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde van Son en Breugel. Voor de verschillende vormen van overlast geldt dat inwoners in 't Eigen en Hoogstraat vaker overlast van drugsgebruik hebben en inwoners van Overig kom Breugel vaker overlast van lastig vallen op straat.



**Tabel 3.2 - Vormen van sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

	Overlast door buurtbewoners	Rondhangende jongeren	Drugs-handel	Dronken mensen op straat	Drugs-gebruik	Overlast door verwarde personen	Lastigvallen van mensen op straat
Son centrum	4%	2%	1%	1%	0%	1%	0%
Sonniuspark	4%	5%	2%	0%	0%	1%	0%
De Gentiaan	2%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
't Zand	0%	3%	1%	0%	0%	0%	0%
Overig kom Breugel	5%	1%	1%	1%	0%	2%	1%
't Eigen en Hoogstraat	1%	4%	2%	1%	2%	0%	0%
Buitengebied Son en Breugel (*)	0%	3%	2%	0%	2%	0%	0%
<b>Gemeente Son en Breugel</b>	2%	2%	1%	1%	1%	1%	0%

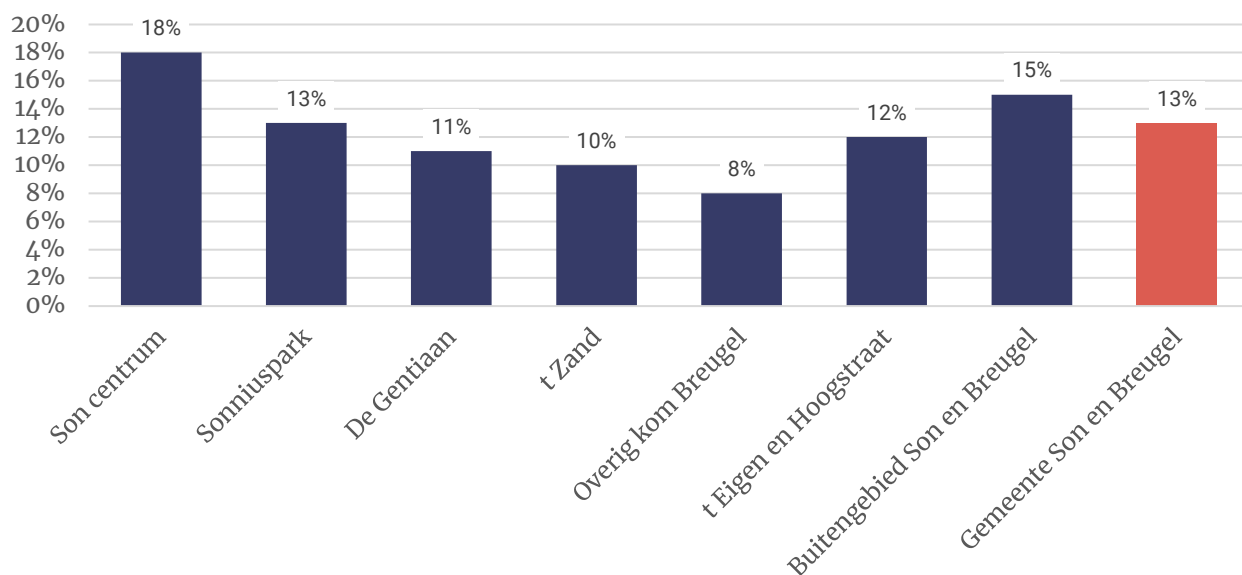
\* Minder dan 50 waarnemingen

### Overlast door burencolict

Naast dat inwoners van Son en Breugel overlast kunnen hebben gehad door buurtbewoners kunnen zij zelf ook een conflict met burenen hebben gehad. In figuur 3.10 is te zien hoeveel inwoners van Son en Breugel de afgelopen vijf jaar weleens een ruzie of conflict met de burenen hebben gehad. Gemiddeld heeft ruim een op de acht inwoners de afgelopen vijf jaar ruzie met de burenen gehad. Het aantal inwoners van de verschillende wijken dat een conflict met de burenen heeft gehad is, met uitzondering van Son centrum gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde. In Son centrum hebben significant meer inwoners dan gemiddeld conflicten met de burenen gehad. Voor Buitengebied Son en Breugel geldt dat het percentage indicatief is omdat het is gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen.

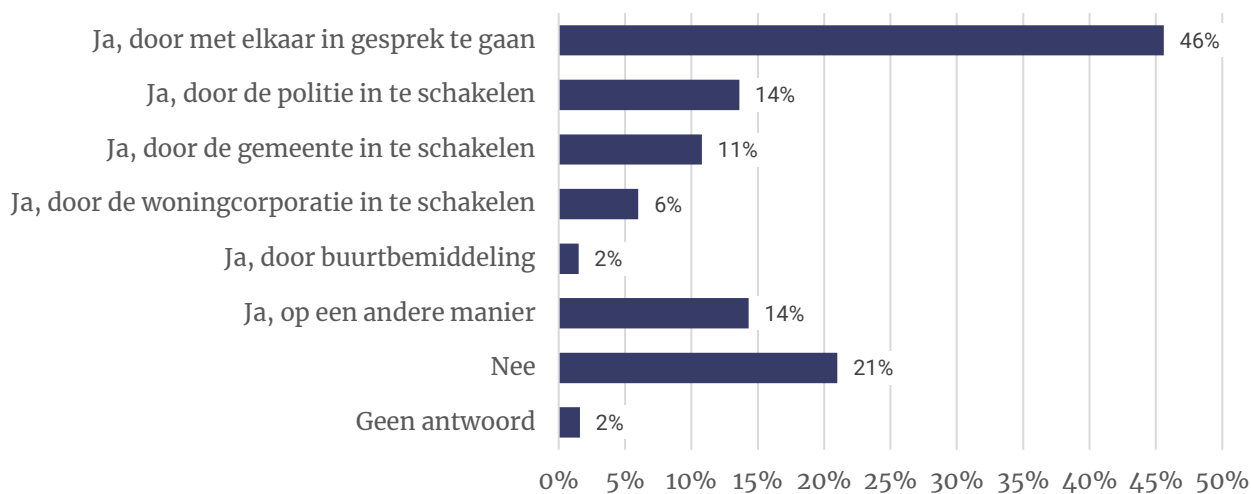
Ten opzichte van Nuenen is het aantal inwoners dat de afgelopen vijf jaar een burencolict heeft gehad gelijk in Son en Breugel (Nuenen: 13%).





**Figuur 3.10 – Burenconflicten in de afgelopen vijf jaar, per wijk (percentage ja, genoemd) (Buitengebied Son en Breugel: minder dan 50 waarnemingen)**

De inwoners die de afgelopen vijf jaar wel eens ruzie of een conflict met de burens hebben gehad, is gevraagd of er iets is gedaan om dit conflict op te lossen (Figuur 3.11).



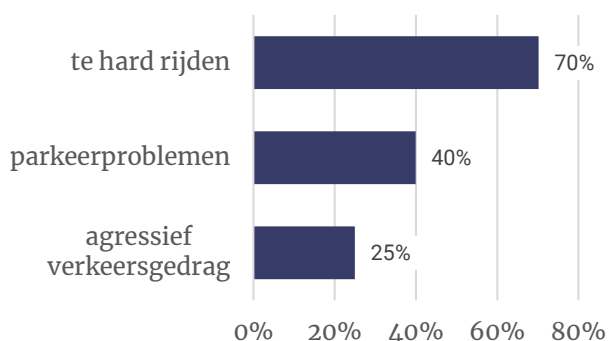
**Figuur 3.11 – Methoden om burenconflicten op te lossen (percentage ja genoemd. Basis: inwoners die afgelopen vijf jaar wel eens ruzie of conflict met burens hebben gehad)**

Van de inwoners van Son en Breugel die wel eens een burenconflict hebben gehad geeft bijna de helft aan dit te hebben opgelost door erover te praten met elkaar. Ongeveer een op de zeven inwoners heeft de politie ingeschakeld, ruim een op de tien inwoners heeft de gemeente ingeschakeld en een op de zestien inwoners heeft de woningcorporatie ingeschakeld. Buurtbemiddeling wordt het minst genoemd. Tot slot heeft een op de zeven inwoners geprobeerd het op een andere manier op te lossen en een vijfde heeft niets gedaan om het op te lossen.

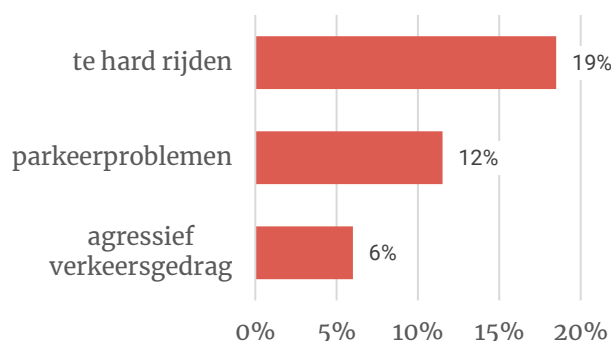


### 3.4 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners.

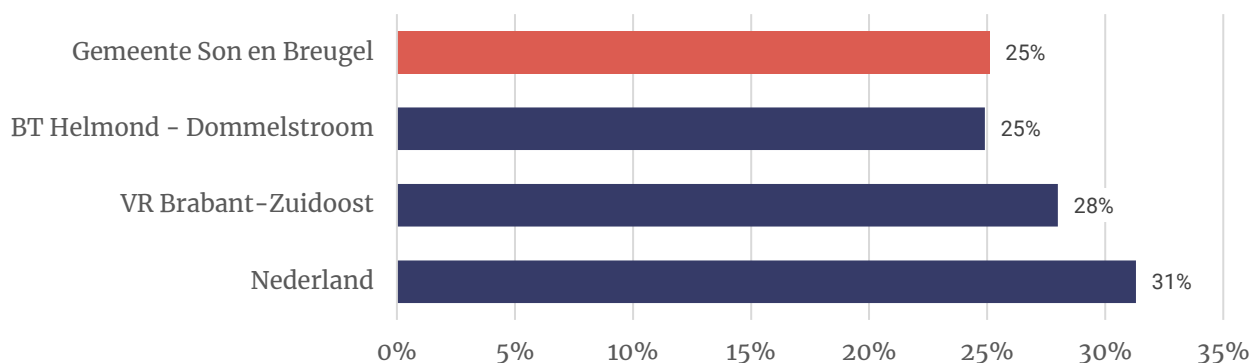


**Figuur 3.12 – Verkeersoverlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)**



**Figuur 3.103 – Verkeersoverlast (percentage ervaart zelf veel overlast)**

Zeven op de tien inwoners van Son en Breugel geven aan dat te hard rijden voor komt. Een vijfde van de inwoners ervaart hier overlast van. De tweede vorm van verkeersoverlast die voor komt is parkeerproblemen. Vier op de tien inwoners zeggen dat dit voor komt en ongeveer een op de acht inwoners ervaart er overlast van. Tot slot geeft een kwart van de inwoners aan dat agressief rijgedrag voor komt. Hier hebben inwoners het minst last van.



**Figuur 3.114 - Totale verkeersoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)**

De ervaren totale verkeersoverlast en de overlast van de verschillende vormen van verkeersoverlast in Son en Breugel verschillen niet met de ervaren overlast in het basisteam.

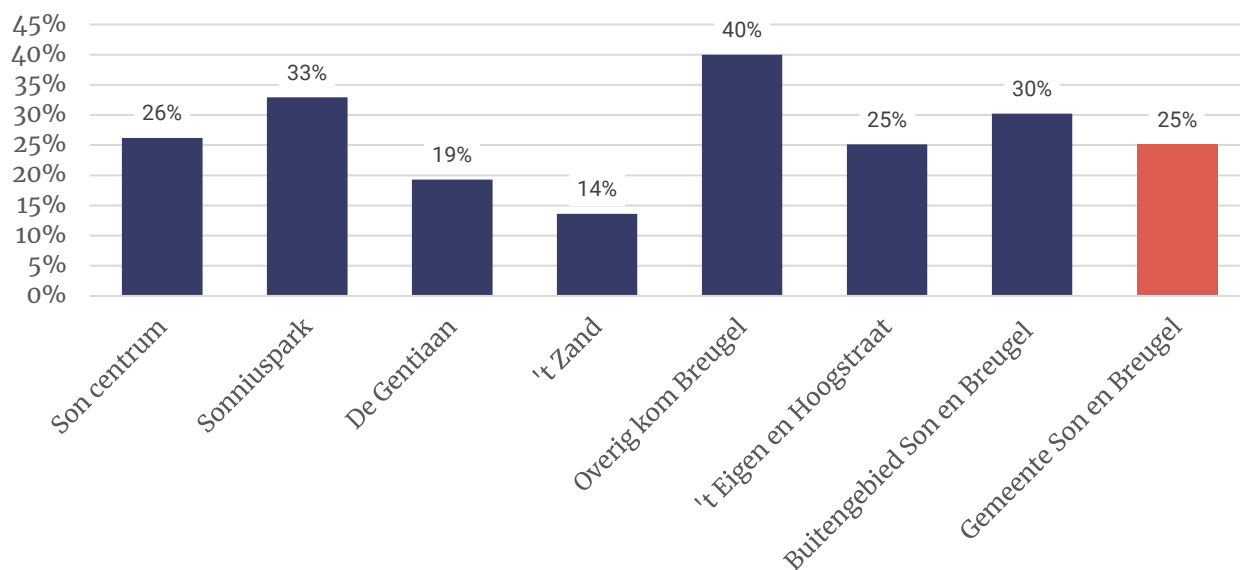
Ten opzichte van de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland is de ervaren overlast van verkeersproblemen lager in Son en Breugel. Deze lagere overlast in Son en Breugel komt omdat significant minder mensen in deze gemeente last hebben van parkeerproblemen (12%) dan de inwoners van de veiligheidsregio (15%) en Nederland dit hebben (18%).



**19%**

Van de inwoners van Son en Breugel ervaren overlast van te hard rijden.





**Figuur 3.15 – Totale verkeersoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

Kijkend naar de wijken, dan ervaren de inwoners van Overig kom Breugel significant meer overlast van het verkeer dan dat inwoners gemiddeld in de gemeente Son en Breugel doen. Deze negatievere beoordeling komt met name omdat de inwoners in deze wijk significant meer dan gemiddeld last hebben van te hard rijden (34%) en van agressief rijgedrag (16%). De ervaren verkeersoverlast in de wijken De Gentiaan en 't Zand is significant lager dan het gemeentelijk gemiddelde. In de wijk De Gentiaan komen alle vormen van verkeersoverlast iets minder vaak voor, maar de verschillen tussen de wijk en de gemeente zijn voor deze vormen niet significant. In 't Zand ervaren de inwoners ten opzichte van het gemiddelde significant minder overlast van parkeerproblemen (3%), waardoor de totale verkeersoverlast aanzienlijk lager is. Tot slot zijn er tussen de wijken en de gemeente enkele verschillen gevonden voor de losse vormen van verkeersoverlast. In de wijk 't Eigen en Hoogstraat ervaren minder mensen overlast van te hard rijden en van agressief rijgedrag maar ook aanzienlijk meer overlast van parkeerproblemen waardoor het totale percentage verkeersoverlast zich uit middelt. In het buitengebied Son en Breugel ervaren tot slot ook significant meer inwoners dan gemiddeld overlast van agressief rijgedrag.

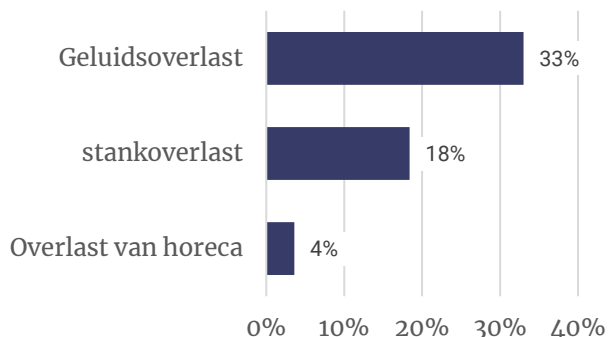
**Tabel 3.3 – Vormen van verkeersoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

	Te hard rijden	Parkeerproblemen	Agressief verkeersgedrag
Son centrum	22%	10%	8%
Sonniuspark	25%	10%	4%
De Gentiaan	15%	9%	4%
't Zand	12%	3%	3%
Overig kom Breugel	34%	11%	16%
't Eigen en Hoogstraat	10%	21%	2%
Buitengebied Son en Breugel	28%	11%	13%
Gemeente Son en Breugel	19%	12%	6%

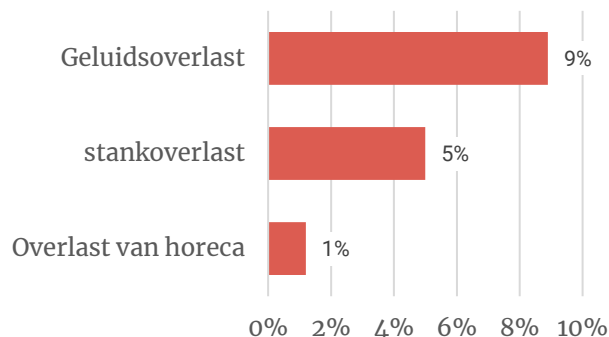


### 3.5 Milieuoverlast

De laatste vorm van overlast in de buurt die aan inwoners is voorgelegd betreft milieuoverlast. Deze vorm van overlast bestaat uit drie buurtproblemen: overlast van horecagelegenheden, geluidsoverlast en stankoverlast (Figuur 3.16 en Figuur 3.17).

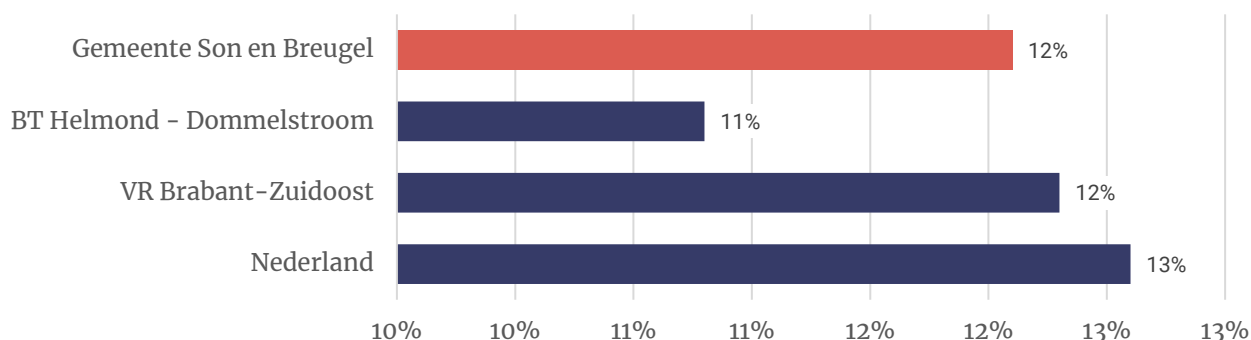


**Figuur 3.126 – Milieuoverlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)**



**Figuur 3.137 – Milieuoverlast (percentage ervaart zelf veel overlast)**

Geluidsoverlast is de vorm van milieuoverlast die het meest voor komt. Stankoverlast komt volgens een vijfde van de inwoners voor en veroorzaakt minder overlast dan geluid. Overlast in de horeca komt met 4 procent het minst voor en veroorzaakt nauwelijks last.



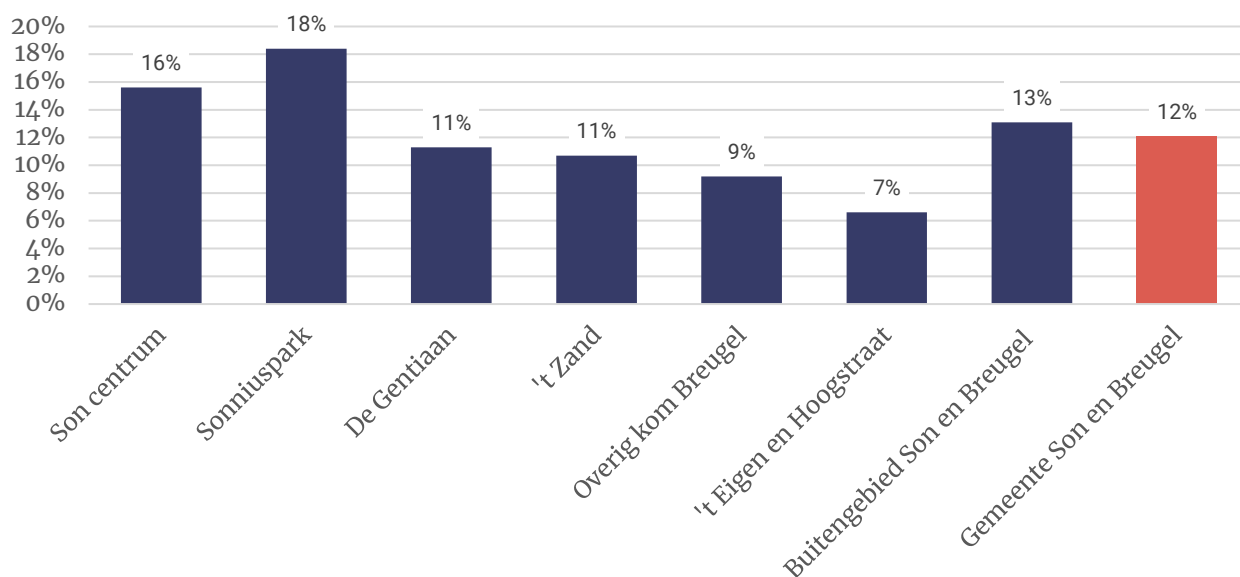
**Figuur 3.148 – Totale milieuoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)**

In vergelijking met de referentiegebieden ervaren evenveel inwoners in Son en Breugel milieuoverlast. Voor de vormen van milieuoverlast zijn significante verschillen gevonden tussen de gemeente het basisteam. In Son en Breugel hebben meer inwoners last van horecagelegenheden (basisteam: 0,5%) en van geluid (basisteam: 7%).



**9%**

Van de inwoners in Son en Breugel ervaart geluidsoverlast en dit is meer dan in het basisteam (7%).



**Figuur 3.159 - Totale milieuoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

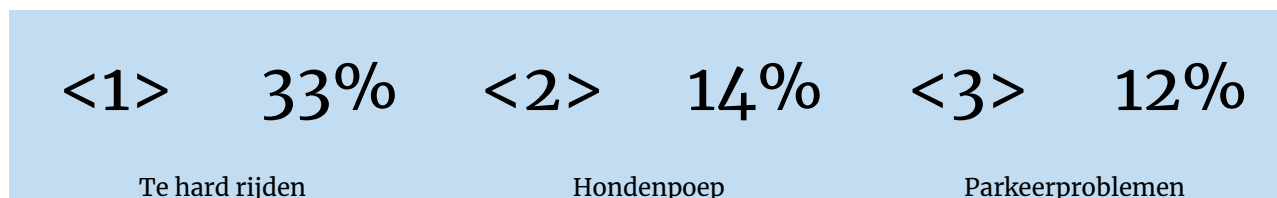
De beoordeling van milieuoverlast in de verschillende wijken, verschilt met uitzondering van de wijk 't Eigen en Hoogstraat niet van het gemiddelde in Son en Breugel. In 't Eigen en Hoogstraat ervaren inwoners significant minder overlast van het milieu. De lagere ervaren milieuoverlast in 't Eigen en Hoogstraat kan worden verklaard doordat in vergelijking met het gemiddelde significant minder mensen in deze wijk geluidsoverlast ervaren. Verder zijn er alleen significante verschillen gevonden voor de diverse vormen van milieuoverlast in Son centrum. In deze wijk geldt dat ten opzichte van het gemiddelde inwoners meer last hebben van geluid en van horecagelegenheden.

**Tabel 3.4 - Vormen van milieuoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

	Geluidsoverlast	Stankoverlast	Overlast van horeca
Son centrum	14%	4%	3%
Sonniuspark	13%	10%	0%
De Gentiaan	7%	7%	0%
't Zand	7%	4%	1%
Overig kom Breugel	6%	5%	1%
't Eigen en Hoogstraat	4%	2%	1%
Buitengebied Son en Breugel	10%	9%	0%
Gemeente Son en Breugel	9%	5%	1%

### 3.6 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Son en Breugel is gevraagd welk buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen.



Het buurtprobleem dat volgens de inwoners van de gemeente het eerst moet worden aangepakt is te hard rijden, gevolgd door hondenpoep op straat en parkeerproblemen. In vergelijking met het basisteam is de top 3 hetzelfde, maar vinden significant meer inwoners van Son en Breugel dat te hard rijden moet worden aangepakt (basisteam: 27%) en minder inwoners dat hondenpoep (basisteam: 19%) en parkeerproblemen (basisteam: 16%) moeten worden aangepakt.

De top drie in de veiligheidsregio is ook hetzelfde, waarbij meer inwoners van Son en Breugel vinden dat te hard rijden moet worden aangepakt (veiligheidsregio 23%) en minder inwoners dat hondenpoep (veiligheidsregio: 17%) en parkeerproblemen (17%) moeten worden aangepakt. In gemiddeld Nederland is de top drie net iets anders. Gemiddeld in Nederland vinden de inwoners ook dat te hard rijden als eerst moet worden aangepakt (23%). Als tweede volgt parkeerproblemen (18%) en als derde hondenpoep (15%). Ook hier geldt dat in de percentages in Son en Breugel hoger zijn dan in gemiddeld Nederland.

De top drie in Son en Breugel is vergelijkbaar met de top drie in Nuenen. In Nuenen vinden meer inwoners van Son en Breugel dat te hard rijden moet worden aangepakt (Nuenen: 30%) en minder inwoners van Son en Breugel dat hondenpoep moet worden aangepakt (Nuenen: 17%). Het aantal mensen dat zegt dat parkeerproblemen moeten worden aangepakt is gelijk in beide gebieden.

Voor het merendeel van de wijken geldt tevens dezelfde top drie als gemiddeld in Son en Breugel. Daarbij zijn er enkele significante verschillen waar te nemen tussen de wijken en het gemeentelijk gemiddelde. In de wijk 't Eigen en Hoogstraat staat parkeerproblemen juist op nummer 1 en te hard rijden op nummer drie. Dit komt wellicht omdat parkeerproblemen ook vaker dan gemiddeld in deze wijk voorkomen. Hard rijden komt minder vaak voor en ook minder mensen vinden dat dit probleem moet worden aangepakt. In Overig kom Breugel vinden juist meer mensen dan gemiddeld dat te hard rijden moet worden aangepakt en in Son centrum vinden meer mensen dat geluidsoverlast moet worden aangepakt.

Inwoners van de verschillende wijken konden naast de getoonde opties ook 'geen van deze problemen' als antwoord kiezen. Dit antwoord is niet in de tabel opgenomen omdat de top drie uit de getoonde mogelijkheden is samengesteld. Voor Son centrum en De Gentiaan wordt 'geen van deze' door 12 procent genoemd, In 't zand door 13 procent en in Overig Kom Breugel door 18 procent.



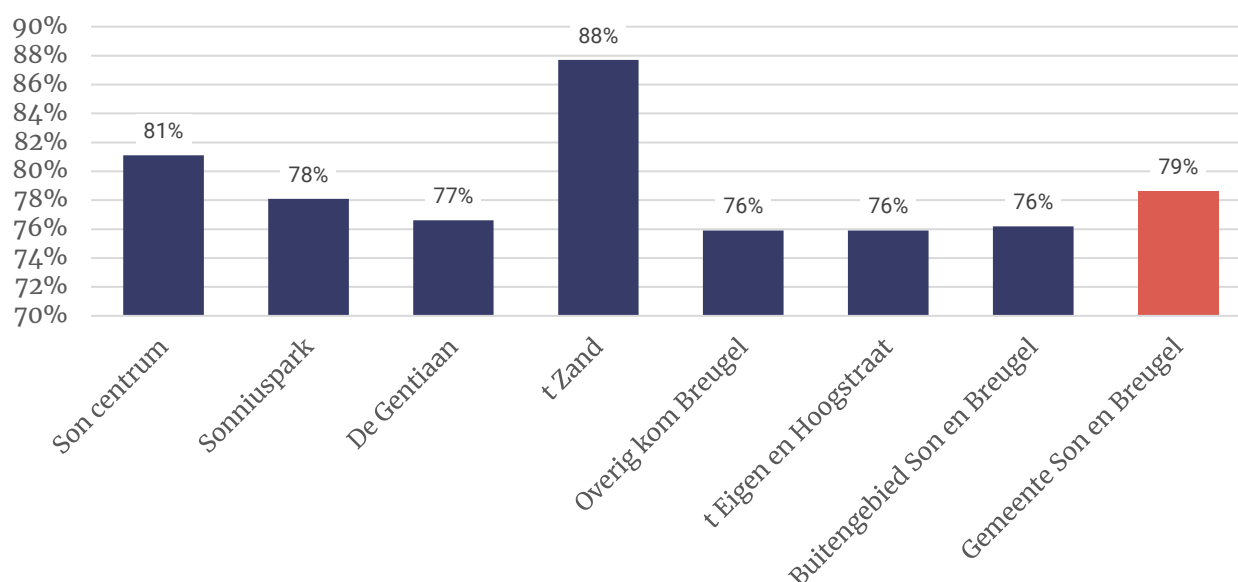
**Tabel 3.5 - Belangrijkste buurtproblemen die moeten worden aangepakt per wijk.**

	EERSTE	TWEEDE	DERDE
Son centrum	Te hard rijden 37%	Hondenpoep 12%	Geluidsoverlast 10%
Sonniuspark	Te hard rijden 34%	Hondenpoep 18%	Parkeerproblemen 12%
De Gentiaan	Te hard rijden 37%	Hondenpoep 16%	Parkeerproblemen 8%
't Zand	Te hard rijden 41%	Hondenpoep 11%	Geluidsoverlast 8%
Overig kom Breugel	Te hard rijden 45%	Parkeerproblemen 12%	Hondenpoep 10%
't Eigen en Hoogstraat	Parkeerproblemen 23%	Hondenpoep 18%	Te hard rijden 16%
Buitengebied Son en Breugel*	Te hard rijden 40%	Hondenpoep 10%	Parkeerproblemen 8%

\*Minder dan 50 waarnemingen

### 3.7 Melding maken

Inwoners van Son en Breugel is ook voorgelegd of zij weten dat zij anoniem informatie kunnen geven over criminaliteit en misdaad in de buurt (Figuur 3.20) en of zij er melding van zouden maken (Tabel 3.6) en waarom wel (Figuur 3.21) of niet (Figuur 3.22).



**Figuur 3.20 – Bekendheid melding maken per wijk (percentage ja, genoemd) (Buitengebied Son en Breugel: minder dan 50 waarnemingen).**

Gemiddeld weten bijna acht op de tien inwoners van Son en Breugel dat zij via Meld Misdaad Anoniem informatie kunnen geven over criminaliteit en misdaad. Ten opzichte van het gemiddelde is de bekendheid hiermee gelijk voor alle wijken, met uitzondering voor de wijk 't Zand. In 't Zand weten bijna negen op de tien inwoners dat zij informatie kunnen geven via Meld Misdaad Anoniem wat significant meer is dan het gemiddelde. Voor Buitengebied Son en Breugel is het aantal waarnemingen minder dan 50 waardoor het percentage indicatief is.

Ten opzichte van Nuenen (78%) weten evenveel inwoners in Son en Breugel dat zij via Meld Misdaad Anoniem informatie kunnen geven.



Vervolgens kregen de inwoner van Son en Breugel de vraag of zij er melding van zouden maken wanneer zij te maken krijgen met overlast of criminaliteit in de buurt. Bijna de helft van de inwoners van Son en Breugel zegt hierop dit zeker (46%) of waarschijnlijk (45%) te doen. In de wijk 't Zand waar de bekendheid met melding maken hoger is dan gemiddeld, zeggen ook significant meer mensen dan gemiddeld dit zeker te doen. 'Waarschijnlijk wel' wordt door significant minder mensen in deze wijk genoemd. Al met al is het percentage dat zeker of waarschijnlijk melding maakt gelijk aan het gemiddelde. In de wijk Sonniuspark zeggen meer mensen dan gemiddeld waarschijnlijk geen melding te maken. Het totaal aantal inwoners in deze wijk dat waarschijnlijk of zeker geen melding maakt is ook hoger dan gemiddeld. Ook hier geldt dat de percentages van buitengebied Son en Breugel gebaseerd zijn op minder dan 50 waarnemingen.

**Tabel 3.6 – Aantal inwoners dat melding maakt per wijk (percentage)**

	Ja, zeker wel	Ja, waarschijnlijk wel	Nee, waarschijnlijk niet	Nee, zeker niet	Weet ik niet
Son centrum	46%	48%	3%	1%	3%
Sonniuspark	44%	46%	9%	0%	1%
De Gentiaan	40%	51%	4%	0%	5%
't Zand	58%	32%	5%	2%	3%
Overig kom Breugel	45%	46%	3%	1%	6%
't Eigen en Hoogstraat	48%	40%	5%	0%	8%
Buitengebied Son en Breugel*	47%	38%	7%	0%	7%
<b>Gemeente Son en Breugel</b>	<b>46%</b>	<b>45%</b>	<b>4%</b>	<b>1%</b>	<b>5%</b>

\*Minder dan 50 waarnemingen

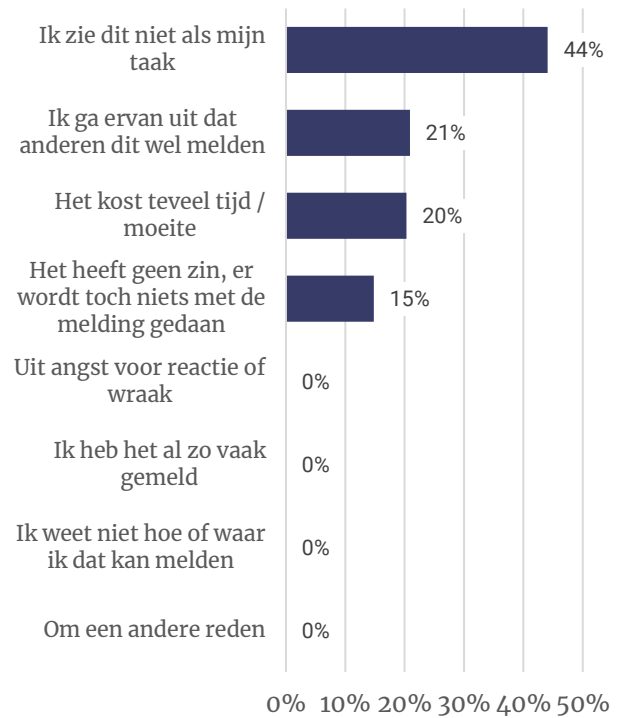
Aan de inwoners die zeker of waarschijnlijk melding maken is gevraagd waarom zij dit zouden doen. De grootste reden om informatie aan Meld Misdaad Anoniem te geven is het voorkomen dat dit weer gebeurt. Ruim zeven op de tien inwoners noemen dit als reden, gevolgd door de reden dat de inwoners voor meer veiligheid in de buurt willen zorgen. Ruim de helft van inwoners geeft dit als reden en een op de vier inwoners doet een melding omdat de dader moet worden opgepakt of omdat het als plicht wordt gezien het te melden. Een andere reden wordt nauwelijks genoemd.

De grootste reden om geen melding te maken is dat deze inwoners het niet als hun taak zien om te melden. Ruim een op de vier inwoners noemt dit als reden om geen melding te maken. Een vijfde van deze inwoners geeft als redenen dat zij ervan uitgaan dat anderen dit wel doen en dat het te veel tijd of moeite kost. Ruim een op de zes inwoners geeft als reden dat het geen zin heeft omdat er toch niets met de melding wordt gedaan. De overige getoonde redenen worden niet als reden genoemd. De percentages om geen melding te maken zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen en daarom indicatief.





**Figuur 3.21 – Redenen melden criminaliteit/misdaad (basis: inwoners die zeker/waarschijnlijk melding maken)**



**Figuur 3.22 – Redenen geen melding maken (basis: inwoners die zeker/waarschijnlijk geen melding maken) (percentages gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen)**



## 4 Veiligheidsbeleving

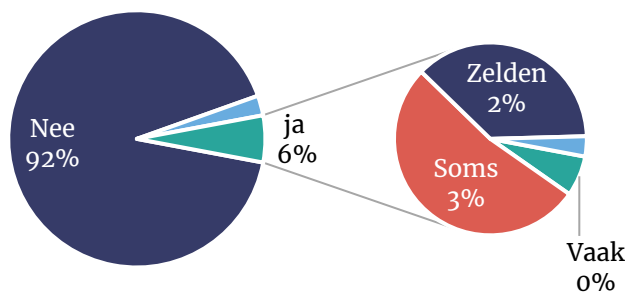
In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Son en Breugel beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt en paragraaf 4.2 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. In paragraaf 4.3 komt de verwachte kans op slachtofferschap aan de orde. Afgesloten wordt door respectloos gedrag (par. 4.4) en discriminatie (par. 4.5).

### 4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

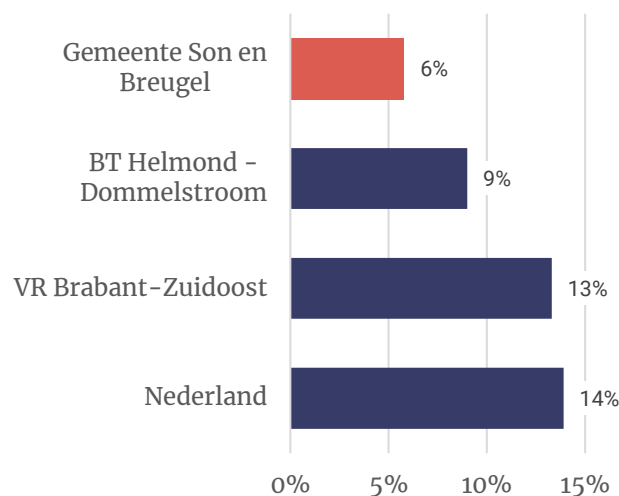
#### Gevoelens van onveiligheid

In [Figuur 4.1](#) worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan. In [Figuur 4.2](#) worden de onveiligheidsgevoelens getoond voor de gemeente in vergelijking met de referentiegebieden.

Ruim een op de zestien inwoners van Son en Breugel voelt zich wel eens onveilig in de eigen woonbuurt. Hiervan voelt nauwelijks iemand zich vaak onveilig, 2 procent zich zelden veilig en 3 procent zich soms onveilig. Ruim negen van de tien inwoners voelen zich niet onveilig.



**Figuur 4.1 - Onveiligheidsgevoel in de buurt**



**Figuur 4.2 - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage 'wel eens' onveilig)**

Het onveiligheidsgevoel in de buurt is in Son en Breugel significant lager dan in het basisteam, de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland.

In vergelijking met Nuenen (5%) voelen evenveel mensen zich onveilig in de eigen woonbuurt.

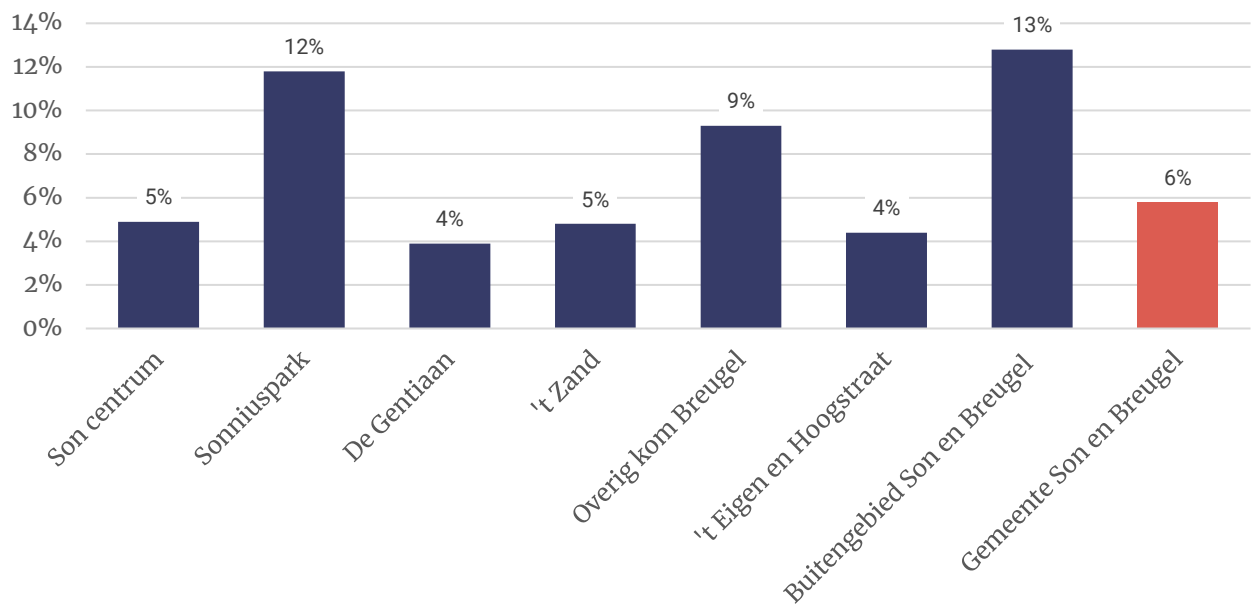




6%

Van de inwoners van **Son en Breugel** voelt zich wel eens onveilig in de eigen woonbuurt.

In figuur 4.3 is te zien hoeveel inwoners per wijk zich wel eens onveilig voelen in de eigen woonbuurt. De beoordeling van onveiligheid in de woonbuurt is negatiever in de wijk Sonniuspark en in het buitengebied Son en Breugel. In deze wijken voelen significant meer mensen zich onveilig in de eigen woonbuurt dan gemiddeld in de gemeente. De beoordeling in de overige wijken is gelijk aan het gemiddelde in de gemeente.



**Figuur 4.3 - Onveiligheidsgevoel in de buurt per wijk (percentage 'wel eens' onveilig)**

### Vermijdingsgedrag

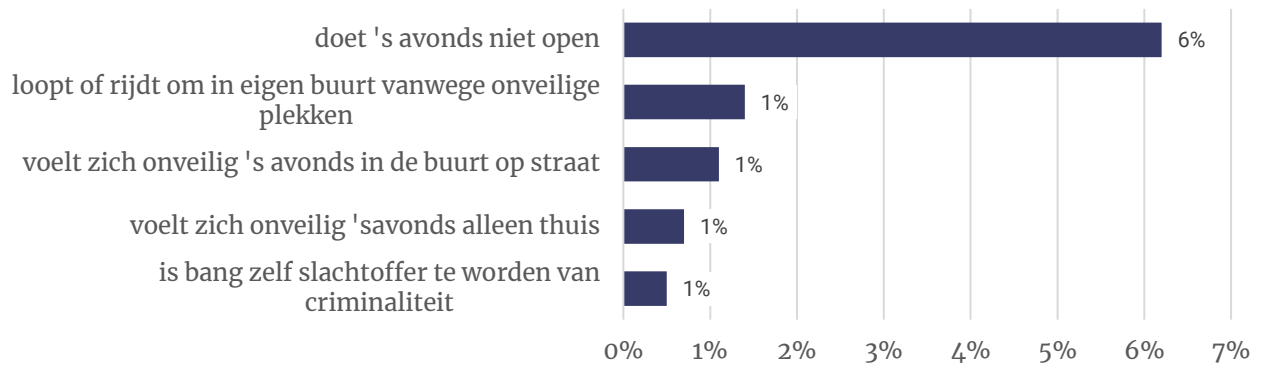
Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.4 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Son en Breugel zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voor komt.

De grootste vorm van vermijdingsgedrag is de deur 's avonds niet opendoen. De andere vormen komen nauwelijks voor. Inwoners van het basisteam, de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland passen zich op dezelfde manier aan om bepaalde situaties te vermijden, met uitzondering van de vorm 'bang om zelf slachtoffer te worden'. In vergelijking met het basisteam zijn minder inwoners van Son en Breugel bang om zelf slachtoffer te worden van criminaliteit.

In Nuenen passen de inwoners zich op dezelfde manier aan om bepaalde situaties te vermijden als in Son en Breugel.



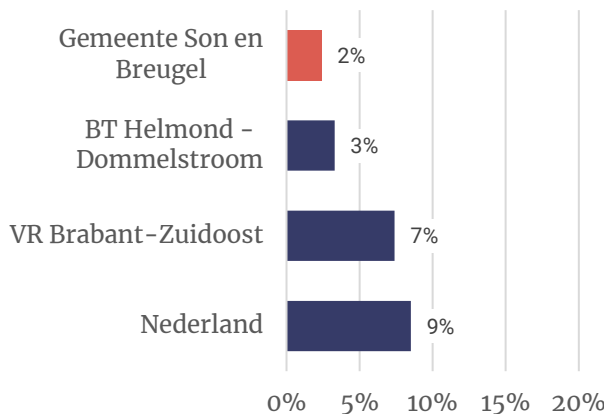
Tussen de wijken en het gemeentelijk gemiddelde zijn met uitzondering van de wijk Sonniuspark ook geen verschillen gevonden voor vermijdingsgedrag. Ten opzichte van het gemiddelde voelen de inwoners van Sonniuspark zich vaker onveilig in de buurt op straat (7%) en vaker onveilig 's avonds alleen thuis (4%) en zijn ze vaker bang slachtoffer te worden van criminaliteit (5%).



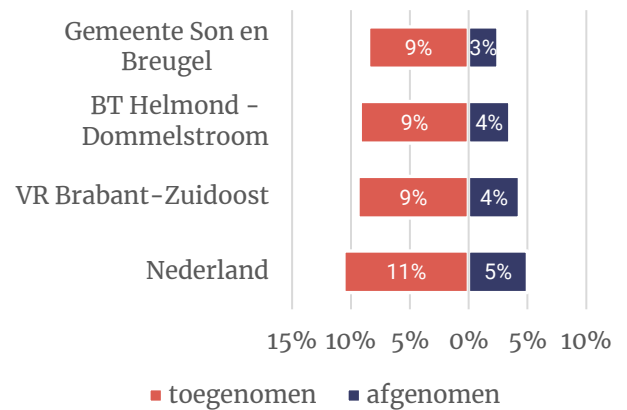
**Figuur 4.4 - Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')**

**Criminaliteit in de buurt**

Figuur 4.5 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.6 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen 12 maanden is toegenomen of afgenomen.



**Figuur 4.5 – Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')**



**Figuur 4.6 - Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden**

Twee procent van de inwoners van Son en Breugel heeft het idee dat er veel sprake is van criminaliteit in de buurt. Voor de ontwikkeling van criminaliteit geldt daarbij dat meer inwoners denken dat criminaliteit de afgelopen 12 maanden is toegenomen, dan dat deze is afgenomen. De meeste inwoners denken dat de criminaliteit gelijk is gebleven (65%).

Het aandeel mensen dat denkt dat sprake is van veel criminaliteit in de buurt en het aandeel mensen dat criminaliteit vindt toegenomen of afgenomen is in Son en Breugel gelijk aan het aandeel mensen dat dit in het basisteam denkt.



Vergeleken met de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland denken in Son en Breugel significant minder inwoners dat sprake is van veel criminaliteit (veiligheidsregio: 7%, Nederland 9%). De toename en afname van criminaliteit wordt in beide gebieden gelijk beoordeeld.

Ten opzichte van Nuenen hebben evenveel mensen in Son en Breugel het idee dat veel sprake is van criminaliteit (Nuenen 1%). Voor de ontwikkeling van criminaliteit zijn wel verschillen te zien tussen Son en Breugel en Nuenen. Ten opzichte van Nuenen (5%) vinden meer mensen in Son en Breugel dat de criminaliteit is toegenomen.

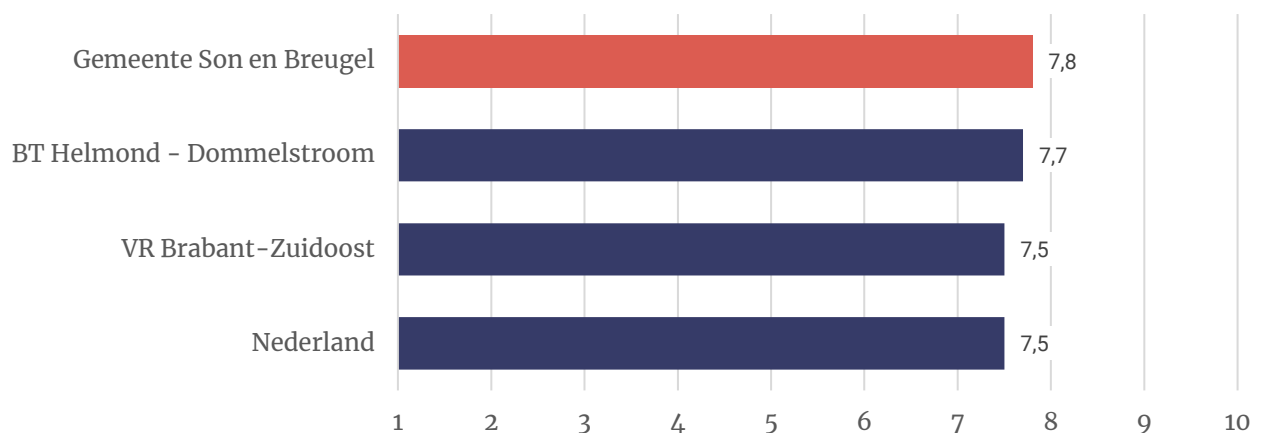
Voor de wijken geldt dat de beoordeling van de mate van criminaliteit gelijk is aan het gemeentelijk gemiddelde. Met uitzondering van de wijk 't Zand wordt de ontwikkeling van criminaliteit ook hetzelfde als gemiddeld beoordeeld. Inwoners van 't Zand zijn positiever over de ontwikkeling: minder mensen vinden de criminaliteit toegenomen en meer mensen vinden de criminaliteit afgenomen.

**Tabel 4.1 - Criminaliteit in de buurt en ontwikkeling per wijk**

	Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')	Ontwikkeling criminaliteit (percentage afgenomen)	Ontwikkeling criminaliteit (percentage toegenomen)
Son centrum	1%	1%	10%
Sonniuspark	7%	5%	14%
De Gentiaan	3%	3%	9%
't Zand	4%	7%	1%
Overig kom Breugel	0%	1%	5%
't Eigen en Hoogstraat	3%	3%	8%
Buitengebied Son en Breugel	3%	0%	10%
Gemeente Son en Breugel	2%	3%	9%

**Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt**

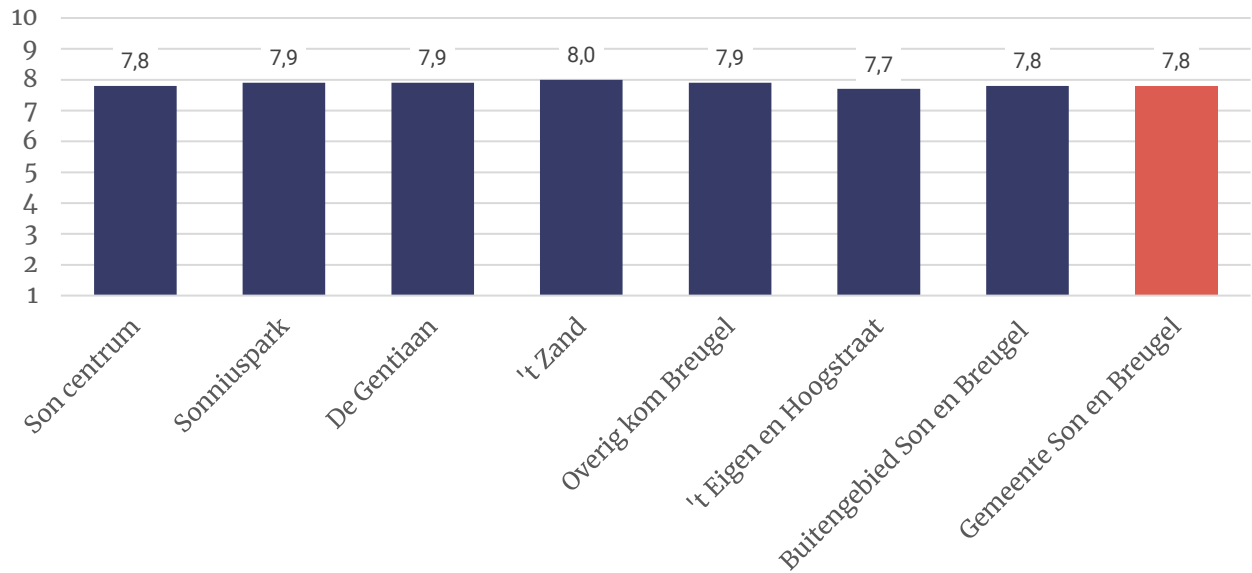
De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (Figuur 4.7).



**Figuur 4.7 - Oordeel veiligheid woonomgeving per gebied (rapportcijfer)**



De veiligheid van de woonbuurt wordt met een 7,8 ruim voldoende beoordeeld en beter dan in het basisteam en gemiddeld Nederland. In Nuenen beoordelen ze de veiligheid van de woonbuurt met een 7,9 vrijwel hetzelfde als in Son en Breugel.



**Figuur 4.8 - Oordeel veiligheid woonomgeving per wijk (rapportcijfer)**

De beoordeling van de veiligheid van de woonbuurt is met uitzondering van de wijk 't Eigen en Hoogstraat in alle wijken gelijk aan het gemiddelde in Son en Breugel. In 't Eigen en Hoogstraat is de beoordeling met een 7,7 lager dan gemiddeld.

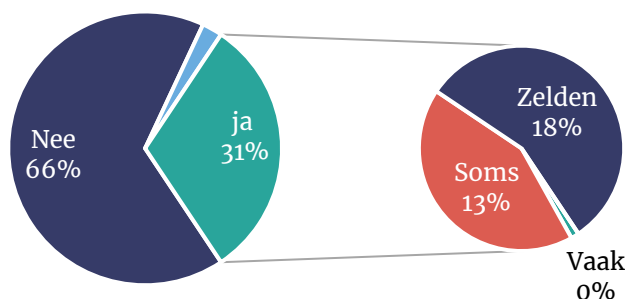


**7,8**

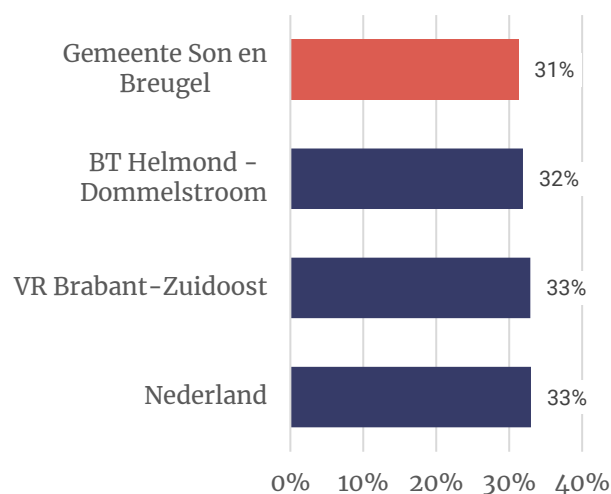
Inwoners van Son en Breugel geven gemiddeld een rapportcijfer 7,8 voor de veiligheid in de eigen woonbuurt.

## 4.2 Veiligheidsbeleving algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.9 en figuur 4.10 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.



**Figuur 4.9 - Gevoel van onveiligheid in het algemeen**



**Figuur 4.10 - Onveiligheidsgevoel per gebied (percentage 'wel eens' onveilig)**

Een derde van de inwoners van Son en Breugel voelt zich wel eens onveilig in het algemeen. Daarvan voelt bijna een op de vijf inwoners zich zelden onveilig, ruim een op de zeven voelt zich soms onveilig en vrijwel niemand voelt zich vaak onveilig. Het totale gevoel van onveiligheid is in Son en Breugel gelijk aan het gevoel van onveiligheid in de referentiegebieden. Wel voelen in vergelijking met het basisteam significant minder inwoners van Son en Breugel zich in het algemeen vaak onveilig (basisteam percentage vaak onveilig: 1%).

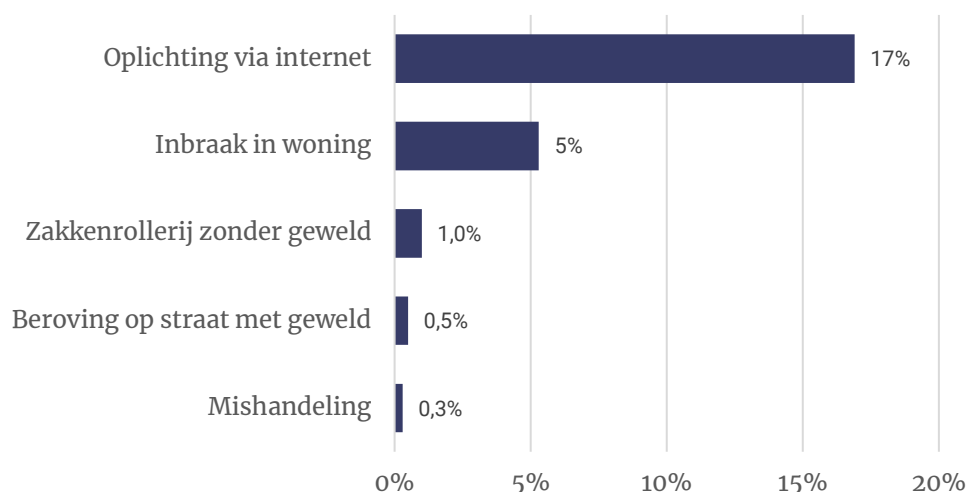
Kijkend naar de wijken dan voelen de inwoners zich in iedere wijk even onveilig als gemiddeld. Hetzelfde geldt voor het aantal mensen dat zich vaak onveilig voelt, met uitzondering van de wijk Sonniuspark waar significant meer mensen (5%) zich vaak onveilig voelen.

In Nuenen is het algemene onveiligheidsgevoel 31 procent waarmee het vergelijkbaar is met Son en Breugel.



### 4.3 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende 12 maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (Figuur 4.11).



**Figuur 4.11 - Kans slachtofferschap ... is (heel) groot**

Bijna een op de vijf inwoners van Son en Breugel denkt de komende 12 maanden slachtoffer te worden van oplichting via internet en een op de twintig inwoners denkt slachtoffer te worden van inbraak. De verwachting slachtoffer te worden van de overige delicten is nauwelijks aanwezig.

Tussen Son en Breugel en het basisteam is alleen voor mishandeling een significant verschil gevonden. In Son en Breugel verwachten aanzienlijk minder mensen kans hier slachtoffer van te worden dan in het basisteam (Basisteam: 1,4%). Voor de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland geldt dat de kans om slachtoffer te worden van een bepaald delict gelijk is aan Son en Breugel.

Voor de wijken geldt dat ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde, inwoners van 't Zand iets positiever zijn en inwoners van het buitengebied Son en Breugel negatiever zijn over de verwachte kans op slachtofferschap. In de wijk 't Zand verwachten inwoners significant minder vaak dan gemiddeld slachtoffer te worden van oplichting via internet. In het buitengebied Son en Breugel verwachten inwoners significant vaker dan gemiddeld slachtoffer van inbraak en zakkenrollerij te kunnen worden.

Evenals in Son en Breugel verwachten inwoners van Nuenen ook voornamelijk slachtoffer te worden van oplichting via internet. Het aandeel inwoners dat dit verwacht is vergeleken met Nuenen hoger in Son en Breugel (Nuenen: 13%). De percentages bij de overige delicten waar inwoners slachtoffer van kunnen worden is gelijk in beide gebieden.

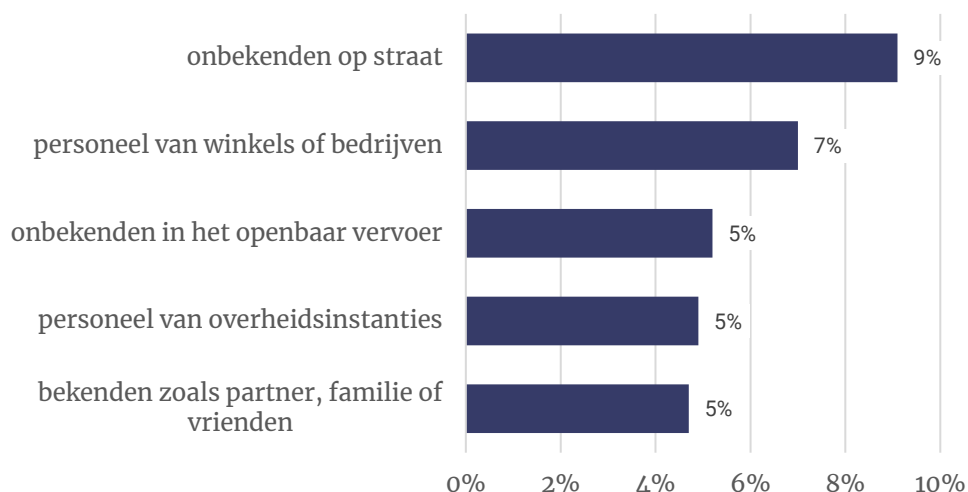


**Tabel 4.2- Verwachte kans op slachtofferschap ... is (heel groot per wijk)**

	Inbraak in woning	Mishandeling	Zakkenrollerij	Beroving	Oplichting via internet
Son centrum	4%	0%	0%	0%	16%
Sonniuspark	7%	0%	0%	0%	13%
De Gentiaan	5%	1%	1%	1%	21%
't Zand	2%	0%	0%	0%	9%
Overig kom Breugel	7%	0%	1%	0%	13%
't Eigen en Hoogstraat	5%	1%	2%	1%	20%
Buitengebied Son en Breugel	13%	0%	4%	2%	17%
Gemeente Son en Breugel	5%	0%	1%	1%	17%

## 4.4 Respectloos gedrag

Met respectloos gedrag wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden. Figuur 4.12 geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Son en Breugel persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.



**Figuur 4.12 - Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...**

Bijna een op de tien inwoners van Son en Breugel geeft aan wel eens respectloos behandeld te worden door onbekenden op straat. De andere personen of instanties waar inwoners respectloos door kunnen worden behandeld worden door minder dan een op de vijftien inwoners genoemd.

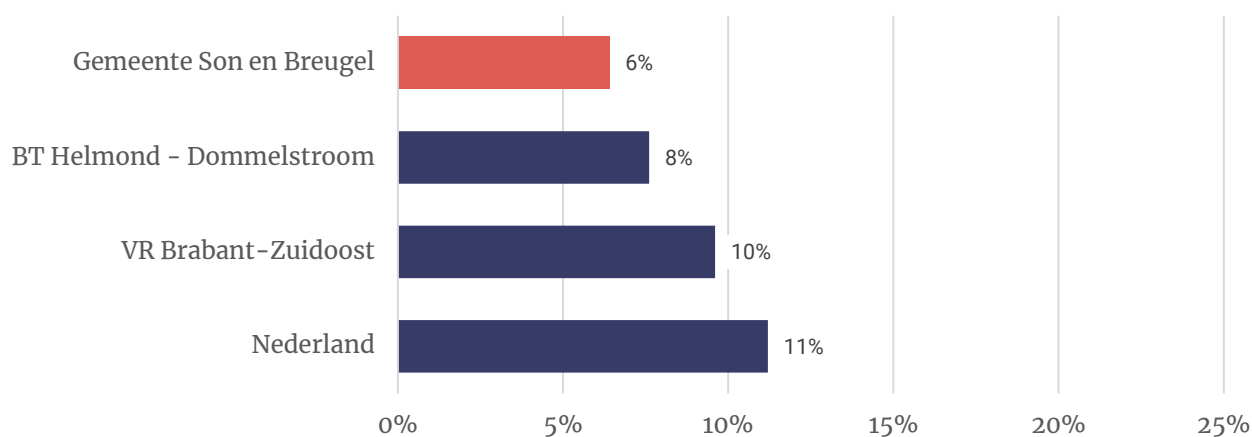
Voor respectloos gedrag zijn geen verschillen gevonden tussen de gemeente Son en Breugel en de referentiegebieden. Ook zijn er geen verschillen gevonden tussen Son en Breugel en Nuenen. Tussen de wijken en het gemiddelde in de gemeente is alleen voor de wijk De Gentiaan een verschil gevonden. Inwoners in deze wijk worden significant minder vaak dan gemiddeld respectloos behandeld door bekende personen (De Gentiaan: 1,3%).





## 4.5 Discriminatie

Burgers konden aangeven of zij zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd hebben gevoeld. Discriminatie kan op verschillende gronden plaatsvinden, zoals ras of huidskleur, godsdienst of leeftijd. Figuur 4.13 geeft weer hoe vaak de inwoners van Son en Breugel zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd hebben gevoeld.

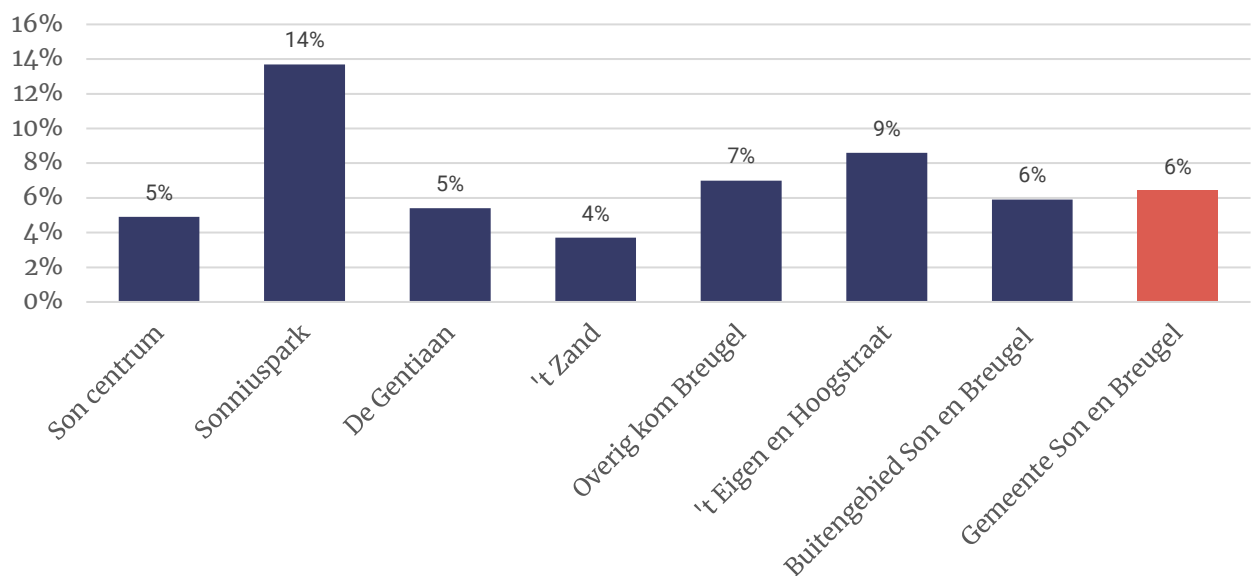


**Figuur 4.13 - Percentage inwoners dat zich in afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelt per gebied**

Zes procent van de inwoners van Son en Breugel heeft zich de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld en dit aantal is gelijk aan het aantal inwoners dat zich in het basisteam gediscrimineerd heeft gevoeld. Vergeleken met de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland voelden zich significant minder mensen in Son en Breugel gediscrimineerd.

De mate van discriminatie in de wijken wijkt alleen af van het gemeentelijk gemiddelde voor de wijk Sonniuspark waar significant meer mensen zich gediscrimineerd voelen (Figuur 4.14).

Tot slot voelen in Nuenen evenveel inwoners zich gediscrimineerd als in Son en Breugel (Nuenen: 6%).

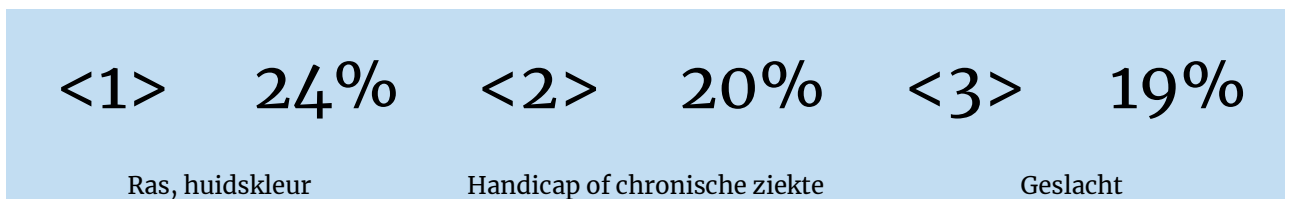


**Figuur 4.14 - Percentage inwoners dat zich in afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelt per wijk**



Inwoners die zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelden konden aangeven op welke grond deze discriminatie was en waardoor men zich gediscrimineerd heeft gevoeld. De drie meest genoemde gronden in Son en Breugel zijn: ras, handicap of ziekte en geslacht. Iets anders als reden werd met 26 procent het vaakst genoemd. In de tabel is dit buiten beschouwing gelaten.

Voor deze top drie geldt dat er geen verschillen zijn tussen de gemeente en het basisteam. Wel zijn er verschillen gevonden tussen de gemeente en de veiligheidsregio en tussen de gemeente en gemiddeld Nederland. Discriminatie vanwege ras en huidskleur wordt significant minder vaak genoemd in Son en Breugel dan in de veiligheidsregio (32%) en in gemiddeld Nederland (36%). Ook discriminatie vanwege een handicap of ziekte komt minder vaak voor in Son en Breugel dan in de veiligheidsregio en gemiddeld in Nederland. Discriminatie van geslacht is voor alle drie de gebieden gelijk.



De meest genoemde redenen waarom men zich gediscrimineerd heeft gevoeld zijn ongelijke behandeling, negatief beeld/stigmatisering en negeren/ uitsluiting. Ten opzichte van het basisteam wordt stigmatisering vaker in Son en Breugel genoemd (basisteam 31%). Ook noemen inwoners van Son en Breugel stigmatisering als reden vaker dan dat de inwoners van de zowel de veiligheidsregio als gemiddeld Nederland dit doen (beide 34%). Uitsluiting komt vaker voor in Son en Breugel dan in gemiddeld Nederland (Nederland 26%). Verder is de top drie redenen voor discriminatie voor Son en Breugel en de referentiegebieden gelijk.

De percentages van de gronden en redenen van discriminatie per wijk zijn gebaseerd op weinig waarnemingen (minder dan 50) waardoor de top drie niet voor de wijken wordt beschreven.

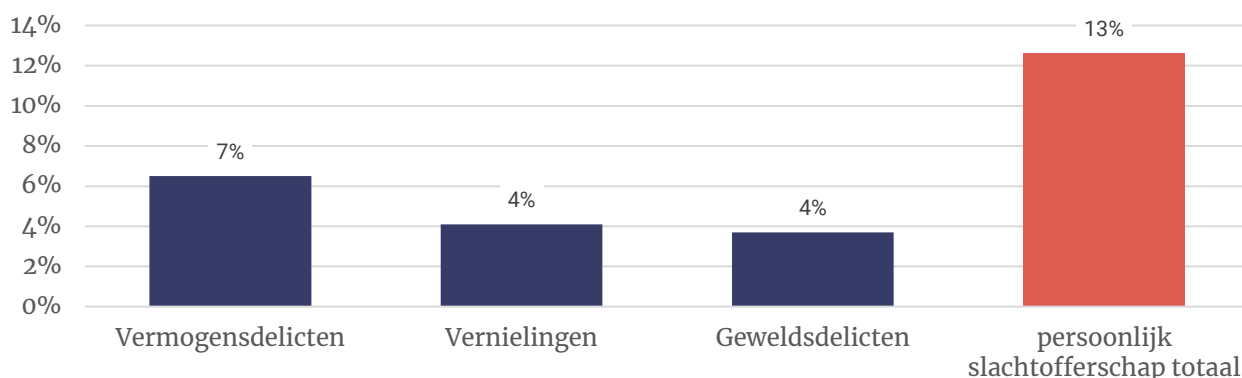


## 5 Slachtofferschap traditionele criminaliteit

Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen van traditionele criminaliteit. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Son en Breugel dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (par. 5.2), vermogensdelicten (par. 5.3) en vernielingen (par. 5.4).

### 5.1 Slachtofferschap traditionele criminaliteit

Traditionele criminaliteit bestaat uit drie categorieën van slachtofferschap: geweldsdelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten (vernieling). Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen 12 maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van één of meerdere vormen van criminaliteit. Welke vormen van criminaliteit horen bij welke categorie wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.



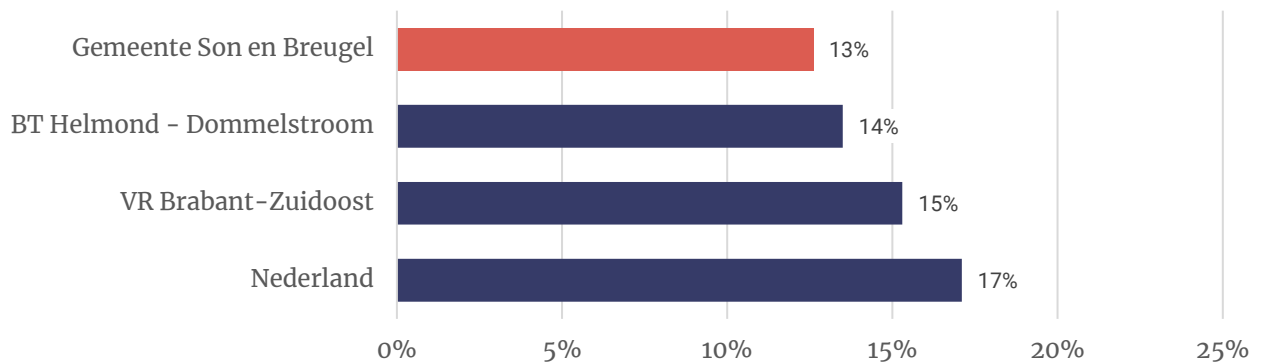
**Figuur 5.1 - Slachtofferschap delicten in de afgelopen 12 maanden**

Geweldsdelicten, vermogensdelicten en vernieling worden samengevat onder de noemer 'traditionele criminaliteit'. In figuur 5.1 is het percentage weergegeven van het totaal aantal inwoners dat in de afgelopen 12 maanden slachtoffer was van traditionele criminaliteit en het aantal inwoners dat van een van de vormen slachtoffer was. In totaal was ruim een op de zeven inwoners van Son en Breugel in de afgelopen 12 maanden slachtoffer van traditionele criminaliteit. Vermogensdelicten kwamen met 7 procent het vaakst voor, gevolgd door vernielingen en geweldsdelicten.

In Figuur 5.2 wordt het totale slachtofferschap van traditionele criminaliteit in Son en Breugel vergeleken met de referentiegebieden. Het aantal inwoners dat slachtoffer was van traditionele criminaliteit in Son en Breugel is vergelijkbaar met het aantal inwoners dat in het basisteam en in de veiligheidsregio slachtoffer was. Vergeleken met het gemiddelde in Nederland waren er in Son en Breugel minder inwoners slachtoffer van criminaliteit.



Het totale slachtofferschap in de wijken is gelijk aan het gemiddelde van de gemeente Son en Breugel. Ook is het totaal van persoonlijk slachtofferschap in Son en Breugel vergelijkbaar met Nuenen (Nuenen: 12%). Het aantal mensen dat slachtoffer was van de drie soorten delicten is ook gelijk tussen Nuenen en Son en Breugel (Nuenen: vermogensdelicten: 8%, geweldsdelicten: 4%, vernielingen: 2%). De vergelijking met Nuenen wordt daarom verder in dit hoofdstuk niet meer gemaakt, met uitzondering van de meldingsbereidheid in Nuenen op totaalniveau.



**Figuur 5.2 - Slachtofferschap traditionele criminaliteit**

Er waren in Son en Breugel in totaal 21 delicten traditionele criminaliteit per 100 inwoners in de 12 maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 37 procent gemeld bij de politie. Ten opzichte van het basisteam waar 23 delicten per 100 inwoners waren, is de meldingsbereidheid in Son en Breugel significant lager (basisteam: 47%). In vergelijking met de veiligheidsregio (38%) en het Nederlands gemiddelde (35%) is de meldingsbereidheid gelijk in Son en Breugel.

In Nuenen waren 19 delicten per 100 inwoners. De meldingsbereidheid in Son en Breugel is hoger dan in Nuenen (32%).

In de Veiligheidsmonitor wordt ook gevraagd wat de reden was waarom slachtoffers van een delict geen melding of aangifte hebben gedaan bij de politie. Hier kwam een top 3 van redenen om geen melding of aangifte te doen uit voor de gemeente Son en Breugel.



Voor deze top 3 zijn geen significante verschillen gevonden tussen de gemeente en het basisteam. Vergeleken met de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland zijn er wel significante verschillen gevonden. In Son en Breugel zeggen minder mensen dat het toch niet helpt (veiligheidsregio: 27%, Nederland: 30%) en meer mensen geven als antwoord dat het geen zaak is voor de politie (veiligheidsregio: 11%, Nederland 12%).

Nieuw in de Veiligheidsmonitor is een vraag naar de gevolgen van delicten voor slachtoffers, ondervindt men emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van een delict?

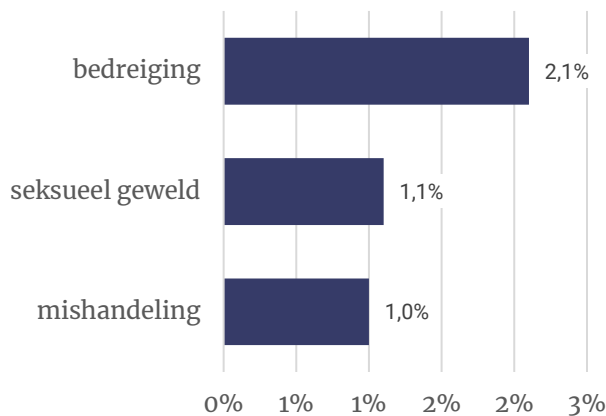


Als gevolg van delicten ondervond bijna een op de zes inwoners emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen. Emotionele problemen kwamen daarbij met 15 procent het meest voor, gevolgd door financiële (5%) en lichamelijke problemen (2%).

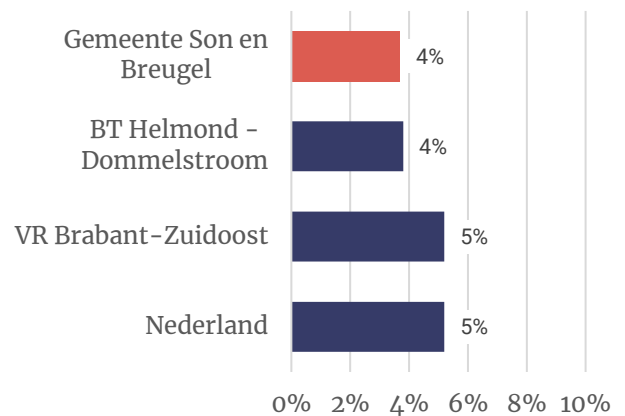
Wanneer de gemeente met de referentiegebieden wordt vergeleken, blijkt dat het aantal mensen dat problemen ondervond als gevolg van een delict in Son en Breugel lager is dan in het basisteam, maar dit verschil is niet significant. Voor de twee andere gebieden geldt dat inwoners van Son en Breugel (17%) significant minder problemen ondervonden dan de inwoners van de veiligheidsregio (29%) en dan de inwoners gemiddeld in Nederland (26%). Dit lagere percentage komt omdat emotionele problemen minder vaak in Son en Breugel (15%) voor komen dan in de veiligheidsregio (24%) en in gemiddeld Nederland (21%). Daarbij kwamen financiële gevolgen in Son en Breugel (5%) minder vaak voor dan gemiddeld in Nederland (Nederland 9%). Het aantal mensen dat te maken had met lichamelijke gevolgen is in Son en Breugel gelijk aan de referentiegebieden.

## 5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of seksueel geweld. Dit is weergegeven in Figuur 5.3. In Figuur 5.4 is het totale percentage inwoners van Son en Breugel zichtbaar dat in de 12 maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.



**Figuur 5.3 - Slachtofferschap geweldsdelicten**



**Figuur 5.4 - Totaal slachtofferschap geweldsdelicten**

In totaal was 4 procent van de inwoners van Son en Breugel het afgelopen jaar slachtoffer van geweldsdelicten. Bedreiging kwam met 2 procent het vaakst voor, gevolgd door seksueel geweld en mishandeling. Vergeleken met de referentiegebieden waren er evenveel inwoners in Son en Breugel slachtoffer van de verschillende vormen van geweldsdelicten.

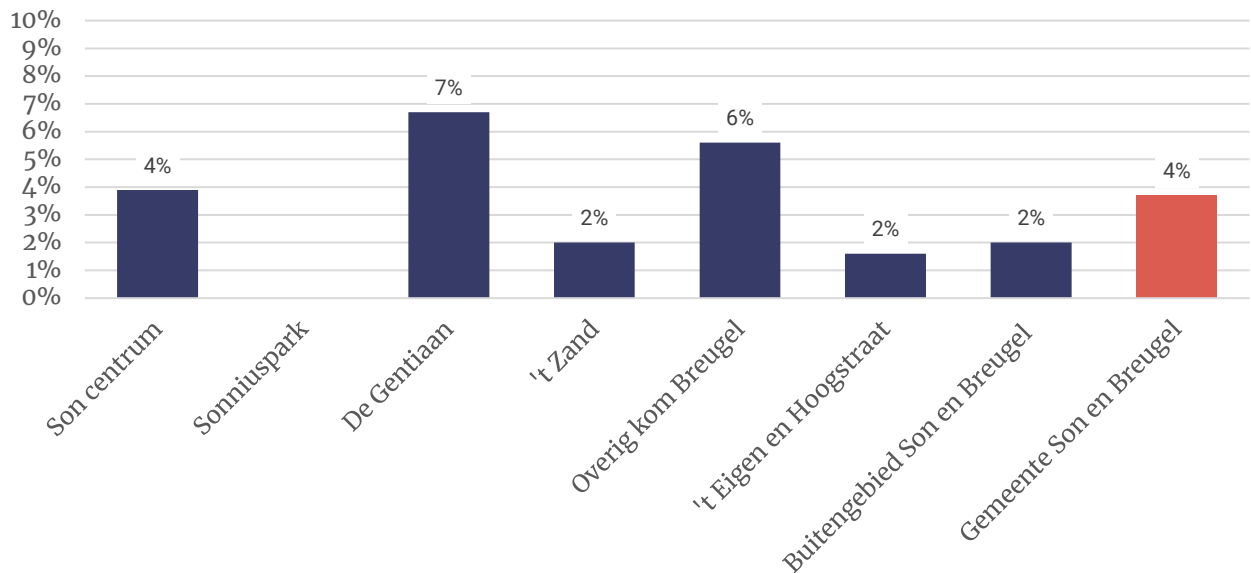


In totaal waren er in Son en Breugel zes geweldsdelicten per 100 inwoners in de 12 maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 37 procent gemeld bij de politie. Ten opzichte van de referentiegebieden is de meldingsbereid hoger in Son en Breugel dan in het basisteam, de veiligheidsregio en Nederland (alle 33%). Voor deze verschillen geldt dat ze indicatief zijn omdat het percentage van Son en Breugel gebaseerd is op minder dan 50 waarnemingen.

Onder slachtoffers van geweldsdelicten in Son en Breugel ondervond 22 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict. Vergeleken met de referentiegebieden is het aantal slachtoffers met problemen in Son en Breugel gelijk aan het basisteam (31%) en lager dan in de veiligheidsregio (33%) en gemiddeld Nederland (34%). Deze bevindingen zijn indicatief gezien het percentage in Son en Breugel gebaseerd is op minder dan 50 waarnemingen.

4%

Van de inwoners van Son en Breugel werd in het afgelopen jaar slachtoffer van geweldsdelicten.



**Figuur 5.5 - Totaal slachtofferschap geweldsdelicten per wijk**

Ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde hadden in de wijk De Gentiaan significant meer mensen te maken met geweldsdelicten. In Sonniuspark waren geen inwoners slachtoffer van geweldsdelicten. Voor de overige wijken is het slachtofferschap gelijk aan het gemiddelde. Er zijn geen significante verschillen gevonden voor de diverse vormen van geweldsdelicten.



**Tabel 5.1 – Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen 12 maanden**

	Bedreiging	Mishandeling	Seksueel geweld
Son centrum	2%	2%	1%
Sonniuspark	0%	0%	0%
De Gentiaan	3%	1%	3%
't Zand	2%	0%	0%
Overig kom Breugel	6%	1%	0%
't Eigen en Hoogstraat	1%	1%	0%
Buitengebied Son en Breugel	2%	0%	0%
<b>Gemeente Son en Breugel</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>	<b>1%</b>

#### **Uitleg tabel**

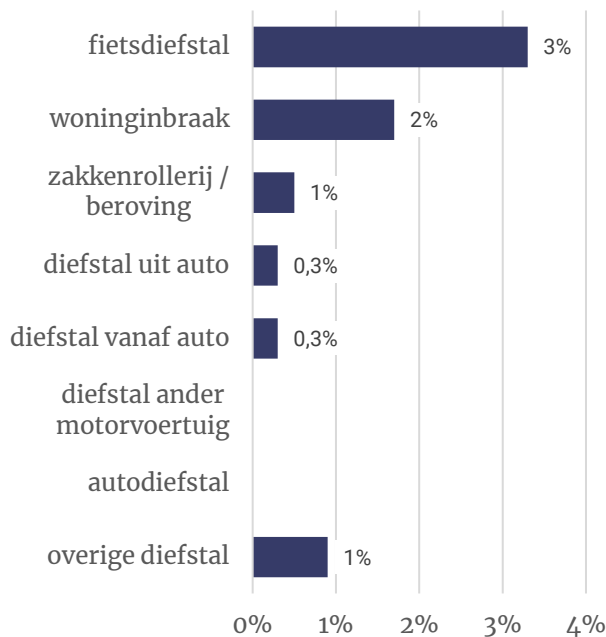
Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij de afgelopen twaalf maanden slachtoffer zijn geweest van een bepaald delict ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
- Blauw: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

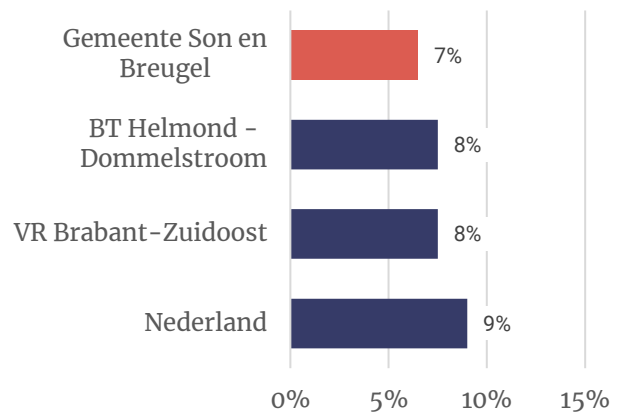
### **5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten**

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (Figuur 5.6). Ook is het totale percentage inwoners van Son en Breugel dat in de 12 maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (Figuur 5.7).





**Figuur 5.6 - Slachtofferschap vermogensdelicten**



**Figuur 5.7 - Totaal slachtofferschap vermogensdelicten**

Een op de veertien inwoners van Son en Breugel is de afgelopen 12 maanden slachtoffer geweest van vermogensdelicten. Fietsdiefstal kwam daarbij het meest voor, gevolgd door woninginbraak. De andere vormen vermogensdelicten kwamen nauwelijks tot niet voor. In vergelijking met de referentiegebieden zijn er geen verschillen gevonden voor de gemeente, zowel niet op totaalniveau als niet voor de verschillende vormen.

In totaal waren er in Son en Breugel acht vermogensdelicten per 100 inwoners in de 12 maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 58 procent gemeld bij de politie.

De meldingsbereidheid in Son en Breugel is significant lager dan in het basisteam (70%), hoger dan gemiddeld in Nederland (45%) en gelijk aan de veiligheidsregio (56%). Het percentage voor de meldingsbereidheid in Son en Breugel is daarbij gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, waardoor de verschillen tussen de gemeente en referentiegebieden indicatief zijn.

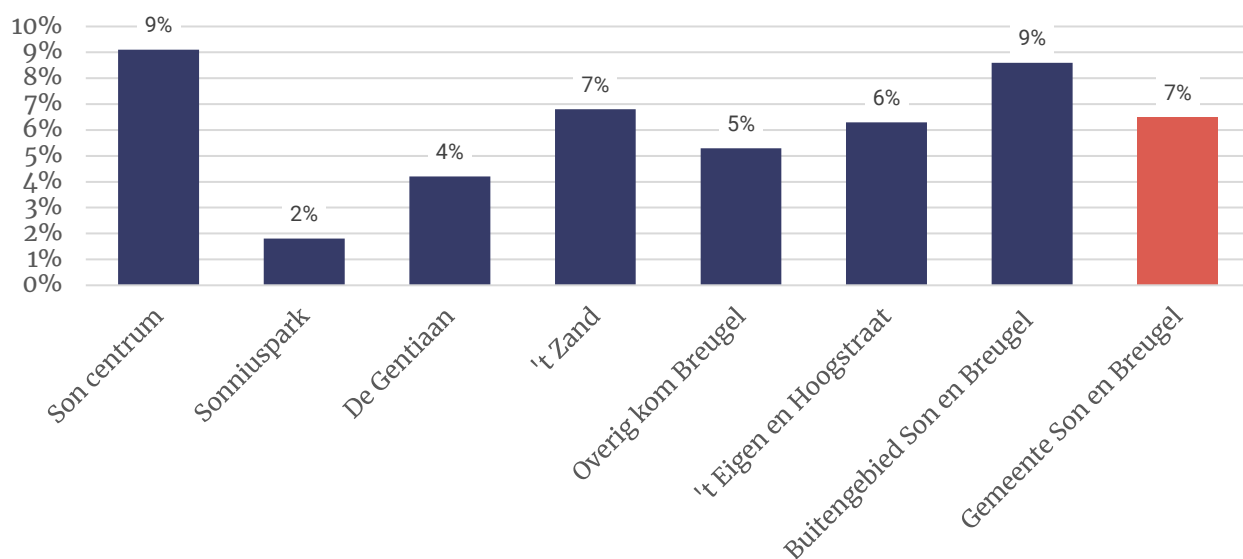
Onder slachtoffers van vermogensdelicten in Son en Breugel ondervond 16 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict. Dit percentage is lager dan in de veiligheidsregio (29%) en gemiddeld Nederland (26%), waarbij wel geldt dat de verschillen tussen Son en Breugel en de referentiegebieden indicatief zijn omdat het percentage van Son en Breugel is gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen.



**3%**

Van de inwoners van Son en Breugel was in het afgelopen jaar slachtoffer van fietsdiefstal.





**Figuur 5.8 - Totaal slachtofferschap vermogensdelicten per wijk**

Het aandeel slachtoffers van vermogensdelicten ligt in de wijk Sonniuspark onder het gemiddelde, maar door de kleinere steekproef in deze wijk gaat het niet om een significant verschil. Voor alle wijken geldt dat het totale slachtofferschap van vermogensdelicten gelijk is aan het gemiddelde in de gemeente Son en Breugel. Voor de verschillende vormen van vermogensdelicten geldt alleen voor de wijk 't Zand een verschil ten opzichte van het gemiddelde. Inwoners in deze wijk zijn significant vaker slachtoffer geweest van diefstal vanaf de auto en uit de auto.

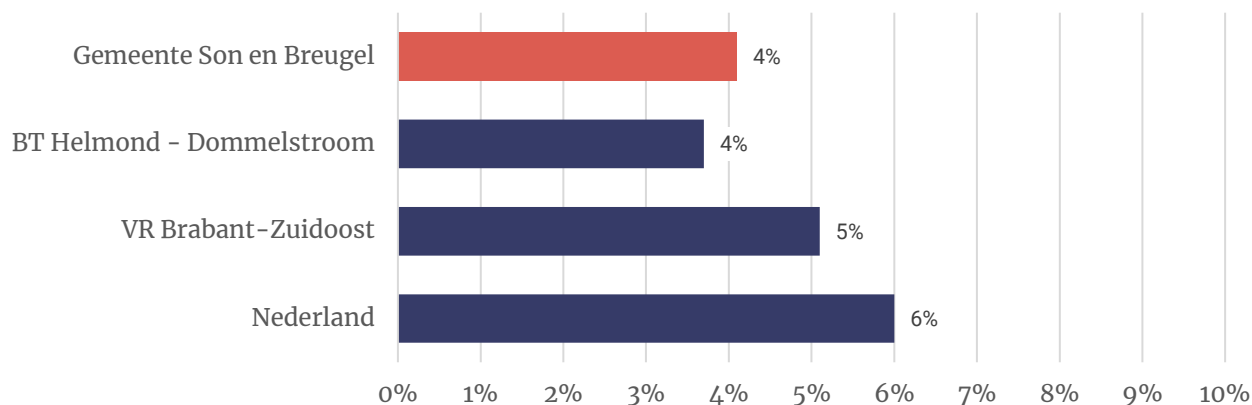
**Tabel 5.2 – Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen 12 maanden**

	Woning- inbraak	Fiets- diefstal	Zakken- rollerij/ beroving	Diefstal vanaf auto	Diefstal uit auto	Diefstal ander motorvoer tuig	Auto- diefstal	Overige diefstal
Son centrum	3%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
Sonniuspark	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%
De Gentiaan	1%	2%	1%	0%	1%	0%	0%	0%
't Zand	0%	4%	0%	2%	2%	0%	0%	1%
Overig kom Breugel	0%	3%	3%	0%	0%	0%	0%	0%
't Eigen en Hoogstraat	1%	3%	1%	1%	0%	0%	0%	1%
Buitengebied Son en Breugel	5%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Gemeente Son en Breugel	2%	3%	1%	0%	0%	0%	0%	1%



## 5.4 Slachtofferschap vandalismedelicten

Voor het slachtofferschap van vernielingen is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernieling of beschadiging. Figuur 5.9 toont het totale percentage inwoners van Son en Breugel dat in de 12 maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vandalismedelicten.



**Figuur 5.9 - Totaal slachtofferschap vandalismedelicten**

Het aandeel inwoners van Son en Breugel dat slachtoffer is geweest van vandalismedelicten is gelijk aan het aantal slachtoffers in het basisteam, de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland.

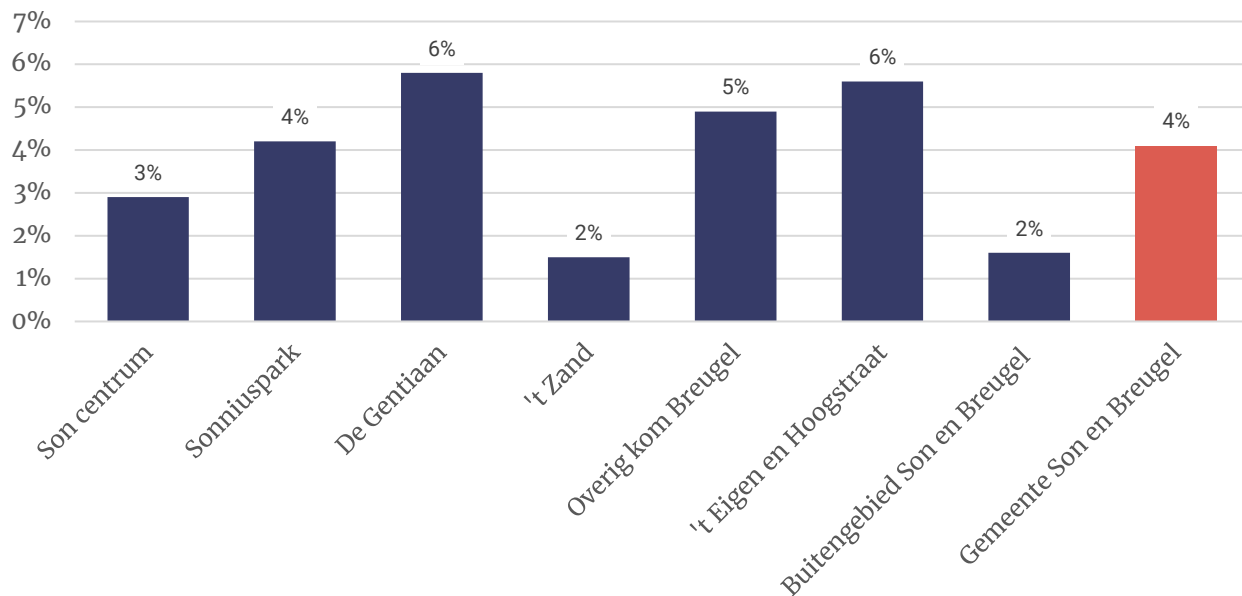
In totaal waren er in Son en Breugel zeven vernielingen per 100 inwoners in de 12 maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 11 procent gemeld bij de politie. De meldingsbereidheid ligt in Son en Breugel lager dan in het basisteam (22%), de veiligheidsregio (22%) en in het gemiddelde van Nederland (24%). Voor Son en Breugel is het percentage gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen waardoor de verschillen tussen de gemeente en referentiegebieden indicatief zijn.

Onder slachtoffers van vernielingen in Son en Breugel ondervond 9 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict. Dit aantal is lager dan het aantal slachtoffers dat problemen ondervond in de veiligheidsregio (19%) en gemiddeld Nederland (20%), waarbij ook deze verschillen indicatief zijn omdat het percentage van Son en Breugel gebaseerd is op minder dan 50 waarnemingen.



**4%**

Van de inwoners van Son en Breugel was slachtoffer van vandalisme.



**Figuur 5.10 - Totaal slachtofferschap vernielingen per wijk**

Het totale slachtofferschap van vandalisme verschilt in geen van de wijken significant van het gemeentelijk gemiddelde.

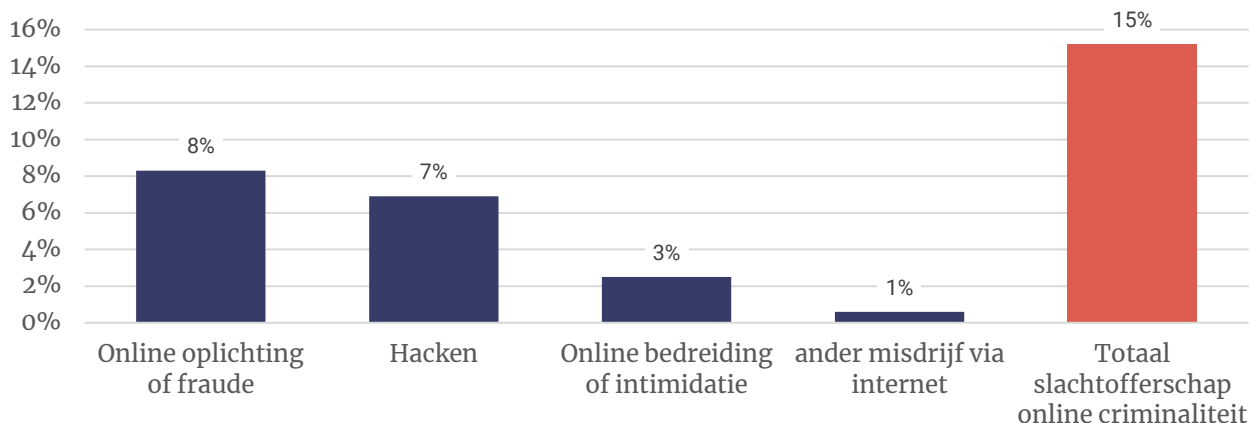
## 6 Slachtofferschap online criminaliteit

Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van online criminaliteit (cybercrime). Dit is afgemeten aan het percentage inwoners van Son en Breugel dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict of incident via internet, e-mail of app. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde slachtofferschap van online oplichting of fraude (par. 6.2), hacken (par. 6.3) en online bedreiging of intimidatie (par. 6.4).

### 6.1 Slachtofferschap online criminaliteit

Online criminaliteit bestaat uit drie categorieën van slachtofferschap: online oplichting of fraude, hacken en online bedreiging of intimidatie. Daarnaast is ook de restcategorie andere misdrijven via internet opgenomen in het totaal van online criminaliteit (Figuur 6.1). Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen 12 maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van één of meerdere vormen van criminaliteit. Welke vormen van online criminaliteit horen bij welke categorie wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

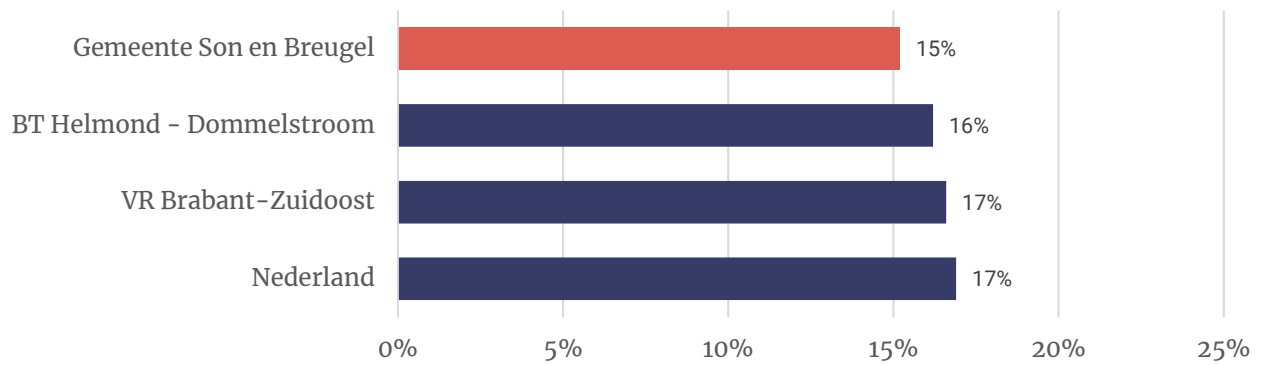
Een op de dertien inwoners van Son en Breugel was de afgelopen 12 maanden slachtoffer van online criminaliteit. Online oplichting en fraude en hacken kwamen daarbij het meest voor. Online bedreiging of intimidatie en andere misdrijven via internet kwamen minder vaak tot nauwelijks voor.



**Figuur 6.1 - Slachtofferschap online criminaliteit**

In figuur 6.2 is het slachtofferschap van online criminaliteit in de gemeente Son en Breugel afgezet tegen de referentiegebieden. Tussen de gemeente en de referentiegebieden is geen verschil wat betreft het aantal inwoners dat slachtoffer was van online criminaliteit.





**Figuur 6.2 - Slachtofferschap online criminaliteit per gebied**

Ook in Nuenen is het slachtofferschap van online criminaliteit gelijk aan Son en Breugel (Nuenen: 16%). Hetzelfde geldt voor de verschillende vormen van online criminaliteit waardoor het vergelijk met Nuenen in dit hoofdstuk verder niet wordt gemaakt (Nuenen: online oplichting of fraude: 9%, hacken: 7%, online bedreiging of intimidatie: 1,4%).

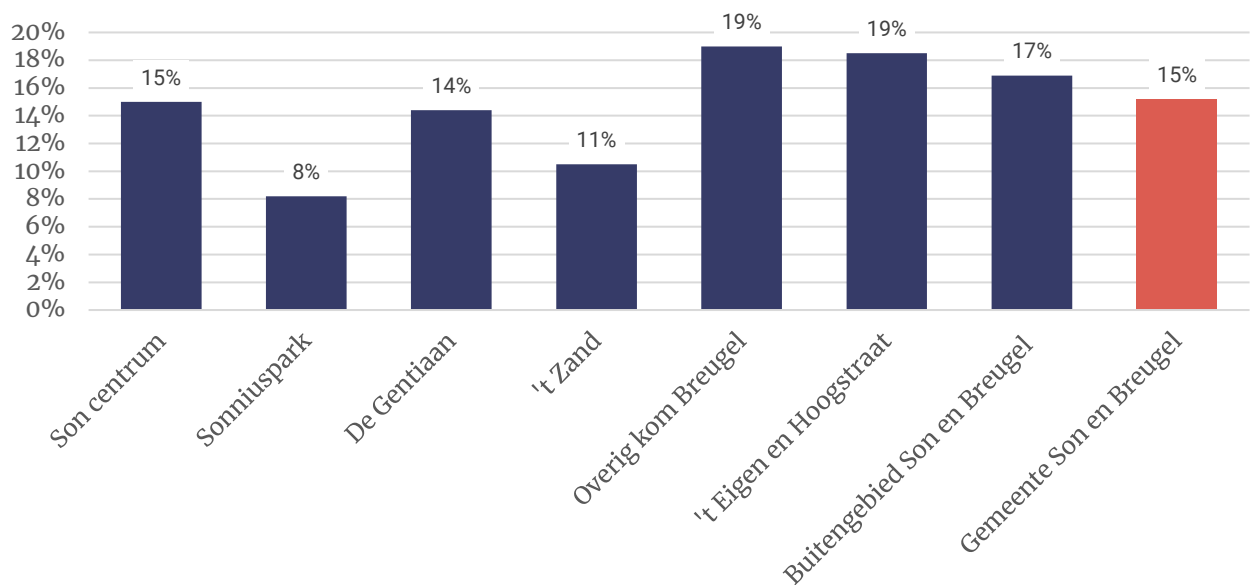
Onder slachtoffers van online criminaliteit in Son en Breugel ondervond 17 procent emotionele, psychische of financiële problemen als gevolg van het delict wat gelijk is aan het aantal inwoners dat problemen ondervond in het basisteam (18%), de veiligheidsregio (17%) en aan het gemiddelde van Nederland (18%).



**15%**

Van de inwoners van Son en Breugel was slachtoffer van online criminaliteit.

Het totaal slachtofferschap van online criminaliteit is in alle wijken gelijk aan het gemiddelde.



**Figuur 6.3 - Slachtofferschap online criminaliteit per wijk**

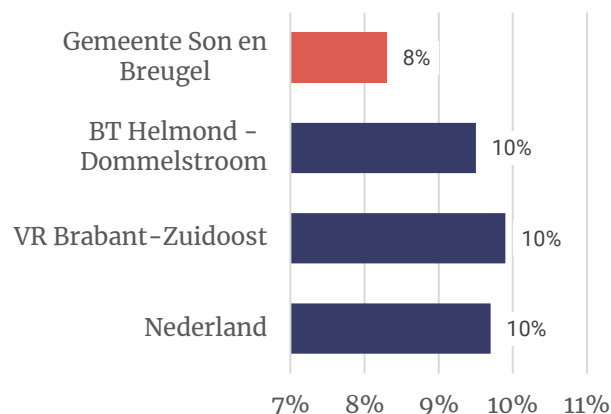


## 6.2 Slachtofferschap online oplichting of fraude

Voor het slachtofferschap van online oplichting of fraude is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van aankoopfraude, verkoopfraude, fraude betalingsverkeer, illegaal gebruik van persoonsgegevens of phishing. Dit is weergegeven in figuur 6.4. In figuur 6.5 is het totale percentage inwoners van Son en Breugel zichtbaar dat in de 12 maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van online oplichting of fraude.



**Figuur 6.4 - Slachtofferschap online oplichting of fraude**



**Figuur 6.5 - Totaal slachtofferschap online oplichting of fraude per gebied**

Aankoopfraude als vorm van online oplichting of fraude kwam het meest voor in Son en Breugel. Een op de twintig inwoners was hier slachtoffer van. De overige vormen kwamen nauwelijks voor.

Tussen de gemeente en de referentiegebieden zijn geen significante verschillen wat betreft online oplichting en fraude.



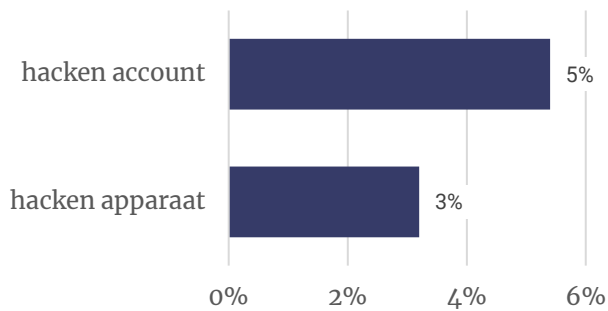
**5%**

Van de inwoners van Son en Breugel was slachtoffer van aankoopfraude.

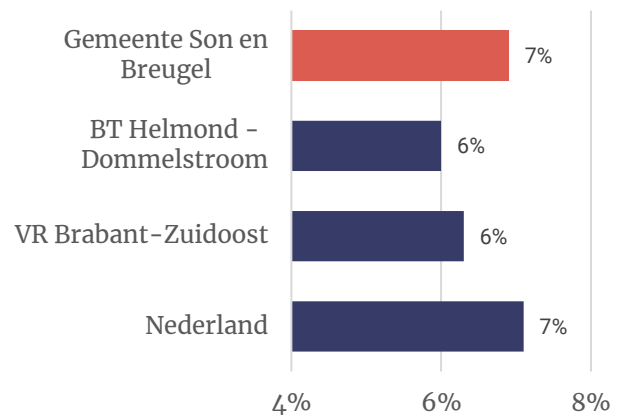
## 6.3 Hacken

Voor het slachtofferschap van hacken is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker te maken hebben gehad met hacking van een apparaat of een account. Dit is weergegeven in figuur 6.6. In figuur 6.7 is het totale percentage inwoners van Son en Breugel zichtbaar dat in de 12 maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van hacking.





**Figuur 6.6 - Slachtofferschap hacken**



**Figuur 6.7 - Totaal slachtofferschap hacken per gebied**

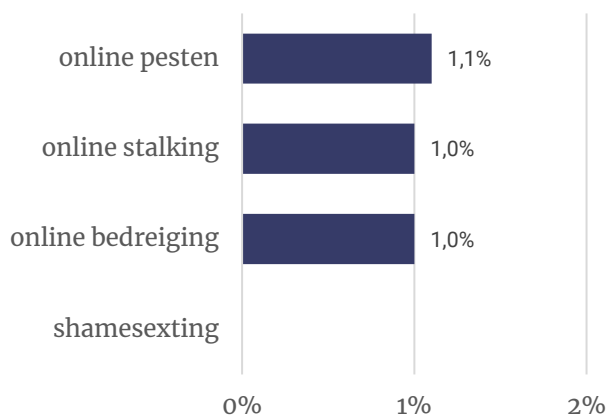
Bij een op de twintig inwoners van Son en Breugel die te maken had met hacken als vorm van online criminaliteit was het account gehackt. Hacken van het apparaat kwam met 3 procent minder vaak voor. Tussen de gemeente en de referentiegebieden is geen verschil wat betreft totaal slachtofferschap hacken en de vormen van hacken.

5%

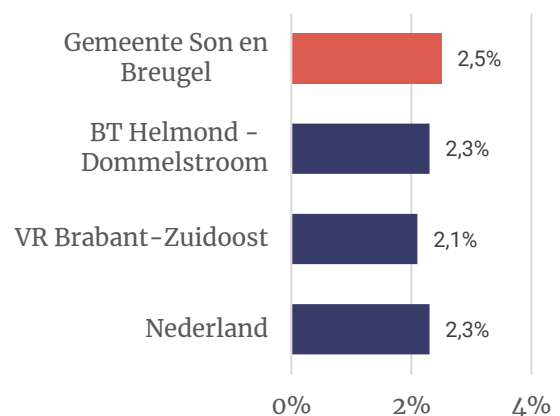
Van de inwoners van Son en Breugel was slachtoffer van online hacken.

## 6.4 Online bedreiging of intimidatie

Voor het slachtofferschap van online bedreiging of intimidatie is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van online bedreiging, online pesten, online stalking of shamesexting. Dit is weergegeven in figuur 6.8. In figuur 6.9 is het totale percentage inwoners van Son en Breugel zichtbaar dat in de 12 maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van online bedreiging of intimidatie.



**Figuur 6.8 - Slachtofferschap online bedreiging of intimidatie**



**Figuur 6.9 - Totaal slachtofferschap online bedreiging of intimidatie**



Inwoners van Son en Breugel hadden even vaak te maken met online pesten, online stalken en online bedreiging wanneer zij slachtoffer waren van online bedreiging of intimidatie. Shamesexting kwam niet voor. Ook voor deze vorm van online criminaliteit is geen verschil gevonden tussen de gemeente en de referentiegebieden in het totale slachtofferschap.



**1%**

Van de inwoners van Son en Breugel was slachtoffer van online pesten, online stalking of online bedreiging.





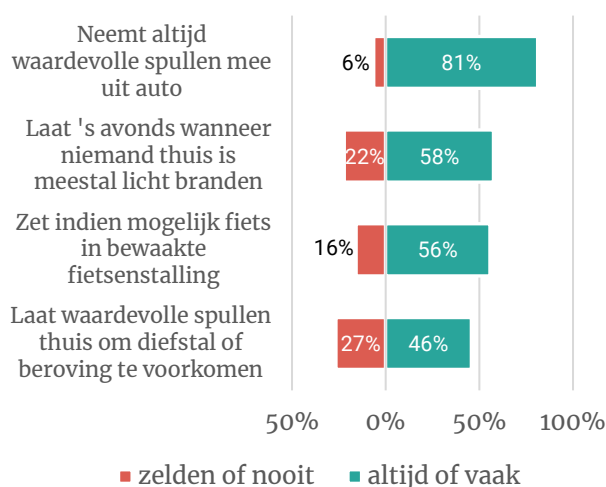
## 7 Preventie

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om persoonlijke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in preventief gedrag (par. 7.1), preventieve maatregelen (par. 7.2) en online preventie (par. 7.3). Het hoofdstuk sluit af met paragraaf 7.4 over buurtpreventie.

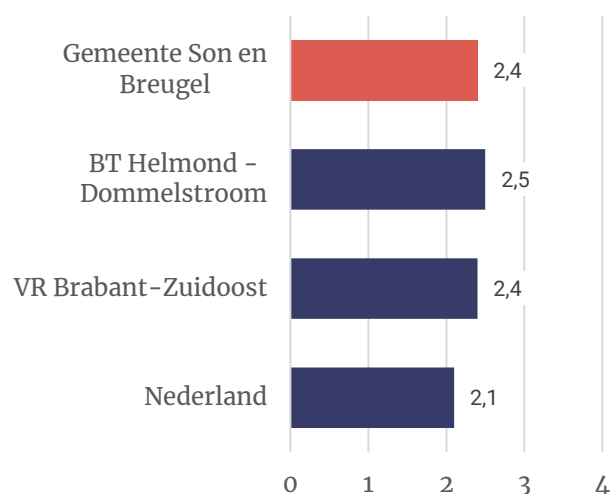
### 7.1 Preventief gedrag

Aan de inwoners is een viertal voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op preventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (Figuur 7.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor preventief gedrag berekend (Figuur 7.2).

De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalcores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger de mate van preventief gedrag. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.



Figuur 7.1 - Preventief gedrag (percentage)



Figuur 7.2 - Preventief gedrag (somscore 0-4)


Ter preventie van criminaliteit nemen acht op de tien inwoners van Son en Breugel waardevolle spullen mee uit de auto. Bijna een op de zes inwoners laat licht branden wanneer 's avonds niemand thuis is en zet de fiets in een bewaakte fietsenstalling. Minder dan de helft laat waardevolle spullen thuis om beroving te voorkomen.

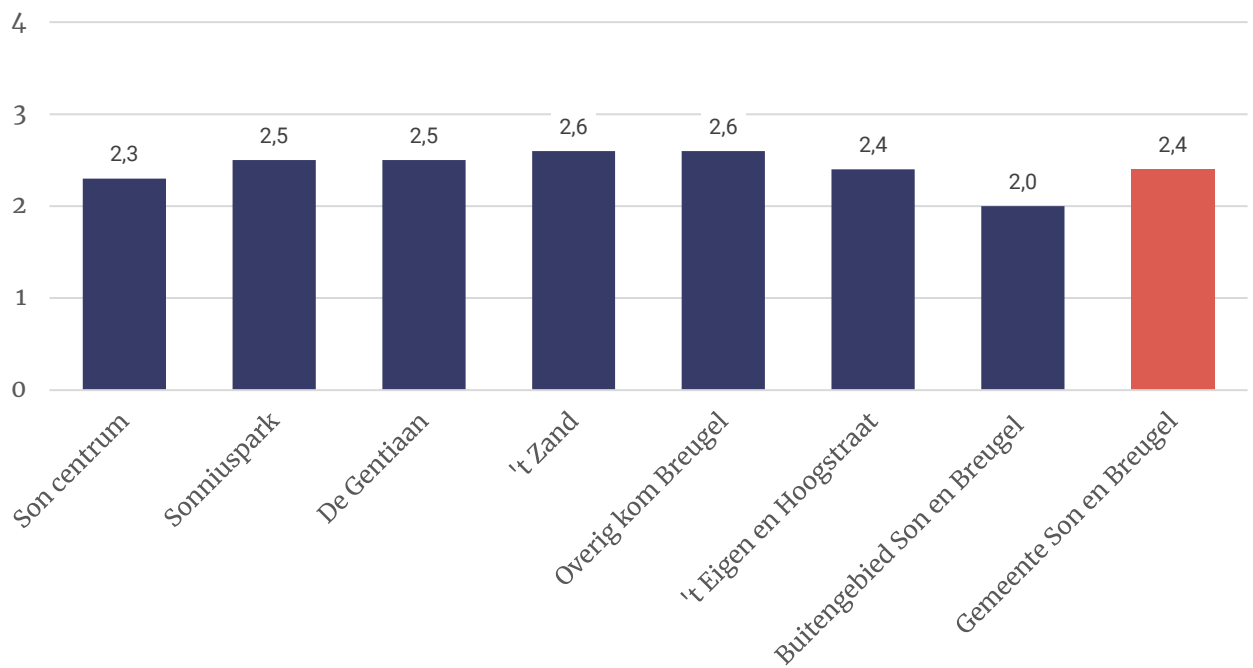


Gemiddeld treffen de inwoners van Son en Breugel 2,4 voorzorgsmaatregelen. Deze somscore is vrijwel gelijk aan de somscore in het basisteam en de veiligheidsregio. Voor het preventieve gedrag zelf zijn tussen de gemeente en het basisteam en de gemeente en de veiligheidsregio wel verschillen gevonden. Vergeleken met het basisteam laten inwoners van Son en Breugel minder vaak waardevolle spullen thuis (basisteam: altijd/vaak: 50%, zelden/nooit: 23%) en nemen significant meer inwoners zelden tot nooit waardevolle spullen mee uit de auto (basisteam: 4%). Vergeleken met de veiligheidsregio laten inwoners van Son en Breugel vaker het licht branden wanneer zij weg zijn (veiligheidsregio: altijd/vaak: 54%, zelden/nooit: 25%). Ook zetten minder inwoners van Son en Breugel hun fiets in de fietsenstalling (veiligheidsregio: altijd/vaak 60%).

Ten opzichte van het Nederlands gemiddelde is de somscore van preventief gedrag in Son en Breugel hoger. Deze hogere somscore komt doordat inwoners van Son en Breugel significant vaker de verschillende preventieve maatregelen toepassen.

In Nuenen treffen de inwoners gemiddeld 2,6 maatregelen wat gelijk is aan Son en Breugel.

 **81%** Van de inwoners van Son en Breugel neemt altijd waardevolle spullen mee uit de auto.



**Figuur 7.3 - Preventief gedrag per wijk (somscore 0-4)**

Ten opzichte van het gemiddelde in de gemeente geldt dat alleen in de wijk buitengebied Son en Breugel de mate van preventief gedrag significant lager is. Deze lagere score komt omdat in deze wijk significant minder mensen dan gemiddeld hun fiets in de bewaakte fietsenstalling zetten en waardevolle spullen thuislaten.



Voor de andere wijken is de somscore gelijk aan het gemiddelde, maar zijn wel enkele verschillen gevonden voor de preventieve maatregelen. In Sonniuspark zetten inwoners vaker dan gemiddeld hun fiets in de fietsenstalling en in Son Centrum laten ze minder vaak dan gemiddeld in de gemeente licht branden wanneer zij 's avonds weg zijn. In de Gentiaan doen ze dit juist vaker dan gemiddeld in Son en Breugel.

**Tabel 7.1 - Sociaal preventieve maatregelen per wijk (percentage altijd/vaak)**

	Neem waardevolle spullen mee uit auto	Laat 's avonds wanneer niemand thuis is licht branden	Zet indien mogelijk fiets in bewaakte fietsenstalling	Laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen
Son centrum	77%	51%	54%	45%
Sonnuspark	86%	53%	68%	47%
De Gentiaan	83%	66%	56%	47%
't Zand	88%	64%	57%	54%
Overig kom Breugel	90%	62%	55%	56%
't Eigen en Hoogstraat	81%	55%	58%	43%
Buitengebied Son en Breugel	72%	58%	41%	32%
<b>Gemeente Son en Breugel</b>	81%	58%	56%	46%

#### **Uitleg tabel**

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij bepaalde maatregelen hebben genomen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

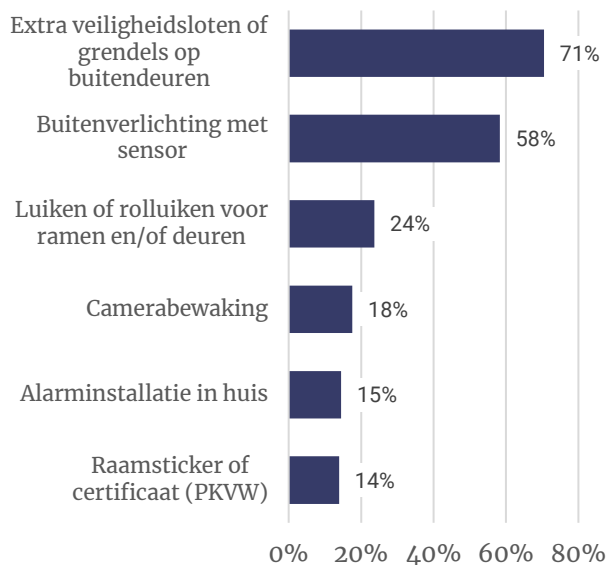
- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
- Blauw: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

## **7.2 Preventieve maatregelen**

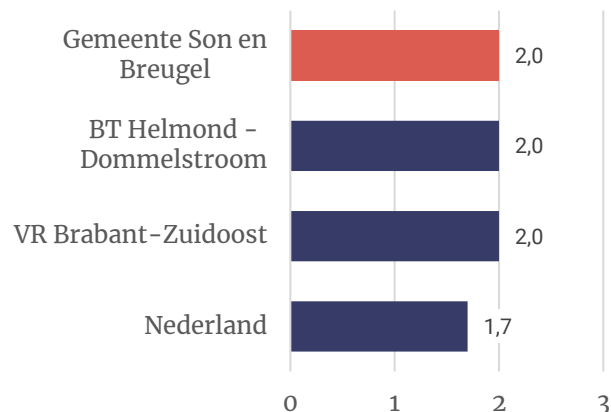
Vervolgens is aan de inwoners een lijst met zes voorzieningen voorgelegd die betrekking hebben op het nemen van preventieve maatregelen. Hierbij gaat het vooral om de aanwezigheid van voorzieningen om woning en bezittingen te beschermen (Figuur 7.4). Op basis van deze zes voorzieningen is een somscore voor het aantal beveiligingsmaatregelen in en rondom de woning berekend (Figuur 7.5).

De somscore 'preventieve maatregelen' geeft het gemiddelde aantal aanwezige beveiligingsmaatregelen in en rondom woningen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 6.





**Figuur 7.4 - Preventieve maatregelen thuis (percentage aanwezig)**



**Figuur 7.5 - Preventieve maatregelen thuis (somscore 0-6)**

De maatregel die de meeste inwoners van Son en Breugel hebben om het huis en bezittingen te beschermen is extra sloten of grendels op de buitendeuren. Zeven op de tien inwoners van Son en Breugel hebben dit, gevolgd door buitenverlichting met sensor wat een zesde van de inwoners heeft. Minder dan een kwart van de inwoners heeft luiken of rolluiken, camerabewaking, een alarminstallatie of een raamsticker.

Het aantal preventieve maatregelen in Son en Breugel is gemiddeld 2,0 en dit verschilt niet met het aantal maatregelen in het basisteam en de veiligheidsregio. Wel zijn er verschillen voor de losse voorzieningen tussen de gemeente en het basisteam en tussen de gemeente en de veiligheidsregio. Vergelijken met het basisteam hebben inwoners van Son en Breugel minder vaak luiken of rolluiken (basisteam: 31%) en vaker een politiekeurmerk (basisteam: 12%). Vergelijken met de veiligheidsregio hebben meer inwoners van Son en Breugel extra veiligheidssloten (veiligheidsregio: 67%) en buitenverlichting (55%) en minder inwoners luiken of rolluiken (31%).

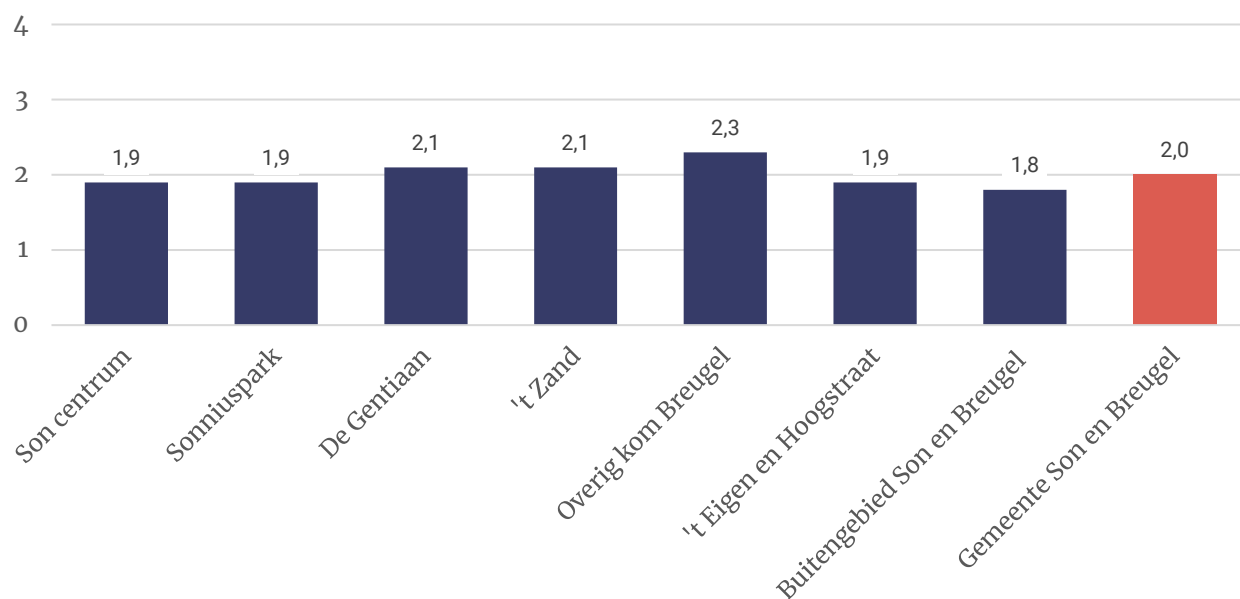
Ten opzichte van het gemiddelde in Nederland is het aantal preventieve maatregelen in de gemeente significant hoger. Dit komt omdat inwoners van Son en Breugel vaker extra veiligheidssloten, buitenverlichting en politiekeurmerken hebben dan dat inwoners gemiddeld in Nederland dit hebben (Nederland: respectievelijk 63%, 48% en 9%).

Vergelijken met Nuenen is de mate van preventief gedrag hetzelfde in Son en Breugel (Nuenen somscore: 2,1). Ook treffen ongeveer evenveel inwoners dezelfde maatregelen.



**71%**

Als preventieve maatregel extra veiligheidssloten of grendels op de deuren.



**Figuur 7.6 - Preventieve maatregelen thuis, per wijk (somscore 0-6)**

Het aantal preventieve maatregelen dat de inwoners in de verschillende wijken treffen is met uitzondering van Overig kom Breugel gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde. In Overig kom Breugel is het aantal maatregelen significant hoger dan gemiddeld. Grootste reden hiervoor is dat inwoners van deze wijk significant vaker dan gemiddeld camerabewaking hebben. Verder zijn er per wijk enkele verschillen voor de voorzieningen. Inwoners van Sonniuspark hebben minder vaak dan gemiddeld in de gemeente luiken of rolluiken en buitenverlichting. In De Gentiaan hebben de inwoners vaker dan gemiddeld buitenverlichting. In 't Zand hebben ze vaker dan gemiddeld een alarminstallatie en tot slot hebben ze in het buitengebied Son en Breugel vaker een alarminstallatie en minder vaak extra sloten of grendels.

**Tabel 7.2 – Preventieve maatregelen thuis, per wijk (percentage aanwezig)**

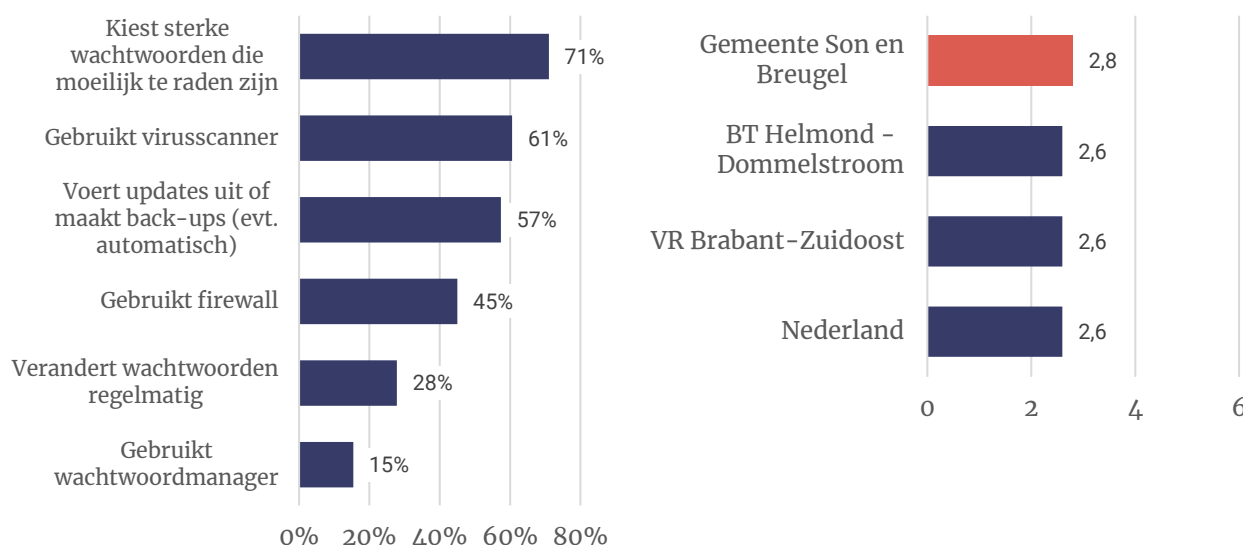
	Extra sloten of grendels	Luiken of rol- luiken	Buiten- verlichting met sensor	Alarm- installatie	Camera- bewaking	Politie- keur- merk Veilig Wonen
Son centrum	70%	22%	54%	13%	15%	15%
Sonniuspark	75%	11%	43%	17%	26%	21%
De Gentiaan	74%	27%	68%	15%	15%	13%
't Zand	72%	21%	54%	30%	15%	18%
Overig kom Breugel	79%	31%	67%	15%	26%	11%
't Eigen en Hoogstraat	68%	27%	60%	6%	20%	13%
Buitengebied Son en Breugel	52%	19%	50%	28%	23%	9%
<b>Gemeente Son en Breugel</b>	71%	24%	58%	15%	18%	14%



### 7.3 Online preventie

Inwoners konden ook aangeven welke maatregelen zij nemen om hun digitale gegevens te beschermen. Hiervoor zijn zes verschillende soorten maatregelen voorgelegd (Figuur 7.7) Op basis van deze zes voorzieningen is een somscore berekend voor 'online preventie' (Figuur 7.8).

De somscore 'online preventie' geeft het gemiddelde aantal aanwezige maatregelen voor de bescherming van digitale gegevens weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 6.



**Figuur 7.7 - Online preventie (percentage gebruikt)**    **Figuur 7.8 - Online preventie (somscore 0-6)**


De inwoners van Son en Breugel hebben gemiddeld 2,8 maatregelen getroffen om digitale gegevens te beschermen. De meest voorkomende maatregel is sterke wachtwoorden die moeilijk te raden zijn. Zeven op de tien inwoners geven aan hiervan gebruik te maken. Zes op de tien inwoners gebruiken een virusscanner en voeren updates uit. Minder dan de helft gebruikt een firewall, een kwart van de inwoners verandert regelmatig de wachtwoorden en minder dan een vijfde van de inwoners van Son en Breugel gebruikt een wachtwoordmanager.

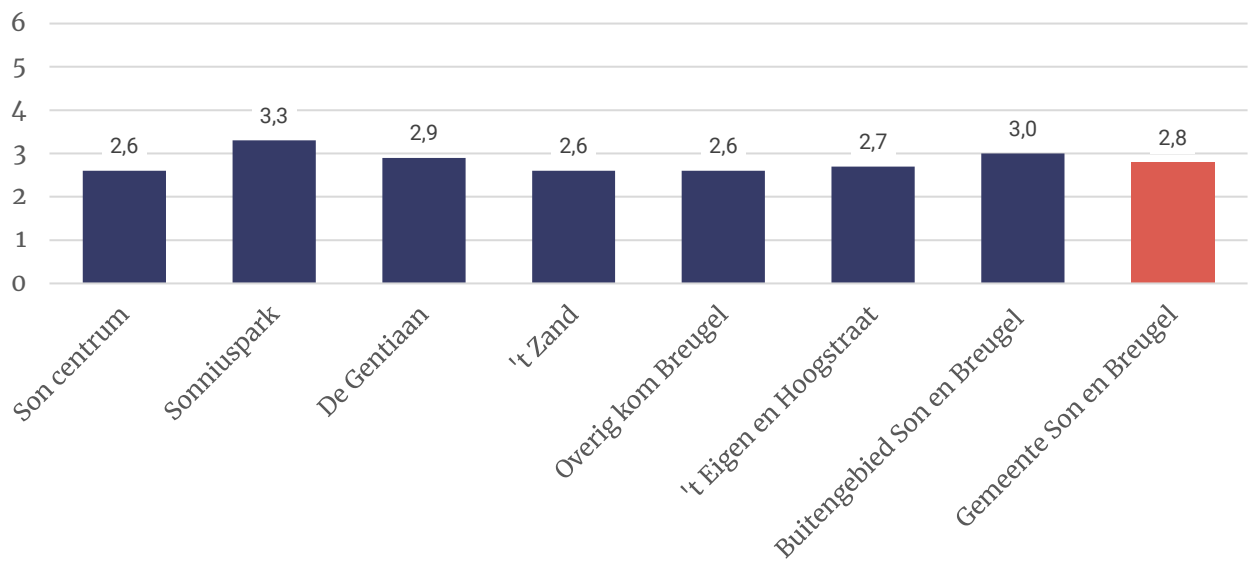
Het gemiddeld aantal maatregelen om digitale maatregelen te beschermen is in de gemeente met een somscore van 2,8 significant hoger dan in het basisteam. Deze hogere score komt doordat meer inwoners van Son en Breugel een wachtwoordmanager gebruiken (basisteam 12%).

De somscore voor preventief gedrag in Son en Breugel is gelijk aan de veiligheidsregio en Nederland. Tussen de gemeente en de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland zijn voor de preventieve maatregelen wel enkele verschillen voor het soort gedrag gevonden. Ten opzichte van de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland gebruiken significant minder inwoners van Son en Breugel een virusscanner en een firewall en voeren minder mensen updates uit (veiligheidsregio respectievelijk: 56%, 40% en 52%, Nederland respectievelijk: 55%, 40% en 52%).



De somscore in Nuenen is gelijk aan de somscore van online preventief gedrag in Son en Breugel (Nuenen 2,7). Tevens maken ongeveer evenveel mensen gebruik van de maatregelen om online gegevens te beschermen.

 **71%** Van de inwoners van Son en Breugel kiest sterke wachtwoorden die moeilijk te raden zijn.



**Figuur 7.9 - Online preventie per wijk (somscore 0-6)**

In Sonniuspark hebben de inwoners significant meer maatregelen getroffen om online gegevens te beschermen dan dat inwoners dit gemiddeld in de gemeente hebben gedaan. De hogere score in Sonniuspark komt omdat ten opzichte van het gemiddelde significant meer inwoners in deze wijk een wachtwoordmanager en een firewall gebruiken. Voor de overige wijken is de mate van online preventief gedrag gelijk aan het gemiddelde van Son en Breugel, maar zijn er wel enkele verschillen gevonden voor de maatregelen die inwoners in de wijken treffen. Inwoners van Buitengebied Son en Breugel maken vaker dan gemiddeld gebruik van een firewall en in de Gentiaan gebruiken ze vaker dan gemiddeld in de gemeente een virusscanner.

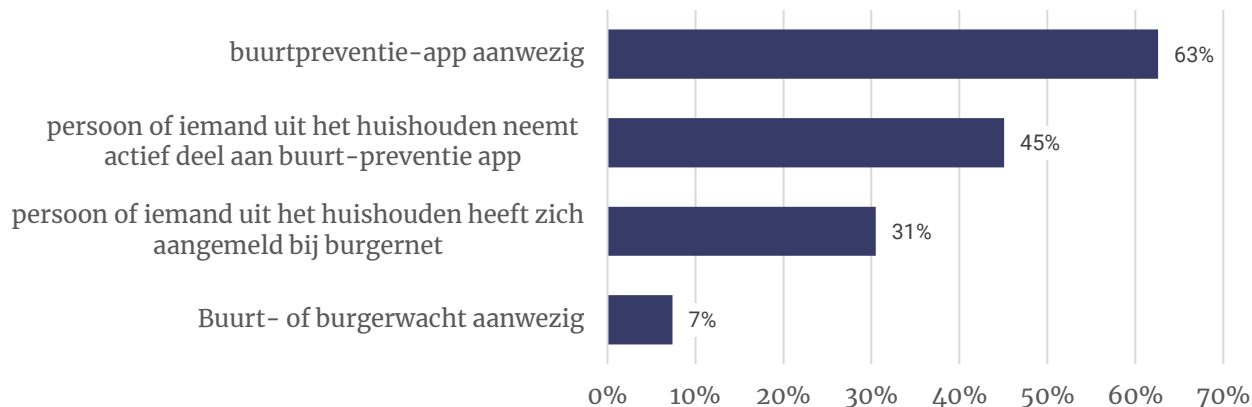


**Tabel 7.3 – Online preventie per wijk (percentage gebruikt)**

	Sterk, moeilijk te raden wachtwoord	Wachtwoord regelmatig veranderen	Gebruik wachtwoord-manager	Gebruik virus-scanner	Gebruik firewall	Updates uitvoeren of back-ups maken
Son centrum	66%	28%	14%	55%	43%	54%
Sonniuspark	86%	26%	34%	63%	57%	67%
De Gentiaan	75%	29%	15%	67%	48%	60%
't Zand	70%	28%	13%	55%	47%	48%
Overig kom Breugel	64%	25%	14%	64%	38%	54%
't Eigen en Hoogstraat	70%	29%	16%	60%	39%	58%
Buitengebied Son en Breugel	75%	25%	11%	63%	59%	68%
<b>Gemeente Son en Breugel</b>	<b>71%</b>	<b>28%</b>	<b>15%</b>	<b>61%</b>	<b>45%</b>	<b>57%</b>

## 7.4 Buurtpreventie

Sinds 2019 zit er in de Veiligheidsmonitor ook een vragenblok over verschillende vormen van buurtpreventie. Inwoners van de gemeente Son en Breugel kunnen aangeven of er buurt- of burgerwacht en/of WhatsApp buurtpreventie aanwezig is, en of er iemand uit het huishouden actief deelneemt aan een buurtpreventie-app of zich heeft aangemeld bij burgernet (Figuur 7.10).



**Figuur 7.10 - Buurtpreventie (percentage)**

De buurtpreventie vorm die het meest voorkomt in Son en Breugel is de buurtpreventie-app. Ruim zes op de tien inwoners geven aan dit te hebben. Minder dan de helft van de inwoners neemt actief deel aan deze app. Een derde heeft zichzelf of iemand uit het huishouden aangemeld bij burgernet en volgens een op de vijftien inwoners is een buurt of burgerwacht aanwezig.

Ten opzichte van het basisteam hebben inwoners van Son en Breugel significant vaker een buurtpreventie app (basisteam: 50%) en maken ze vaker gebruik van deze app (basisteam: 33%).





Ten opzichte van de veiligheidsregio hebben inwoners van Son en Breugel minder vaak een buurt of burgerwacht (veiligheidsregio 15%) en vaker een buurtpreventie app (veiligheidsregio: 43%), waarbij inwoners van Son en Breugel ook vaker gebruik van de app maken (veiligheidsregio 29%) en zich vaker hebben aangemeld bij burgernet (veiligheidsregio 27%). Vergeleken met het gemiddelde in Nederland hebben inwoners van Son en Breugel ook vaker een buurtpreventieapp (Nederland: 34%) waar ze vaker aan deelnemen (Nederland: 21%) en zijn ze minder vaak aangemeld bij burgernet (Nederland: 33%).

Voor de wijken geldt dat er voor buurtpreventie verschillen zijn gevonden met het gemeentelijk gemiddelde voor de Gentiaan, 't Eigen en Hoogstraat en Buitengebied Son en Breugel. Ten opzichte van het gemiddelde hebben inwoners in de Gentiaan significant vaker WhatsApp buurtpreventie waar ze ook vaker dan gemiddeld in de gemeente actief aan deelnemen. In 't Eigen en Hoogstraat en in Buitengebied Son en Breugel hebben de inwoners significant minder vaak dan gemiddeld in de gemeente WhatsApp buurtpreventie en maken ze hier ook minder vaak actief gebruik van. Ook hebben inwoners van 't Eigen en Hoogstraat zich significant minder vaak aangemeld bij burgernet.

**Tabel 7.4 - Buurtpreventie per wijk (percentage aanwezig of percentage deelname)**

	Heeft buurt of burgerwacht	Heeft WhatsApp buurtpreventie	Actieve deelname WhatsApp buurtpreventie	Aangemeld bij Burgernet
Son centrum	7%	62%	42%	31%
Sonniuspark	8%	57%	48%	29%
De Gentiaan	10%	74%	61%	36%
't Zand	10%	75%	56%	31%
Overig kom Breugel	5%	60%	48%	36%
't Eigen en Hoogstraat	6%	56%	31%	22%
Buitengebied Son en Breugel	4%	39%	27%	27%
<b>Gemeente Son en Breugel</b>	7%	63%	45%	31%



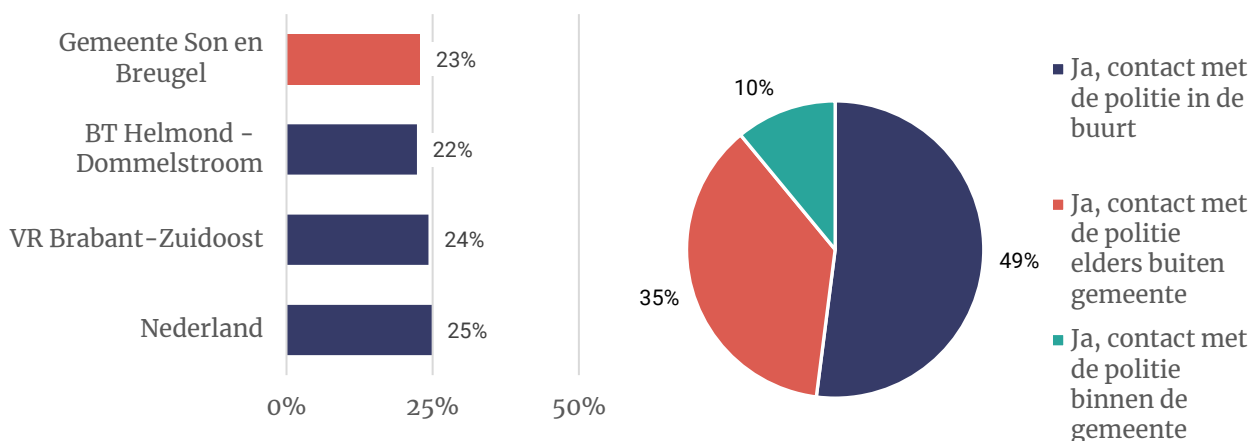
## 8 Burgers en politie

In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (par. 8.1). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 8.2) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 8.3).

### 8.1 Contacten burgers met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Son en Breugel met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

**Figuur 8.1** laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen 12 maanden in vergelijking met de referentiegebieden. In **Figuur 8.2** wordt het contact met de politie binnen de buurt, elders in de gemeente en buiten de gemeente getoond.



**Figuur 8.1 - Contact met de politie**

**Figuur 8.2 - contact met de politie (% van bewoners met contact met de politie)**

Een op de vier inwoners van Son en Breugel heeft de afgelopen 12 maanden een of meer keren contact gehad met de politie. De helft had contact met de politie in de buurt, bijna een op de vier inwoners had contact met de politie elders buiten de gemeente en een op de tien inwoners had contact met de politie binnen de gemeente.

Het aandeel mensen in Son en Breugel dat totaal contact had met de politie verschilt niet met de referentiegebieden. Waar het contact plaatsvond verschilt wel tussen de gemeente en de referentiegebieden. Ten opzichte van de referentiegebieden hadden inwoners van Son en Breugel significant vaker contact met de politie buiten de gemeente en significant minder vaak contact met de politie binnen de gemeente.



In Son en Breugel hadden minder inwoners dan in Nuenen contact met de politie in de afgelopen 12 maanden (Nuenen: 26%), waarbij ze ook minder vaak contact hadden met de politie elders binnen de gemeente (Nuenen: 17%) en juist vaker met de politie in de buurt (Nuenen: 43%).

Het aandeel mensen in de wijken dat een of meer keer contact had met de politie verschilt niet met het gemeentelijk gemiddelde.

Tabel 8.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)?

**Tabel 8.1 - Reden contact, initiatief, wijze van contact (basis: inwoners die contact met politie hebben gehad)**

REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%	WIJZE CONTACT	%
bekeuring / waarschuwing	15%	politie	17%	persoonlijk	40%
aangifte/melding	56%	burger	83%	telefonisch	48%
andere contacten	8%			via Burgernet	0%
				via sociale media op internet, bijv. twitter	1%
				anders via internet, bv. via de website van de politie	10%
				anders niet via internet, bijv. schriftelijk	2%

De belangrijkste reden om contact te hebben met de politie was omdat inwoners van Son en Breugel aangifte deden. Hierbij kwam het initiatief van de burger en namen de inwoners voornamelijk telefonisch contact op. Ten opzichte van de referentiegebieden hadden de inwoners van Son en Breugel dezelfde redenen om contact op te nemen met de politie. Ook was in alle gebieden het contact voornamelijk op initiatief van de burger. In de referentiegebieden was de wijze van contact vaker persoonlijk dan telefonisch (basisteam: respectievelijk 48% en 40%, veiligheidsregio: respectievelijk 47% en 41%, Nederland: respectievelijk 46% en 42%).

### Tevredenheid

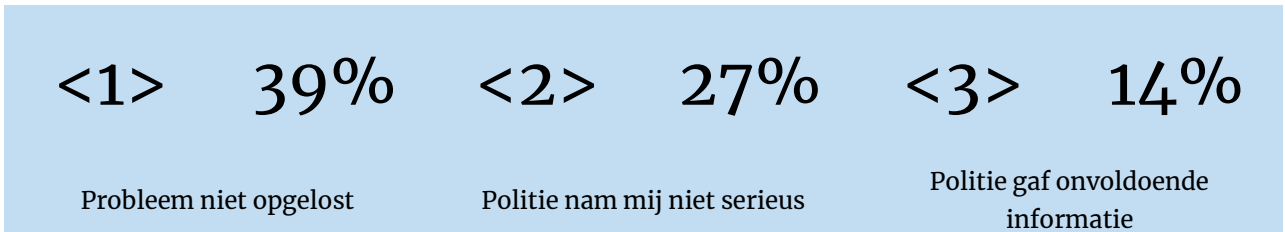
Aan de inwoners van Son en Breugel is ook gevraagd of zij tevreden waren over het optreden van de politie n.a.v. het laatste contact met de politie. Ruim zeven op de tien inwoners waren tevreden over het optreden van de politie nadat zij er contact mee hadden gehad. De beoordeling in Son en Breugel verschilt niet met de beoordeling in het basisteam (66%) en wel van de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland waar deze negatiever is (veiligheidsregio: 69%, Nederland: 66%). In Nuenen is 74 procent van de inwoners tevreden over het contact, waardoor Nuenen voor dit aspect vergelijkbaar is met de gemeente Son en Breugel.



**72%**

Van de bewoners die contact hadden met de politie waren (zeer) tevreden over het optreden van de politie.

Inwoners die minder tevreden waren konden aangeven wat hiervoor de redenen waren. Hieruit komt een top 3 van redenen voor ontevredenheid over het contact met de politie. Inwoners waren met name ontevreden omdat zij vonden dat het probleem niet was opgelost. Een derde vond ook dat de politie hun niet serieus nam en ruim een op de zeven vond dat de politie niet genoeg informatie gaf. Ook noemde een groot deel van de inwoners (32%) als antwoord 'andere reden'. Opgemerkt moet worden dat de percentages van de redenen zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, waardoor de bevindingen indicatief zijn. Door het lage aantal waarnemingen per wijk, zijn de verschillen tussen de wijken en de gemeente niet weergegeven.



## 8.2 Functioneren politie in de buurt

Allereerst is inwoners gevraagd een algemeen oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners gevraagd naar hun oordeel over de zichtbaarheid van de politie in de buurt. Ten slotte is een aantal stellingen voorgelegd die verder inzoomen op het functioneren van de politie in de woonbuurt.

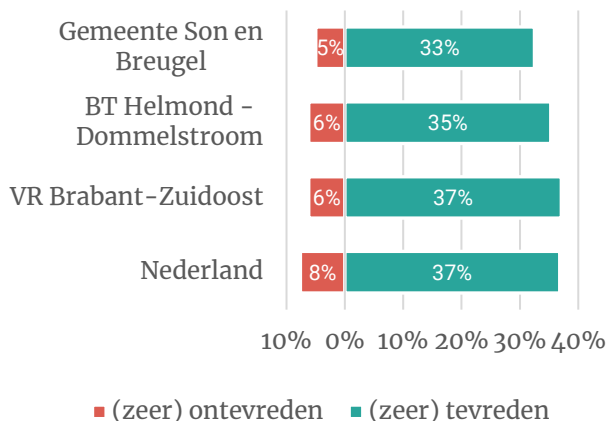
### Tevredenheid

Aan de inwoners van Son en Breugel is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt en over de zichtbaarheid van de politie in de buurt. Figuur 8.3 en figuur 8.4 geven dit weer op gemeenteniveau, in Figuur 8.5 en Figuur 8.6 staat de tevredenheid over het functioneren en de zichtbaarheid van de politie per wijk.

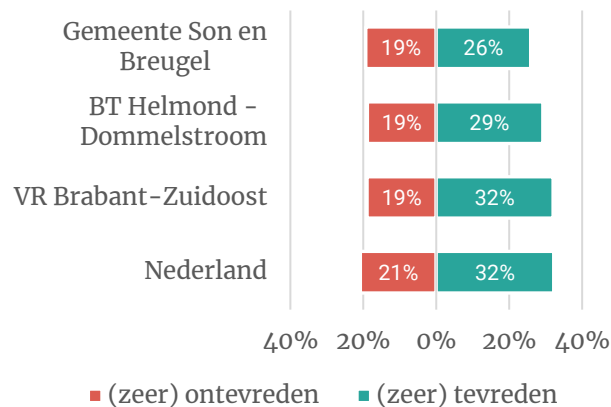
Een derde van de inwoners van Son en Breugel is tevreden over het functioneren van de politie in de buurt. De mate van tevredenheid over het functioneren van de politie is gelijk aan de tevredenheid in het basisteam en significant lager dan in de veiligheidsregio en Nederland.

Over de zichtbaarheid van de politie in de buurt is een kwart van de inwoners van Son en Breugel tevreden en dit is significant minder dan in de referentiegebieden waar ongeveer een derde tevreden is over de zichtbaarheid. De tevredenheid over het functioneren en de zichtbaarheid in Son en Breugel is vergelijkbaar met Nuenen (respectievelijk 34% en 26%).

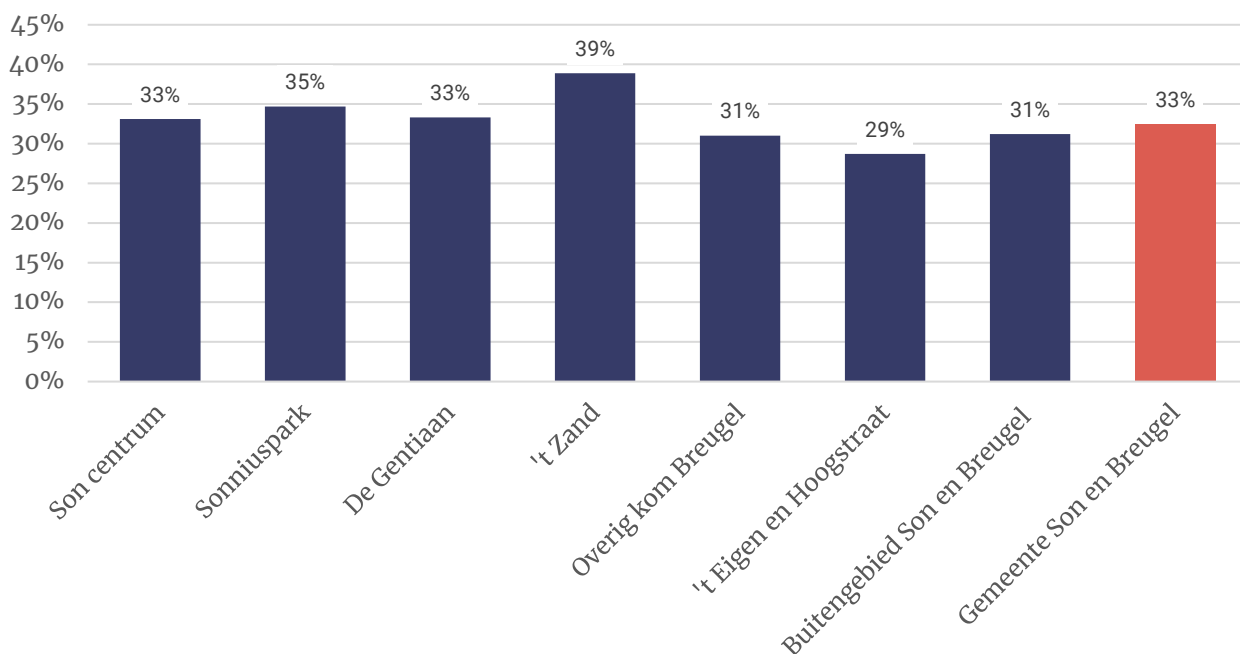




**Figuur 8.3 - Oordeel functioneren politie in de buurt**



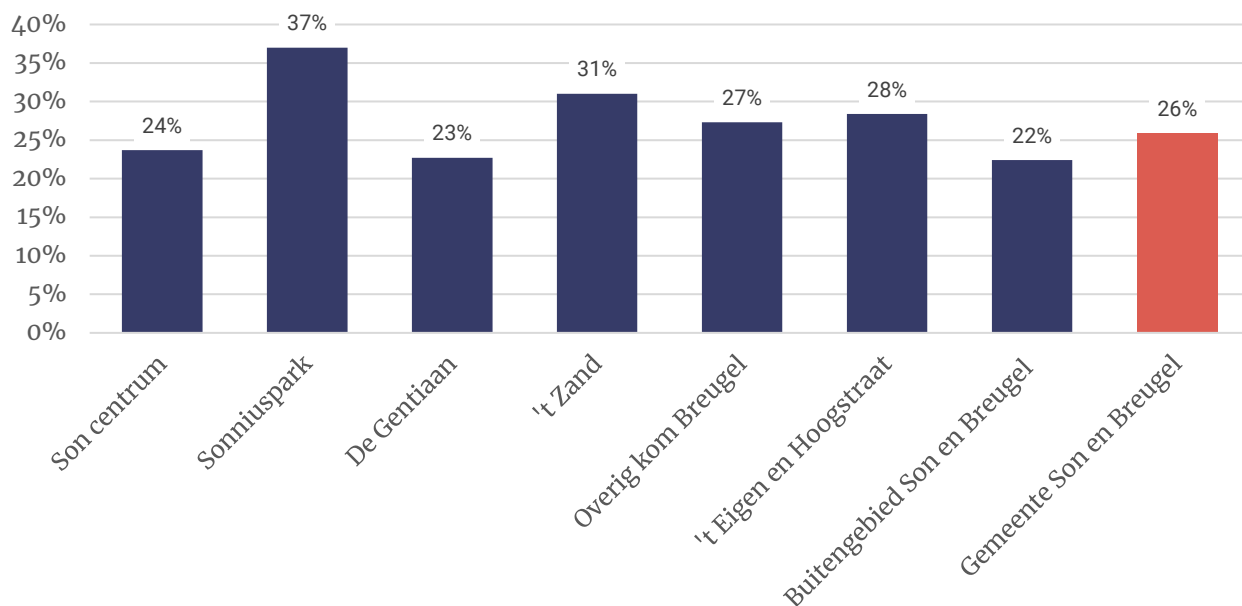
**Figuur 8.4 - Oordeel zichtbaarheid politie in de buurt**



**Figuur 8.5 - Tevredenheid over functioneren politie in de buurt (percentage (zeer) tevreden)**

Er zijn geen significante verschillen gevonden tussen de wijken en het gemeentelijk gemiddelde in de tevredenheid over het functioneren van de politie. Met uitzondering van de beoordeling in de wijk Sonniuspark, geldt hetzelfde voor de tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie. In Sonniuspark zijn significant meer inwoners dan gemiddeld in de gemeente tevreden over de zichtbaarheid van de politie in de buurt.

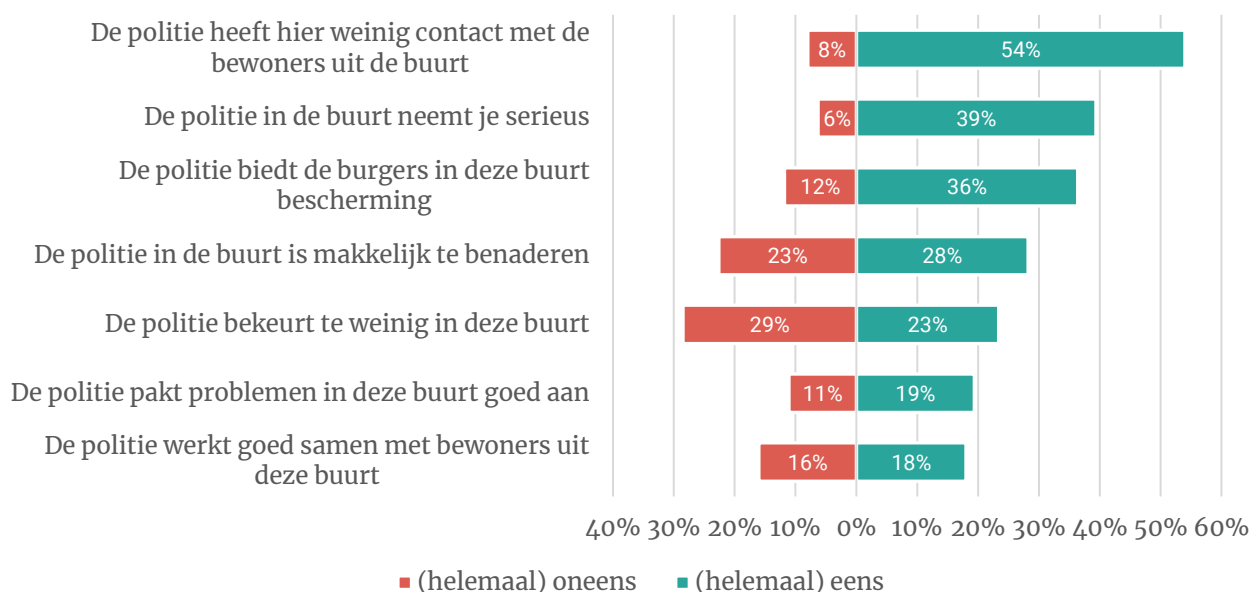




**Figuur 8.6 - Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt (percentage (zeer) tevreden)**

### Functioneren van de politie

Daarnaast is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 8.7 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens of (helemaal) oneens is met de stellingen.



**Figuur 8.7 - Stellingen functioneren politie in de buurt (basis: inwoners met oordeel over functioneren politie)**

Meer dan de helft van de inwoners van Son en Breugel vindt dat de politie weinig contact heeft met bewoners uit de buurt. Als tweede wordt genoemd dat de politie je serieus neemt en als derde dat de politie bescherming biedt.



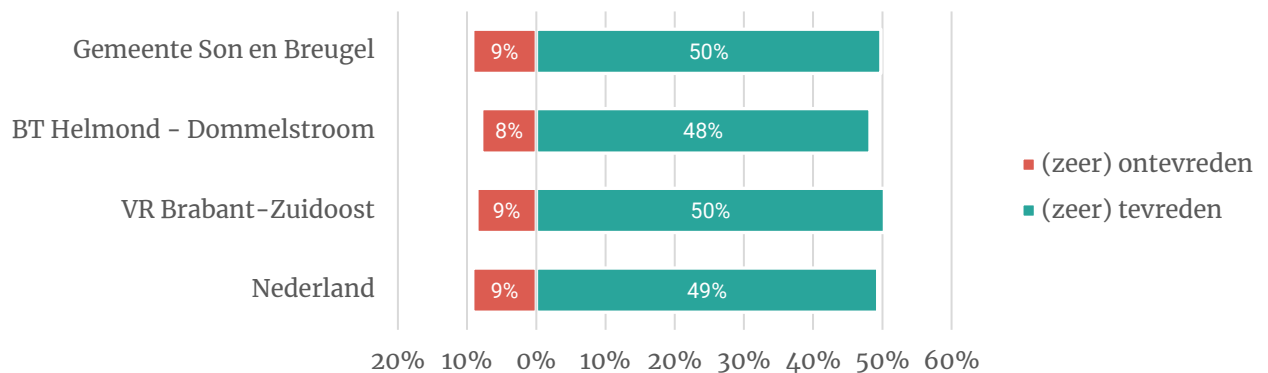
Ongeveer een vierde van de inwoners vindt dat de politie makkelijk te benaderen is, al is bijna een even groot deel van de inwoners het hier niet mee eens. En minder dan een vijfde vindt dat de politie problemen in de buurt goed aanpakt en dat de politie goed samenwerkt met buurtbewoners.

Ten opzichte van de referentiegebieden vinden minder inwoners van Son en Breugel dat de politie in de buurt makkelijk te benaderen is (basisteam: 33%, veiligheidsregio 37% en Nederland: 35%). In vergelijking met de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland vinden significant meer inwoners van Son en Breugel dat de politie weinig contact heeft met inwoners uit de buurt (veiligheidsregio: 48%, Nederland: 50%) en significant minder inwoners dat de politie problemen in de buurt goed aanpakt (veiligheidsregio: 25%, Nederland 23%). Dit kunnen verklaringen zijn voor de lagere beoordeling van het functioneren en de zichtbaarheid van de politie in Son en Breugel vergeleken met de referentiegebieden. Tot slot vinden minder mensen in Son en Breugel dat de politie te weinig bekeurd dan dat inwoners van de veiligheidsregio en gemiddeld Nederland dit vinden (veiligheidsregio: 26%, Nederland: 28%).

### 8.3 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Son en Breugel is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen ([Figuur 8.8](#) ~~Figuur 8.8~~).

Inwoners van Son en Breugel beoordelen het functioneren van de politie in het algemeen hetzelfde als dat de inwoners in de referentiegebieden dit doen en als de inwoners van Nuenen dit doen (51%).



**Figuur 8.8 - Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen**

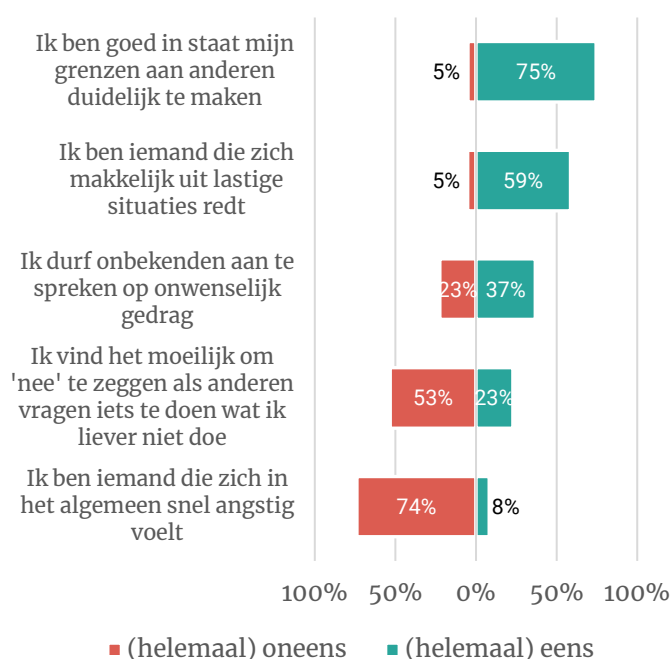


## 9 Weerbaarheid, zelfredzaamheid en zorg

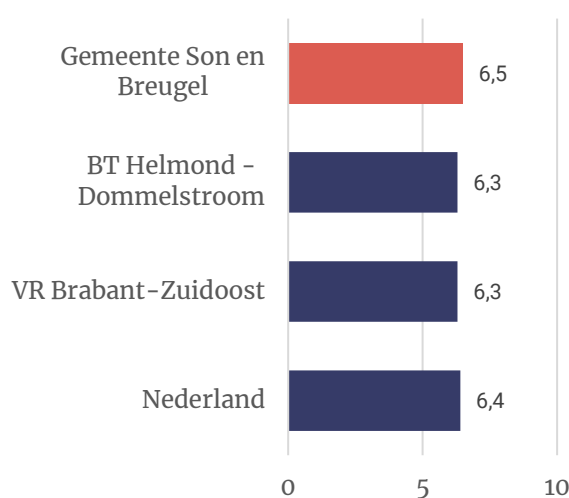
Dit hoofdstuk gaat over de persoonlijke weerbaarheid van de inwoners van **Son en Breugel Nuenen** (par. 9.1), de zelfredzaamheid van de inwoners (par. 9.2) en de zorg voor de inwoners (par. 9.3).

### 9.1 Weerbaarheid

Om iets te kunnen zeggen over de persoonlijke weerbaarheid van de inwoners van de gemeente Son en Breugel, is op basis van vijf stellingen een schaalscore berekend. Figuur 9.1 geeft weer hoe inwoners het eens zijn met de verschillende stellingen, figuur 9.2 laat de schaalscore voor persoonlijke weerbaarheid zien voor Son en Breugel en de referentiegebieden.



**Figuur 9.1 - Stellingen persoonlijke weerbaarheid**



**Figuur 9.2 - Persoonlijke weerbaarheid (schaalscore)**

De weerbaarheid van inwoners van Son en Breugel komt met name tot uiting doordat driekwart van de inwoners vindt dat zij goed grenzen duidelijk kunnen maken en doordat ze zichzelf niet snel angstig voelen. Een zesde van de inwoners vindt dat ze zichzelf makkelijk uit lastig situaties kunnen redden en de helft van de inwoners durft nee te zeggen. Tot slot durft een op de vier inwoners onbekenden aan te spreken op onwenselijk gedrag.

De schaalscore van persoonlijke weerbaarheid is significant hoger in Son en Breugel dan in het basisteam en vergelijkbaar met de schaalscore in de veiligheidsregio en in gemiddeld Nederland. Het verschil met het basisteam komt doordat in Son en Breugel significant meer mensen het oneens zijn met de stelling dat ze het moeilijk vinden nee te zeggen (basisteam: 48%) en significant minder mensen voelen zichzelf snel angstig.



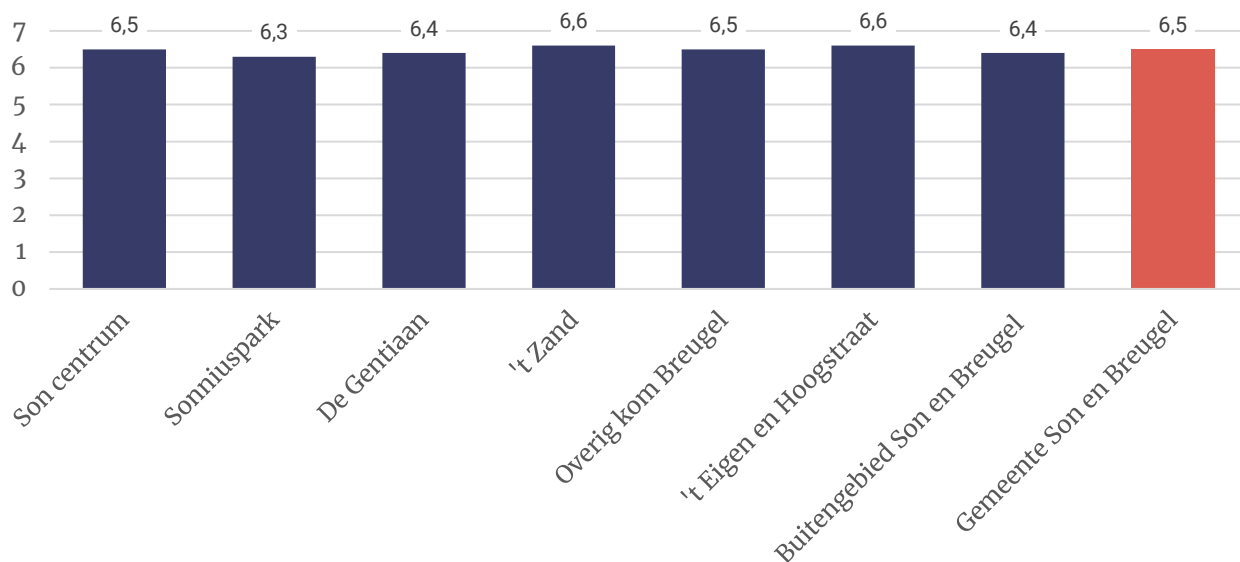


In Nuenen is de schaalscore van persoonlijke weerbaarheid vergelijkbaar met Son en Breugel.



75%

Van de inwoners van Son en Breugel kan goed grenzen aangeven.



**Figuur 9.3 - Persoonlijke weerbaarheid per wijk (schaalscore) (buitengebied Son en Breugel minder dan 50 waarnemingen)**

De persoonlijke weerbaarheid van de inwoners van de diverse wijken verschilt niet van het gemeentelijk gemiddelde. Voor de losse stellingen geldt dat ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde, de inwoners in de wijk 't Eigen en Hoogstraat vaker vinden dat ze goed grenzen duidelijk kunnen maken en het minder vaak moeilijk vinden om nee te zeggen. Verder zijn er tussen de wijken en het gemeentelijk gemiddelde geen verschillen gevonden.

**Tabel 9.1 – Persoonlijke weerbaarheid per wijk (percentage helemaal mee eens)**

	Ik ben iemand die zich makkelijk uit lastige situaties redt	Ik ben goed in staat om mijn grenzen aan anderen duidelijk te maken	Ik vind het moeilijk om 'nee' te zeggen als anderen vragen iets te doen wat ik liever niet doe	Ik ben iemand die zich in het algemeen snel angstig voelt	Ik durf onbekenden aan te spreken op onwenselijk gedrag
Son centrum	62%	75%	24%	5%	33%
Sonniuspark	68%	75%	37%	14%	40%
De Gentiaan	55%	70%	25%	9%	35%
't Zand	67%	74%	23%	7%	45%
Overig kom Breugel	55%	79%	22%	8%	40%
't Eigen en Hoogstraat	53%	81%	16%	8%	39%
Buitengebied Son en Breugel*	60%	69%	21%	12%	39%
Gemeente Son en Breugel	59%	75%	23%	8%	37%



\*Minder dan 50 waarnemingen

### Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke voorziening in de wijk ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

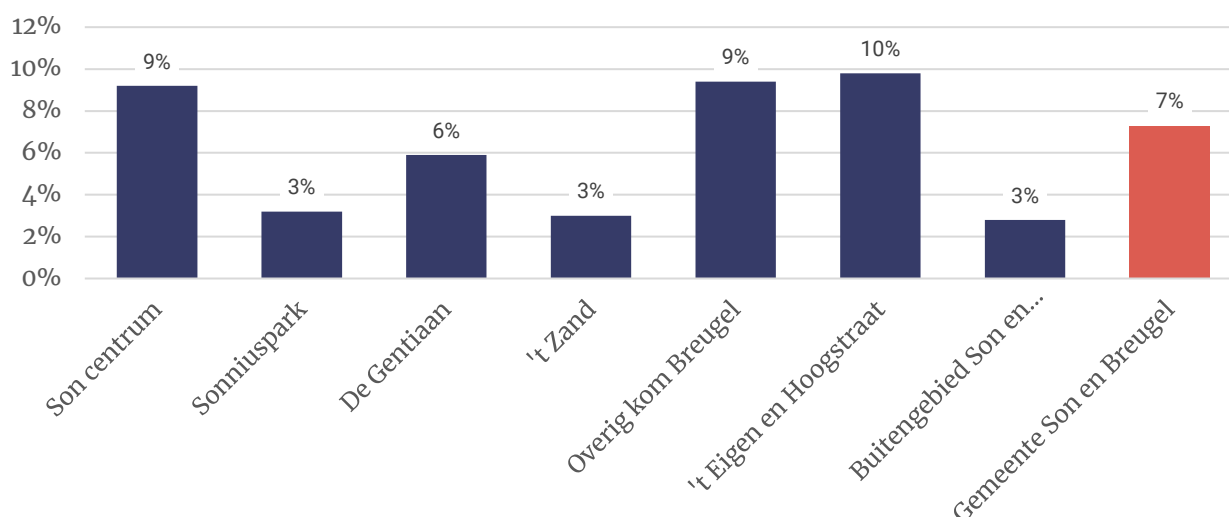
- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
- Blauw: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

## 9.2 Zelfredzaamheid

Soms hebben mensen extra hulp nodig bij dagelijkse bezigheden. Dit kan zijn vanwege langdurige gezondheidsproblemen, een beperking, ouderdom of omdat ze zelf niet goed weten hoe ze iets moeten doen. Dit kan hulp bij verzorging zijn, het huishouden, vervoer, administratie of het onderhouden van sociale contacten. Inwoners van Son en Breugel is gevraagd of zij regelmatig extra hulp nodig hebben, waarbij de wijken zijn afgezet tegen het gemeentelijk gemiddelde (Figuur 9.4).

Gemiddeld geeft een op de veertien inwoners in Son en Breugel aan regelmatig extra hulp nodig te hebben. Het aandeel inwoners dat extra zorg nodig heeft is in de wijken Sonniuspark, 't Zand en buitengebied Son en Breugel onder gemiddeld en in 't Eigen en Hoogstraat bovengemiddeld, maar deze verschillen zijn niet significant. Voor Buitengebied Son en Breugel geldt daarbij dat het percentage gebaseerd is op minder dan 50 waarnemingen. Het aantal mensen dat hulp nodig heeft in de andere wijken is ook gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde.

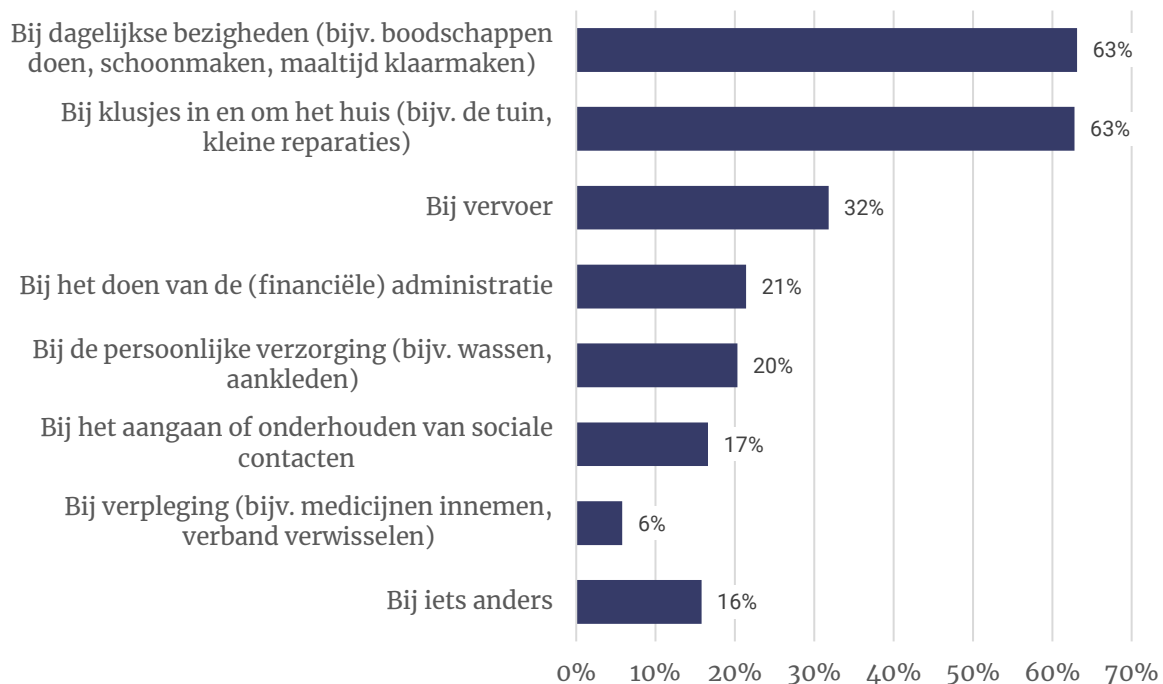
In vergelijking met Nuenen hebben in Son en Breugel evenveel mensen extra hulp nodig (Nuenen: 7%).



**Figuur 9.4 – Inwoners dat extra hulp nodig heeft (percentage ja genoemd) (buitengebied Son en Breugel: minder dan 50 waarnemingen).**



Inwoners die hebben aangegeven regelmatig extra hulp nodig te hebben is gevraagd waarvoor ze extra hulp nodig hebben (Figuur 9.5). De meeste inwoners van Son en Breugel hebben hulp nodig bij dagelijkse bezigheden en bij klusjes in en om het huis. Meer dan zes op de tien inwoners hebben hier hulp bij nodig en een derde heeft hulp nodig bij vervoer. Rond een op de vijf inwoners heeft hulp nodig bij het doen van de administratie, bij persoonlijke verzorging en het aangaan van sociale contacten. Tot slot heeft 6 procent hulp nodig bij verpleging. Voor dit laatste aspect hebben in Son en Breugel minder inwoners hulp nodig dan dat inwoners van Nuenen dit hebben (Nuenen: 17%).

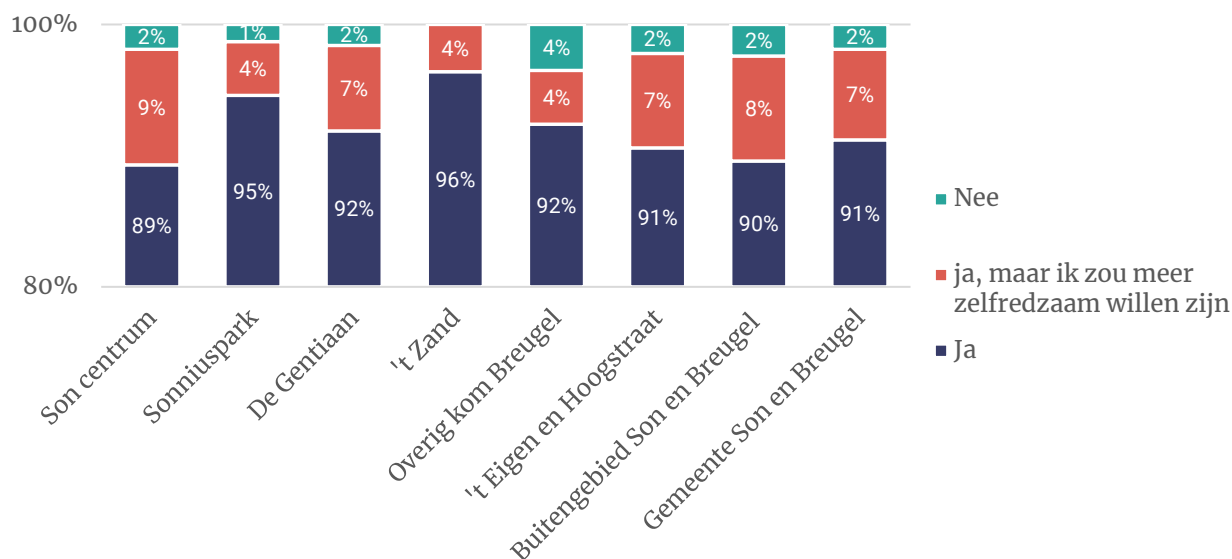


**Figuur 9.6 – Taken waarvoor extra hulp nodig is (percentage ja genoemd). (Basis: inwoners die aangeven regelmatig extra hulp nodig te hebben).**

Vervolgens is aan de inwoners gevraagd of zij zichzelf in het algemeen zelfredzaam vinden. Met zelfredzaamheid wordt bedoeld of het hun lukt voor zichzelf te zorgen, hun eigen problemen op te lossen en het sociale contact aan te gaan. Gemiddeld vinden negen op de tien inwoners dat zij zelfredzaam zijn. Iets minder dan een op de tien inwoners zou meer zelfredzaam willen zijn en 2 procent vindt zichzelf niet zelfredzaam.

Tussen de wijken zijn hierbij voor zelfredzaamheid geen verschillen gevonden ten opzichte van het gemiddelde in Son en Breugel. Het percentage van buitengebied Son en Breugel is daarbij gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen. Vergeleken met Nuenen vinden evenveel inwoners van Son en Breugel dat zij zelfredzaam zijn (Nuenen: 90%).





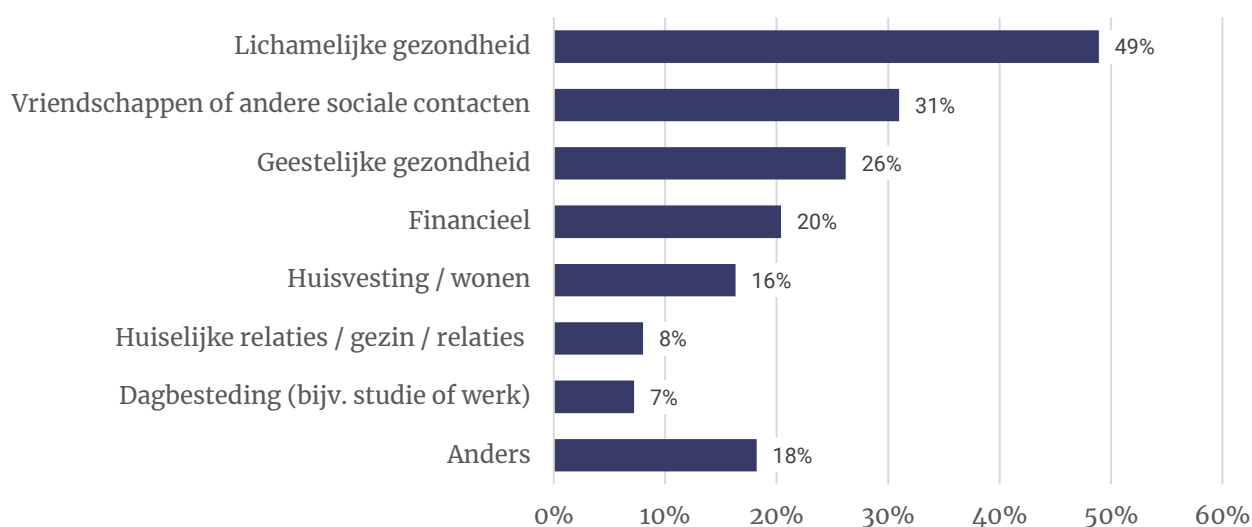
**Figuur 9.7 – Inwoners die zichzelf zelfredzaam vinden, per wijk (percentage ja). (Buitengebied Son en Breugel: minder dan 50 waarnemingen).**



**91%**

Van de inwoners van Son en Breugel vindt zichzelf zelfredzaam.

Inwoners van Son en Breugel die vinden dat zij niet (voldoende) zelfredzaam zijn, konden vervolgens aangeven voor welke gebieden zij zich onvoldoende zelfredzaam vinden (Figuur 9.8). De helft van de inwoners vindt zichzelf onvoldoende redzaam wat betreft lichamelijke gezondheid en een derde wat betreft vriendschappen of andere sociale contacten. Een kwart geeft aan onvoldoende zelfredzaam te zijn wat betreft geestelijke gezondheid. Tot slot vindt minder dan een vijfde van de inwoners dat zij onvoldoende zelfredzaam zijn wat betreft financiën, huisvesting en huiselijke relaties.



**Figuur 9.8 – Gebieden waarbij behoefte is aan meer zelfredzaamheid (basis: inwoners die zichzelf niet voldoende zelfredzaam vinden).**

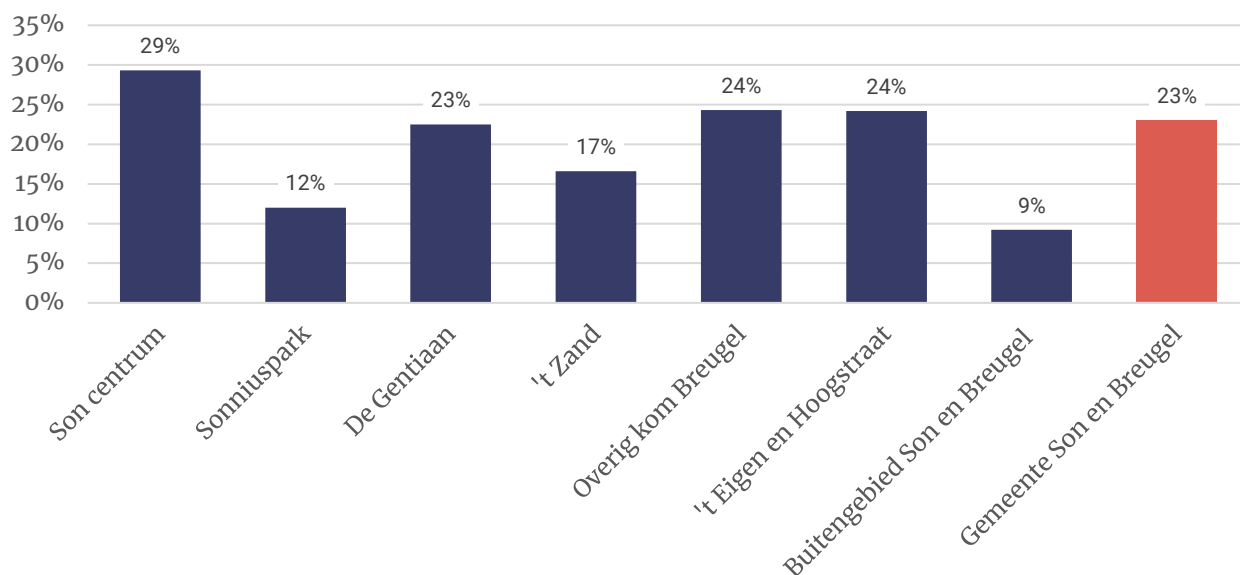


### 9.3 Zorg

De inwoners van de gemeente Son en Breugel is ook gevraagd of zij zich wel eens zorgen maken om iemand. Zorgen hebben hierbij betrekking op het vermoeden dat iemand eenzaam of depressief is, dat iemand verdovende middelen gebruikt of wordt mishandeld. Allereerst wordt in figuur 9.9 weergegeven hoeveel inwoners zich zorgen maken, waarbij onderscheid is gemaakt naar de wijken.

Bijna een kwart van de inwoners van Son en Breugel maakt zich wel eens zorgen om iemand. Wanneer de wijken met het gemiddelde in de gemeente worden vergeleken, blijken inwoners van Son Centrum zich significant vaker zorgen te maken om iemand. Inwoners van de wijk Sonniuspark maken zich significant minder zorgen. Ook de inwoners van buitengebied Son en Breugel maken zich minder vaak zorgen dan gemiddeld, waarbij geldt dat het verschil met het gemeentelijk gemiddelde indicatief is omdat het percentage van Son en Breugel is gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen.

Ten opzichte van Nuenen maken meer inwoners van Son en Breugel zich zorgen om iemand (Nuenen: 19%).

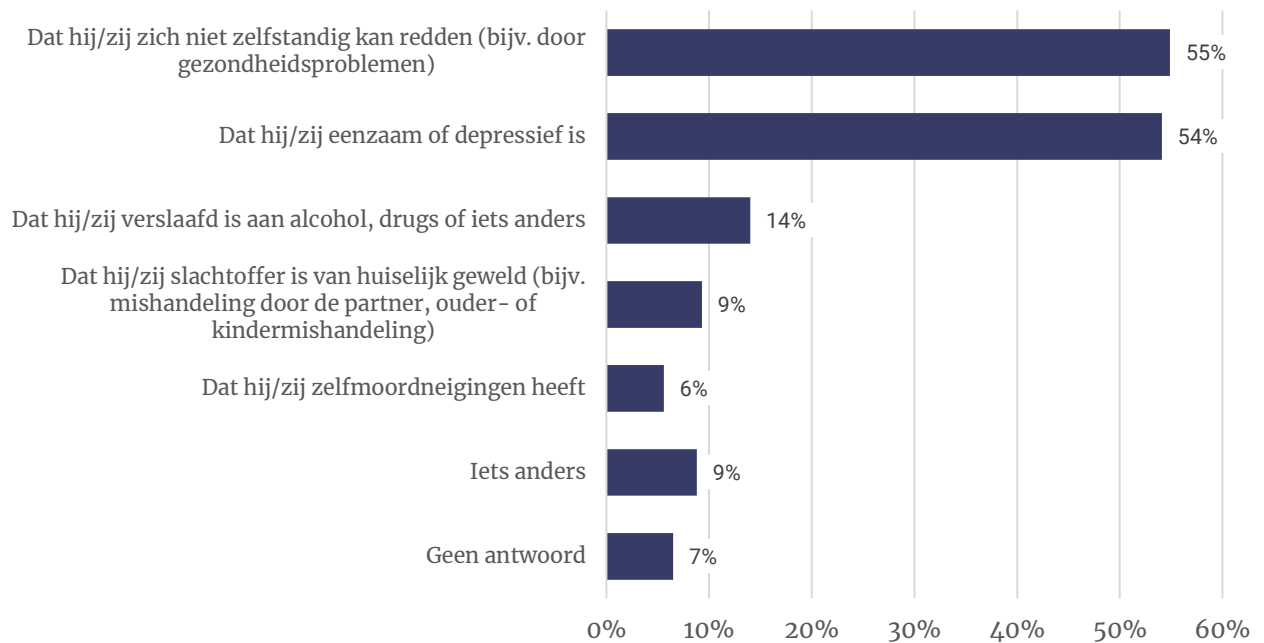


**Figuur 9.9 – Inwoners die zich wel eens zorgen over iemand maken (percentage ja). Buitengebied Son en Breugel: minder dan 50 waarnemingen.**

Aan de mensen die zich zorgen maken is gevraagd waar zij zich zorgen over maken (Figuur 9.10). De grootste redenen om zich zorgen om iemand te maken, zijn dat gedacht wordt dat iemand zich niet zelfstandig kan redden en dat iemand eenzaam of depressief is. Ruim de helft van de inwoners geeft dit aan als reden. Een op de zeven mensen geeft aan zich zorgen om iemand te maken omdat gedacht wordt dat iemand verslaafd is. Tot slot worden huiselijk geweld en zelfmoordneigingen door minder dan een tiende van de inwoners genoemd.

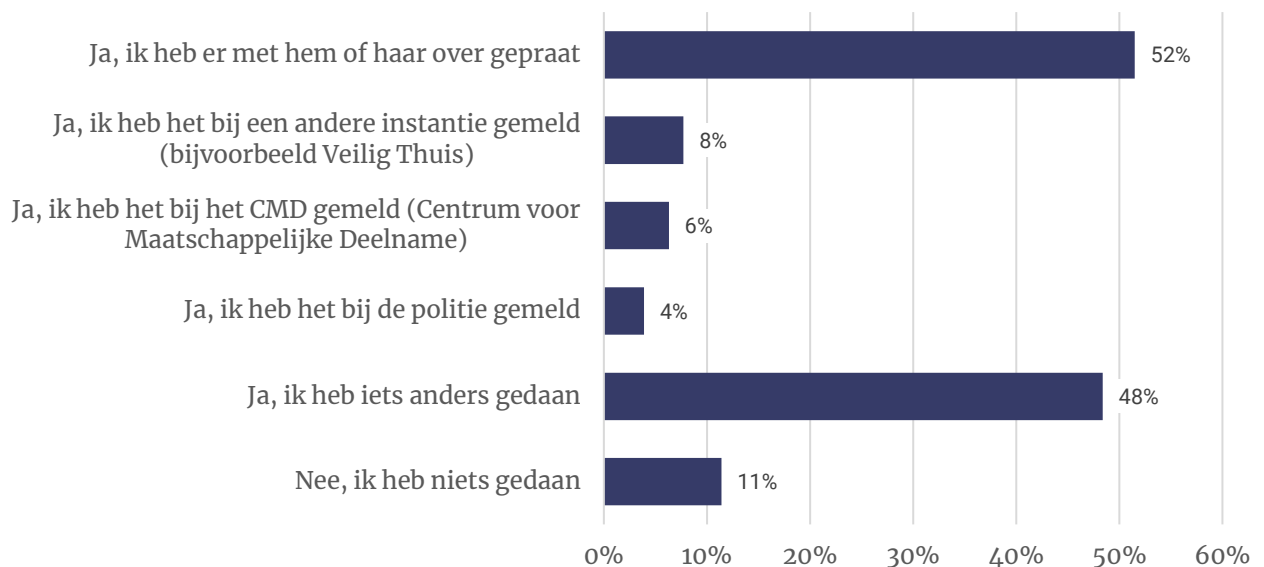
Bij deze vervolgvragen worden geen percentages voor de wijken genoemd, aangezien de percentages voor de wijken gebaseerd zijn op te weinig waarnemingen (minder dan 50 per wijk).





**Figuur 9.10 – Redenen om zich zorgen over te maken (percentage ja genoemd. Basis: inwoners die zich zorgen maken).**

Na de vraag over waarom de inwoners van Son en Breugel zich zorgen maken, is gevraagd wat ze hebben gedaan om te helpen (Figuur 9.11).

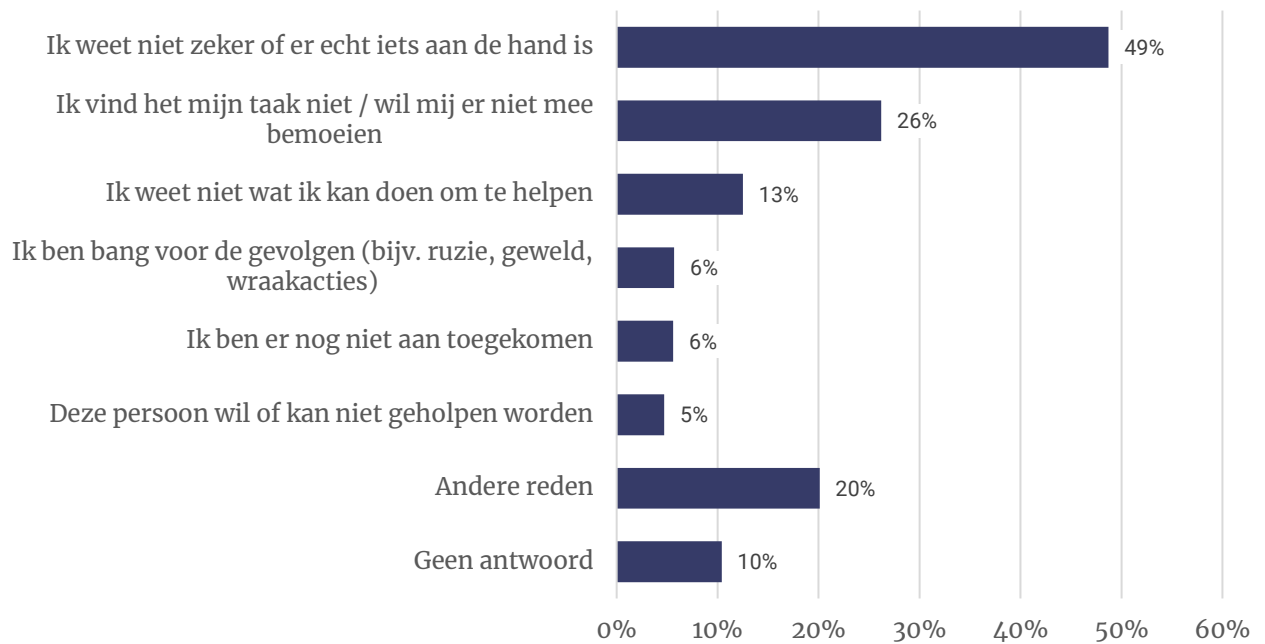


**Figuur 9.11 – Manieren waarop inwoners hebben geholpen (Basis: inwoners die zich zorgen maken).**

De helft van de inwoners van Son en Breugel die zich weleens zorgen maken om iemand, heeft er met die persoon over gepraat. Melding bij het CMD, de politie of een andere instantie wordt door minder een op de tien inwoners genoemd. Tot slot zegt ook de helft van de inwoners iets anders te hebben gedaan en een op de tien inwoners heeft niets gedaan.



Inwoners van Son en Breugel die aangeven niets te hebben gedaan is gevraagd waarom zij dit niet hebben gedaan (Figuur 9.12, percentages bij de stellingen zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen). De voornaamste reden om niets te doen is dat inwoners aangeven niet zeker te weten of er echt wat aan de hand is. Bijna de helft geeft aan dat dit de reden is waarom ze niet hebben geholpen. Als tweede reden zegt een kwart van inwoners niet te hebben geholpen omdat ze dit niet hun taak vinden. De derde reden is dat inwoners niet weten wat ze moeten doen. De overige redenen worden door ongeveer een op de twintig inwoners genoemd.



**Figuur 9.12 – Redenen waarom inwoners niet hebben geholpen (Basis: inwoners die zich zorgen maken). Percentages gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen.**



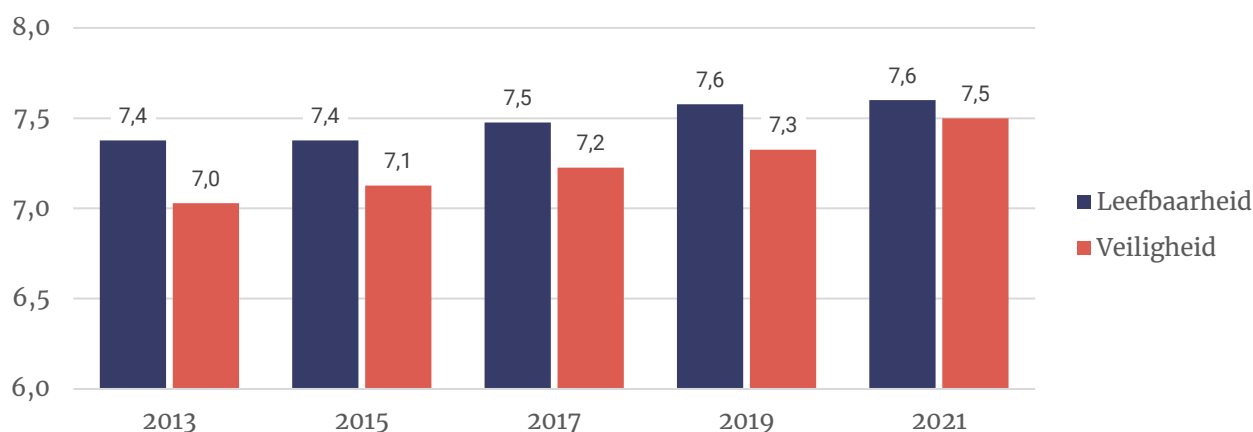
# A Bijlage trends en ontwikkelingen

## A.1 Landelijke trends in de veiligheidsmonitor

In het eerste hoofdstuk van deze bijlage worden de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor samengevat. Deze trends staan uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS (2021). De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

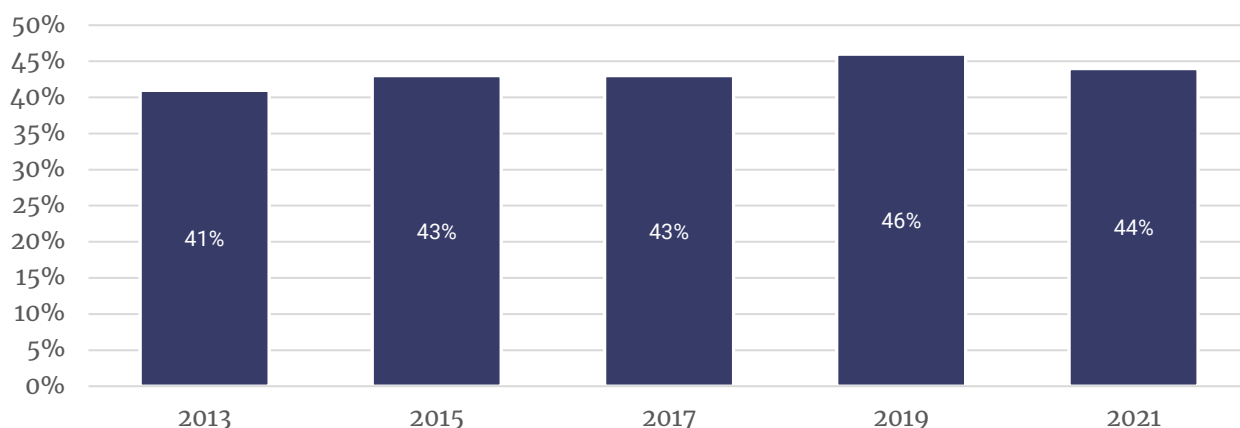
### Beoordeling leefbaarheid en veiligheid

De rapportcijfers over veiligheid in de buurt laten al een aantal jaar een stijgende trend zien, deze trend wordt in 2021 doorgezet. Gemiddeld zijn inwoners van Nederland steeds positiever over hoe veilig wonen het is in de buurt. De rapportcijfers voor leefbaarheid lieten de afgelopen jaren ook een (lichte) stijgende trend zien. In 2021 is hier echter sprake van een stabilisatie.



**Figuur A.1.1 - Rapportcijfers leefbaarheid en veiligheid woonbuurt, trend 2013-2021**

De mate van waardering voor het totale functioneren van de gemeente betreffende de aanpak van leefbaarheid en veiligheid is in 2021 gedaald. Dit volgt op een eerdere stijgende lijn in het aandeel inwoners dat (zeer) tevreden is over hoe de gemeente functioneert op het gebied van veiligheid en leefbaarheid.



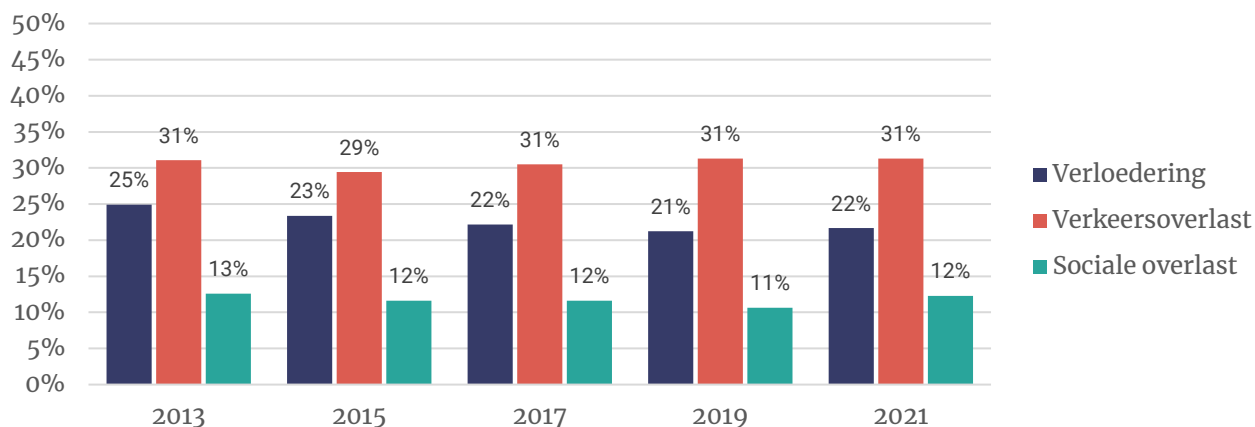
**Figuur A.1.2 – Oordeel functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid**





## Overlast

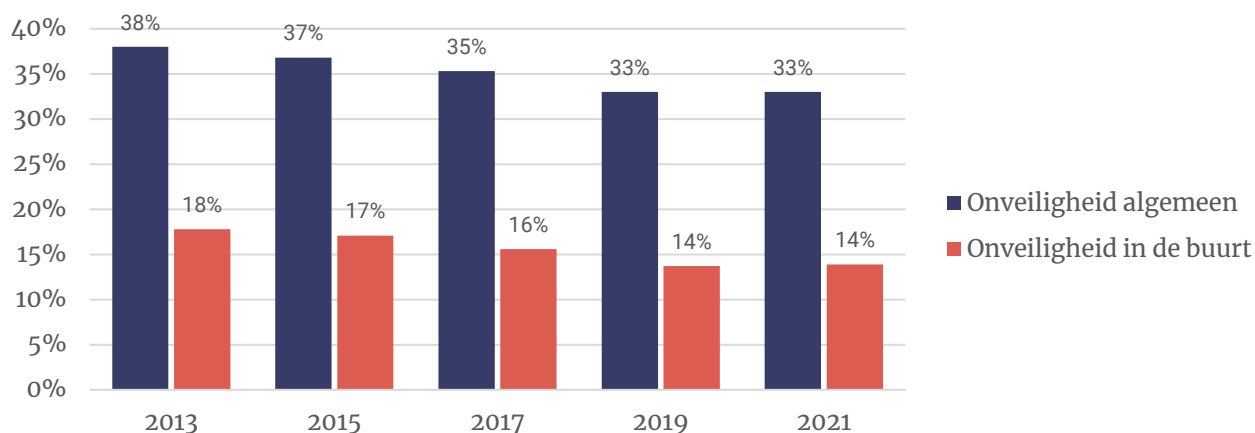
Gemiddeld ervaart 43 procent van de burgers zelf veel overlast van één of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2017, maar minder dan in 2013 toen dit aandeel nog 46 procent was. De afname zit met name in overlast van fysieke verloedering. Sociale overlast<sup>3</sup> was tussen 2013 en 2019 ook aan het dalen, maar is tussen 2019 en 2021 weer toegenomen. De ervaren verkeersoverlast is over de hele periode vergelijkbaar gebleven.



**Figuur A.1.3 - Ervaren overlast in de buurt**

## Veiligheidsbeleving

In 2021 voelt 14 procent van de burgers zich wel eens onveilig in de eigen buurt. Dat is gelijk aan 2019, maar lager dan 2017 (16%). Naast de veiligheidsbeleving in de buurt is in de Veiligheidsmonitor ook naar de veiligheidsbeleving in algemene zin gevraagd. In 2021 voelt 33 procent van de mensen zich wel eens onveilig. Dit is gelijk aan 2019 (33%), maar minder dan in de voorgaande jaren. Het percentage inwoners dat zich vaak onveilig voelt – zowel in algemene zin als in de buurt – bedraagt 2 procent, in 2019 was dit in beide gevallen 1 procent.



**Figuur A.1.4 - Onveiligheidsgevoel**

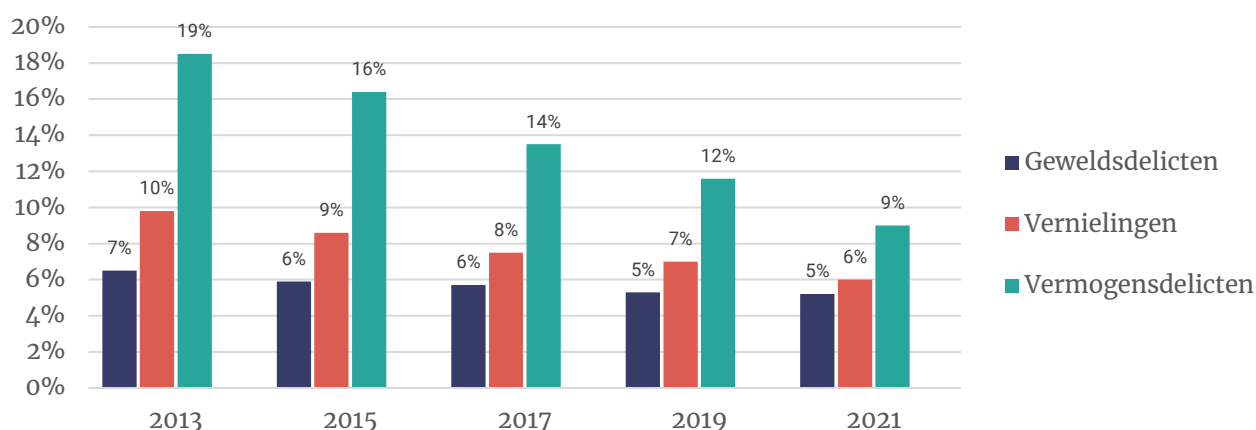
<sup>3</sup> In 2021 worden de cijfers voor sociale overlast in de buurt berekend op basis van zeven vormen van overlast (CBS, 2021, p. 19). De cijfers voor sociale overlast uit de eerdere jaren bestaan uit vijf verschillende stellingen.



### Slachtofferschap criminaliteit

Er is een dalende trend te zien in slachtofferschap van vermogensdelicten en vandalismedelicten, deze dalende trend zet bij beide type delicten door in 2021. Bij vermogensdelicten is er sprake van een iets sterkere daling. In 2013 werd 19 procent slachtoffer van een vermogensdelict, in 2021 ligt dit op 9 procent. Het aantal geweldsdelicten is gelijk gebleven ten opzichte van 2019 (5%), maar ligt lager dan in de jaren daarvoor.

De aangiftebereidheid van traditionele criminaliteit vertoonde tussen 2013 en 2019 een dalende trend. Slachtoffers meldden delicten minder vaak bij de politie en deden minder vaak aangifte. In 2013 meldde 36 procent van de slachtoffers zich nog bij de politie, in 2019 is dit gedaald tot 31 procent. In 2021 is er echter weer een stijgende lijn zichtbaar, 33 procent van de slachtoffers deed aangifte bij de politie van wat hen overkomen was.



**Figuur A.1.5 - Persoonlijk slachtofferschap delicten**

### Burgers en politie

Tussen 2013 en 2019 steeg de tevredenheid over het totale functioneren van de politie in de eigen buurt. In 2021 is de tevredenheid echter (licht) afgenomen ten opzichte van 2019. De tevredenheid over het contact met de politie in de gemeente laat tevens een stijgende trend zien tussen 2013 en 2019 en neemt vervolgens af na 2019. De belangrijkste redenen voor burgers om soms ontevreden te zijn over contact met de politie is als problemen niet zijn opgelost of als de politie hen niet serieus nam of niet geïnteresseerd was.

## A.2 Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor tussen belangrijke onderwerpen en kenmerken als leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar via statline van CBS of via I&O Research.

### Leefbaarheid

De tevredenheid van Nederlanders over het functioneren van de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid verschilt nauwelijks naar de mate van stedelijkheid van het gebied. In meer stedelijke gebieden geven inwoners vaker aan gemeentelijke handhavers te zien dan in minder stedelijke gebieden. Naast de zichtbaarheid neemt ook de tevredenheid toe over deze handhavers met een grotere stedelijkheidsgraad.

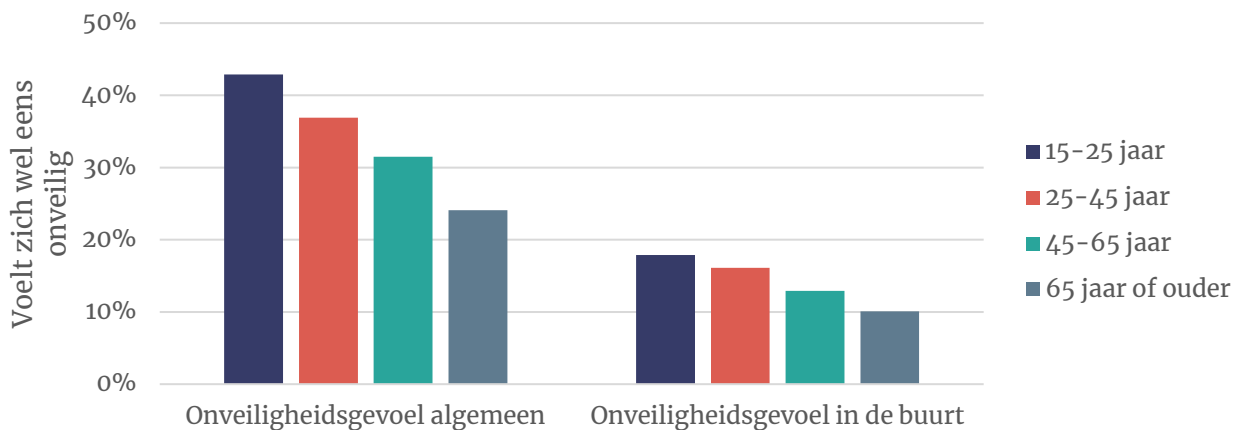


In niet stedelijke gemeenten is 21 procent tevreden over het functioneren van gemeentelijke handhavers, in zeer stedelijke gemeenten is dit 28 procent (CBS, 2021, p. 19).

In gebieden waar de stedelijkheid groter is, ervaren bewoners meer buurtoverlast. Ook in gemeenten met meer inwoners is er meer sprake van buurtoverlast. In 70-duizend-plus-gemeenten ervaart 51 procent veel buurtoverlast, terwijl dit in 2021 gemiddeld 46 procent is (CBS, 2021, p. 23).

### Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving verschilt naar leeftijd: als Nederlanders ouder worden, ervaren zij minder vaak gevoelens van onveiligheid. Mensen in de leeftijdsgroepen 15-24 en 25-44 voelen zich onveiliger dan 45-64-jarigen en vooral 65-plussers. Dit patroon was in 2019 ook al zichtbaar. De verschillen zijn groter bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen dan bij onveiligheidsgevoelens in de buurt (p. 26). In het algemeen voelt 43 procent van de 15-24 jarigen zich wel eens onveilig en 24 procent van de 65-plussers. Bij onveiligheidsgevoel in de buurt gaat het om 18 procent van de 15-24 jarigen en 10 procent van de 65-plussers.



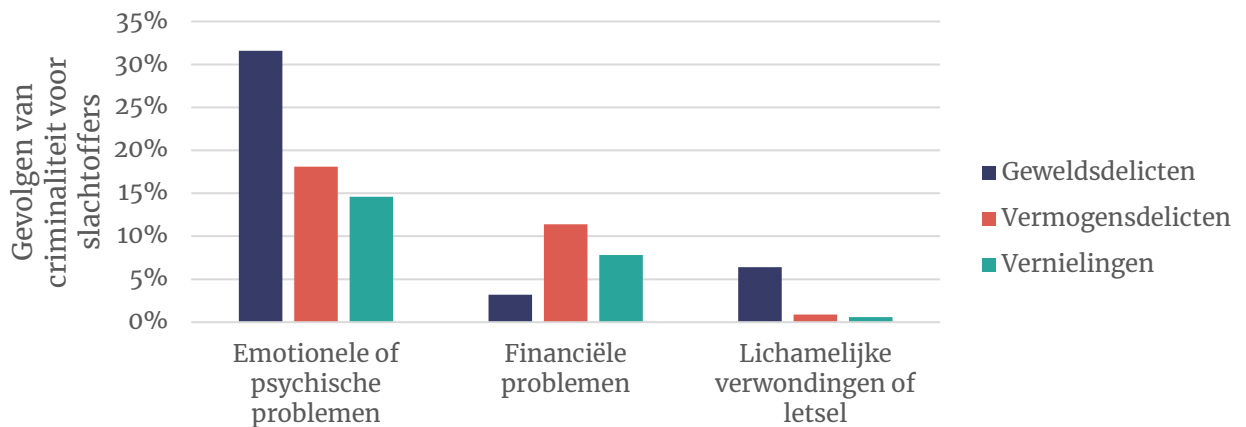
**Figuur A.2.1 - Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2021**

Veiligheidsbeleving verschilt bovendien naar geslacht. In zowel de eigen buurt als in het algemeen voelen vrouwen zich vaker onveilig dan mannen, respectievelijk 17 tegen 11 procent en 42 procent tegen 24 procent (CBS, 2021, p. 26). Jonge vrouwen van 15 tot 25 jaar voelen zich het vaakst onveilig. Zij voelen zich in het algemeen en in de buurt ongeveer twee keer zo onveilig als jonge mannen in dezelfde leeftijdsgroep.

### Gevolgen van criminaliteit

In totaal heeft ruim een kwart van de slachtoffers van traditionele criminaliteit emotionele, lichamelijke of financiële gevolgen ervaren als gevolg van hun slachtofferschap (CBS, 2021, p. 44). Emotionele problemen kwamen het vaakst voor bij geweldsdelicten. Bijna 32 procent van de slachtoffers gaf aan emotionele problemen te ervaren, tegenover 18 procent en 15 procent van de slachtoffers van vermogensdelicten en vernielingen. Financiële problemen kwamen het vaakst voor bij vermogensdelicten, slachtoffers kampten het vaakst met lichamelijke verwondingen of letsel in het geval van geweldsdelicten.





**Figuur A.2.2 – Gevolgen criminaliteit naar type geweldsdelict, 2021**

De mate waarin slachtoffers emotionele, lichamelijke of financiële problemen ervaren na hun slachtofferschap verschilt naar geslacht. Dit verschil is voornamelijk zichtbaar als het gaat om emotionele of psychische problemen. Vrouwen hebben in 23 procent van de gevallen last van emotionele problemen na hun slachtofferschap, voor mannen is dit 19 procent.

### Burgers en politie

De mate waarin inwoners (zeer) tevreden zijn over het functioneren van de politie verschilt niet tussen meer en minder verstedelijkte gebieden. Dit geldt zowel voor de tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt als het functioneren van de politie in het algemeen. In meer verstedelijkte gebieden is de tevredenheid over het functioneren van de politie wel iets hoger dan in gebieden met minder verstedelijking.

De mate waarin inwoners vinden dat de politie zichtbaar is in de buurt verschilt naar stedelijkheid. In meer verstedelijkte buurten geven relatief meer inwoners aan dat de politie vaak zichtbaar is in hun buurt, dan inwoners in minder stedelijke buurten. In zeer stedelijke buurten ziet 18 procent van de inwoners de politie vaak, in niet stedelijke buurten is dit 3 procent (CBS, 2021, p. 62). De tevredenheid van burgers over de hoe zichtbaar de politie is in hun buurt verschilt ook naar stedelijkheid, al in mindere mate dan bij de zichtbaarheid. In zeer stedelijke buurten is 38 procent van de inwoners (zeer) tevreden over de zichtbaarheid van de politie in hun buurt, in weinig stedelijke buurten bedraagt dit 28 procent (CBS, 2021, p. 63).

### Preventie

De mate van Whatsapp-buurtpreventie verschilt naar de mate van stedelijkheid. Als de stedelijkheid afneemt, is Whatsapp-buurtpreventie vaker aanwezig. In niet stedelijke buurten geven ruim twee keer zoveel inwoners aan dat er Whatsapp-preventie aanwezig is dan inwoners van zeer stedelijke buurten (46% tegen 20%). De aanwezigheid van buurt- of burgerwachten verschilt ook naar stedelijkheidsgraad, maar wel in mindere mate. In minder verstedelijkte buurten is de deelname van inwoners aan Whatsapp buurtpreventie en Burgernet groter dan in buurten met meer stedelijkheid.

### Bron:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2022), Veiligheidsmonitor 2021, Den Haag (online publicatie). <https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2022/09/veiligheidsmonitor-2021>



### **I&O Research Enschede**

---

Zuiderval 70  
Postbus 563  
7500 AN Enschede  
T (053) 200 52 00  
E [info@ioresearch.nl](mailto:info@ioresearch.nl)  
KvK-nummer 08198802

### **I&O Research Amsterdam**

---

Piet Heinkade 55  
1019 GM Amsterdam  
T (020) 308 48 00  
E [info@ioresearch.nl](mailto:info@ioresearch.nl)