

Uw brief van 19 oktober 2019
 Uw kenmerk 201902005
 Ons kenmerk UIT/19-082916
 Zaaknummer Z31692
 Afdeling Samenleving
 Informant mevr. D. Gaal-Witte
 Doorkiesnummer (0522) 46 74 47
 Bijlagen geen

Staphorst, 17 februari 2020
 Verzonden **20 FEB. 2020**

Onderwerp Reactie op advies Wmo verordening

Adviesraad Sociaal Domein
 Postbus 2
 7950 AA STAPHORST

25 FEB. 2020			
Zoekant:	Retour		
Regar:		Pm	Ovb
		is nee	is nee
B		S	
BM			
OB			
SL			
Griffie	Raad	is	

Geachte heer Bijl,

Wij hebben het advies van de adviesraad ontvangen en danken u hartelijk voor het uitbrengen van het advies over de Wmo-verordening. In deze brief geven wij een reactie op de vier zaken die in het advies naar voren zijn gekomen:

1. Mantelzorgcompliment

Bij het vaststellen van het mantelzorgbeleid is er in de gemeenteraad uitvoerig gesproken over het mantelzorgcompliment. Een uitgangspunt voor het mantelzorgcompliment was om het aanvragen zo toegankelijk en laagdrempelig mogelijk te maken. Ondanks alle inspanningen is het onvermijdelijk dat we niet iedereen bereiken die in aanmerking komt voor een mantelzorgcompliment. Wel bieden we de mogelijkheid vanuit het steunpunt mantelzorg om ondersteuning te bieden bij het doen van de aanvraag, mocht een cliënt daar niet toe in staat zijn.

Het signaal van de adviesraad vormt goede input voor de evaluatie van het mantelzorgbeleid. Bij deze evaluatie zal ook aandacht zijn voor het mantelzorgcompliment. Hierin kunnen we meenemen dat er in de communicatie rond het mantelzorgcompliment meer aandacht moet zijn voor zorgvragers die niet in staat zijn om zelf het mantelzorgcompliment aan te vragen. De uitkomsten van de evaluatie worden gebruikt bij het opstellen van het nieuwe mantelzorgbeleid. Vanzelfsprekend wordt de Adviesraad ook in dit traject betrokken.

2. Onafhankelijke cliëntenondersteuner

Wij zijn het met u eens dat het zorglandschap in Nederland complex is. Er zijn inwoners die hun weg daarom niet kunnen vinden naar passende ondersteuning. Het is echter de vraag of dat probleem wordt opgelost met het standaard toekennen van een cliëntondersteuner aan iedere aanvrager. Zodra een inwoner een melding doet bij de gemeente, heeft de inwoner in zekere zin al een weg gevonden in het zorglandschap. Zodra blijkt dat een ondersteuningsvraag niet onder de gemeentelijke verantwoordelijkheid valt, zal de betrokken consulent de juiste richting wijzen. De consulent biedt daarmee ook de benodigde cliëntondersteuning.

Het probleem dat door de adviesraad wordt geschetst, gaat met name om de inwoners die de toegang niet weten te vinden. Gelukkig zijn er mooie initiatieven, zoals www.juisteloket.nl die inspelen op dat probleem. Op dit moment zien wij geen reden om over te schakelen op het standaard toewijzen van een onafhankelijk cliëntondersteuner. Er wordt daarmee een signaal afgegeven dat de inwoner niet zelfredzaam genoeg is. Dat vinden we onwenselijk. We hebben ook geen signalen ontvangen dat de huidige werkwijze zorgt voor een grote mismatch tussen de eigenlijke ondersteuningsvraag en de geleverde ondersteuning. Mocht de adviesraad wel zulke signalen ontvangen dan horen we dat natuurlijk graag. Op basis van die signalen kunnen we kijken hoe de onafhankelijke cliëntondersteuning in de toekomst beter ingezet kan worden.

3. Wmo/Wlz

Het zorgstelsel in Nederland is onderverdeeld tussen een aantal verantwoordelijken. Wij delen met u de mening dat inwoners niet het slachtoffer mogen worden van de scheidslijnen die er zijn tussen de verschillende verantwoordelijken. De adviesraad uit zijn zorg over de scheidslijn tussen de gemeente en het zorgkantoor op basis van de Wmo en de Wlz. Als het om die verantwoordelijkheidsverdeling gaat, is er geen reden tot zorg dat iemand tussen wal of schip raakt. In de praktijk ontvangt een inwoner namelijk al langere tijd ondersteuning vanuit de Wmo of zorgverzekeringswet (verpleging). Er wordt naar de WLZ verwezen wanneer hulpverleners en/of betrokkenen de inschatting maken dat ondersteuning vanuit de WLZ meer passend is. Totdat de WLZ-indicatie er ligt blijft echter de Wmo of de zorgverzekeraar aan zet en wordt de ondersteuning voortgezet.

4. Beschermd wonen

Door recente uitspraken van de voorzieningenrechter, die raken aan de voorgenomen wijziging van de verordening op dit punt, zien we op dit moment af van het opnemen van de passage die we eerder aan de Adviesraad hebben voorgelegd. De doelstelling om de kwaliteit van zorg voor pgb beschermd wonen te verbeteren blijven we echter van belang vinden. We hebben daarom het voornemen om later dit jaar een wijziging van de verordening aan de gemeenteraad voor te leggen om alsnog dit doel te bereiken. Mocht de gemeenteraad instemmen met die wijziging dan zullen we bij de uitvoering rekening houden met het door u gegeven advies. Alleen in die gevallen waar de kwaliteit van zorg aantoonbaar ondermaats is, zal eventueel verandering van woonplek aan de orde zijn. Daarnaast zullen we ons inzetten voor maatwerk en rekening houden met de impact die de wijziging kan hebben in individuele gevallen. Door het alleen toe te passen bij nieuwe indicaties en herindicaties hopen we overigens dat de impact beperkt zal zijn.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Staphorst,
de secretaris a.i., de burgemeester,



mr. D.G.C. van der Spek



G.J. Kok MDR