

| SAMENVATTING REACTIES OMWONENDEN SLINGENBERG - FEBRUARI 2026 | |
|---|-----------|
| Reacties stedenbouwkundige schets van Westererf en Slingenvelden | |
| Woningbouw haaks op uitspraak Raad van State over bouwplan Kastanjelaan 2F: voorwaardelijke verplichting voor landschappelijke inpassing + natuurontwikkeling op perceel | 3 |
| Liever geen schuttingen, muren en dichte bosjes gezien vanaf de Tuinweg | 1 |
| Fijn dat er geen doorlopende weg Steenhouwerslaan naar Westerstouwe komt, alleen fiets/voetpad is prima | 3 |
| Wandelroutes tasten rust Steenhouwerslaan aan | 1 |
| Looppad niet doortrekken naar Tuinweg | 1 |
| Bredere groenstrook achter Tuinweg (vaststellen breedte en hoogte (3 a 4 meter)) | 2 |
| Goede bufferzone westkant Slingenvelden | 2 |
| invulling naar rand Nieuwveense landen | 1 |
| Schetsen zien er mooi uit, zoveel groen zou wijk ten goede komen | 2 |
| Westererf past niet bij gestelde uitgangspunten: geïsoleerde strook, teveel woningen, te weinig parkeerruimte, geen ruimte voor spelen | 1 |
| Weilanden achter Tuinweg zouden open blijven vanwege agrarische bestemming en natuur | 1 |
| Open karakter van Slingenberg gaat met name door Slingenvelden verloren | 1 |
| Ontsluiting komt uit op smal deel Westerstouwe, is gevaarlijk (veel scholieren en forenzen) | 2 |
| Westererf ontsluiten via Westerstouwe | 1 |
| Ontsluiting via Tuinweg om Berggiersweg te ontlasten | 1 |
| Terrein Westererf altijd nat en drassig; bebouwing zal al kritische grondwaterstand verstoren. Voor regenwaterberging en afvoer van hemelwater zijn geen maatregelen ingetekend | 1 |
| In plannen Steenhouwerslaan/Slingengaarden zou waterbassin komen op locatie Westererf: waar komt dit nu? | 1 |
| Bestaande sloot links van Westererf is vervallen, terwijl hemelwaterafvoeren op deze sloot uitkomen! | 1 |
| Woningdichtheid Slingenvelden is laag t.o.v. beschikbare ruimte: kan hoger omdat deze locatie minder overlast geeft op Berggierslanden | 1 |
| Reacties stedenbouwkundige schetsen van de Slingenerven | |
| Berggiersweg ongeschikt voor toename van verkeer. De huidige situatie is al onveilig, met name voor wandelaars | 7 |
| Behoud bomen Berggiersweg (bij aanpassingen t.b.v. verkeersafwikkeling) | 2 |
| Erven ontsluiten op Europalaan om Berggiersweg te ontzien (evt via Havixhorst) | 2 |
| Zorgen over ontsluiting van deze erven, ontsluiting moet echt beter | 5 |
| Schetsen zien er mooi uit, zoveel groen zou wijk ten goede komen | 1 |
| Meer groen zou mooi zijn | 1 |
| Zonde van landschappelijk karakter | 1 |
| Bij bouwplan Kastanjelaan 2F was er een voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing + natuurontwikkeling op perceel. Dat maakt dit voorstel onbegrijpelijk/verwerpelijk | 1 |
| Zonde om blokken met huizen naast boerderij te plaatsen | 1 |
| Waarom erven niet verder van Berggiersweg af gepositioneerd | 1 |
| Structuur lintbebouwing (boerenerven) langs Berggiersweg niet doorgezet in de Slingenerven | 1 |
| Hier alleen vrije sector woningen | 1 |
| Reacties stedenbouwkundige schetsen van de Slingenkamers A, B en C | |
| Teveel woningen op te klein oppervlak | 12 |
| Dichtheid van bebouwing klopt niet met beoogde landschappelijke en open structuur | 10 |
| Zonder de vijver is het gewoon een stedelijk gebied | 1 |
| Ziet er mooi uit, hopelijk dat het groen er daadwerkelijk komt | 1 |
| Zorg voor toereikende speelvoorzieningen en passende infrastructuur, afgestemd op omvang en aard van nieuwe wijk (speelvoorzieningen Mensinge zijn gerealiseerd voor wijk zelf) | 4 |
| Geen brugverbinding, teveel druk op speelvoorzieningen en infrastructuur Berggierslanden | 7 |

| | |
|---|----|
| Wandelpad naar Berggierslanden via brug is positief | 3 |
| Zorg voor bredere groenstrook/sloot/bufferzone/overgangszone tussen nieuwbouw en Berggierslanden/Laarwoud/Mensinge | 16 |
| Hogere beplanting langs sloot | 10 |
| Geen wandelpad achter tuinen Laarwoud (of uit het zicht) | 10 |
| Groenstrook en sloot aan zuidkant van zeven ingetekende kavels | 2 |
| Geen zorgvuldige landschappelijke overgang naar Meppel (afstand tussen bebouwing is te klein) | 10 |
| Positionering voorgevels richting bestaande bebouwing | 10 |
| Vraagtekens bij de ontsluiting van dit erf | 1 |
| Doortrekken Kastanjelaan lijkt logisch | 1 |
| Afwikkeling van verkeer is een probleem | 10 |
| Zorgen over drukte en overlast op Kastanjelaan: ontsluiting via Mensinge, Havixhorst en Europalaan; autoverkeer verdelen over ontsluitingen op Kastanjelaan, alleen doorgang voor fietsers | 2 |
| Slingenkamers ontsluiten naar Berggierslanden bij Mensinge | 2 |
| Toevoegen wandelpaden + huizen maakt Kastanjelaan onveilig voor wandelaars | 1 |
| In bosje bij vijver veel (bijzondere) vogels, door woningbouw rust en ecosysteem verstoord | 1 |
| Behoud Elzensingel is goed | 1 |
| Meer groen/open ruimte | 3 |
| Wandelpad langs vijver bevordert gebruik vijver | 1 |
| Voorkeur stedenbouwkundige schetsen van de Slingenkamers A, B of C | |
| A | 9 |
| B | 8 |
| C | 5 |
| Geen voorkeur | 33 |
| Woningbouw algemeen | |
| Plan is aantasting van woon en leefklimaat. Bescherm unieke landschappelijk karakter van ons buitengebied, natuur, flora en fauna | 24 |
| Dit plan is te omvangrijk/grootschalig: te veel huizen! Zorg voor veel minder/halveer het aantal woningen en zorg voor ruime opzet | 29 |
| Zorg er straks voor dat overeengekomen plan ook wordt uitgevoerd en niet zoals bij Steenhouwerslaan/Slingengaarde | 5 |
| Geschetste gebiedsvisie als basis weerspiegelt niet werkelijke situatie van gebied met uitzicht op weilanden, open landschap. Is gemaakt vanuit perspectief nieuwe woningen en niet vanuit bestaande situatie | 1 |
| Hoe gaat de gemeente het risico op overstroming gelijk houden? (<0,5m)? | 2 |
| Waterberging geeft nu al problemen | 1 |
| De aantallen woningen zijn ongelijk over de vijf locaties verdeeld | 1 |
| Slingenberg is geen stedelijk gebied. Hoe wordt 7.4 ha agrarische grond met waarde o.g.v. kgo-regeling gecompenseerd in het gebied? | 1 |
| In schetsen niets vermeld over de bouwhoogte, de afstand tussen de woningen, het percentage groen, de toegestane functies | 10 |
| Randvoorwaarde net als bij bouwplan Kastanjelaan 2F: behoud slagenlandschap en natuurontwikkeling | 2 |
| Behoud de kwaliteit van groen en landelijke bebouwing zoals gepresenteerd, leg afspraken vast over groene erfafscheidingen (geen houten schuttingen), groene tuinen, maximaal % verharding | 10 |
| Meer groenstroken | 1 |
| Woningen en woningtype | |

| | |
|---|----|
| Rijwoningen en sociale huur passen hier niet, wel grote landelijke woningen | 3 |
| Leuke woningtypes met landelijk karakter, schuurwoningen met hout sluiten aan bij gebied | 3 |
| Bouw ook voor starters, voorbeeld is woongroep Van der Krolstraat Nijkerk | 1 |
| Starterswoningen ook geschikt voor gezinsuitbreiding | 1 |
| Geen hoge daklijn, schuin dak vanaf 1e verdieping | 12 |
| Omgeving | |
| Plannen zijn slecht voor milieu, natuur, vogels en andere dieren | 4 |
| Leefbaarheid landelijke gebied wordt onherstelbaar aangepast | 6 |
| Geen sprake van natuurbehoud | 4 |
| Natuur zorgt voor welzijn van mensen | 1 |
| Denkrichting Verkeer en ontsluiting | |
| Ontsluiting van erven op bestaande wegen is een groot knelpunt | 1 |
| De bestaande infrastructuur/huidige smalle wegen kunnen extra verkeer niet aan | 18 |
| Graag aparte ontsluiting voor fietsers naar centrum Meppel | 1 |
| Onvoldoende aandacht voor veiligheid van fietsers in het gebied | 7 |
| Toename verkeer te groot, verkeersdruk is onveilig voor wandelaars/fietsers in het gebied | 10 |
| Extra verkeer betekent aantasting van woonplezier huidige bewoners | 5 |
| Meer verkeer/ontsluiting betekent aantasting bomen | 2 |
| Hoe borgt de gemeente het landelijke karakter bij een adequate verkeersafhandeling? | 1 |
| Brugverbinding naar Berggierslanden niet passend | 3 |
| Er wordt hard gereden en de drukte is nu al toegenomen | 7 |
| Geen duidelijkheid over ontsluiting, aansluiting op hoofdwegen en veiligheid voetgangers en fietsers. Een goed plan ontbreekt | 17 |
| De wegen aanpassen aan woningbouwaantal i.p.v. aantal woningen afstemmen op wat qua verkeersveiligheid en ontsluiting kan. Wil je woningbouw, regel dan ook infrastructuur | 2 |
| Reactienota van gemeente in 2019 (Buitengebied, partiële herziening Kastanjelaan 6a1 te Staphorst): 38 woningen leidt tot verkeerstoename van 270 motorvoertuigen en uiteindelijk tot etmaalintensiteit van 720 voertuigen aan de Berggiersweg. Nu 150 woningen, dat betekent een verkeerstoename van $150/38 * 270 = 1056$. Met $720 + 1056 = 1785$ overschrijdt u de maximaal toelaatbare etmaalintensiteit van 1.500 tot 2.000 motorvoertuigen per etmaal. Ga rekenen: dit klopt niet en komt niet goed | 2 |
| De afwikkeling van verkeer van het totale plan blijft een knelpunt bij de Westerstouwe/Werkhorst (gevaarlijk kruispunt) en Berggiersweg/Europalaan (vele stoplichten richting snelweg). Verstoppingen onvermijdelijk | 17 |
| Geen veilige aansluiting op (toch al drukke) hoofdwegen | 2 |
| Ontmoedigen autoverkeer, wijk autoluw maken | 1 |
| Geen ontsluiting voor auto's via Berggierslanden | 1 |
| Onbevredigend dat er geen westelijke ontsluiting naar Meppel is | 1 |
| Wikkel verkeer niet af via Berggiersweg (niet geschikt door bomen en klinkers), maar zorg voor aansluiting op Europalaan | 3 |
| Maak rotonde bij kruising Westerstouwe-Werkhorst | 1 |
| Extra ontsluiting via Welpenhof | 1 |
| Ongelukken liggen op de loer en Meppel draagt dan de verantwoordelijkheid voor de bouwdrift van Staphorst | 1 |
| Zorg voor gelijkmatige verdeling van verkeersstromen over ontsluitingswegen | 1 |
| Enige pluspunt zijn de wandelroutes | 3 |
| Veilige wandelpaden (en fietspaden) langs bestaande wegen ontbreken | 13 |
| Prima | 1 |
| Algemene Opmerkingen | |
| De kosten die dit teweeg brengen, zullen hoger zijn dan bouwen van een wijk in Staphorst | 1 |

| | |
|---|----------|
| Duidelijke randvoorwaarden ontbreken. Er is geen bestemmingsplan | 1 |
| Loop eens door de buurt met bewoners en ga echt in gesprek i.p.v. 150 woningen verdedigen | 1 |
| Weinig ruimte in formulier voor toelichting (slechts 500 tekens) | 3 |
| Hou rekening met ruimtelijke randvoorwaarden van bewoners Laarwoud van 25 nov jl., hier is tot op heden onvoldoende mee gedaan | 2 |
| Voor goede beoordeling van schetsen ontbreekt detail m.b.t. soort bebouwing, parkeren etc. Graag meer informatie | 1 |
| Benieuwd naar de toezegging over oplossingen voor verkeersknelpunten | 1 |
| Niks beschreven over geluidsoverlast door toename van verkeer en woningen | 1 |
| Graag aandacht voor een fatsoenlijke erfafscheiding en schuttingen verbieden | 1 |
| Omdat woningbouw hier moet komen, wordt alles straks 'recht' gerekend... | 1 |
| De plannen zijn niet doordacht | 1 |
| Er wordt gevraagd om een mening te geven over een bouwproject dat geen enkele bewoner in de buurt wil. Het idee leeft dat niet naar negatieve reacties geluisterd wordt. Hopelijk laat gemeente belangen van huidige bewoners serieus meewegen | 2 |
| Uiteindelijk staat het belang van de boer die veel geld voor zijn agrarische grond probeert te krijgen tegenover bewoners die er in woongenot sterk op achteruit gaan. De gemeente maakt hier gebruik van door woningbouw doelstellingen te bereiken en beperkt verantwoordelijkheid te nemen en deze bij de ontwikkelaar te beleggen | 1 |
| Niet mogelijk om een bijlage toe te voegen | 1 |
| 99% van de woningen zullen bewoond gaan worden door Meppelers. En met name de afstemming met die gemeente ontbreekt m.i. | 1 |
| Wie gaat de waardevermindering op onze woning bekostigen als het landelijke eraf gaat? | 1 |
| Wat zegt een visie van de gemeente als projectontwikkelaar of grondeigenaren zich niet hoeven te houden aan deze visie? | 1 |