

Nota van zienswijzen ontwerp aanwijzingsbesluit locaties boven- en ondergrondse verzamelcontainers voor huishoudelijk restafval, gft-, en pmd-afval

Aanleiding

Op 10 februari 2026 heeft het college het 'Grondstoffenplan Twenterand 2026-2030' en het 'Uitvoeringsplan 2026' vastgesteld. Onderdeel hiervan is het gaan faciliteren van afvalscheiding bij hoogbouwlocaties. Daarmee krijgen alle inwoners van hoogbouwlocaties ook de mogelijkheid om plastic verpakkingen, metalen verpakkingen en drankenkartons (pmd) en groente-, fruit- en tuinafval (gft) apart aan te bieden.

Met het ontwerp aanwijzingsbesluit zijn de locaties voor deze inzamelvoorzieningen voorlopig vastgesteld.

Publicatie

Het ontwerp aanwijzingsbesluit locaties boven- en ondergrondse verzamelcontainers voor huishoudelijk restafval, gft-, en pmd-afval is gepubliceerd in het huis-aan-huisblad "INTwenterand" en heeft ter inzage gelegen in het gemeentehuis in Vriezenveen en online op digitaal inzien. De inspraakprocedure liep van 10 juli 2026 tot 21 augustus 2026. Tijdens de periode van zes weken bestond voor een ieder de mogelijkheid een zienswijze in te dienen.

Zienswijzen

Er zijn 17 reacties ontvangen. Alle reacties zijn formeel behandeld als zienswijze. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en gemotiveerd. Ze zijn daarom ontvankelijk. De persoonsgegevens zijn ter bescherming van privacy achterwege gelaten. De zienswijzen zijn aangeduid met een nummer. De argumenten in de zienswijzen worden in deze nota samengevat en voorzien van een inhoudelijke reactie.

Zienswijzen

Zienswijze 1 – Vroomshoop, locatie 3, Amaliaplein - zaaknummer 1385598

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Locatie van de bovengrondse gft-container veroorzaakt stankoverlast en ongedierte
Reclamanten zijn van mening dat de locatie van de bovengrondse gft-container zal leiden tot overlast door stank, maden, vliegen en ander ongedierte. Volgens reclamanten wordt de container geplaatst nabij hun woning, balkon en slaapkamerramen.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamanten zorgen hebben over mogelijke geurhinder en ongedierte bij een bovengrondse gft-container. Gft-afval kan, vooral in warme perioden, gevoeliger zijn voor geurvorming dan andere afvalstromen.

Bij de locatiekeuze is rekening gehouden met de richtlijnen voor boven- en ondergrondse verzamelcontainers. Deze richtlijnen bepalen onder meer dat locaties zoveel mogelijk overlast voor aangrenzende percelen moeten voorkomen en dat de afstand tot een gevel, balkon of galerij bij voorkeur minimaal 3 meter bedraagt, gemeten vanaf de rand van de vloerplaat.

De bovengrondse gft-container wordt niet direct onder de balkons geplaatst. Daarmee wordt voldaan aan het uitgangspunt dat voldoende afstand wordt gehouden tot woningen, balkons en galerijen. Ook is bij de locatiekeuze gekeken naar de bereikbaarheid voor gebruikers, de veiligheid van de locatie, de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig en de beschikbare openbare ruimte.

Om stankoverlast en ongedierte zoveel mogelijk te voorkomen, wordt de bovengrondse gft-container wekelijks geleegd. Daarnaast wordt de container maandelijks schoongemaakt. Door deze ledigings- en reinigingsfrequentie blijft het afval niet langdurig in de container aanwezig en wordt de kans op stank, maden en vliegen zoveel mogelijk beperkt.

De gemeente is daarom van oordeel dat voldoende maatregelen worden getroffen om stankoverlast en ongedierte te voorkomen of in ieder geval zoveel mogelijk te beperken. De reactie geeft op dit punt geen aanleiding om de locatie te wijzigen.

Ad II Bij de andere inzamelsystemen plaatsen en een parkeerplaats opheffen

Reclamanten stellen voor om de bovengrondse gft-container te plaatsen bij de bestaande verzamelcontainers. Volgens reclamanten kan hiervoor eventueel een parkeerplaats worden opgeofferd, zodat restafval, pmd-afval en gft-afval op één centrale plek kunnen worden aangeboden.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt de gedachte achter het voorstel om de gft-container bij de bestaande verzamelcontainers te plaatsen. Een centrale plek voor verschillende afvalstromen is voor inwoners overzichtelijk. Daarom is bij de locatiekeuze ook eerst onderzocht of de bovengrondse gft-container kon worden toegevoegd aan de bestaande verzamelcontainers. Uit deze beoordeling is gebleken dat dit op deze locatie niet mogelijk is.

Het opheffen van een parkeerplaats is op deze locatie ook geen passende oplossing. Op en rond het Amaliaplein is sprake van hoge parkeerdruk. Het laten vervallen van parkeerplaatsen zou deze parkeerdruk verder vergroten en hiervoor is door de afdeling verkeer een negatief advies uitgebracht.

Algehele conclusie

De ingediende reactie is zorgvuldig beoordeeld. De gemeente heeft eerst gekeken of de bovengrondse gft-container kon worden toegevoegd aan de bestaande verzamelcontainers. Dit bleek niet mogelijk.

Het opheffen van een parkeerplaats is vanwege de parkeerdruk geen passende optie. Ook het opofferen van groen is niet wenselijk. De gekozen locatie voldoet aan de richtlijnen voor de locatiekeuze van boven- en ondergrondse verzamelcontainers.

Daarnaast wordt de bovengrondse gft-container wekelijks geleegd en maandelijks schoongemaakt. Hiermee wordt stankoverlast en overlast door ongedierte zoveel mogelijk voorkomen. De container wordt bovendien niet direct onder de balkons geplaatst.

Toch is op basis van de meerdere zienswijzen en een locatiebezoek besloten om de locatie te verplaatsen. De bewoners hebben gezamenlijk een alternatief aangedragen die beter passend is. Daar gaat de gemeente in mee.

Zienswijze 2 – Vroomshoop, locatie 3, Amaliaplein - zaaknummer 1388364

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Locatie van de bovengrondse gft-container is te dicht op het appartementencomplex en is gesitueerd onder de balkons van het appartementencomplex

Reclamant is van mening dat de locatie van de bovengrondse gft-container te dicht is gesitueerd op het naastgelegen appartementencomplex en is gesitueerd onder de balkons. Reclamant vindt dit een ongewenste situatie.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamant zich zorgen maakt over de situering van de bovengrondse gft-container ten opzichte van het appartementencomplex aan het Amaliaplein. Bij het aanwijzen van locaties voor verzamelcontainers wordt zorgvuldig gekeken naar de gevolgen voor de directe omgeving en wordt gestreefd naar een locatie die zo min mogelijk overlast veroorzaakt voor omwonenden.

Bij de locatiekeuze is rekening gehouden met de richtlijnen voor boven- en ondergrondse verzamelcontainers. Deze richtlijnen bepalen onder meer dat locaties zoveel mogelijk overlast voor aangrenzende percelen moeten voorkomen en dat de afstand tot een gevel, balkon of galerij bij voorkeur minimaal 3 meter bedraagt, gemeten vanaf de rand van de vloerplaat.

De bovengrondse gft-container wordt niet direct onder de balkons geplaatst maar op 6 meter afstand. Daarmee wordt voldaan aan het uitgangspunt dat voldoende afstand wordt gehouden tot woningen, balkons en galerijen. Daarnaast is bij de locatiekeuze gekeken naar andere belangrijke aspecten, zoals de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig en de beschikbare openbare ruimte.

De gemeente is daarom van oordeel dat de gekozen locatie zorgvuldig is afgewogen en voldoet aan de geldende richtlijnen. De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding om de locatie van de bovengrondse gft-container te wijzigen.

Algehele conclusie

De ingediende zienswijze is zorgvuldig beoordeeld. De gemeente begrijpt dat reclamant het onwenselijk vindt dat de bovengrondse gft-container nabij het appartementencomplex wordt geplaatst. Uit toetsing blijkt echter dat de gekozen locatie voldoet aan de geldende richtlijnen voor de plaatsing van boven- en ondergrondse verzamelcontainers.

De container wordt niet direct onder de balkons geplaatst en bij de locatiekeuze is rekening gehouden met de afstand tot woningen, de bereikbaarheid, de verkeersveiligheid en de beschikbare openbare ruimte.

Toch is op basis van de meerdere zienswijzen en een locatiebezoek besloten om de locatie te verplaatsen. De bewoners hebben gezamenlijk een alternatief aangedragen die beter passend is. Daar gaat de gemeente in mee.

Zienswijze 3 – Vroomshoop, locatie 3, Amaliaplein - zaaknummer 1388366

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Bezwaar tegen de locatie van de bovengrondse gft-container nabij het appartementencomplex
Reclamant geeft aan als bewoner van het appartementencomplex diep ongelukkig te zijn met de voorgestelde locatie voor de bovengrondse gft-container op het Amaliaplein. Volgens reclamant kan en mag een afvalcontainer niet dicht bij een bestaand appartementencomplex worden geplaatst. Reclamant verzoekt de gemeente om herziening van de voorgestelde locatie. Daarbij verwijst reclamant ook naar de fitnessclub, die door reclamant wordt gezien als een eerdere foutieve beslissing van de gemeente.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamant zich zorgen maakt over de situering van de bovengrondse gft-container ten opzichte van het appartementencomplex aan het Amaliaplein. Bij het aanwijzen van locaties voor verzamelcontainers wordt zorgvuldig gekeken naar de gevolgen voor de directe omgeving en wordt gestreefd naar een locatie die zo min mogelijk overlast veroorzaakt voor omwonenden.

Bij de locatiekeuze is rekening gehouden met de richtlijnen voor boven- en ondergrondse verzamelcontainers. Deze richtlijnen bepalen onder meer dat locaties zoveel mogelijk overlast voor aangrenzende percelen moeten voorkomen en dat de afstand tot een gevel, balkon of galerij bij voorkeur minimaal 3 meter bedraagt, gemeten vanaf de rand van de vloerplaat.

De bovengrondse gft-container wordt niet direct onder de balkons geplaatst. Daarmee wordt voldaan aan het uitgangspunt dat voldoende afstand wordt gehouden tot woningen, balkons en galerijen. Daarnaast is bij de locatiekeuze gekeken naar andere belangrijke aspecten, zoals de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig en de beschikbare openbare ruimte.

De gemeente is daarom van oordeel dat de gekozen locatie zorgvuldig is afgewogen en voldoet aan de geldende richtlijnen. De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding om de locatie van de bovengrondse gft-container te wijzigen.

De verwijzing naar de fitnessclub leidt ook niet tot een ander oordeel. In deze procedure wordt uitsluitend beoordeeld of de voorgestelde locatie voor de bovengrondse gft-container aanvaardbaar is. Andere besluiten of ontwikkelingen in de omgeving maken geen onderdeel uit van deze beoordeling.

Algehele conclusie

De ingediende zienswijze is zorgvuldig beoordeeld. Reclamant maakt bezwaar tegen de voorgestelde locatie van de bovengrondse gft-container nabij het appartementencomplex aan de Hammerstraat te Vroomshoop en verzoekt om herziening van deze locatie. Daarnaast verwijst reclamant naar de fitnessclub, die volgens reclamant een eerdere foutieve beslissing van de gemeente vormt.

De gemeente begrijpt dat reclamant de locatie ongewenst vindt. De zienswijze bevat echter geen nadere inhoudelijke onderbouwing waaruit blijkt dat de gekozen locatie niet voldoet aan de geldende richtlijnen of anderszins onaanvaardbaar is. Dat de container in de nabijheid van een appartementencomplex wordt geplaatst, betekent niet dat deze locatie om die reden niet geschikt is.

Bij de locatiekeuze is rekening gehouden met de richtlijnen voor boven- en ondergrondse verzamelcontainers, de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig en de beschikbare openbare ruimte.

De verwijzing naar de fitnessclub heeft geen betrekking op de beoordeling van deze containerlocatie en leidt daarom niet tot een ander oordeel.

Toch is op basis van de meerdere zienswijzen en een locatiebezoek besloten om de locatie te verplaatsen. De bewoners hebben gezamenlijk een alternatief aangedragen die beter passend is. Daar gaat de gemeente in mee.

Zienswijze 4 – Vroomshoop, locatie 1, Oranjeplein - zaaknummer 1387281

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Verzoek om bestaande situatie te behouden

Reclamant geeft namens het bestuur van de VvE aan dat in maart 2022 al is verzocht om ondergrondse containers. Dat verzoek is destijds afgewezen vanwege te hoge kosten en te weinig aanbieders. Volgens reclamant is deze situatie niet gewijzigd. De bewoners zijn inmiddels gewend aan de bestaande situatie en geven aan dat zij deze situatie graag willen behouden.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat bewoners gehecht kunnen zijn aan de bestaande situatie, zeker wanneer zij daar inmiddels aan gewend zijn. Tegelijkertijd is het zo dat de gemeenteraad van Twenterand na maart 2022 besloten heeft dat afvalscheiding ook bij hoogbouw geïmplementeerd gaat worden. Bij de invoering of aanpassing van inzamellocaties moet de gemeente kijken naar de gewenste inrichting van de afvalinzameling als geheel. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar de bestaande situatie, maar ook naar een doelmatige, bereikbare en toekomstbestendige inzameling van huishoudelijk afval.

Het uitgangspunt van het ontwerp aanwijzingsbesluit is dat voor huishoudelijk restafval, pmd-afval en gft-afval passende inzamelvoorzieningen worden aangewezen. Daarbij wordt onder andere gekeken naar de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig, de beschikbare openbare ruimte en het beperken van overlast voor de omgeving.

De wens om de bestaande situatie volledig te behouden wordt daarom niet overgenomen. De gemeente blijft vasthouden aan het aanwijzen van de locaties voor de verzamelcontainers voor restafval en pmd-afval op locatie 1 aan het Oranjeplein.

Ad II Verzoek om een bovengrondse gft-behuizing te plaatsen bij de restafval- en pmd-containers

Reclamant verzoekt, indien behoud van de bestaande situatie niet mogelijk is, om bij de restafval- en pmd-containers voor het appartementengebouw ook een bovengrondse gft-behuizing te plaatsen. Volgens reclamant bestaat een groot deel van de bewoners uit personen van 80 jaar en ouder. Zij ervaren de afstand tot de gft-container in het huidige voorstel als zeer bezwaarlijk.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt het verzoek van reclamant om ook een bovengrondse gft-container te plaatsen bij de restafval- en pmd-containers die bij het appartementencomplex worden geplaatst.

Naar aanleiding van deze zienswijze heeft de gemeente de locatie opnieuw beoordeeld. Daarbij is gekeken of het mogelijk is om bij de aan te wijzen verzamelcontainers voor restafval en pmd-afval ook een bovengrondse gft-behuizing te plaatsen. Uit deze heroverweging blijkt dat hiervoor voldoende ruimte aanwezig is en dat een extra gft-behuizing op deze plek ruimtelijk en praktisch inpasbaar is.

De gemeente neemt dit onderdeel van de zienswijze daarom over. Bij de verzamelcontainers voor pmd-afval en restafval op locatie 1 aan het Oranjeplein wordt een extra bovengrondse gft-behuizing geplaatst. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan het verzoek van reclamanten en wordt de bereikbaarheid van de gft-inzameling voor de bewoners van het appartementencomplex verbeterd.

Algehele conclusie

De ingediende zienswijze is zorgvuldig beoordeeld. Reclamant verzoekt namens de VvE Oranjehoek om de bestaande situatie te behouden. Als dat niet mogelijk is, verzoekt reclamant om bij de restafval- en pmd-containers voor het appartementengebouw ook een bovengrondse gft-behuizing te plaatsen. Daarbij wijst reclamant op de hoge leeftijd van een groot deel van de bewoners en de bezwaarlijke afstand tot de voorgestelde gft-container in het ontwerp-aanwijzingsbesluit.

De gemeente neemt het verzoek om de bestaande situatie volledig te behouden niet over. Wel ziet de gemeente aanleiding om het ontwerp aanwijzingsbesluit aan te passen. Naar aanleiding van de zienswijze wordt bij de verzamelcontainers voor pmd-afval en restafval op locatie 1 aan het Oranjeplein ook een extra bovengrondse gft-behuizing geplaatst.

Zienswijze 5 – Den Ham, locatie 1, Hagelstege en Blesdijk - zaaknummer 1385712

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Plaatsing van de ondergrondse containers nabij een speelplaats

Reclamant is van mening dat de ondergrondse containers op of te dicht bij een speelveld voor kinderen worden geplaatst. Volgens reclamant is onvoldoende rekening gehouden met de veiligheid van spelende kinderen en lijkt de locatie daarom niet te voldoen aan de richtlijnen voor de locatiekeuze van ondergrondse containers.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamant aandacht vraagt voor de veiligheid van spelende kinderen. Bij het bepalen van locaties voor boven- en ondergrondse verzamelcontainers wordt zorgvuldig gekeken naar de omgeving en naar de vraag of een locatie veilig bereikbaar en goed uitvoerbaar is.

De ondergrondse containers worden echter niet op de speelplaats geplaatst. De containers worden ruim vanaf de speelplaats gesitueerd aan de andere zijde van het grasveld. Daarmee is sprake van een duidelijke afstand tussen de speelvoorziening en de containers.

Bij de locatiekeuze is getoetst aan de richtlijnen voor boven- en ondergrondse verzamelcontainers. Deze richtlijnen bepalen onder meer dat locaties zoveel mogelijk overlast voor aangrenzende percelen moeten voorkomen, dat de container veilig bereikbaar moet zijn voor gebruikers en dat de locatie geschikt moet zijn voor het inzamelvoertuig. Ook moet rekening worden gehouden met verkeersveiligheid, obstakels, kabels en leidingen, bomen, bereikbaarheid en een goede verdeling van de inzamelvoorzieningen in de wijk.

In de richtlijnen is geen minimale afstand opgenomen tussen een ondergrondse container en een speelplaats. Wel moet in algemene zin worden beoordeeld of de locatie veilig bereikbaar is en of overlast zoveel mogelijk wordt voorkomen. De gemeente heeft deze belangen meegewogen. Omdat de containers niet op de speelplaats worden geplaatst en ruim vanaf de speelplaats worden gesitueerd, acht de gemeente de locatie vanuit dit oogpunt aanvaardbaar.

De reactie geeft op dit punt geen aanleiding om de locatie aan te passen.

Ad II Toetsing aan de richtlijnen en onderzoek naar alternatieve locaties

Reclamant stelt dat de locatie niet voldoet aan de gemeentelijke richtlijnen voor de plaatsing van ondergrondse containers. Daarnaast vraagt reclamant zich af hoe de locatiekeuze tot stand is gekomen en of voldoende naar alternatieve locaties is gekeken.

Reactie gemeente

De gemeente heeft bij de locatiekeuze de vastgestelde richtlijnen voor boven- en ondergrondse verzamelcontainers toegepast. Voorafgaand aan het aanwijzen van een locatie wordt gekeken naar mogelijke locaties, de inbreng van belanghebbenden en de afweging van de meest geschikte locatie aan de hand van de richtlijnen.

Alternatieve locaties zijn bij de beoordeling betrokken. Daarbij geldt dat een andere locatie alleen geschikt is wanneer deze ook aan de richtlijnen voldoet. Niet iedere open ruimte of nabijgelegen plek is daarvoor geschikt. Een locatie moet bijvoorbeeld goed bereikbaar zijn voor het inzamelvoertuig, mag niet leiden tot verkeersonveilige situaties en moet voldoende vrij zijn van obstakels, kabels, leidingen en andere beperkingen.

De gekozen locatie voldoet volgens de gemeente aan de relevante criteria en is ook specifiek door de aanwonenden aangedragen tijdens de inloopavond op 8 april 2026. De containers worden niet op de speelplaats geplaatst, maar ruim daarvan af. Daarnaast is de locatie goed bereikbaar voor gebruikers en kan het inzamelvoertuig de containers op een veilige en verantwoorde manier legen.

De gemeente is daarom van oordeel dat de locatie zorgvuldig is gekozen en dat voldoende rekening is gehouden met de belangen van omwonenden, gebruikers van de speelplaats en de uitvoerbaarheid van de afvalinzameling.

Ad III Zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging

Reclamant verwijst naar artikel 3:2 en artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Volgens reclamant moet de gemeente alle relevante feiten en belangen onderzoeken en een zorgvuldige belangenafweging maken, waaronder de belangen van kinderen en gebruikers van de speelplaats.

Reactie gemeente

De gemeente onderschrijft dat een besluit zorgvuldig moet worden voorbereid en dat alle betrokken belangen moeten worden afgewogen. Dat is ook de reden dat het ontwerp-aanwijzingsbesluit ter inzage is gelegd en belanghebbenden de mogelijkheid hebben gekregen om een zienswijze in te dienen. Ook na de inloopavond op 8 april 2026. Deze procedure is onderdeel van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure.

Bij het bepalen van de locatie zijn de relevante belangen betrokken. Daarbij is gekeken naar de belangen van omwonenden, de gebruikers van de openbare ruimte, de veiligheid, de bereikbaarheid, de uitvoerbaarheid van de lediging en een doelmatige afvalinzameling.

De aanwezigheid van de speelplaats is bij de beoordeling betrokken. Omdat de containers niet op de speelplaats worden geplaatst en ruim vanaf de speelplaats zijn gesitueerd, is de gemeente van oordeel dat de nadelige gevolgen voor de gebruikers van de speelplaats niet onevenredig zijn in verhouding tot het doel van het besluit.

De zienswijze leidt daarom niet tot de conclusie dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid of dat sprake is van een onevenredige belangenafweging.

Algehele conclusie

De ingediende reactie is zorgvuldig beoordeeld. De gemeente heeft de locatie getoetst aan de richtlijnen voor de locatiekeuze van boven- en ondergrondse verzamelcontainers. Daarbij zijn onder andere veiligheid, bereikbaarheid, verkeerssituatie, afstand tot woningen, uitvoerbaarheid van de lediging en de aanwezigheid van de speelplaats meegewogen.

De ondergrondse containers worden niet op de speelplaats geplaatst, maar ruim vanaf de speelplaats gesitueerd. In de richtlijnen is geen minimale afstand opgenomen tussen een ondergrondse container en een speelplaats. Wel is beoordeeld of de locatie veilig bereikbaar is en of overlast zoveel mogelijk wordt voorkomen. De gemeente is van oordeel dat dit het geval is.

Ook zijn alternatieve locaties beoordeeld. De gekozen locatie is, gelet op de richtlijnen en de ruimtelijke en technische randvoorwaarden, de meest geschikte locatie. Ook is de specifieke locatie juist door een grote groep omwonenden aangedragen tijdens de inloopavond op 8 april 2026.

De reactie geeft daarom geen aanleiding om het ontwerp-aanwijzingsbesluit aan te passen.

Zienswijze 6 – Den Ham, locatie 1, Hagelstege en Blesdijk - zaaknummer 1390069

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Plaatsing van verzamelcontainers op speelvelden

Reclamanten stellen dat de aangewezen locaties niet geschikt zijn, omdat de betreffende velden intensief worden gebruikt door kinderen uit de buurt en van school. Ook worden de velden gebruikt voor buurtactiviteiten. Volgens reclamanten horen afvalvoorzieningen niet op locaties waar veel kinderen spelen.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamanten waarde hechten aan de speelruimte in hun buurt. Bij de locatiekeuze is rekening gehouden met het bestaande gebruik van de openbare ruimte, de veiligheid, de bereikbaarheid voor gebruikers en de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig.

De containers worden zodanig geplaatst dat de speelvelden bruikbaar blijven. De aanwezigheid van verzamelcontainers aan de rand van een speelveld betekent niet dat het terrein niet langer voor spelen of buurtactiviteiten kan worden gebruikt. De gemeente is van oordeel dat de afvalvoorzieningen op deze locaties ruimtelijk en veilig kunnen worden ingepast.

Ad II Alternatieve locaties bij de appartementen

Reclamanten stellen voor om de containers dichterbij de appartementen te plaatsen, bijvoorbeeld op het bijbehorende grasveld of op een van de parkeerplaatsen tussen de appartementen. Volgens hen komen daar geen kinderen en liggen deze locaties dichterbij de gebruikers.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt de gedachte achter de voorgestelde alternatieven. Bij de locatiekeuze moet echter ook rekening worden gehouden met de beschikbare ruimte, parkeerdruk, verkeersveiligheid, kabels en leidingen en de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig.

Het opheffen van parkeerplaatsen is niet wenselijk wanneer dit de parkeerdruk in de omgeving verhoogt. Ook een locatie dichterbij de appartementen is niet zonder meer geschikter, omdat daardoor de afstand tot woningen afneemt en bewoners mogelijk meer overlast ervaren. Tegelijkertijd zijn de containers bedoeld voor meerdere complexen. De voorgestelde alternatieven bieden daarom geen aanleiding om de gekozen locaties te wijzigen.

Algehele conclusie

De gemeente begrijpt de zorgen over het behoud van de speelruimte. De containers kunnen echter zodanig worden ingepast dat de velden bruikbaar blijven voor spelen en buurtactiviteiten.

De voorgestelde locaties bij de appartementen of op bestaande parkeerplaatsen zijn, na afweging van de verschillende ruimtelijke en praktische belangen, niet geschikter. De reactie geeft daarom geen aanleiding om het ontwerp-aanwijzingsbesluit aan te passen.

Zienswijze 7 – Vriezenveen, locatie 9, Jonkerslaan en Jonkershof - zaaknummer 1386405

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Aantasting van het woon- en leefklimaat door plaatsing van drie afvalvoorzieningen nabij woning en tuin

Reclamanten geven aan dat zij wonen aan Jonkershof x en dat hun woning in de directe nabijheid ligt van de beoogde locatie voor de verzamelcontainers. Ook stellen zij dat de woning van hun burens rechtstreeks grenst aan de locatie. Volgens reclamanten worden zij als direct omwonenden onevenredig geraakt door de plaatsing van een ondergrondse restafvalcontainer, een ondergrondse pmd-container en een bovengrondse gft-behuizing. Zij vrezen onder meer geurhinder, gebruikshinder, geluid, verkeersbewegingen en een hoge gebruiksintensiteit doordat drie afvalstromen op één locatie worden geconcentreerd.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamanten zorgen hebben over de gevolgen van de plaatsing van verzamelcontainers in de nabijheid van hun woning en tuin. Bij het aanwijzen van locaties voor verzamelcontainers wordt steeds een zorgvuldige afweging gemaakt tussen de belangen van gebruikers, direct omwonenden en de uitvoerbaarheid van de afvalinzameling.

Bij de locatiekeuze is rekening gehouden met de richtlijnen voor boven- en ondergrondse verzamelcontainers. Deze richtlijnen bepalen onder meer dat locaties zoveel mogelijk overlast voor aangrenzende percelen moeten voorkomen. Daarnaast wordt gekeken naar de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig, de beschikbare openbare ruimte en de ruimtelijke inpasbaarheid van de voorzieningen.

De gemeente erkent dat het plaatsen van drie afvalvoorzieningen op één locatie leidt tot gebruik van de locatie door bewoners die hun afval aanbieden. Dat betekent echter niet dat de locatie daardoor ongeschikt is. Het bundelen van afvalstromen op één locatie heeft ook voordelen. Voor bewoners ontstaat een overzichtelijke inzamelplek waar meerdere afvalstromen kunnen worden aangeboden. Daarnaast kan de inzameling doelmatig worden uitgevoerd.

Voor de ondergrondse containers geldt dat deze grotendeels onder maaiveld worden geplaatst. Hierdoor blijft de ruimtelijke uitstraling beperkt en wordt mogelijke geurhinder zoveel mogelijk beperkt. Voor de bovengrondse gft-behuizing geldt dat gft-afval gevoeliger kan zijn voor geurvorming, vooral in warme perioden. Om dit te beperken wordt de gft-behuizing wekelijks geleegd en maandelijks schoongemaakt. Daarmee wordt voorkomen dat gft-afval langdurig aanwezig blijft en wordt de kans op geurhinder en ongedierte zoveel mogelijk beperkt.

De gemeente is van oordeel dat de gevolgen voor het woon- en leefklimaat van reclamanten zijn meegewogen en dat de gekozen locatie, gelet op de ligging, inrichting en wijze van beheer, aanvaardbaar is.

Ad II Onevenwichtige verdeling van lusten en lasten

Reclamanten stellen dat de containers hoofdzakelijk bedoeld zijn voor bewoners van omliggende hoogbouw, waaronder De Hulle. Volgens reclamanten ontvangen zij als direct omwonenden niet het primaire voordeel van de voorzieningen, maar ondervinden zij wel de nadelige gevolgen. Zij vinden dat sprake is van een onevenwichtige verdeling van lusten en lasten.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamanten het gevoel kunnen hebben dat de lasten van de voorzieningen vooral bij de direct omwonenden terechtkomen. Dit is een belang dat bij de locatiekeuze is meegewogen.

De gemeente merkt hierbij op dat de afvalvoorzieningen op deze locatie niet uitsluitend of specifiek zijn bedoeld voor De Hulle. De containers zijn bestemd voor bewoners van meerdere omliggende appartementencomplexen en hoogbouwlocaties in de omgeving. Het gaat dus om een centrale inzamellocatie voor een bredere groep gebruikers en niet om een voorziening die alleen ten behoeve van één appartementencomplex wordt geplaatst.

Bij het aanwijzen van verzamelcontainerlocaties is het in een woonomgeving niet altijd mogelijk om een locatie te kiezen die op grote afstand ligt van alle woningen, tuinen of percelen. Er moet steeds een balans worden gevonden tussen een goed bereikbare locatie voor gebruikers en het beperken van overlast voor omwonenden. De gemeente is van oordeel dat deze balans bij de gekozen locatie voldoende is gewaarborgd.

Dat de containers door meerdere bewoners uit de omgeving zullen worden gebruikt, maakt niet dat sprake is van een onevenredige verdeling van lasten en lusten. De locatie is gekozen omdat deze binnen de beschikbare openbare ruimte functioneel, bereikbaar en inzameltechnisch geschikt is.

Ad III Mandelig pad naast de beoogde locatie

Reclamanten wijzen erop dat direct naast de beoogde locatie een mandelig pad ligt dat eigendom is van de aangrenzende bewoners en waarvan het onderhoud voor rekening van deze bewoners komt. Zij vrezen dat gebruikers van de containers zich op of langs dit pad zullen begeven. Volgens reclamanten is onvoldoende rekening gehouden met de eigendomssituatie, onderhoudsverantwoordelijkheid, mogelijke extra slijtage, aansprakelijkheid en gevolgen voor het woongenot.

Reactie gemeente

De gemeente heeft de eigendomssituatie van het voetpad gecontroleerd. Hieruit blijkt dat het voetpad geen particulier eigendom is. Van gebruik van particuliere grond voor het bereiken of gebruiken van de containers is daarom geen sprake.

Het voetpad maakt deel uit van de openbare ruimte en mag door voetgangers worden gebruikt. Dat gebruikers van de containers mogelijk over dit pad lopen, maakt de locatie niet ongeschikt. De hiermee samenhangende loopbewegingen zijn gebruikelijk bij een inzamellocatie in een woonomgeving en leiden naar het oordeel van de gemeente niet tot onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft daarom geen aanleiding om de locatie te wijzigen.

Ad IV Alternatieve locatie nabij de ingang van De Hulle

Reclamanten stellen dat een locatie nabij de ingang van De Hulle logischer zou zijn. Volgens reclamanten bevindt de ingang van De Hulle zich aan een andere zijde van het gebouw dan de voorgestelde containerlocatie, waardoor gebruikers met hun afval om het gebouw heen moeten lopen. Zij verzoeken de gemeente om alternatieve locaties in de directe omgeving, waaronder een locatie aan de zijde van de ingang van De Hulle, alsnog serieus te onderzoeken.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamanten vragen waarom niet is gekozen voor een locatie dichterbij de ingang van De Hulle. Daarbij is echter van belang dat de containers niet uitsluitend voor De Hulle worden geplaatst. De voorzieningen zijn bedoeld voor meerdere omliggende en/of toekomstige appartementencomplexen en hoogbouwlocaties. De locatie moet daarom niet alleen worden beoordeeld vanuit de looproute vanaf De Hulle, maar vanuit de bereikbaarheid voor de gehele beoogde gebruikersgroep.

Bij de locatiekeuze is gekeken naar de beschikbare openbare ruimte, de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid en de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig. Ook moet voldoende ruimte aanwezig zijn om de containers veilig te plaatsen en te legen. Een locatie die voor één gebouw dichterbij of logischer lijkt, is daardoor niet automatisch de meest geschikte locatie voor de totale gebruikersgroep.

De gemeente heeft de beschikbare mogelijkheden in de omgeving beoordeeld. De gekozen locatie is, gelet op de ligging ten opzichte van de verschillende appartementencomplexen, de beschikbare ruimte en de inzameltechnische uitvoerbaarheid, geschikt bevonden.

Het voorstel om de containers te plaatsen nabij de ingang van De Hulle geeft daarom geen aanleiding om de locatie te wijzigen.

Ad V Verkeersveiligheid en manoeuvreerruimte

Reclamanten geven aan dat de locatie nabij een hoek ligt waar dagelijks fietsers en voetgangers passeren. Zij stellen dat het gebruik van drie afvalvoorzieningen extra bewegingen veroorzaakt, waardoor het overzicht voor fietsers en voetgangers vermindert. Ook wijzen zij op een lichtmast naast de geplande locatie, die volgens hen in het verleden meermaals is geraakt door inzamelvoertuigen.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamanten aandacht vragen voor verkeersveiligheid en manoeuvreerruimte. Deze aspecten maken onderdeel uit van de beoordeling van locaties voor verzamelcontainers.

Bij de locatiekeuze is beoordeeld of de containers veilig kunnen worden gebruikt en of het inzamelvoertuig de locatie kan bereiken en bedienen. Daarbij wordt gekeken naar de verkeerssituatie, de beschikbare ruimte en de aanwezigheid van objecten in de omgeving, zoals lichtmasten.

De aanwezigheid van fietsers en voetgangers in de omgeving betekent niet dat de locatie ongeschikt is. Verzamelcontainers worden veelal geplaatst in woonomgevingen waar ook ander verkeer aanwezig is. Wel moet de locatie voldoende overzichtelijk en bereikbaar zijn. De gemeente is van oordeel dat de locatie op een veilige wijze kan worden gebruikt en geleegd.

De opmerking over eerdere schade aan een lichtmast is meegewogen, maar leidt niet tot het oordeel dat de locatie niet geschikt is. Bij het legen van de containers wordt gewerkt met inzamelvoertuigen en chauffeurs die gewend zijn aan het bedienen van containers in woonstraten. Indien nodig kan bij de uitvoering rekening worden gehouden met de exacte positionering van de voorzieningen ten opzichte van bestaande objecten.

De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding om de locatie te wijzigen.

Ad VI Gevolgen voor de parkeerdruk

Reclamanten stellen dat de ruimte langs de weg ter hoogte van de beoogde containerlocatie in de praktijk regelmatig wordt gebruikt als uitwijkmogelijkheid voor bewoners en bezoekers wanneer parkeerplaatsen in de directe omgeving bezet zijn. Volgens reclamanten wordt binnen het Jonkershof geregeld parkeerdruk ervaren en wordt deze feitelijke parkeermogelijkheid door de plaatsing van de afvalvoorzieningen beperkt.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamanten aandacht vragen voor parkeren in de omgeving van de beoogde locatie. Bij de locatiekeuze wordt ook gekeken naar de gevolgen voor de openbare ruimte en het gebruik daarvan.

De plaatsing van de verzamelcontainers vindt plaats in de openbare ruimte. Voor zover de betreffende ruimte incidenteel als uitwijkmogelijkheid voor parkeren wordt gebruikt, betekent dit niet zonder meer dat deze ruimte ook als formele parkeerplaats is aangewezen. Bij de afweging van de locatie is gekeken naar de beschikbare ruimte en de inpasbaarheid van de voorzieningen.

De gemeente is van oordeel dat de plaatsing van de containers niet leidt tot een zodanige verslechtering van de parkeersituatie dat de locatie niet aanvaardbaar is. De gestelde parkeerdruk geeft daarom geen aanleiding om van deze locatie af te zien.

Ad VII Gelijke behandeling en betrokkenheid van omwonenden

Reclamanten wijzen erop dat de locatie Hagelstege/Blesdijk in Den Ham is aangepast naar aanleiding van reacties van omwonenden tijdens een inloopbijeenkomst. Zij stellen dat bij locatie 9 geen vergelijkbare betrokkenheid van direct omwonenden heeft plaatsgevonden, terwijl volgens hen juist hier sprake is van een locatie direct naast woningen, tuinen en particulier eigendom. Zij verzoeken om toe te lichten hoe de belangen van direct omwonenden zijn betrokken bij de locatiekeuze.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamanten aandacht vragen voor de betrokkenheid van direct omwonenden. De mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is juist bedoeld om belanghebbenden de gelegenheid te geven hun belangen en bezwaren naar voren te brengen voordat een definitief besluit wordt genomen.

De zienswijze van reclamanten is volledig betrokken bij de heroverweging van de locatie. Daarbij zijn de door reclamanten genoemde aspecten beoordeeld, waaronder het woon- en leefklimaat, de mogelijke hinder, de ligging naast het mandelige pad, de verkeersveiligheid, de parkeerdruk en de vraag of alternatieve locaties in aanmerking komen.

Dat op een andere locatie naar aanleiding van reacties een aanpassing is gedaan, betekent niet dat ook bij deze locatie een wijziging noodzakelijk is. Iedere locatie wordt afzonderlijk beoordeeld op basis van de plaatselijke omstandigheden. Voor locatie 9 is de gemeente van oordeel dat de gekozen locatie, na afweging van alle betrokken belangen, geschikt en aanvaardbaar is.

De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding om het ontwerp aanwijzingsbesluit aan te passen.

Algehele conclusie

De ingediende zienswijze is zorgvuldig beoordeeld. Reclamanten maken bezwaar tegen de aanwijzing van locatie 9 aan het Jonkershof te Vriezenveen voor een ondergrondse restafvalcontainer, een ondergrondse pmd-container en een bovengrondse gft-behuizing. Zij voeren onder meer aan dat de locatie leidt tot aantasting van hun woon- en leefklimaat, een onevenwichtige verdeling van lusten en lasten, mogelijke gevolgen voor een mandelig pad, verkeersonveiligheid, parkeerdruk en onvoldoende betrokkenheid van direct omwonenden. Ook verzoeken zij om onderzoek naar een alternatieve locatie nabij de ingang van De Hulle.

De gemeente begrijpt de zorgen van reclamanten. Naar aanleiding van de zienswijze is de locatie opnieuw beoordeeld. Daarbij is van belang dat de containers niet specifiek of uitsluitend voor De Hulle zijn bedoeld, maar voor meerdere omliggende appartementencomplexen en hoogbouwlocaties. De locatie moet daarom worden beoordeeld in relatie tot de gehele beoogde gebruikersgroep.

De gemeente is van oordeel dat de gekozen locatie voldoet aan de uitgangspunten voor de locatiekeuze van boven- en ondergrondse verzamelcontainers. Bij de locatiekeuze is rekening gehouden met het woon- en leefklimaat van omwonenden, de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig, de beschikbare openbare ruimte en de ruimtelijke inpasbaarheid.

De aanwezigheid van een openbaar voetpad naast de locatie, de gestelde parkeerdruk en de verwijzing naar een mogelijke alternatieve locatie nabij de ingang van De Hulle leiden niet tot een ander oordeel. De voorzieningen worden in de openbare ruimte geplaatst en kunnen vanuit de openbare ruimte worden bereikt en gebruikt. De gekozen locatie is geschikt voor meerdere omliggende appartementencomplexen en is inzameltechnisch uitvoerbaar.

De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om het ontwerp aanwijzingsbesluit aan te passen.

Zienswijze 8 – Vriezenveen, locatie 9, Jonkerslaan en Jonkershof - zaaknummer 1386415

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Bezwaar tegen de locatie vanwege ruimte, plek en geur

Reclamant geeft aan geen voorstander te zijn van de plaatsing van de containers op locatie 9 aan het Jonkershof. Reclamant maakt bezwaar vanwege de ruimte, de plek, mogelijke geurhinder en de ruimte voor de eigen containers.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamant zorgen heeft over de plaatsing van verzamelcontainers in de nabijheid van de woningen aan het Jonkershof. Bij het aanwijzen van locaties voor verzamelcontainers wordt steeds een zorgvuldige afweging gemaakt tussen verschillende belangen. Daarbij wordt onder meer gekeken naar het beperken van overlast voor omwonenden, de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig en de beschikbare openbare ruimte.

Bij de locatiekeuze is rekening gehouden met de richtlijnen voor boven- en ondergrondse verzamelcontainers. Deze richtlijnen bepalen onder meer dat locaties zoveel mogelijk overlast voor aangrenzende percelen moeten voorkomen. Daarnaast moet de locatie voldoende ruimte bieden voor de plaatsing, het gebruik en het legen van de containers.

De gemeente erkent dat afvalvoorzieningen gevolgen kunnen hebben voor de directe omgeving. Voor de ondergrondse containers geldt echter dat deze grotendeels onder maaiveld worden geplaatst. Hierdoor blijft de ruimtelijke impact beperkt. Voor de bovengrondse gft-behuizing geldt dat gft-afval gevoeliger kan zijn voor geurvorming, vooral in warme perioden. Om geurhinder zoveel mogelijk te beperken, wordt de gft-behuizing wekelijks geleegd en maandelijks schoongemaakt.

De gemeente is van oordeel dat de gekozen locatie voldoende ruimte biedt voor de plaatsing van de voorzieningen en dat mogelijke hinder door de wijze van plaatsing en beheer zoveel mogelijk wordt beperkt. De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding om de locatie te wijzigen.

Ad II Containers worden volgens reclamant bij de straat geplaatst terwijl bewoners van de straat er geen gebruik van maken

Reclamant stelt dat de containers aan de weg bij het Jonkershof worden geplaatst, terwijl de bewoners van deze straat hier volgens reclamant geen gebruik van zullen maken. Reclamant vindt dit niet passend.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamant het als bezwaarlijk ervaart dat de containers in de nabijheid van de straat worden geplaatst, terwijl reclamant verwacht dat bewoners van het Jonkershof zelf geen of beperkt gebruik zullen maken van deze voorzieningen.

De gemeente merkt hierbij op dat de containers op locatie 9 niet specifiek zijn bedoeld voor één gebouw of één straat. De voorzieningen zijn bestemd voor meerdere omliggende appartementencomplexen en hoogbouwlocaties in de omgeving. Het gaat daarmee om een centrale inzamellocatie voor een bredere groep gebruikers.

Bij het aanwijzen van locaties voor verzamelcontainers is het in een woonomgeving niet altijd mogelijk om een locatie te kiezen die voor alle omwonenden op gelijke wijze voordelen oplevert en tegelijkertijd geen enkele ruimtelijke impact heeft. Er moet een balans worden gevonden tussen een goed bereikbare locatie voor de gebruikers en het beperken van overlast voor omwonenden.

De gemeente is van oordeel dat de gekozen locatie, gelet op de ligging ten opzichte van de beoogde gebruikersgroep en de beschikbare openbare ruimte, geschikt is voor de plaatsing van de containers.

Ad III Plaatsing richting de woningen en verandering van het aanzicht

Reclamant geeft aan dat de containers volgens hem/haar helemaal richting de woningen worden geplaatst, terwijl er een groot stuk richting de weg vrij blijft. Daarnaast stelt reclamant dat het aanzicht verandert wanneer men de straat binnenrijdt.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamant aandacht vraagt voor de ruimtelijke uitstraling van de locatie en het aanzicht bij het binnenrijden van de straat. Bij de locatiekeuze is ook gekeken naar de ruimtelijke inpasbaarheid van de voorzieningen.

De exacte positionering van containers wordt bepaald aan de hand van meerdere factoren. Daarbij wordt onder meer rekening gehouden met de bereikbaarheid voor gebruikers, de veiligheid, de aanwezigheid van kabels en leidingen, de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig en de beschikbare manoeuvreerruimte. Dat een deel van de ruimte vrij blijft, betekent daarom niet zonder meer dat de containers op een andere plek binnen die ruimte kunnen worden geplaatst.

De gemeente erkent dat de plaatsing van verzamelcontainers invloed kan hebben op het straatbeeld. Voor de ondergrondse containers blijft deze invloed beperkt, omdat alleen de inwerpzulen zichtbaar zijn. De bovengrondse gft-behuizing is zichtbaarder, maar wordt geplaatst als onderdeel van een functionele voorziening voor de afvalinzameling.

De verandering van het aanzicht is naar het oordeel van de gemeente niet zodanig dat de locatie daardoor onaanvaardbaar is.

Ad IV Alternatieve invulling als speelplek of groenvoorziening

Reclamant geeft aan dat de ruimte nu leeg staat, maar volgens hem/haar ook zou kunnen worden ingericht als speeltuintje of als mooi groenstuk met bloemen.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamant de voorkeur geeft aan een andere invulling van de openbare ruimte, bijvoorbeeld als speelplek of groenvoorziening. Een groene of recreatieve inrichting kan bijdragen aan de kwaliteit van de woonomgeving.

In deze procedure gaat het echter om de vraag of de aangewezen locatie geschikt is voor de plaatsing van verzamelcontainers voor huishoudelijk afval. Daarbij moet de gemeente beoordelen of de locatie voldoet aan de uitgangspunten voor afvalinzameling en of de locatie ruimtelijk en praktisch inpasbaar is.

De omstandigheid dat de ruimte ook op een andere manier zou kunnen worden ingericht, betekent niet dat de locatie niet geschikt is voor verzamelcontainers. De gemeente moet binnen de beschikbare openbare ruimte keuzes maken tussen verschillende functies. In dit geval is de locatie geschikt bevonden voor de plaatsing van de containers, mede gelet op de bereikbaarheid voor de beoogde gebruikers en de inzameltechnische uitvoerbaarheid.

De wens om de ruimte als speelplek of groenvoorziening in te richten geeft daarom geen aanleiding om de locatie te wijzigen.

Algehele conclusie

De ingediende zienswijze is zorgvuldig beoordeeld. Reclamant maakt bezwaar tegen de plaatsing van de containers op locatie 9 aan het Jonkershof en voert daarbij bezwaren aan over de ruimte, plek, mogelijke geurhinder, het gebruik door bewoners van andere locaties, de plaatsing richting de woningen, het veranderende aanzicht en de wens om de ruimte eventueel als speelplek of groenvoorziening in te richten.

De gemeente begrijpt deze zorgen. Naar aanleiding van de zienswijze is de locatie opnieuw beoordeeld. Daarbij is van belang dat de containers niet specifiek zijn bedoeld voor één straat of één appartementencomplex, maar voor meerdere omliggende (toekomstige) appartementencomplexen en hoogbouwlocaties. De locatie moet daarom worden beoordeeld in relatie tot de gehele beoogde gebruikersgroep.

De gemeente is van oordeel dat de gekozen locatie voldoet aan de uitgangspunten voor de locatiekeuze van boven- en ondergrondse verzamelcontainers. Bij de locatiekeuze is rekening gehouden met de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig, de beschikbare openbare ruimte, de ruimtelijke inpasbaarheid en het beperken van overlast voor de omgeving.

De mogelijke verandering van het aanzicht en de wens om de ruimte anders in te richten leiden niet tot het oordeel dat de locatie ongeschikt is. Ook de omstandigheid dat reclamant verwacht zelf geen gebruik te maken van de containers, maakt niet dat de locatie niet passend is, omdat de containers bedoeld zijn voor meerdere omliggende appartementencomplexen en hoogbouwlocaties.

De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om het ontwerp aanwijzingsbesluit aan te passen.

Zienswijze 9 – Vriezenveen, locatie 9, Jonkerslaan en Jonkershof - zaaknummer 1387253

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Aantasting van het woon- en leefklimaat

Reclamanten stellen dat hun woning en tuin vrijwel direct aan de beoogde containerlocatie liggen. Zij vrezen overlast door het zicht op de containers, geluid bij het aanbieden en inzamelen van afval, loopbewegingen, kortparkerende voertuigen en mogelijke geurhinder van de bovengrondse gft-behuizing. Volgens reclamanten vormt de plaatsing een ingrijpende en permanente wijziging van hun directe woonomgeving.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamanten zorgen hebben over de gevolgen van de plaatsing van de verzamelcontainers nabij hun woning en tuin. De korte afstand tot de woning en tuin van reclamanten is bij de beoordeling van de locatie betrokken.

Bij de locatiekeuze is rekening gehouden met de richtlijnen voor boven- en ondergrondse verzamelcontainers. Daarbij is onder meer gekeken naar het beperken van overlast voor omwonenden, de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid, de beschikbare openbare ruimte en de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig.

De containers voor restafval en pmd-afval worden ondergronds geplaatst. Daardoor blijft de ruimtelijke uitstraling beperkt. De gemeente erkent dat gft-afval, vooral tijdens warme perioden, gevoeliger kan zijn voor geurvorming. Om mogelijke geurhinder en ongedierte zoveel mogelijk te beperken, wordt de bovengrondse gft-behuizing wekelijks geleegd en maandelijks schoongemaakt.

De plaatsing en het gebruik van verzamelcontainers kunnen enige invloed hebben op de directe woonomgeving. De gemeente is echter van oordeel dat deze invloed niet zodanig is dat ter plaatse geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden behouden.

Ad II Gebruik van het aangrenzende voetpad

Reclamanten vrezen dat gebruikers van de containers over het aangrenzende voetpad zullen lopen en dat dit leidt tot extra loopbewegingen direct langs hun woning. Ook vragen zij aandacht voor mogelijke slijtage, aansprakelijkheid en gevolgen voor hun woongenot.

Reactie gemeente

De gemeente heeft de eigendomssituatie van het voetpad gecontroleerd. Hieruit blijkt dat het voetpad geen particulier eigendom is. Van gebruik van particuliere grond voor het bereiken of gebruiken van de containers is daarom geen sprake.

Het voetpad maakt deel uit van de openbare ruimte en mag door voetgangers worden gebruikt. Dat gebruikers van de containers mogelijk over dit pad lopen, maakt de locatie niet ongeschikt. De hiermee samenhangende loopbewegingen zijn gebruikelijk bij een inzamellocatie in een woonomgeving en leiden naar het oordeel van de gemeente niet tot onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft daarom geen aanleiding om de locatie te wijzigen.

Ad III Ligging ten opzichte van De Hulle

Reclamanten stellen dat de containers hoofdzakelijk zijn bedoeld voor bewoners van De Hulle. Omdat de ingang van De Hulle aan de andere zijde van het gebouw ligt, moeten bewoners volgens reclamanten om het gebouw heen lopen. Zij vinden de gekozen locatie daarom onlogisch en onpraktisch, in het bijzonder voor minder mobiele bewoners.

Reactie gemeente

De gemeente merkt op dat de containers niet uitsluitend of specifiek voor bewoners van De Hulle worden geplaatst. De voorzieningen zijn bestemd voor bewoners van meerdere omliggende (toekomstige) appartementencomplexen en hoogbouwlocaties. De bereikbaarheid van de locatie moet daarom worden beoordeeld voor de gehele beoogde gebruikersgroep en niet alleen vanuit de ingang van De Hulle.

Bij de locatiekeuze is gezocht naar een centrale en bereikbare plek die tevens voldoende ruimte biedt voor de plaatsing en het legen van de containers. Een locatie die dicht bij de ingang van één appartementencomplex ligt, is niet automatisch de meest geschikte locatie voor alle gebruikers.

De gemeente is van oordeel dat de gekozen locatie voor de verschillende omliggende appartementencomplexen voldoende bereikbaar is.

Ad IV Alternatieve locatie bij de ingang van De Hulle

Reclamanten verzoeken de gemeente om een alternatieve locatie aan de zijde van de ingang van De Hulle te onderzoeken. Volgens reclamanten zijn daar geen woningen van derden die vergelijkbare overlast zullen ondervinden. Ook zouden de voorzieningen daar dicht bij de veronderstelde gebruikers liggen.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt de gedachte achter het voorgestelde alternatief. Zoals hiervoor aangegeven, zijn de containers echter niet uitsluitend bestemd voor De Hulle, maar voor meerdere omliggende appartementencomplexen.

Bij de locatiekeuze is niet alleen gekeken naar de afstand tot de woningen van gebruikers, maar ook naar de beschikbare openbare ruimte, ondergrondse kabels en leidingen, verkeersveiligheid, bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig en de mogelijkheid om de containers veilig te legen. De gekozen locatie is op basis van deze aspecten geschikt bevonden. Het voorgestelde alternatief bij de ingang van De Hulle biedt, gelet op de totale gebruikersgroep en de technische en ruimtelijke voorwaarden, geen aanleiding om de gekozen locatie te wijzigen.

Ad V Geur, verkeersveiligheid, manoeuvreerruimte en bijplaatsingen

Reclamanten vrezen geurhinder doordat de gft-behuizing gedurende een deel van de dag in de zon staat. Daarnaast wijzen zij op de verkeersveiligheid voor voetgangers en fietsers, kortparkerende voertuigen, beperkte manoeuvreerruimte voor het inzamelvoertuig, mogelijke schade aan de naastgelegen lichtmast en het risico op bijplaatsingen en zwerfafval.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt de zorgen van reclamanten. De verkeersveiligheid en de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig zijn bij de locatiekeuze beoordeeld. De gemeente is van oordeel dat de containers op deze locatie veilig kunnen worden gebruikt en geleegd.

Bij de definitieve positionering wordt rekening gehouden met aanwezige objecten, waaronder de lichtmast, zodat voldoende ruimte beschikbaar blijft voor het legen van de containers. De enkele omstandigheid dat de lichtmast volgens reclamanten in het verleden bij manoeuvres is geraakt of dicht is genaderd, maakt de locatie niet ongeschikt.

Om geurhinder zoveel mogelijk te beperken, wordt de gft-behuizing wekelijks geleegd en maandelijks schoongemaakt. De locatie wordt daarnaast meegenomen in het reguliere toezicht en beheer.

Wanneer afval naast de containers wordt geplaatst, kan dit worden verwijderd en kan waar mogelijk handhavend worden opgetreden.

Deze aspecten geven daarom geen aanleiding om de locatie te wijzigen.

Ad VI Betrokkenheid van direct omwonenden

Reclamanten stellen dat direct omwonenden vooraf niet zijn geïnformeerd of betrokken bij de locatiekeuze. Zij verwijzen naar een locatie in Den Ham die na reacties tijdens een inloopavond is aangepast en verzoeken om direct omwonenden alsnog actief bij de locatiekeuze te betrekken.

Reactie gemeente

Met de inloopavond op 8 april 2026 en met de terinzagelegging van het ontwerp-aanwijzingsbesluit is aan belanghebbenden de gelegenheid geboden om een zienswijze in te dienen. De zienswijze van reclamanten is volledig betrokken bij de heroverweging van de locatie.

Dat een andere locatie naar aanleiding van reacties is aangepast, betekent niet dat ook locatie 9 moet worden gewijzigd. Iedere locatie wordt afzonderlijk beoordeeld op basis van de plaatselijke omstandigheden en de ingediende zienswijzen.

Na beoordeling van de door reclamanten genoemde belangen is de gemeente van oordeel dat locatie 9 geschikt en aanvaardbaar is.

Algehele conclusie

De ingediende zienswijze is zorgvuldig beoordeeld. Reclamanten vrezen aantasting van hun woon- en leefklimaat en wijzen op het aangrenzende looppad, geurhinder, verkeersveiligheid, manoeuvreerruimte, bijplaatsingen en onvoldoende betrokkenheid van omwonenden. Daarnaast stellen zij een alternatieve locatie bij de ingang van De Hulle voor.

De gemeente onderkent dat de woning en tuin van reclamanten in de nabijheid van de locatie liggen. Dit belang is betrokken bij de beoordeling. De containers worden in de openbare ruimte geplaatst en voldoet aan de criteria.

Verder zijn de containers niet uitsluitend bestemd voor De Hulle, maar voor bewoners van meerdere omliggende appartementencomplexen en hoogbouwlocaties. Een locatie bij de ingang van De Hulle is daarom niet zonder meer geschikter.

De gekozen locatie is beoordeeld op bereikbaarheid, verkeersveiligheid, beschikbare openbare ruimte en bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig. Mogelijke hinder wordt door de inrichting, lediging, reiniging en het reguliere beheer zoveel mogelijk beperkt.

De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om het ontwerp-aanwijzingsbesluit aan te passen.

Zienswijze 10 – Vriezenveen, locatie 9, Jonkerslaan en Jonkershof - zaaknummer 1388091

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Aantasting van het woon- en leefklimaat

Reclamanten stellen dat hun woning en tuin vrijwel direct aan de beoogde locatie grenzen. Zij vrezen dat zij hierdoor in het bijzonder worden geconfronteerd met het zicht op de containers, geluid door het gebruik en de lediging, loopbewegingen, kortparkerende voertuigen en mogelijke geurhinder van de bovengrondse gft-behuizing. Volgens reclamanten leidt de plaatsing tot een ingrijpende en permanente verandering van hun directe woonomgeving.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamanten zorgen hebben over de plaatsing van de verzamelcontainers in de nabijheid van hun woning en tuin. Bij het aanwijzen van locaties voor verzamelcontainers wordt een zorgvuldige afweging gemaakt tussen de belangen van gebruikers, direct omwonenden en een doelmatige uitvoering van de afvalinzameling.

Bij de locatiekeuze is rekening gehouden met de richtlijnen voor boven- en ondergrondse verzamelcontainers. Deze richtlijnen bepalen onder meer dat mogelijke overlast voor aangrenzende percelen zoveel mogelijk moet worden voorkomen. Daarnaast wordt gekeken naar de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig, de beschikbare openbare ruimte en de ruimtelijke inpasbaarheid.

De gemeente erkent dat het gebruik van verzamelcontainers enige invloed kan hebben op de directe woonomgeving. Ondergrondse containers worden echter grotendeels onder het maaiveld geplaatst, waardoor de ruimtelijke uitstraling en mogelijke geurhinder zoveel mogelijk worden beperkt. Alleen de inwerpzuiden zijn bovengronds zichtbaar. De gft-behuizing wordt bovengronds geplaatst en is daardoor meer zichtbaar.

Ook kan niet volledig worden uitgesloten dat het aanbieden en inzamelen van afval op bepaalde momenten hoorbaar is. Het gaat echter om geluiden die naar hun aard passen bij afvalinzameling in een woonomgeving. De gemeente is van oordeel dat geen sprake is van een zodanige aantasting van het woon- en leefklimaat dat de locatie daardoor onaanvaardbaar is. Ook is vastgelegd dat verzamelcontainers alleen binnen specifieke tijdstippen mogen worden gebruikt.

Ad II Ligging naast een particulier looppad

Reclamanten wijzen erop dat de locatie direct grenst aan een looppad dat gezamenlijk eigendom is van de bewoners van Jonkershof 2 tot en met 14 en door deze bewoners wordt beheerd en onderhouden. Zij vrezen dat gebruikers van de containers op of over dit pad zullen lopen of daar tijdens het aanbieden van afval zullen staan. Volgens reclamanten kan dit leiden tot extra slijtage, hogere onderhoudslasten, aansprakelijkheidsvragen en een aantasting van het woongenot.

Reactie gemeente

De gemeente heeft de eigendomssituatie van het voetpad gecontroleerd. Hieruit blijkt dat het voetpad geen particulier eigendom is. Van gebruik van particuliere grond voor het bereiken of gebruiken van de containers is daarom geen sprake.

Het voetpad maakt deel uit van de openbare ruimte en mag door voetgangers worden gebruikt. Dat gebruikers van de containers mogelijk over dit pad lopen, maakt de locatie niet ongeschikt. De hiermee samenhangende loopbewegingen zijn gebruikelijk bij een inzamellocatie in een woonomgeving en leiden naar het oordeel van de gemeente niet tot onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft daarom geen aanleiding om de locatie te wijzigen.

Ad III Locatie is volgens reclamanten onlogisch voor de beoogde gebruikers

Reclamanten gaan ervan uit dat de containers hoofdzakelijk zijn bedoeld voor bewoners van De Hulle. Zij wijzen erop dat de ingang van De Hulle aan de andere zijde van het gebouw ligt. Bewoners, onder wie mogelijk minder mobiele personen, zouden daardoor met hun afval om het gebouw heen moeten lopen. Reclamanten vrezen dat de langere looproute ook kan leiden tot het achterlaten van afval op andere plaatsen of naast de containers.

Reactie gemeente

De gemeente merkt allereerst op dat de containers niet uitsluitend of specifiek voor De Hulle zijn bedoeld. De voorzieningen worden geplaatst voor bewoners van meerdere omliggende (toekomstige) appartementencomplexen en hoogbouwlocaties. De locatie is daarmee een centrale inzamellocatie voor een bredere groep gebruikers.

De geschiktheid van de locatie kan daarom niet uitsluitend worden beoordeeld vanuit de ligging van de ingang en de looproute van bewoners van De Hulle. Bij de locatiekeuze moet rekening worden gehouden met de bereikbaarheid voor de volledige beoogde gebruikersgroep.

Bij het vinden van een geschikte locatie wordt gezocht naar een evenwicht tussen de loopafstanden voor gebruikers, de beschikbare openbare ruimte, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig en de gevolgen voor omwonenden. Een locatie direct bij de ingang van één appartementencomplex is niet automatisch de meest geschikte locatie voor bewoners van alle appartementencomplexen waarvoor de containers zijn bestemd.

De gemeente is van oordeel dat de gekozen locatie voor de verschillende beoogde gebruikers voldoende bereikbaar is. De stelling dat De Hulle aan de andere zijde een ingang heeft, leidt daarom niet tot het oordeel dat de gekozen locatie ongeschikt of onlogisch is.

Ad IV Alternatieve locaties bij De Hulle en op het Manitobaplein

Reclamanten stellen voor om de containers aan de ingangszijde van De Hulle of op het Manitobaplein te plaatsen. Volgens hen grenzen daar geen woningen direct aan de mogelijke containerlocatie, worden omwonenden daardoor minder belast en zijn deze locaties voor bewoners van De Hulle rechtstreeks bereikbaar. Zij verzoeken de gemeente om deze alternatieven alsnog te onderzoeken en de gemaakte afweging inzichtelijk te maken.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt de gedachte achter het voorstel om de containers dicht bij de ingang van De Hulle of op het Manitobaplein te plaatsen. Zoals hiervoor is aangegeven, zijn de containers echter niet alleen bedoeld voor bewoners van De Hulle. De voorzieningen zijn bestemd voor meerdere omliggende appartementencomplexen en hoogbouwlocaties.

Een locatie aan de ingangszijde van De Hulle kan voor bewoners van dat complex gunstiger zijn, maar hoeft niet voor de volledige gebruikersgroep de meest centrale en bereikbare oplossing te zijn. Daarnaast moet een alternatieve locatie voldoende ruimte bieden en veilig bereikbaar zijn voor zowel gebruikers als het inzamelvoertuig. Ook moet rekening worden gehouden met de bestaande inrichting en functies van de openbare ruimte, aanwezige parkeerplaatsen, kabels en leidingen en de benodigde ruimte voor het legen van de containers.

De door reclamanten genoemde alternatieven leiden niet tot de conclusie dat de aangewezen locatie ongeschikt is. De gemeente is van oordeel dat locatie 9, gelet op de ligging ten opzichte van meerdere appartementencomplexen, de beschikbare openbare ruimte en de uitvoerbaarheid van de inzameling, geschikt is voor de plaatsing van de containers.

De voorgestelde alternatieve locaties geven daarom geen aanleiding om het ontwerp aanwijzingsbesluit aan te passen.

Ad V Geurhinder van de bovengrondse gft-behuizing

Reclamanten vrezen geurhinder van de bovengrondse gft-behuizing. Zij wijzen erop dat deze een groot deel van de dag in de zon staat en op korte afstand van woningen en tuinen wordt geplaatst.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamanten zich zorgen maken over mogelijke geurhinder. Gft-afval kan, vooral tijdens warme perioden, gevoeliger zijn voor geurvorming dan andere afvalstromen.

Bij de keuze en inrichting van de locatie wordt rekening gehouden met het zoveel mogelijk beperken van overlast voor omwonenden. Mogelijke geurhinder wordt daarnaast beperkt door een passende ledigings- en reinigingsfrequentie. Hierdoor blijft het afval niet onnodig lang in de voorziening aanwezig en wordt de kans op geurhinder en ongedierte zoveel mogelijk beperkt.

De omstandigheid dat de gft-behuizing gedurende een deel van de dag aan zonlicht kan worden blootgesteld, betekent op zichzelf niet dat de locatie ongeschikt is. Volledig voorkomen dat een

container op enig moment in de zon staat, is in de openbare ruimte niet altijd mogelijk.

De gemeente is van oordeel dat door de wijze van inzameling en het beheer voldoende maatregelen worden getroffen om mogelijke geurhinder zoveel mogelijk te beperken.

Ad VI Verkeersveiligheid en manoeuvreerruimte

Reclamanten wijzen op mogelijke gevolgen voor de verkeersveiligheid nabij de hoek waar voetgangers en fietsers passeren. Zij verwachten daarnaast kortparkerende voertuigen van gebruikers. Ook stellen zij dat de manoeuvreerruimte voor inzamelvoertuigen beperkt is en dat een lichtmast naast de locatie in het verleden door een inzamelvoertuig is geraakt en vervangen.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamanten aandacht vragen voor de verkeersveiligheid en de beschikbare manoeuvreerruimte. Deze aspecten worden betrokken bij de beoordeling van locaties voor verzamelcontainers.

Bij de locatiekeuze is beoordeeld of gebruikers de containers veilig kunnen bereiken en of het inzamelvoertuig de containers op een verantwoorde wijze kan legen. Daarbij wordt rekening gehouden met de verkeerssituatie, de aanwezigheid van voetgangers en fietsers, de ligging nabij de hoek en de aanwezigheid van objecten zoals een lichtmast.

Dat in de omgeving eerder schade aan een lichtmast zou zijn ontstaan, betekent niet zonder meer dat de beoogde containerlocatie niet veilig kan worden bediend. Bij de definitieve inrichting kan rekening worden gehouden met de exacte positionering van de containers en de benodigde ruimte voor het inzamelvoertuig.

De gemeente is van oordeel dat de locatie veilig kan worden ingericht, gebruikt en geleegd. De aangevoerde argumenten geven daarom geen aanleiding om de locatie te wijzigen.

Ad VII Risico op bijplaatsing en op zwerfafval

Reclamanten vrezen dat het concentreren van drie afvalstromen op één locatie kan leiden tot het plaatsen van afval naast de containers en tot zwerfafval in de omgeving.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt de zorgen over mogelijke bijplaatsingen en zwerfafval. Bijplaatsingen zijn echter niet toegestaan en vormen in beginsel een kwestie van gebruik, beheer en handhaving. De mogelijkheid dat gebruikers zich niet aan de regels houden, maakt een op zichzelf geschikte containerlocatie niet ongeschikt.

Het bundelen van meerdere afvalstromen op één centrale locatie heeft bovendien als voordeel dat bewoners op een overzichtelijke plaats hun verschillende soorten afval kunnen aanbieden. Ook maakt een centrale locatie het mogelijk om het gebruik en de omgeving gericht te monitoren.

Indien na plaatsing blijkt dat sprake is van structurele bijplaatsingen of zwerfafval, kan de gemeente beoordelen welke beheer-, communicatie- of handavingsmaatregelen passend zijn. Het op voorhand gestelde risico op bijplaatsingen geeft geen aanleiding om de locatie te wijzigen.

Ad VIII Informatievoorziening en betrokkenheid van omwonenden

Reclamanten stellen dat direct omwonenden vooraf niet zijn geïnformeerd of betrokken bij de locatiekeuze. Zij verwijzen naar de locatie Hagelstege/Blesdijk in Den Ham, die volgens hen na een inloopavond is aangepast. Reclamanten verzoeken om direct omwonenden alsnog actief bij de locatiekeuze te betrekken.

Reactie gemeente

Het ontwerp aanwijzingsbesluit heeft ter inzage gelegen, waarbij belanghebbenden de gelegenheid hebben gekregen om een zienswijze in te dienen. Reclamanten hebben van deze mogelijkheid gebruikgemaakt.

De zienswijze is volledig betrokken bij de voorbereiding van het definitieve besluit. De gemeente heeft de aangevoerde argumenten over het woon- en leefklimaat, het looppad, de bereikbaarheid, alternatieve locaties, geurhinder, verkeersveiligheid, manoeuvreerruimte en bijplaatsingen opnieuw beoordeeld.

Dat op een andere locatie naar aanleiding van reacties een wijziging is aangebracht, betekent niet dat locatie 9 eveneens moet worden aangepast. Iedere locatie wordt afzonderlijk beoordeeld aan de hand van de plaatselijke omstandigheden en de daartegen ingediende zienswijzen.

De gemeente is van oordeel dat de belangen van reclamanten voldoende bij de besluitvorming zijn betrokken. De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding om het ontwerp aanwijzingsbesluit aan te passen.

Algehele conclusie

De ingediende zienswijze is zorgvuldig beoordeeld. Reclamanten maken bezwaar tegen de aanwijzing van locatie 9 aan de Jonkerslaan en het Jonkershof voor een ondergrondse restafvalcontainer, een ondergrondse pmd-container en een bovengrondse gft-behuizing. Zij voeren argumenten aan over hun woon- en leefklimaat, het naastgelegen looppad, de bereikbaarheid voor de beoogde gebruikers, mogelijke alternatieve locaties, geurhinder, verkeersveiligheid, manoeuvreerruimte, bijplaatsingen en de betrokkenheid van direct omwonenden.

De gemeente begrijpt de zorgen van reclamanten. Naar aanleiding van de zienswijze is de locatie opnieuw beoordeeld. Daarbij is van belang dat de containers niet specifiek of uitsluitend voor De Hulle zijn bedoeld, maar voor bewoners van meerdere omliggende appartementencomplexen en hoogbouwlocaties. De locatie moet daarom worden beoordeeld vanuit de bereikbaarheid voor de gehele gebruikersgroep en niet uitsluitend vanuit de ligging van de ingang van De Hulle.

De containers worden in de openbare ruimte geplaatst en kunnen vanuit de openbare ruimte worden bereikt. Gebruik van het naastgelegen looppad is niet nodig. De aanwezigheid van dit pad leidt daarom niet tot de conclusie dat de locatie ongeschikt is.

Ook de voorgestelde alternatieve locaties bij de ingang van De Hulle en op het Manitobaplein leiden niet tot een ander oordeel. Een locatie die dicht bij de ingang van De Hulle ligt, is niet zonder meer de meest geschikte locatie voor de volledige gebruikersgroep. Bij de gekozen locatie is rekening gehouden met de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid en manoeuvreerruimte voor het inzamelvoertuig, de beschikbare openbare ruimte en de gevolgen voor de omgeving.

Mogelijke geurhinder, bijplaatsingen en zwerfafval worden zoveel mogelijk beperkt door passend beheer, tijdige inzameling en, wanneer dat nodig is, aanvullende communicatie- of handhavingsmaatregelen. Deze mogelijke gevolgen maken de locatie op voorhand niet ongeschikt.

De gemeente is op basis van de integrale belangenafweging van oordeel dat locatie 9 geschikt en aanvaardbaar is voor de plaatsing van de verzamelcontainers. De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om het ontwerp aanwijzingsbesluit aan te passen.

Zienswijze 11 – Vriezenveen, locatie 9, Jonkerslaan en Jonkershof - zaaknummer 1389682

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Verkeersveiligheid voor spelende kinderen

Reclamant maakt zich zorgen over de verkeersveiligheid rond locatie 9. Volgens reclamant spelen veel kinderen in de omgeving en leidt de container tot extra verkeersbewegingen van gebruikers en inzamelvoertuigen. Reclamant vraagt om rekening te houden met de feitelijke verkeerssituatie en het speelgedrag van kinderen.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt de zorgen van reclamant over de veiligheid van spelende kinderen. Verkeersveiligheid en bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig zijn betrokken bij de beoordeling van de locatie.

De containers zijn in de eerste plaats bedoeld voor bewoners van meerdere omliggende appartementencomplexen. Naar verwachting zullen veel gebruikers hun afval lopend naar de containers brengen. De gemeente verwacht daarom niet dat de plaatsing tot een aanzienlijke toename van autoverkeer leidt.

De locatie is bereikbaar voor het inzamelvoertuig en de containers kunnen veilig worden geleegd. Chauffeurs moeten bij het rijden en manoeuvreren rekening houden met andere weggebruikers. De gemeente is van oordeel dat de plaatsing niet leidt tot een onaanvaardbare verkeersonveilige situatie.

Ad II Gevolgen voor de leefbaarheid en woonomgeving

Reclamant vreest dat de containers leiden tot geluid, geur, ongedierte, zwerfafval en afval dat naast de containers wordt geplaatst. Volgens reclamant kan dit het straatbeeld aantasten en veiligheidsrisico's voor kinderen veroorzaken.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamant mogelijke overlast voor de woonomgeving wil voorkomen. De containers voor restafval en pmd-afval worden ondergronds geplaatst, waardoor de ruimtelijke uitstraling en mogelijke geurhinder worden beperkt.

De containers worden periodiek geleegd en de locatie wordt meegenomen in het reguliere beheer en toezicht. Eventueel bijgeplaatst afval kan worden verwijderd. Ook kan waar mogelijk handhavend worden opgetreden tegen het achterlaten van afval naast de containers.

De mogelijkheid dat incidenteel overlast ontstaat, betekent niet dat de locatie ongeschikt is. De gemeente is van oordeel dat mogelijke overlast door een passende inrichting en regelmatig beheer voldoende kan worden beperkt.

Ad III Verzoek om een alternatieve locatie of speelplek

Reclamant verzoekt om locatie 9 niet voor afvalcontainers te gebruiken en een alternatieve locatie te onderzoeken. Reclamant stelt voor om de locatie in te richten als groene speelplek met een speeltoestel en een bankje.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt de voorkeur van reclamant voor een groene speelplek. In deze procedure wordt echter beoordeeld of locatie 9 geschikt is voor de plaatsing van verzamelcontainers.

Bij de locatiekeuze is gekeken naar de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid, de beschikbare openbare ruimte en de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig. De locatie is geschikt bevonden voor de afvalinzameling van meerdere omliggende appartementencomplexen.

Dat de openbare ruimte ook anders kan worden ingericht, betekent niet dat de gekozen functie onaanvaardbaar is. Het voorstel voor een speelplek geeft daarom geen aanleiding om de containerlocatie te wijzigen.

Algehele conclusie

De gemeente begrijpt de zorgen van reclamant over de verkeersveiligheid en leefbaarheid. Deze belangen zijn bij de beoordeling van locatie 9 betrokken.

De gemeente is van oordeel dat de containers veilig kunnen worden gebruikt en geleegd. De plaatsing leidt naar verwachting niet tot een aanzienlijke toename van autoverkeer. Mogelijke overlast wordt door de ondergrondse uitvoering van de containers en het reguliere beheer zoveel mogelijk beperkt.

Het verzoek om locatie 9 als speelplek in te richten geeft geen aanleiding om van de gekozen containerlocatie af te zien. De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om het ontwerp-aanwijzingsbesluit aan te passen.

Zienswijze 12 – Vriezenveen, locatie 9, Jonkerslaan en Jonkershof - zaaknummer 1389687

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Afstand tot de woning, tuin en erfgrans

Reclamanten stellen dat de drie verzamelcontainers te dicht bij hun schutting, tuin en perceel worden geplaatst. Zij vrezen hierdoor voor geurhinder, ongedierte, zwerfafval en vervuiling direct naast hun leefomgeving. Volgens reclamanten is bij de locatiekeuze onvoldoende rekening gehouden met hun belangen als direct omwonenden.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamanten zorgen hebben over de plaatsing van de verzamelcontainers nabij hun woning en tuin. Bij de locatiekeuze is rekening gehouden met de gevolgen voor direct omwonenden. Ook is gekeken naar de beschikbare openbare ruimte, de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid en de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig.

De ondergrondse containers worden grotendeels onder het maaiveld geplaatst, waardoor de ruimtelijke uitstraling en mogelijke geurhinder zoveel mogelijk worden beperkt. De gft-behuizing wordt bovengronds geplaatst. Mogelijke overlast daarvan wordt zoveel mogelijk beperkt door de container regelmatig te legen en schoon te maken.

De ligging nabij de tuin en erfgrans betekent op zichzelf niet dat de locatie ongeschikt is. De gemeente is van oordeel dat de locatie, na afweging van de betrokken belangen, aanvaardbaar is.

Ad II Bestaande stankoverlast door minicontainers

Reclamanten geven aan dat zij op dit moment al stankoverlast ervaren van minicontainers die door bewoners van het Jonkershof voor hun woning worden geplaatst. Zij verwachten dat de komst van drie permanente verzamelcontainers, vooral bij warm weer, tot extra geurhinder zal leiden.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat de bestaande geurhinder bij reclamanten zorgen oproept over de nieuwe verzamelcontainers. De door reclamanten genoemde minicontainers maken echter geen onderdeel uit van het ontwerp aanwijzingsbesluit. Het gebruik en de tijdelijke plaatsing van deze minicontainers staan daarom los van de beoordeling van locatie 9.

De ondergrondse restafval- en pmd-containers zijn grotendeels afgesloten en bevinden zich grotendeels onder het maaiveld. Hierdoor wordt mogelijke geurhinder beperkt. Voor de bovengrondse gft-behuizing geldt dat gft-afval, vooral in warme perioden, gevoeliger kan zijn voor geurvorming. Door de voorziening regelmatig te legen en schoon te maken, wordt mogelijke geurhinder zoveel mogelijk voorkomen of beperkt.

De bestaande situatie met minicontainers geeft daarom geen aanleiding om locatie 9 ongeschikt te achten.

Ad III De containers zijn niet voor reclamanten bedoeld

Reclamanten stellen dat zij geen gebruik kunnen maken van de verzamelcontainers, terwijl deze wel direct naast hun tuin worden geplaatst. Zij verzoeken de gemeente duidelijk te maken voor welke adressen en bewoners de containers zijn bestemd.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamanten het bezwaarlijk vinden dat voorzieningen waarvan zij zelf geen gebruikmaken in de nabijheid van hun woning worden geplaatst.

De containers zijn niet specifiek bestemd voor één straat of uitsluitend voor De Hulle. De voorzieningen worden geplaatst voor bewoners van meerdere omliggende appartementencomplexen en hoogbouwlocaties. Het betreft daarmee een centrale inzamellocatie voor een bredere groep gebruikers.

Dat reclamanten zelf geen gebruikmaken van de containers, betekent niet dat de locatie daarom ongeschikt is. In de openbare ruimte worden voorzieningen geplaatst die niet altijd door alle direct

omwonenden worden gebruikt. Bij de locatiekeuze moet een evenwicht worden gevonden tussen de bereikbaarheid voor de gebruikers en het zoveel mogelijk beperken van de gevolgen voor omwonenden.

De gemeente is van oordeel dat locatie 9, gelet op de ligging ten opzichte van de verschillende gebruikers en de beschikbare openbare ruimte, geschikt is.

Ad IV Belangen van direct omwonenden zijn volgens reclamanten onvoldoende meegewogen
Reclamanten zijn van mening dat bij de locatiekeuze onvoldoende rekening is gehouden met de korte afstand tot hun erfgrans, de bestaande geurhinder en het feit dat zij zelf geen gebruikmaken van de containers. Volgens hen maakt deze combinatie locatie 9 ongeschikt.

Reactie gemeente

De belangen van reclamanten zijn betrokken bij de beoordeling van de locatie. Naar aanleiding van de zienswijze is opnieuw gekeken naar de gevolgen van de plaatsing voor de directe woonomgeving. Bij de beoordeling is niet alleen gekeken naar de technische mogelijkheid om de containers te plaatsen. Ook de afstand tot omliggende woningen en tuinen, mogelijke hinder, de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig en de beschikbare openbare ruimte zijn meegenomen.

De gemeente begrijpt dat reclamanten de voorkeur geven aan een grotere afstand tussen hun perceel en de containers. De aangevoerde omstandigheden leiden echter niet tot de conclusie dat sprake is van een onevenredige aantasting van hun woon- en leefklimaat. De belangen van reclamanten geven daarom geen aanleiding om van de locatie af te zien.

Ad IV Verzoek om een alternatieve locatie

Reclamanten verzoeken om locatie 9 niet aan te wijzen en een alternatieve locatie te zoeken die minder belastend is voor direct omwonenden. Zij vragen onder meer welke alternatieven zijn onderzocht, waarom locatie 9 noodzakelijk is en welke maatregelen worden getroffen tegen geurhinder, afval en ongedierte.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt het verzoek om een andere locatie te kiezen. Een alternatieve locatie moet echter eveneens voldoende bereikbaar zijn voor de bewoners van de verschillende appartementencomplexen. Daarnaast moet voldoende openbare ruimte aanwezig zijn en moet de locatie veilig en doelmatig door het inzamelvoertuig kunnen worden bediend.

Bij het aanwijzen van een containerlocatie kan niet altijd worden voorkomen dat deze in de nabijheid van woningen, tuinen of erfgransen ligt. Ook bij een alternatieve locatie kunnen gevolgen voor omwonenden of andere functies in de openbare ruimte ontstaan.

De aangevoerde argumenten tonen niet aan dat locatie 9 niet geschikt is voor de plaatsing van de containers of dat een andere locatie aantoonbaar geschikter is. Mogelijke geur-, afval- en ongedierteoverlast wordt zoveel mogelijk beperkt door regelmatig legen en reinigen. Eventuele bijplaatsingen of vervuiling kunnen daarnaast door beheer- en handhavingsmaatregelen worden aangepakt.

Het verzoek om een alternatieve locatie geeft daarom geen aanleiding om het ontwerp aanwijzingsbesluit aan te passen.

Algehele conclusie

De ingediende zienswijze is zorgvuldig beoordeeld. Reclamanten maken bezwaar tegen de korte afstand tussen locatie 9 en hun woning, tuin en erfgrans. Zij vrezen geurhinder, ongedierte, zwerfafval en vervuiling. Ook wijzen zij op bestaande stankoverlast door minicontainers, het feit dat zij zelf geen gebruikmaken van de nieuwe containers en de mogelijkheid van een alternatieve locatie.

De gemeente begrijpt de zorgen van reclamanten, maar is van oordeel dat locatie 9 geschikt en aanvaardbaar is. De containers zijn niet uitsluitend bedoeld voor De Hulle of voor één straat, maar voor bewoners van meerdere omliggende appartementencomplexen en hoogbouwlocaties.

De bestaande situatie met minicontainers staat los van de beoordeling van de nieuwe

verzamelcontainerlocatie. Mogelijke overlast van de nieuwe voorzieningen wordt zoveel mogelijk beperkt door de inrichting van de containers en door regelmatig legen, reinigen en beheren van de locatie.

Bij de locatiekeuze zijn de belangen van direct omwonenden afgewogen tegen de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig en de beschikbare openbare ruimte. De aangevoerde argumenten leiden niet tot de conclusie dat locatie 9 ongeschikt is of dat een alternatieve locatie aantoonbaar geschikter is.

De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om het ontwerp aanwijzingsbesluit aan te passen. Locatie 9 wordt ongewijzigd opgenomen in het definitieve aanwijzingsbesluit.

Zienswijze 13 – Vriezenveen, locatie 9, Jonkerslaan en Jonkershof - zaaknummer 1389692

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Containers zijn niet bestemd voor bewoners van het Jonkershof

Reclamant stelt dat de verzamelcontainers niet zijn bedoeld voor de bewoners van het Jonkershof. De voorzieningen worden wel in hun directe woonomgeving geplaatst, terwijl zij daarvan volgens reclamant geen gebruik zullen maken. Reclamant verzoekt dit mee te wegen bij de beoordeling van de geschiktheid en evenredigheid van de locatie.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamant het bezwaarlijk vindt dat de containers nabij het Jonkershof worden geplaatst, terwijl de direct omwonenden daar mogelijk geen gebruik van maken.

De containers zijn bestemd voor bewoners van meerdere omliggende appartementencomplexen en hoogbouwlocaties. Bij het aanwijzen van een centrale inzamellocatie is het niet altijd mogelijk om de voorzieningen direct bij alle gebruikers te plaatsen en tegelijkertijd voldoende afstand tot andere woningen te houden.

De locatie is gekozen op basis van onder meer de bereikbaarheid voor de gehele gebruikersgroep, de verkeersveiligheid, de beschikbare openbare ruimte en de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig. Dat bewoners van het Jonkershof mogelijk geen gebruikmaken van de containers, maakt de locatie niet onevenredig of ongeschikt.

Ad II Afstand tot een woning en achtertuin

Reclamant geeft aan dat de locatie dicht bij een woning en achtertuin ligt. Hij vreest overlast door geur, geluid, vervuiling en ongedierte en verzoekt de gemeente om de belangen en het woongenot van de direct omwonenden mee te wegen.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt de zorgen over mogelijke gevolgen voor het woon- en leefklimaat. De afstand tot de nabijgelegen woning en achtertuin is bij de beoordeling betrokken.

De containers voor restafval en pmd-afval worden ondergronds geplaatst. Hierdoor blijft de ruimtelijke uitstraling beperkt en wordt mogelijke geurhinder zoveel mogelijk voorkomen. De bovengrondse gft-behuizing wordt periodiek geleegd en schoongemaakt om geurhinder en ongedierte zoveel mogelijk te beperken.

De plaatsing en het gebruik van verzamelcontainers kunnen enige invloed hebben op de directe omgeving. Naar het oordeel van de gemeente leidt dit op deze locatie echter niet tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.

Ad III Bereikbaarheid, lantaarnpaal en bestaande inzameling

Reclamant stelt dat een aanwezige lantaarnpaal de beschikbare ruimte voor het plaatsen en legen van de containers beperkt. Ook worden op deze locatie de eigen afvalcontainers van bewoners aangeboden. Reclamant vraagt zich af of beide inzamelvoorzieningen veilig en praktisch kunnen worden geleegd.

Reactie gemeente

De gemeente heeft bij de locatiekeuze rekening gehouden met de bereikbaarheid en de benodigde manoeuvreerruimte voor het inzamelvoertuig. Ook de aanwezigheid van objecten in de openbare ruimte, waaronder de lantaarnpaal, is bij de beoordeling betrokken.

De verzamelcontainers worden zo geplaatst dat deze door het inzamelvoertuig kunnen worden bereikt en geleegd. De aanwezigheid van de lantaarnpaal maakt de locatie niet technisch of praktisch ongeschikt.

Het aanbieden van de eigen afvalcontainers door bewoners staat evenmin aan de plaatsing in de weg. De inzameling van beide voorzieningen kan operationeel op elkaar worden afgestemd. De gemeente is daarom van oordeel dat de inzameling op een veilige en uitvoerbare manier kan plaatsvinden.

Ad IV Aantasting van het straatbeeld en risico op bijplaatsingen

Reclamant vindt dat de verzamelcontainers niet passen bij de uitstraling van de woonomgeving. Ook vreest hij/zij dat afval naast de containers wordt geplaatst, waardoor vervuiling en een rommelig straatbeeld kunnen ontstaan.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamant waarde hecht aan de uitstraling van de woonomgeving. De ondergrondse containers hebben een beperkte ruimtelijke uitstraling, omdat alleen de inwerpzoulen boven het maaiveld zichtbaar zijn. De bovengrondse gft-behuizing is zichtbaarder, maar vormt onderdeel van de noodzakelijke voorzieningen voor de afvalinzameling.

De locatie wordt meegenomen in het reguliere beheer en toezicht. Wanneer afval naast de containers wordt geplaatst, kan dit worden verwijderd en kan waar mogelijk handhavend worden opgetreden. Het risico op incidentele bijplaatsingen betekent niet dat de locatie ongeschikt is.

Ad V Mogelijke inrichting als speelplaats

Reclamant geeft aan met de gemeente in gesprek te zijn over de mogelijkheid om op deze locatie een speelplaats voor kinderen te realiseren. Hij verzoekt de gemeente deze mogelijke functie bij de besluitvorming te betrekken en een alternatieve containerlocatie te onderzoeken.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt de wens om de locatie als speelplaats in te richten. In deze procedure wordt echter beoordeeld of de locatie geschikt is voor de plaatsing van verzamelcontainers. De gekozen locatie is nodig voor de afvalinzameling van meerdere omliggende appartementencomplexen en is hiervoor ruimtelijk en praktisch geschikt.

Dat gesprekken worden gevoerd over een mogelijke speelvoorziening betekent niet dat voor deze locatie al een definitief besluit over een speelplaats is genomen. Ook de mogelijkheid om de openbare ruimte anders in te richten, maakt de aanwijzing als containerlocatie niet onaanvaardbaar.

De wens om een speelplaats te realiseren geeft daarom geen aanleiding om de containerlocatie te wijzigen.

Algehele conclusie

De gemeente begrijpt de zorgen van reclamant over de afstand tot woningen, de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig, de lantaarnpaal, de bestaande afvalinzameling, het straatbeeld en de mogelijke inrichting als speelplaats. Deze belangen zijn bij de beoordeling betrokken.

De containers zijn bestemd voor meerdere omliggende appartementencomplexen en hoogbouwlocaties. De gekozen locatie is beoordeeld op bereikbaarheid, verkeersveiligheid, beschikbare openbare ruimte en uitvoerbaarheid van de inzameling. Mogelijke overlast en bijplaatsingen worden door de inrichting, periodieke lediging en reiniging en het reguliere beheer zoveel mogelijk beperkt.

De aangevoerde argumenten en het verzoek om een alternatieve locatie geven daarom geen aanleiding om het ontwerp-aanwijzingsbesluit aan te passen.

Zienswijze 14 – Vriezenveen, locatie 9, Jonkerslaan en Jonkershof - zaaknummer 1389737

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Bezwaar tegen de locatie en verzoek om plaatsing bij De Hulle

Reclamant vindt de plaatsing van de ondergrondse afvalcontainers naast de bibliotheek aan het Jonkershof ongewenst. Volgens reclamant is voldoende ruimte beschikbaar bij de appartementen van De Hulle, bijvoorbeeld langs het pad of in de bestaande containerruimte. Reclamant verzoekt de gemeente de containers daar te plaatsen.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamant de voorkeur geeft aan een locatie dicht bij De Hulle. De containers zijn echter niet uitsluitend bestemd voor bewoners van De Hulle, maar voor bewoners van meerdere omliggende appartementencomplexen en hoogbouwlocaties.

Bij de locatiekeuze is gekeken naar de bereikbaarheid voor de gehele gebruikersgroep, de verkeersveiligheid, de beschikbare openbare ruimte en de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig. Ook moet voldoende ruimte beschikbaar zijn om de containers veilig te plaatsen en te legen.

Een locatie langs het pad of in de bestaande containerruimte bij De Hulle is daarom niet zonder meer geschikter. De gekozen locatie is na afweging van de relevante belangen ruimtelijk en praktisch geschikt bevonden.

Algehele conclusie

De gemeente begrijpt dat reclamant de containers liever bij De Hulle geplaatst ziet. De containers zijn echter bedoeld voor meerdere omliggende appartementencomplexen. De voorgestelde alternatieven zijn niet geschikter gebleken dan de gekozen locatie.

De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om het ontwerp-aanwijzingsbesluit aan te passen.

Zienswijze 15 – Vriezenveen, locatie 9, Jonkerslaan en Jonkershof - zaaknummer 1389971

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Eerdere gesprekken over een speel- en ontmoetingsvoorziening

Reclamant geeft aan sinds mei 2025 met de gemeente in gesprek te zijn over de mogelijkheid om op locatie 9 een speelvoorziening of ontmoetingsplek te realiseren. Volgens reclamant is tijdens deze gesprekken geen duidelijkheid gegeven over de toekomstige bestemming van de locatie. Reclamant vindt het daarom verrassend en teleurstellend dat de locatie nu wordt aangewezen voor verzamelcontainers.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamant, gelet op de eerdere gesprekken, teleurgesteld is over de voorgenomen plaatsing van verzamelcontainers. De gesprekken over een mogelijke speel- of ontmoetingsvoorziening hebben echter niet geleid tot een definitief besluit om locatie 9 voor dat doel in te richten.

Bij de voorbereiding van het ontwerp-aanwijzingsbesluit is de locatie beoordeeld op haar geschiktheid voor afvalinzameling. Daarbij is gekeken naar de bereikbaarheid voor gebruikers, de verkeersveiligheid, de beschikbare openbare ruimte en de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig. De gemeente is van oordeel dat de locatie geschikt is voor de plaatsing van verzamelcontainers.

De eerdere gesprekken over een mogelijke speelvoorziening geven daarom geen aanleiding om de locatie te wijzigen.

Ad II Behoeftte aan een speelvoorziening in de woonwijk

Reclamant stelt dat in de nieuwbouwwijk Jonkererf veel jonge gezinnen met kinderen wonen en dat een volwaardige speelvoorziening in de directe omgeving ontbreekt. Volgens reclamant kan locatie 9 beter worden ingericht als een veilige en kindvriendelijke speel- en ontmoetingsplek.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat reclamant waarde hecht aan voldoende speelruimte in de woonomgeving. In deze procedure wordt echter beoordeeld of locatie 9 geschikt is voor de plaatsing van verzamelcontainers.

Dat de locatie mogelijk ook voor een andere functie kan worden gebruikt, betekent niet dat de plaatsing van verzamelcontainers onaanvaardbaar is. Voor zover behoefte bestaat aan aanvullende speelvoorzieningen, kan dit afzonderlijk worden beoordeeld. Dit hoeft niet noodzakelijk op dezelfde locatie te gebeuren.

De wens om op deze locatie een speelvoorziening te realiseren geeft daarom geen aanleiding om het ontwerp-aanwijzingsbesluit aan te passen.

Ad III Containers zijn niet bestemd voor bewoners van het Jonkershof

Reclamant stelt dat de verzamelcontainers worden gebruikt door bewoners van appartementencomplexen rond de wijk en niet door de bewoners van het Jonkershof. Volgens reclamant worden de gevolgen daarmee gedragen door een wijk die zelf geen gebruikmaakt van de voorzieningen.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dit bezwaar. De containers zijn bestemd voor bewoners van meerdere omliggende appartementencomplexen en hoogbouwlocaties. Het gaat om een centrale inzamellocatie voor een bredere groep gebruikers.

Bij het aanwijzen van een locatie is het niet altijd mogelijk om de containers direct naast alle appartementencomplexen te plaatsen en tegelijkertijd voldoende afstand tot andere woningen te houden. Dat bewoners van het Jonkershof mogelijk geen gebruikmaken van de containers, maakt de locatie niet onevenredig of ongeschikt.

Ad IV Gevolgen voor de leefbaarheid en woonomgeving

Reclamant voert aan dat een afvalverzamelplaats kan leiden tot verkeersbewegingen, geluid en geur. Ook vindt reclamant dat de containers afbreuk doen aan de uitstraling en het kindvriendelijke karakter van de woonomgeving.

Reactie gemeente

De gemeente heeft de gevolgen voor de leefbaarheid en de woonomgeving bij de locatiekeuze betrokken. De containers voor restafval en pmd-afval worden ondergronds geplaatst, waardoor de ruimtelijke uitstraling en mogelijke geurhinder worden beperkt.

De locatie wordt meegenomen in het reguliere beheer en toezicht. De gemeente verwacht daarnaast geen aanzienlijke toename van autoverkeer, omdat de containers bedoeld zijn voor nabijgelegen appartementencomplexen en veel gebruikers hun afval lopend kunnen aanbieden.

De gemeente is van oordeel dat mogelijke overlast voldoende kan worden beperkt en dat ter plaatse een aanvaardbaar woon- en leefklimaat behouden blijft.

Algehele conclusie

De gemeente begrijpt de wens van reclamant om locatie 9 als speel- en ontmoetingsplek in te richten. De eerdere gesprekken hierover hebben echter niet geleid tot een definitief besluit om de locatie voor dat doel te gebruiken.

De containers zijn bestemd voor bewoners van meerdere omliggende appartementencomplexen. De locatie is beoordeeld op bereikbaarheid, verkeersveiligheid, beschikbare openbare ruimte en uitvoerbaarheid van de inzameling. De belangen van omwonenden en de gevolgen voor de leefbaarheid zijn daarbij meegewogen.

De wens om de locatie als speelvoorziening in te richten en de overige aangevoerde argumenten geven daarom geen aanleiding om het ontwerp-aanwijzingsbesluit aan te passen.

Zienswijze 16 – Vriezenveen, locatie 3, Weiderand - zaaknummer 1386447

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Onjuiste straatnaam

Reclamant geeft aan dat locatie 3 ten onrechte is aangeduid als een locatie aan de Weiderand. De locatie ligt volgens reclamant aan de Koningsweg, voor de hoofdingang van Koningsweg 54 tot en met 68. Reclamant verzoekt de locatieaanduiding aan te passen.

Reactie gemeente

De gemeente heeft de locatieaanduiding gecontroleerd. De feitelijke locatie van de containers verandert niet en geeft daarom geen aanleiding om het besluit aan te passen.

Ad II Onjuiste routeaanduidingen in Google Maps

Reclamant geeft aan dat Google Maps bewoners, bezoekers en bezorgdiensten naar de verkeerde zijde van de gebouwen leidt. Reclamant verzoekt de gemeente om Google te vragen de routeaanduidingen te corrigeren.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat onjuiste routeaanduidingen tot verwarring kunnen leiden. Google Maps is echter een externe navigatiedienst. De werking daarvan valt buiten de reikwijdte van dit aanwijzingsbesluit.

De melding wordt wel intern besproken om te beoordelen wat de gemeente hierin kan betekenen.

Ad III Onjuiste huisnummerv verwijzing op straatnaambord

Reclamant stelt dat een straatnaambord bij het speel- en sportveld ten onrechte verwijst naar Koningsweg 54 tot en met 144. Dit moet volgens reclamant 54 tot en met 114 zijn.

Reactie gemeente

Het controleren en vervangen van straatnaamborden valt buiten de reikwijdte van dit aanwijzingsbesluit. De melding wordt doorgeleid naar het verantwoordelijke gemeentelijke team.

Algehele conclusie

De ingediende zienswijze is zorgvuldig beoordeeld. De door reclamant aangevoerde argumenten geven geen aanleiding om de gekozen containerlocatie te wijzigen. De locatie blijft geschikt voor de definitieve plaatsing van de verzamelcontainers.

Ook de door reclamant voorgestelde aanpassing van de straatnaam wordt niet overgenomen. De straatnaam is uitsluitend bedoeld als een aanduiding van de locatie. De feitelijke ligging van de containerlocatie wordt bepaald aan de hand van de in het aanwijzingsbesluit opgenomen coördinaten. Omdat deze coördinaten niet wijzigen en er geen onduidelijkheid bestaat over de feitelijke plaats waar de containers worden geplaatst, bestaat geen aanleiding om de locatieaanduiding in het aanwijzingsbesluit aan te passen.

Voor zover reclamant overige suggesties heeft gedaan die geen directe betrekking hebben op de geschiktheid of definitieve plaatsing van de containers, worden deze intern binnen de gemeente besproken. Reclamant ontvangt hierover afzonderlijk een terugkoppeling. Deze suggesties hebben geen gevolgen voor de beoordeling en vaststelling van de containerlocatie.

De zienswijze leidt daarom niet tot aanpassing van het ontwerp aanwijzingsbesluit. De locatie wordt overeenkomstig de opgenomen coördinaten definitief aangewezen.

Zienswijze 17 – Westerhaar-Vriezenveensewijk, locatie 1, Boekweitstraat - zaaknummer 1388371

Inhoudelijke beoordeling reactie

De reactie zal hieronder puntsgewijs worden samengevat en voorzien van een reactie:

Ad I Locatie aan de Boekweitstraat is onvoldoende bereikbaar voor de bewoners

Reclamanten geven aan dat de voorgestelde locatie aan de Boekweitstraat niet goed bereikbaar is voor de bewoners voor wie de inzamelmiddelen zijn bedoeld. Daarbij wijzen zij op de gemiddeld hoge leeftijd van deze bewoners.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat de afstand tot de inzamelmiddelen voor de bewoners, mede vanwege hun gemiddeld hoge leeftijd, bezwaarlijk is.

Naar aanleiding van de zienswijze hebben de projectleiders van de gemeente en ROVA de situatie ter plaatse beoordeeld. Tijdens dit locatiebezoek is in overleg met de aanwonenden en de bewoners voor wie de inzamelmiddelen zijn bedoeld, gezamenlijk een nieuwe locatie bepaald.

De gemeente neemt de zienswijze daarom over en past de locatie van de inzamelmiddelen aan.

Algehele conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het ontwerp aanwijzingsbesluit aan te passen. De oorspronkelijk voorgestelde locatie aan de Boekweitstraat wordt niet gehandhaafd. In overleg met de aanwonenden en de bewoners voor wie de inzamelmiddelen zijn bedoeld, is een nieuwe locatie bepaald. Deze nieuwe locatie wordt opgenomen in het definitieve aanwijzingsbesluit.