

**Reactienota zienswijzen, advies en wensen en bedenkingen over concept  
Subsidieregeling jongerenwerk Twenterand 2024 en 2025**

Naam organisatie, datum, zienswijze, advies of wensen en bedenkingen en inhoud zienswijze, advies of wensen en bedenkingen	Reactie college op zienswijze, advies of wensen en bedenkingen
<p><b>Gemeenteraad, 25-04-2023</b> <b>Wensen en bedenkingen</b></p>	
<p><b>Aan artikel 3, lid 1 de volgende onderstreepte teksten toe te voegen:</b> 1.....De te subsidiëren activiteiten zijn gericht op de volgende doelen: a. er zijn voldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor de jongeren op alle leefgebieden en <u>deze zijn gericht op versterken van eigen kracht en zelfredzaamheid;</u> b. er is sprake <u>van signaleren</u> en preventie gericht op jongeren om inzet van zwaardere jeugdhulp te voorkomen;</p>	<p>Deze wensen en bedenkingen nemen wij over. Het doel van voldoende ontwikkelingsmogelijkheden dient gericht te zijn op het versterken van eigen kracht en zelfredzaamheid. Omdat signaleren ontbreekt in de doelen, wordt signaleren toegevoegd. Signaleren en preventie gaan samen.</p> <p>Samengevoegd met de geadviseerde wijziging door de Adviesraad Sociaal Domein wordt artikel 3, lid 1 gewijzigd in (waarbij de wijzigingen onderstreept zijn): a. er zijn voldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor jongeren op alle leefgebieden, <u>met name jongeren in een (tijdelijk) kwetsbare positie of uit doelgroepen, passend bij de situatie in de verschillende kernen van Twenterand. Deze ontwikkelingsmogelijkheden zijn gericht op het versterken van eigen kracht en zelfredzaamheid;</u> b. er is sprake <u>van signaleren</u> en preventie gericht op jongeren om inzet van zwaardere jeugdhulp te voorkomen;</p>
<p><b>Artikel 7 Adviescommissie lid 3 de volgende wijzigingen toe te voegen:</b> 3. ....De adviescommissie wordt ondersteund door twee ambtelijke secretarissen. <u>Deze personen zijn geen lid van de commissie. Zij ondersteunen het proces en hebben dien ten gevolge geen stem in de advisering.</u></p>	<p>Deze wensen en bedenkingen nemen wij over. Hiermee wordt de onafhankelijkheid van de adviescommissie gewaarborgd en de rol van de ambtelijke ondersteuning vastgelegd. Daarnaast hebben wij in dit artikel de deskundigheid van de commissieleden breder omschreven zodat de deskundigheid past bij de kern van de regeling.</p> <p>Hiermee wordt artikel 7, lid 3 als volgt aangepast: De adviescommissie bestaat uit drie personen die deskundig zijn op het gebied van jongerenwerk <u>en jeugdbeleid</u>. De leden van de adviescommissie zijn niet in dienst bij de gemeente Twenterand. De adviescommissie wordt ondersteund door twee ambtelijke secretarissen. <u>Deze personen zijn geen lid van de commissie. Zij ondersteunen het proces en hebben dien ten gevolge geen stem in de advisering.</u></p>

<p><b>Artikel 8 Rangschikking aanvragen lid 4 de volgende wijzigingen toe te voegen:</b></p> <p>4. Het college verstrekt de subsidie aan de aanvrager met het hoogste puntenaantal. Indien meerdere aanvragen dezelfde (hoogste) totaalscore hebben gehaald, <u>verstrekt het college de subsidie aan de aanvrager die de meeste punten heeft gescoord bij criterium 1 (Activiteitenplan). Als de aanvragen ook evenveel punten behalen bij criterium 1 (Activiteitenplan), wordt vervolgens gekeken naar de puntenscore bij criterium 4 (Samenwerking met diverse partijen rondom jongeren). De partij die hier dan het hoogste scoort wordt de subsidie verstrekt. Als de aanvragen ook evenveel punten behalen bij criterium 4 (Samenwerking met diverse partijen rondom jongeren), wordt de subsidie verstrekt na een door een notaris uitgevoerde loting tussen deze aanvragen.</u></p>	<p>Deze wensen en bedenkingen nemen wij over. Hiermee wordt de subsidie meer op inhoudelijke criteria verstrekt, voordat tot loting wordt overgegaan.</p>
<p>Tot slot: De raad wenst de subsidieplafonds voor 2024 en 2025 nu al te verhogen, vooruitlopend op de nog vast te stellen Kadernota 2024, programmabegroting 2024 en programmabegroting 2025, zodat de maximale subsidieplafonds nu al bekend zijn en niet na de vaststelling van de subsidieregeling nog gewijzigd moeten worden omdat de indexatie over 2024 en 2025 hoger uitvalt. <b>Artikel 6, lid 1 van de subsidieregeling wordt daarom als volgt gewijzigd:</b>  <u>Het subsidieplafond voor deze subsidieregeling bedraagt € 975.190: de te verlenen subsidie bedraagt maximaal €478.740 in 2024 en maximaal €496.450 in 2025.</u></p>	<p>Deze wensen en bedenkingen nemen wij over. Hierdoor staat het budget dat de raad voor de subsidieplafonds in 2024 en 2025 beschikbaar stelt, nu al vast. Daardoor kan het college al eerder een besluit nemen over de aanvragen om subsidie die op grond van de subsidieregeling zullen binnenkomen.</p>
<p><b>Adviesraad Sociaal Domein, 21-04-2023</b>  <b>Advies</b></p>	
<p><b>Artikel 1 Definities</b></p> <p>- Het is ons niet helemaal duidelijk wat ketenregie en zorgnetwerk precies inhouden en wat de verschillen hiertussen zijn. Dit mag uitgebreider toegelicht worden.</p>	<p>Er is geen toelichting bij de subsidieregeling opgenomen. Wij vinden dat de definities zelfstandig en zonder toelichting duidelijk moeten zijn. De definitie van ketenregie hebben we aangescherpt onder de noemer ketenoverleg zorg en veiligheid Twenterand. De definitie van zorgnetwerk vervalt omdat in bijlage 2 de werkwijze bij het doorverwijzen van hulpvragen is toegelicht en daarmee de definitie van zorgnetwerk overbodig is geworden. Dit heeft tot gevolg dat in artikel 1 de definitie van ketenoverleg zorg en veiligheid Twenterand is aangepast en de definitie van zorgnetwerk is verwijderd. (zie de <u>onderstreepte</u> tekst hierna):</p> <p><u>i. ketenoverleg zorg en veiligheid Twenterand: de werkwijze en lokale netwerkstructuur waarin uitvoerende professionals integraal met elkaar samenwerken en afstemmen. In dit overleg bespreken ketenpartners wat er speelt in de verschillende kernen en kunnen acties worden uitgezet. Dit overleg focust zich primair op complexe casuïstiek waar ook veiligheid een rol speelt en richt zich op</u></p>

	<p><u>(vroeg)signalering en preventie. Het betreft zowel de individuele als groepsaanpakken</u></p> <p>Dit heeft ook gevolgen voor artikel 9, lid 5 onder a, tweede volzin: <u>De subsidieontvanger verwijst jongeren tijdig door, neemt deel aan het ketenoverleg zorg en veiligheid Twenterand en neemt deel aan andere relevante overleggen.</u></p>
<p><b>Artikel 3 Doelen/activiteiten</b></p> <p>- Artikel 3.1.a. er zijn voldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor de jongeren op alle leefgebieden. Hier zouden we graag zien dat wordt toegevoegd Jongeren uit kwetsbare doelgroepen passend bij de situatie in de verschillende kernen van Twenterand;</p> <p>- Artikel 3.1.b. er is sprake van preventie gericht op problemen bij jongeren om inzet van zwaardere jeugdhulp te voorkomen Hoe effectief is de inzet van preventie, is hier meer onderbouwing te geven?</p> <p>- Artikel 3.2. Het zou goed zijn om de verbinding te leggen met de in IBN voor jeugd opgenomen prioriteiten.</p>	<p>Het advies over artikel 3.1.a nemen wij over. Artikel 3, lid 1, onder a wordt aangepast naar: <u>er zijn voldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor jongeren op alle leefgebieden, met name jongeren in een (tijdelijk) kwetsbare positie of uit doelgroepen, passend bij de situatie in de verschillende kernen van Twenterand. Deze ontwikkelingsmogelijkheden zijn gericht op het versterken van eigen kracht en zelfredzaamheid.</u></p> <p>Er is de afgelopen jaren door verschillende partijen onderzoek gedaan naar de preventieve werking van de inzet van jongerenwerk. Uit De maatschappelijke Business Case jongerenwerk voor gemeenten: “Jongerenwerk draagt bij aan talentontwikkeling en het voorkomen van problemen. De decentralisatie van de Jeugdwet en de transformatie van het jeugd domein benadrukken het belang van deze preventieve werking. De transformatie is een ontwikkeling die het belang van jongerenwerk verder vergroot. Door de preventieve werking van jongerenwerk draagt jongerenwerk direct bij aan de doelen van de Jeugdwet. De conclusie is dat jongerenwerk de inzet van (jeugd)zorg voorkomt en de sociale cohesie vergroot.” En uit recent onderzoek naar de effectiviteit van jongerenwerk (J. Sonneveld, 2022): “Het onderzoek toont aan dat jongerenwerk groeikansen biedt voor de persoonlijke ontwikkeling en maatschappelijke participatie van jongeren in sociaal kwetsbare situaties. Dit kan voorkomen dat jongeren persoonlijke en sociale problemen ontwikkelen of deze verergeren.”</p> <p>Dit onderdeel van het advies leidt niet tot een aanpassing van de subsidieregeling.</p> <p>De IBN is nog niet vastgesteld door de raad. Het jongerenwerk wordt in de IBN benoemd als belangrijke voorziening in de pedagogische infrastructuur van Twenterand. In de subsidieregeling geven we uitwerking aan een aantal in de concept-IBN genoemde prioriteiten.</p>

	Dit onderdeel van het advies leidt niet tot een aanpassing van de subsidieregeling.
<p><b>Artikel 5 Indieningsvereisten aanvraag en aanvraagtermijn</b></p> <p>Artikel 5.4 <i>Aanvragen die op het moment van uiterlijke indiening niet compleet zijn, worden niet in behandeling genomen.</i> Dit vinden deze voorwaarde erg hard geformuleerd. Kan er geen ruimte zijn om een aanvraag nog aan te passen of dat de termijn voor het indienen nog opgerekt wordt?</p>	<p>Omdat hier sprake is van een subsidieregeling met mededinging, is de deadline van 1 augustus een harde deadline. Voor alle aanvragen geldt, dat ze tijdig compleet moeten zijn ingediend, anders kan het proces niet eerlijk, zorgvuldig, transparant en op basis van gelijkheid worden doorlopen. Als een gedane aanvraag voor 1 augustus niet compleet is, zullen wij aanvragers daarop wijzen. Na 1 augustus is het niet meer mogelijk de aanvraag aan te vullen.</p> <p>Dit onderdeel van het advies leidt niet tot een aanpassing van de subsidieregeling.</p>
<p><b>Artikel 7 Adviescommissie</b></p> <p>De adviesraad is akkoord met de opzet voor een onafhankelijke adviescommissie, mits het de voortgang van het proces niet belemmert.</p>	Dit onderdeel van het advies nemen wij voor kennisgeving aan.
<p><b>Artikel 10 Subsidievaststelling</b></p> <p>- De adviesraad vraagt aandacht voor wat er moet gebeuren als de eerst gekozen partij wegvalt of niet voldoet aan de gestelde voorwaarden. Wij vinden het borgen van de continuïteit van het jongerenwerk erg belangrijk.</p>	<p>Dit is inderdaad op dit moment niet geregeld in de subsidieregeling. Dit onderdeel van het advies geeft ons aanleiding om lid 5 toe te voegen aan artikel 8:</p> <p><u>5. Als de aanvrager met het hoogste puntenaantal of de aanvrager die na loting de subsidie verstrekt krijgt, geen aanspraak meer wenst te maken op de subsidie of de subsidie tussentijds wordt ingetrokken, verstrekt het college de subsidie aan de aanvrager die als tweede is geëindigd bij de rangschikking of loting.</u></p>
<p><b>Bijlage 2:</b></p> <p>- In een van de blokjes staat opgenomen 'op te lossen door andere voorziening/ organisatie in het voorliggend veld'. We willen graag dat dit verduidelijkt wordt.</p>	<p>Er is een definitie van 'voorliggend veld' in artikel 1 van de subsidieregeling opgenomen.</p> <p>Dit onderdeel van het advies leidt niet tot een aanpassing van de subsidieregeling.</p>
<p><b>Stichting ZorgSaam Twenterand, 21-04-2023</b></p> <p><b>Zienswijze</b></p>	
<p><b>1. Hoe worden andere besluiten en kaders (uit moties, beleidsnotities e.d.) in deze regeling geborgd?</b> Er liggen namelijk verschillende (beleids)kaders, die wij niet terugzien in deze regeling. Denk aan inlopen in alle kernen van Twenterand, de jongerenraad/ jongerenpanel, sport-en preventieakkoord, aanstaande Integrale Beleidsnota Sociaal Domein, etc.</p>	<p>Er is gekozen voor een subsidieregeling met mededinging, waarin – onder meer – het doel, subsidiabele activiteiten en vereisten zijn opgenomen. Het doel en de activiteiten zijn gebaseerd op – onder meer – de notitie 'Jongerenwerk in positie' van februari 2017 en de motie van de raad van 7 februari 2023 (M 2023-6) en de beleidskaders sociaal domein.</p> <p>De IBN is nog niet vastgesteld door de raad. Het jongerenwerk wordt in de IBN benoemd als belangrijke voorziening in de pedagogische infrastructuur van Twenterand. In de subsidieregeling geven we uitwerking aan een aantal in de concept-IBN genoemde prioriteiten.</p>

	<p>In algemene zin geldt dat de organisatie die de aanvraag indient gaat over het hoe. Er is gekozen voor de omschrijving dat jongerenwerk actief en zichtbaar is op plekken waar dat nodig is. Het is van belang aan te sluiten bij de specifieke doelgroepen in een kern. De Adviesraad Sociaal Domein heeft hier ook aandacht voor gevraagd. Dat kan via inlopen, maar dat zou ook op andere manieren kunnen.</p> <p>Jongerenraad/jongerenpanel is een vorm van jongerenparticipatie.</p> <p>Jongerenparticipatie is inderdaad niet expliciet opgenomen in de conceptsubsidieregeling.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft ons aanleiding 'jongerenparticipatie' op te nemen in de subsidieregeling door een definitie hiervan op te nemen in artikel 1 en artikel 3, lid 2 onder e aan te vullen.</p> <p><u>Artikel 1</u>  <u>k. jongerenparticipatie: het actief betrekken van jongeren bij relevante onderwerpen.</u></p> <p><u>Artikel 3, lid 2</u>  <u>e. Jongerenwerk samen met jongeren en vrijwilligers groepsactiviteiten organiseert, jongeren informeert over bestaande activiteiten, in zet op participatie van de jongeren in hun buurt en invulling geeft aan jongerenparticipatie;</u></p> <p>De invulling van jongerenparticipatie is aan de aanvrager. Wij doen daarom geen uitspraak over de vorm.</p>
<p><b>2 Hoe wilt u de lokale verankering die u zelf wenst, borgen, middels deze regeling en bijbehorende procedure?</b> Wij zien in deze regeling namelijk juist een groot risico op het verlies hiervan. Criterium 4 bevat een grote mate van subjectiviteit en weegt bovendien niet zwaar mee in de rangschikking, zeker niet als het ultimo tot een loting komt.</p>	<p>Lokale verankering is niet expliciet opgenomen in de subsidieregeling vanwege de keuze voor een subsidieregeling met mededinging. Je mag partijen daarin niet op voorhand uitsluiten. De lokale verankering komt terug in meerdere subsidievereisten, niet alleen in criterium 4.</p> <p>De lokale verankering is in de subsidieregeling terug te vinden onder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- criterium 1 -&gt; De mate waarin invulling gegeven wordt aan de in artikel 3, lid 2 van deze subsidieregeling genoemde aspecten, met specifieke aandacht voor: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zichtbaarheid en bereikbaarheid van jongerenwerkers</li> </ul> </li> <li>- criterium 4 -&gt; de mate waarin de organisatie in de aanvraag blijkt geeft te beschikken over verbinding met en kennis van de gemeente Twenterand en specifieke jongerenproblematiek in de kernen van Twenterand</li> <li>- maatschappelijke effecten -&gt; De aanvrager geeft een analyse van de doelgroep</li> </ul>

	<p>jongeren in Twenterand, wat het verwachte bereik van het jongerenwerk is en beschrijft hoe activiteiten ten goede komen aan jongeren in een (tijdelijke) kwetsbare positie.</p> <p>Een lotingsprocedure is alleen aan de orde als meerdere aanvragers evenveel punten behalen in totaal én op de criteria 1 en 4. Wij achten de kans niet groot dat dit gaat gebeuren.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de subsidieregeling.</p>
<p>3. In voorgaande (concept) notities en besluiten gaf u uitdrukkelijk het belang van behoud van huidige kennis en netwerken aan. In deze regeling met bijbehorende procedure zien wij daar niets van terug. <b>Hoe wilt u dat de nieuwe partij omgaat met de reeds bestaande netwerken, vrijwilligers en huidige jongerenwerkers? Is het bijvoorbeeld niet wenselijk om de overname van huidige jongerenwerkers ook op te nemen om continuïteit te borgen?</b></p>	<p>Er is gekozen voor een subsidieregeling. Dat betekent dat de organisatie die de aanvraag indient gaat over het hoe. De organisatie die de subsidie uiteindelijk zal ontvangen, bepaalt zelf hoe om wordt gegaan met bestaande netwerken, vrijwilligers en huidige jongerenwerkers met in achtname van gemeentelijk beleid.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de subsidieregeling.</p>
<p><b>4. Hoe houdt u rekening met de reeds hoge inflatie en te verwachten verdere kostenstijgingen t.o.v. de huidig beschikbaar gestelde budgetten?</b> Het ligt namelijk in de lijn der verwachting dat er forse salarisverhogingen in het sociaal werk aankomen per 2024, wat direct betekent dat er steeds minder uren (lees: minder activiteiten en werkzaamheden) uitgevoerd kunnen worden tegen hogere (uur)prijzen.</p>	<p>Deze zienswijze nemen wij over en deze zienswijze sluit ook aan bij het laatste onderdeel van het amendement van de raad van 25 april 2023. Wij verhogen het subsidieplafond in artikel 6, lid 1 van de subsidieregeling als volgt: 1. <u>Het subsidieplafond voor deze subsidieregeling bedraagt € 975.190: de te verlenen subsidie bedraagt maximaal € 478.740 in 2024 en maximaal € 496.450 in 2025.</u></p>
<p>5. Er heerst bij ons onduidelijkheid over de aanvraag en beoordeling van subsidiabele kosten. <b>Worden huisvestingskosten van bijvoorbeeld inlopen en werkplekken meegenomen in de subsidie of heeft u daarvoor een separaat budget beschikbaar?</b> Indien de huisvestingskosten meegenomen worden, betekent dit dan ook dat eerdere verplichtingen rondom de huur van (dure) locaties komen te vervallen voor huidige partijen en is elke partij dan vrij om naar eigen inzicht en budget al dan niet een alternatieve locatie te vinden</p>	<p>In 2024 en 2025 vallen alle kosten voor het jongerenwerk onder de subsidieregeling. Het subsidieplafond in de subsidieregeling is inclusief huisvestingskosten. Het staat de subsidieaanvrager vrij naar eigen inzicht een geschikte locatie voor de uitvoering van het jongerenwerk te vinden.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de subsidieregeling.</p>
<p>6. U vraagt om een vooraf vastgesteld activiteitenplan voor de subsidieperiode, waarin uren van jongerenwerkers en vrijwilligers (uitgesplitst) vermeld staan. Dit staat naar onze mening haaks op uw wens om vraaggericht te werken en flexibel en daadkrachtig op actuele situaties in te spelen. Bovendien vraagt u om vooraf af te stemmen met onder andere het college als er wijzigingen in activiteiten plaatsvinden. <b>Is het niet aan u als gemeente om vast te stellen wat u wilt bereiken en aan de uitvoerende partij om te bepalen hoe dat vorm te geven?</b></p>	<p>Wij geven aan wat de doelen en het beoogde effect van jongerenwerk zouden moeten zijn (artikel 3, lid 1). In artikel 3, lid 2 staat omschreven waar de activiteiten in het kader van het jongerenwerk op gericht zijn. Het bepalen van de inhoud van de activiteiten is aan de aanvrager. Dat laat onverlet dat bij subsidieverlening een activiteitenplan noodzakelijk om als subsidieverstrekker inzicht te krijgen hoe de gevraagde doelen worden bereikt en dat wordt gewerkt aan alle genoemde doelen. Dit is ook van belang om te kunnen toetsen of aan artikel 3 van de</p>

	<p>subsidieregeling wordt voldaan. Wij verwachten van organisaties die subsidie ontvangen dat doelgericht en methodisch wordt gewerkt om de doelen te bereiken en dat hierbinnen speelruimte wordt gevonden om -gelet op de doelen- in te spelen op de actualiteit. De aandachtspunten genoemd in artikel 3, lid 2 van de subsidieregeling laten hier voldoende ruimte voor. Hieruit volgt ook dat bij wijzigingen afstemming nodig is.</p> <p>Deze zienswijze geeft ons geen aanleiding om van het indienen van een activiteitenplan af te zien.</p>
<p><b>7. De onder artikel 7 en 8 beschreven procedure en criteria hebben veel weg van een aanbestedingsprocedure. Met name het sluitstuk, de loting, zien wij niet als passend bij de aard van het jongerenwerk. Bovendien zijn de criteria subjectief te beoordelen en wordt er geen rekening gehouden met relevante meerwaarde die organisaties kunnen bieden, buiten de door u vastgestelde criteria.</b> Hoe kan een organisatie, die door loting een subsidie ontvangt, rekenen op draagvlak van u als gemeente en van andere samenwerkingspartners? Wilt u een organisatie die het beste en meest passende jongerenwerk kan leveren of wilt u een organisatie die jongerenwerk het beste op papier kan presenteren?</p>	<p>Deze zienswijze nemen wij voor kennisgeving aan. Omdat is gekozen voor een subsidieregeling met mededinging, heeft de procedure inderdaad veel overeenkomsten met een aanbestedingsprocedure. Een lotingsprocedure is alleen aan de orde als meerdere aanvragers evenveel punten behalen in totaal én op de criteria 1 en 4. Wij achten de kans niet groot dat dit gaat gebeuren.</p>
<p>8. Wat ons betreft getuigt de onderhavige subsidieregeling van weinig vertrouwen in de uitvoerende partij door de wijze waarop verschillende geledingen van de gemeente, zoals college, ambtenaren en gemeenteraad, grip, controle en inspraak/ instemming willen houden op de uitvoering van het jongerenwerk.</p>	<p>Deze zienswijze nemen wij voor kennisgeving aan. Wij bestrijden dat er sprake is van weinig vertrouwen in de partij die de subsidie zal worden verleend. Wij achten de in de subsidieregeling opgenomen regels over subsidieverplichtingen wel noodzakelijk om te kunnen bereiken dat met de subsidie voor jongerenwerk de gemeentelijke doelen op het gebied van jongerenwerk worden bereikt en dat de daarvoor verleende subsidie rechtmatig wordt besteed.</p>
<p>9. U stelt in uw regeling dat de uitvoeringspartij zelf een 'onafhankelijke evaluatie' moet uitvoeren. Dat is hetzelfde als 'wij van wc-eend, adviseren wc-eend'. U kunt als gemeente vanzelfsprekend evaluaties of tevredenheidsonderzoeken afdwingen, maar als de onafhankelijkheid echt wilt borgen moet u deze ook door een onafhankelijke partij laten uitvoeren én opdracht toe (laten) geven. Als de uitvoeringspartij zelf een tevredenheidsmeting of evaluatie uit moet voeren of daartoe opdracht moet verstrekken, kunt u geen absolute onafhankelijkheid borgen.</p>	<p>Wij zien niet in waarom wij niet als subsidieverplichting kunnen opnemen dat de subsidieontvanger een onafhankelijk tevredenheid- en ervaringsonderzoek laat uitvoeren. De subsidieontvanger gaat dit onderzoek niet zelf uitvoeren, maar laat dit onderzoek door een onafhankelijke partij uitvoeren. Omdat er sprake is van een subsidierelatie, vinden wij het juist heel logisch dat de subsidieontvanger dit onderzoek laat uitvoeren en niet het college als subsidieverstrekker.</p> <p>Deze zienswijze geeft ons geen aanleiding om de subsidieregeling aan te passen.</p>
<p>Tot slot achten wij het noodzakelijk om te vermelden dat de voorgestelde procedure leidt tot een praktisch</p>	<p>Wij streven ernaar om in september 2023 een besluit te nemen over de ingediende</p>

<p>onuitvoerbare opdracht per 1 januari 2024 voor welke jongerenwerkorganisatie dan ook. U kunt pas na de begrotingsvaststelling in november 2023 definitief uitsluitel geven over (de omvang en kaders van) de definitieve subsidie, volgens uw eigen procedures. Er is dan onvoldoende tijd en ruimte om capabele jongerenwerkers te werven, locaties te vinden en de organisaties naar behoren in te richten. De looptijd van twee jaar is daarbij ook erg kort. Bovendien is het vinden van capabele jongerenwerkers een grote uitdaging, door zowel de overspannen arbeidsmarkt als door het imago in Twenterand.</p>	<p>subsidieaanvragen. De organisatie die de subsidie voor jongerenwerk zal ontvangen, heeft dan in ieder geval 3 maanden de tijd om zich voor te bereiden op de activiteiten in het kader van jongerenwerk. Een langere looptijd/subsidieperiode dan twee jaren is op grond van artikel 6, lid 2 van de Algemene subsidieverordening gemeente Twenterand 2017 (hierna: ASV) niet mogelijk. Het staat organisaties uiteraard vrij om de subsidie wel of niet aan te vragen. Als een organisatie subsidie aanvraagt, wordt de subsidieaanvraag behandeld volgens de regels uit de subsidieregeling.</p>
<p><b>Stichting Reflection, 24-04-2023</b>  <b>Stichting Inluzio Uitvoering, 09-05-2023</b>  <b>Zienswijze</b></p>	
<p>Artikel 1 – F:  U spreekt over het volgende; “Verder ondersteunen zij ouders bij de opvoeding...”  <b>Kunt u nader toelichten wat uw verwachtingen hiervan zijn met betrekking tot de reikwijdte, type ondersteuningsvraag, intensiteit en duur van de ondersteuning?</b> U refereert hier ook aan bij Artikel 3 – C.</p>	<p>Het gaat hier om kortdurende ondersteuning van ouders. Wanneer er meer ondersteuning nodig is, moet er worden doorverwezen. Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding om in de definitie van de jongerenwerkers op te nemen dat de ondersteuning van ouders bij de opvoeding kortdurend is. Daarnaast wordt de term 'kortdurend' toegevoegd aan artikel 3, lid 2 onder f van de subsidieregeling. Het is aan de subsidieaanvrager om hieraan invulling te geven in de subsidieaanvraag en de daarvan onderdeel uitmakende bijlagen.</p> <p><u>Artikel 1, onder f:</u>  jongerenwerkers: Verder ondersteunen ze ouders <u>kortdurend</u> bij de opvoeding.  <u>Artikel 3, lid 2, onder f:</u>  jongerenwerk wanneer nodig ouders <u>kortdurend</u> ondersteunt bij de opvoeding;</p>
<p><b>Artikel 1 – H :</b>  De nieuwe regeling, vanuit de algemene subsidieverordening, gaat uit van een periode van 2 jaar. <b>Klopt het dat de regeling de optie biedt om de subsidiebeschikking met 2 jaar te verlengen (tot 2027)? Kunt u aangeven op basis van welke criteria deze verlenging al dan niet beschikt gaat worden? En klopt het dat er bij een eventuele verlenging medio 2025 weer een traject doorlopen moet worden als nu voorligt?</b> Dus vanuit een subsidie met mededinging met een onafhankelijke toetsing door een adviescommissie etc.? Dit lijkt ons omslachtig en tijdrovend. Zijn er andere mogelijkheden en zo ja; welke?</p>	<p>De maximale looptijd van 2 jaar is een gevolg van artikel 6, lid 2 van de ASV. Er is geen mogelijkheid voor verlenging.</p> <p>Wat er na 2025 gebeurt, is afhankelijk van het dan geldende subsidiebeleid en de tevredenheid over de uitvoering tot dan toe.</p>
<p><b>Artikel 8 – 4:</b> Wij hebben begrepen dat het college het advies over zal nemen van de adviescommissie. Daar zijn wij heel blij mee, daarmee wordt tegemoet gekomen aan het ongenoegen dat is ontstaan dat eerdere adviezen (ambtelijk, Adviesraad Sociaal Domein, BDO en Pels Rijcken) niet zijn overgenomen in het voorliggende proces.</p>	<p>Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan. Wij verwachten dat met deze subsidieregeling het proces van de subsidieverstrekking eerlijk, objectief en transparant zal verlopen.</p>



<p>In de beschreven regeling die voorligt zal, wanneer de weging en beoordeling van de ingediende subsidieverzoeken leidt tot een gelijke beoordeling, door middel van een loting de partij worden gekozen. Met name door de beantwoording van de wethouder tijdens het debat van 7 april jl. zijn wij het eens met het college dat, daar waar mogelijk, het proces eerlijk en transparant doorlopen moet worden. Een onverhoopt noodzakelijke loting is in onze ogen het meest eerlijk, voorkomt enige vorm van subjectiviteit en heeft dus onze sterke voorkeur.</p>	
<p><b>Artikel 9 – E:</b> De regeling geeft aan dat er gedurende de subsidieperiode 2024 en 2025 tweemaal een onafhankelijk tevredenheids- en ervaringsonderzoek moet worden aangeleverd. Dit lijkt ons noodzakelijk om, naast de reguliere voortgangsgesprekken en andere overleggen, als opdrachtgever een goed beeld te kunnen vormen van de kwaliteit van het jongerenwerk. <b>Ons advies is wel om, in ieder geval het eerste onderzoek, uit te laten voeren vanuit de opdrachtgever. Zo worden bij voorkeur samen met de aanbieder en andere actoren objectieve criteria vastgesteld die ook bij een tweede onderzoek in 2025 meegenomen kunnen worden.</b> Maar belangrijker; zo wordt voorkomen dat een beeld ontstaat van de ‘slager die zijn eigen vlees keurt’. Tevens adviseren wij om beide onderzoeksresultaten breed te delen met de jongeren in Twenterand, betrokken partners en de gemeenteraad.</p>	<p>Omdat er sprake is van een subsidierelatie, vinden wij het juist heel logisch dat de subsidieontvanger dit onderzoek laat uitvoeren en niet het college als subsidieverstrekker. De subsidieontvanger gaat dit onderzoek niet zelf uitvoeren, maar laat dit onderzoek door een onafhankelijke partij uitvoeren. Het is de subsidieontvanger zelf, die kan bepalen welke objectieve criteria er bij de te houden onderzoeken worden vastgesteld. Omdat er een subsidieverplichting geldt om een onafhankelijk tevredenheids- en ervaringsonderzoek te laten uitvoeren, is er volgens ons geen aanleiding om te veronderstellen dat het beeld ontstaat dat de slager zijn eigen vlees keurt. Wij kunnen ons erin vinden om de resultaten van de onderzoeken breed te delen.</p> <p>Deze zienswijze geeft ons geen aanleiding om de subsidieregeling aan te passen.</p>

### Samenvatting van de wijzigingen in de definitieve subsidieregeling ten opzichte van de conceptsubsidiereregeling:

#### Artikel 1, onder f, i en k:

f. jongerenwerkers: Verder ondersteunen ze ouders kortdurend bij de opvoeding.

i. ketenoverleg zorg en veiligheid Twenterand: de werkwijze en lokale netwerkstructuur waarin uitvoerende professionals integraal met elkaar samenwerken en afstemmen. In dit overleg bespreken ketenpartners wat er speelt in de verschillende kernen en kunnen acties worden uitgezet. Dit overleg focust zich primair op complexe casuïstiek waar ook veiligheid een rol speelt en richt zich op (vroeg)signalering en preventie. Het betreft zowel de individuele als groepsaanpakken

k. jongerenparticipatie: het actief betrekken van jongeren bij relevante onderwerpen.

#### Artikel 3, lid 1

De te subsidiëren activiteiten zijn gericht op de volgende doelen:

- a. er zijn voldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor jongeren op alle leefgebieden, met name jongeren in een (tijdelijk) kwetsbare positie of uit doelgroepen, passend bij de situatie in de verschillende kernen van Twenterand. Deze ontwikkelingsmogelijkheden zijn gericht op het versterken van eigen kracht en zelfredzaamheid;
- b. er is sprake van signaleren en preventie gericht op jongeren om inzet van zwaardere jeugdhulp te voorkomen;

### **Artikel 3, lid 2, onder e**

e. jongerenwerk samen met jongeren en vrijwilligers groepsactiviteiten organiseert, jongeren informeert over bestaande activiteiten, in zet op participatie van de jongeren in hun buurt en invulling geeft aan jongerenparticipatie;

### **Artikel 3, lid 2, onder f**

f. jongerenwerk wanneer nodig ouders kortdurend ondersteunt bij de opvoeding;

### **Artikel 6, lid 1**

Het subsidieplafond voor deze subsidieregeling bedraagt € 975.190: de te verlenen subsidie bedraagt maximaal €478.740 in 2024 en maximaal €496.450 in 2025.

### **Artikel 7, lid 3**

De adviescommissie bestaat uit drie personen die deskundig zijn op het gebied van jongerenwerk en jeugdbeleid. De leden van de adviescommissie zijn niet in dienst bij de gemeente Twenterand. De adviescommissie wordt ondersteund door twee ambtelijke secretarissen. Deze personen zijn geen lid van de commissie. Zij ondersteunen het proces en hebben dien ten gevolge geen stem in de advisering.

### **Artikel 8, lid 4**

Het college verstrekt de subsidie aan de aanvrager met het hoogste puntenaantal. Indien meerdere aanvragen dezelfde (hoogste) totaalscore hebben gehaald, verstrekt het college de subsidie aan de aanvrager die de meeste punten heeft gescoord bij criterium 1 (Activiteitenplan). Als de aanvragen ook evenveel punten behalen bij criterium 1 (Activiteitenplan), wordt vervolgens gekeken naar de puntenscore bij criterium 4 (Samenwerking met diverse partijen rondom jongeren). De partij die hier dan het hoogste scoort wordt de subsidie verstrekt. Als de aanvragen ook evenveel punten behalen bij criterium 4 (Samenwerking met diverse partijen rondom jongeren), wordt de subsidie verstrekt na een door een notaris uitgevoerde loting tussen deze aanvragen.

### **Artikel 8, lid 5**

Als de aanvrager met het hoogste puntenaantal of de aanvrager die na loting de subsidie verstrekt krijgt, geen aanspraak meer wenst te maken op de subsidie of de subsidie tussentijds wordt ingetrokken, verstrekt het college de subsidie aan de aanvrager die als tweede is geëindigd bij de rangschikking of loting.

### **Artikel 9, lid 5, onder a, tweede volzin**

a. De subsidieontvanger verwijst jongeren tijdig door, neemt deel aan het ketenoverleg zorg en veiligheid Twenterand en neemt deel aan andere relevante overleggen.