

Integriteitsonderzoek nevenfuncties wethouder

Gemeente Urk

Drs. R.M. (Roel) Freeke
E.I.A. (Emilie) Stumphius MSc LLM
Mr. C.A. (Carin) Schreuder

23 september 2020

Inhoudsopgave

1. Introductie	3
1.1 / Een woord vooraf: verwijzingen naar personen en bedrijven	3
1.2 / Aanleiding en doelstelling	3
1.3 / Onderzoeksopdracht	4
1.4 / Methoden	5
1.5 / Leeswijzer	6
2. Reconstructie nevenfuncties	7
2.1 / Achtergrondinformatie	7
2.2 / Betrokkenheid Geert Post bij het bedrijf	8
3. Integriteit op Urk	13
3.1 / Wettelijke kaders	13
3.2 / Gedragscode gemeente Urk	14
3.3 / Aandacht voor integriteit in de raad en het college	16
4. Verhouding nevenfuncties - wethouderschap	18
4.1 / Verhouding nevenfuncties - wethouderschap	18
5. Conclusies en beschouwing	22
5.1 / Conclusies	22
5.2 / Afrondende beschouwing	26
Bijlage - Bronnen	28

De rapportage van Necker van Naem Integriteit BV ('NvNI') is uitsluitend bestemd om gebruikt te worden door de opdrachtgever - mevrouw Ineke Bakker, burgemeester gemeente Urk - ten behoeve van het doel van het onderzoek.

NvNI aanvaardt geen verantwoordelijkheid bij gebruik door derden, tenzij met onze schriftelijke toestemming.

Dientengevolge aanvaardt NvNI ten aanzien van de inhoud van het rapport geen verantwoordelijkheid jegens anderen dan de opdrachtgever en slechts bij het gebruik voor het doel waarvoor het is opgemaakt.

1. Introductie

1.1 / Een woord vooraf: verwijzingen naar personen en bedrijven

In dit onderzoek wordt steeds gesproken over twee bedrijven: JP Trans Urk B.V. en JP Trans Beheer B.V. Wanneer verwezen wordt naar één van deze twee bedrijfsentiteiten, wordt de volledige bedrijfsnaam genoemd. Wanneer in algemene zin wordt gesproken over werkzaamheden voor één van de twee bedrijven, gebruiken we de term 'JP Trans' of 'het bedrijf'.

In dit onderzoek staan de nevenfuncties van Geert Post centraal. Gebruikelijk zou zijn om naar hem te verwijzen als 'de heer Post' of 'de heer G. Post'. Gegeven het feit dat zowel deze achternaam als de combinatie van voorletter en achternaam vaker voorkomt binnen (de gemeentelijke organisatie van) Urk, gebruiken we steeds de voor- en achternaam: 'Geert Post'.

1.2 / Aanleiding en doelstelling

Op 29 juli 2020 wordt een vrachtwagenchauffeur in de haven van Calais, Frankrijk, door de Engelse autoriteiten aangehouden op verdenking van drugsmokkel. Deze chauffeur is eigenaar van transportbedrijf JPTRANS Urk B.V. en een zoon van één van de wethouders op Urk, Geert Post. Deze wethouder heeft vanuit meerdere rollen een betrokkenheid bij het bedrijf.

Nadat hierover vervolgens publicaties in het dagblad De Stentor verschijnen, rijzen verschillende vragen:

- De nevenfuncties zijn niet volgens de wettelijke regels en gemeentelijke afspraken gemeld;
- Er is onduidelijkheid over de omvang van de werkzaamheden en de betrokkenheid van de wethouder;
- Het is niet duidelijk hoe de nevenfuncties zich verhouden tot zijn portefeuille Economische Zaken en of die functies invloed hebben gehad op het wethouderschap.

Mede op aandringen van de SGP, en gesteund door de overige fractievoorzitters, heeft de burgemeester besloten om een integriteitsonderzoek in te stellen. Geert Post heeft daarop

besloten zijn taken als wethouder tijdens de duur van het integriteitsonderzoek neer te leggen.

De burgemeester van de gemeente Urk heeft hierop onderzoeksbureau Necker van Naem Integriteit B.V. op 18 augustus 2020 opdracht gegeven tot het doen van integriteitsonderzoek naar de nevenfuncties van Geert Post.

Het doel van deze opdracht is om de feiten omtrent de nevenfuncties van Geert Post en de verhouding tussen de nevenfuncties en het wethouderschap in kaart te brengen, om zo te beoordelen of er sprake is geweest van een integriteitsschending. De te beantwoorden onderzoeksvragen zijn op voorhand met de burgemeester en de fractievoorzitters gedeeld en besproken, en onderverdeeld in vier thema's.

1.3 / Onderzoeksopdracht

In het onderzoek stonden de volgende onderzoeksvragen centraal:

Kaders

1. Welke wettelijke kaders zijn van toepassing op dit vraagstuk?
2. Wat is het integriteitsbeleid van de gemeente Urk, in het bijzonder ten aanzien van de nevenfuncties van wethouders?

Feiten en omstandigheden nevenfuncties

3. Wat zijn de feiten ten aanzien van de formele en informele rol/betrokkenheid van de wethouder bij het bedrijf van zijn zoon?
4. Welke maatregelen zijn getroffen om (de schijn van) belangenverstremming te voorkomen?
5. Over welke informatie beschikten het college en de organisatie van de gemeente Urk ten aanzien van de nevenfuncties?
6. Zijn de nevenfuncties van de betrokken wethouder verenigbaar met zijn wethouderschap, op basis van wettelijke en lokale voorschriften en afspraken?

Verhouding nevenfuncties – wethouderschap

7. Heeft de wethouder betrokkenheid gehad bij dossiers die raken aan zijn nevenfuncties? Zo ja, wat waren de aard en omvang van deze betrokkenheid?
8. Zijn er signalen dat de bedrijven voordeel hebben ondervonden van het wethouderschap van Geert Post?

9. Wat is de rol van de wethouder geweest in het dossier 'parkeren van vrachtwagens industrieterrein' met het oog op de bedrijven, en bij de behandeling van klachten uit het bedrijfsleven hierover?
10. Heeft de betrokkenheid van de persoon Geert Post bij het bedrijf invloed gehad op het functioneren en/of handelen als wethouder?
11. Is er sprake (geweest) van belangenverstrengeling?
12. Zijn er op basis van het onderzoek kwetsbaarheden voor de wethouder te identificeren die voortvloeien uit de nevenfuncties?

Handelingsperspectief

13. Is het integriteitsbeleid van de gemeente Urk voldoende ontwikkeld?
14. Welke conclusies en lessen kunnen uit het onderzoek getrokken worden?
15. Wat zijn verbeterpunten voor het integriteitsbeleid van de gemeente Urk?

In afstemming met de opdrachtgever is, in verband met het korte tijdschap van dit onderzoek, besloten om de conclusies over het integriteitsbeleid van de gemeente Urk separaat op te leveren. Deze worden op 29 september opgeleverd.

1.4 / Methoden

Op 19 augustus heeft ons bureau een start gemaakt met het onderzoek. De onderzoekswerkzaamheden bestonden uit een documentanalyse en elf interviews. De relevante documenten zijn aangeleverd door de gemeente en door Geert Post. De interviews vonden plaats met de oud-burgemeester, de huidige burgemeester, de wethouders, twee voormalige gemeentesecretarissen, drie ambtenaren van de gemeente Urk en de Bedrijvenkring Urk. Deze interviews vonden plaats op 31 augustus en op 2, 3, 4, 9 en 10 september 2020. De gespreksverslagen zijn ter verificatie aan de respondenten voorgelegd en door hen geaccordeerd. Ook zijn aanvullende vragen gesteld aan diverse respondenten, waarop wij in de periode van 10 tot 17 september antwoorden hebben ontvangen. De relevante gegevens zijn verwerkt in dit rapport. Het proces tot aan oplevering van de definitieve rapportage verliep vervolgens als volgt.

- Op 18 september 2020 zijn onze bevindingen voor een feitenverificatie voorgelegd aan Geert Post. Geert Post heeft op 21 september zijn reactie toegestuurd. De onderzoekers hebben per punt de wijze van verwerking onderbouwd naar Geert Post.
- Op 22 september ontving de burgemeester als opdrachtgever een concept-rapportage, voor een reactie.
- Op 23 september stuurden de onderzoekers de definitieve bevindingen en conclusies naar de opdrachtgever.

1.5 / Leeswijzer

Deze rapportage is, na dit inleidende hoofdstuk 1, als volgt opgebouwd:

- In hoofdstuk 2 leest u de feitenreconstructie rondom de nevenfuncties van Geert Post;
- In hoofdstuk 3 leest u over de kaders voor integer handelen door wethouders op Urk;
- In hoofdstuk 4 leest u over de verhouding tussen de nevenfuncties en het wethouderschap van Geert Post;
- In hoofdstuk 5 leest u onze conclusies.

2. Reconstructie nevenfuncties

2.1 / Achtergrondinformatie

Bestuurlijke loopbaan Geert Post

Geert Post werd in 2010 wethouder op Urk. Tussen 2010 en 2018 had hij een parttime aanstelling en was hij onder andere verantwoordelijk voor het sociaal domein. Sinds 2018 is Geert Post fulltime wethouder. Hij is wethouder van de portefeuille 'Visserij/economische zaken en onderwijs'. De onderwerpen 'grondverkopen bedrijventerreinen' en 'handhaving bedrijventerreinen' maken onderdeel uit van deze portefeuille.

Inmiddels is bekend dat Geert Post naast het wethouderschap ook een betrokkenheid heeft bij het bedrijf van zijn zoon. Informatie over het bedrijf en de aard van de nevenfunctie wordt hieronder uitgewerkt.

JP Koeriersdiensten en JP Trans Urk B.V.

Een zoon van Geert Post heeft sinds een aantal jaren een transportbedrijf. Hij startte in eerste instantie op eigen naam - door middel van een eenmanszaak¹- JP Koeriersdiensten Urk.² De onderneming groeide en de laatste jaren versnelt de groei, met name door en sinds de overname van een failliete onderneming uit IJmuiden in 2016. Daarmee nam het materieel toe met vijf vrachtwagens en vijf trailers. Op 4 juli 2018 wordt JP Trans Urk B.V. opgericht. Jelle Post is de enige aandeelhouder en bestuurder. Sinds 1 januari 2019 staat Geert Post als vervoersmanager geregistreerd. Het bezoekadres van het bedrijf zoals opgenomen in het handelsregister van de Kamer van Koophandel is gelijk aan het woonadres van Geert Post.

1 Bij een 'eenmanszaak' is de onderneming van één natuurlijke persoon, die als eigenaar zelf de onderneming leidt en voor geldmiddelen zorgt. Winst komt aan de natuurlijke persoon ten goede, de aansprakelijkheid voor de eenmanszaak berust ook bij de natuurlijke persoon.

2 Uit de registratie in het Handelsregister bij de Kamer van Koophandel volgt dat de eenmanszaak JP Koeriersdiensten Urk is opgericht op 12 mei 2010. Jelle Post is daarvan de eigenaar. Op 27 juli 2020 is in het Handelsregister geregistreerd dat de onderneming opgeheven is met ingang van 1 januari 2020.

JP Trans Beheer B.V.

Uit het handelsregister bij de Kamer van Koophandel³ blijkt dat op 19 maart 2020 de besloten vennootschap JP Trans Beheer B.V. is opgericht. Sinds de oprichtingsdatum kent zij één aandeelhouder en één statutair bestuurder: Geert Post.

2.2 / Betrokkenheid Geert Post bij het bedrijf

In de betrokkenheid van Geert Post bij de bedrijfsactiviteiten maken we een onderscheid tussen de formele en de feitelijke betrokkenheid.

Formele posities Geert Post bij JP Trans Beheer B.V.

Geert Post is enig aandeelhouder en bestuurder van JP Trans Beheer B.V. Volgens Geert Post heeft Jelle Post aangegeven dat het oprichten van een beheer B.V. een advies van de boekhouder was. Het doel van de oprichting was risicospreiding. Aanvankelijk zou het materieel, de vrachtwagens, in de beheer B.V. worden ondergebracht. Dit is volgens Geert Post nog niet uitgevoerd.

Formele posities Geert Post bij JP Trans Urk B.V.

Sinds 1 januari 2019 heeft Geert Post een formele functie bij JP Trans Urk B.V. In het handelsregister staat dat Geert Post per 1 januari 2019 vervoersmanager van JP Trans Urk B.V. is. Uit hoofde hiervan beschikt Geert Post over een volledige volmacht ten aanzien van de vennootschap. Met een volledige volmacht heeft Geert Post de bevoegdheid om zelfstandig in naam van JP Trans Urk B.V. transacties te verrichten. Geert Post geeft zelf aan dat de functie van vervoersmanager was verbonden aan de vergunning, welke per 12 december 2019 werd verleend door NIWO.

Overeenkomst Geert post bij JP Trans Urk B.V.

Tussen Geert Post en JP Trans Urk B.V. is een overeenkomst voor de functie van vervoersmanager gesloten, gedateerd en getekend op 1 januari 2019. In deze overeenkomst zijn de volgende taken en verantwoordelijkheden benoemd:

³ Ter voorbereiding op het offertegesprek hebben de onderzoekers het handelsregister geraadpleegd. Datum raadpleging 12 augustus 2020.

“De heer Geert Post zal in de hoedanigheid van vervoersmanager in naam en voor rekening van JPTRANS URK B.V. daadwerkelijk en op permanente wijze de volgende zaken uitvoeren:

Artikel 1

- 1. Het beheer van het voertuigonderhoud*
- 2. De controle van de vervoersovereenkomsten en -documenten*
- 3. De basisboekhouding*
- 4. De toewijzing van de ladingen en diensten aan de bestuurders en de voertuigen*
- 5. De controle van de veiligheidsprocedures*

Artikel 2

De vervoersmanager is binnen JPTRANS URK B.V. verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de regelgevingen betreffende:

- 1. De rij- en rusttijden van de bestuurders, de arbeidstijd en de installatie en het gebruik van de controleapparatuur;*
- 2. Het gewicht en de afmetingen van de bedrijfsvoertuigen;*
- 3. De vakbekwaamheid, opleiding en nascholing van de bestuurders;*
- 4. De technische staat van de bedrijfsvoertuigen en de technische keuring van de motorvoertuigen;*
- 5. De toegang tot het beroep en tot de markt van het goederenvervoer over de weg;*
- 6. De veiligheid van het vervoer van gevaarlijke goederen;*
- 7. De installatie en het gebruik van snelheidsbegrenzers;*
- 8. Het rijbewijs;*
- 9. Het vervoer van dieren.*

Artikel 3

De vergoeding voor de prestaties van de vervoersmanager bedraagt 600 euro per maand. Deze vergoeding geldt voor een aantal te werken van 20 uur per week. De betaling voor de prestaties gebeurt ook maandelijks.”

Verklaring inbreng vakbekwaamheid Geert Post

Om voor een vergunning voor beroepsgoederenvervoer over de weg in aanmerking te komen dient een transportonderneming aan te tonen dat degene die binnen de organisatie leiding geeft aan de vervoerswerkzaamheden, de zogenaamde vervoersmanager, vakbekwaam is. Dit dient aangetoond te worden met een erkend vakdiploma.

Geert Post heeft verklaard dat hij in 2017 op eigen initiatief het vakdiploma beroepsgoederenvervoer heeft behaald, nadat zijn zoon Jelle Post hierin zelf niet slaagde. De onderneming moest derhalve - totdat Geert Post vervoersmanager werd - kosten maken

door een externe vervoersmanager in te huren. Geert Post wilde zijn zoon deze kosten besparen en heeft aangeboden zelf de rol te gaan vervullen. Op 21 november 2019 is vervolgens daartoe door de vennootschap en Geert Post als vervoersmanager gezamenlijk bij het NIWO (de Nationale en Internationale Wegvervoer Organisatie, de vergunningverlener voor wegtransport) een zogenaamde verklaring inbreng vakbekwaamheid ingestuurd. Op 12 december 2019 is de vergunning verstrekt.

Met deze verklaring wordt aan het NIWO onder andere nadere informatie verstrekt over de persoon van de vervoersmanager, de taken die hij in de organisatie verricht en de andere werkzaamheden die de vervoersmanager elders verricht. De vraag in het formulier welke van de volgende taken door de vervoersmanager – in casu Geert Post - worden uitgevoerd is als volgt beantwoord en ondertekend:

Taken die door de vervoersmanager worden uitgevoerd		
Volledig	In overleg	Niet
Onderhoud vervoermaterieel (waaronder technische staat van de voertuigen en APK)	Afsluiten van vervoersovereenkomsten (o.a. vaststelling vrachtprijs en offertes)	Aanschaf vervoermaterieel / aangaan van lease-overeenkomsten
Werkverdeling, ritplanning en aansturing van chauffeurs	Klachten afhandeling in het kader van logistieke werkzaamheden	
Beheer financiën met betrekking tot de vervoersactiviteiten	Verzekeringszaken met betrekking tot in ieder geval de lading en het vervoersmaterieel	
Administratie en boekhouding met betrekking tot de vervoersactiviteiten	Contacten met opdrachtgevers en overige clientèle	
Chauffeurs en overig logistiek personeel en verantwoordelijkheid toepassing CAO		
Veiligheidsprocedures (intern/extern)		
Controle vervoersdocumenten (zoals tachograafschild)		

Onderdeel van het formulier is de vraag of de vervoersmanager behalve in deze onderneming nog elders een functie vervult, in loondienst of als zelfstandige. Indien er sprake is van loondienst moet er een afschrift van een verklaring van de werkgever worden overlegd, waaruit zijn instemming blijkt dat de vervoersmanager een functie elders heeft. Geert Post heeft aangegeven dat hij als zelfstandige werkt, te weten als wethouder.

Beschrijving werkzaamheden Geert Post - tot maart 2020

Geert Post verklaart in dit onderzoek dat hij sinds drie tot vier jaar werkzaamheden verricht voor het bedrijf. Hij ziet het bedrijf als het bedrijf van zijn zoon, waarbij hij af en toe een handje helpt. Hij geeft aan dat hij elke zaterdag van ongeveer half 8 tot half 5 in het bedrijf aanwezig is. Samen met zijn zoon en andere werknemers en familieleden verricht hij dan werkzaamheden als schoonmaken, het opknappen van vrachtwagens en kleine klusjes. Geert Post dronk daarnaast regelmatig koffie op het bedrijf, naar eigen zeggen als hij geen verplichtingen vanuit het wethouderschap had. In die gevallen kon het ook voorkomen dat hij een (administratief of praktisch) klusje oppakte. Daarnaast maakte Geert Post naar eigen zeggen heel af en toe een ritje op de vrachtwagen: hij beschouwt dit als zijn hobby. Geert Post schat zelf in dat hij vóór de coronaperiode ongeveer 15 tot 20 uur per week actief was voor het bedrijf.

Hoewel in de eerdergenoemde overeenkomst een salaris van € 600,- per maand is opgenomen, geeft Geert Post in het onderzoek aan dat hij geen inkomsten ontvangt van JP Trans Urk B.V. en deze ook nooit heeft ontvangen. Geert Post maakt als privépersoon wel kosten voor het bedrijf.

Beschrijving werkzaamheden Geert Post - vanaf medio maart 2020

Sinds medio maart 2020 (de start van de lockdown als gevolg van het coronavirus) zijn de werkzaamheden van Geert Post ten behoeve van de vennootschap toegenomen. Het uitgangspunt binnen de gemeente Urk was om zo min mogelijk op het gemeentehuis te werken ten tijde van de coronacrisis. Geert Post geeft aan dat een groot deel van de werkzaamheden bij de gemeente in deze periode stagneerde. Externe vergaderingen waren er minimaal. Ook was er geen sprake van het bezoeken van bedrijven of vergaderingen in Den Haag en Brussel. Na enkele weken begonnen de werkzaamheden digitaal weer voorzichtig op te starten.

Geert Post schat in dat hij gedurende de coronaperiode veel meer uren voor de vennootschap actief was dan daarvoor. De digitale vergaderingen waaraan hij als wethouder deelnam woonde hij bij vanuit de bedrijfsruimte van JP Trans. Hij hielp regelmatig in het bedrijf. Hij zocht vracht, regelde schadegevallen, stelde vrachtbrieven op, belde naar de verzekering en had gesprekken met chauffeurs die regels overtraden. Ook maakte hij naar eigen zeggen ritten met de vrachtwagen.

Ambtenaren hebben geen signalen gekregen dat Geert Post verminderd beschikbaar zou zijn geweest tijdens de coronacrisis. Eén van de collega-wethouders heeft Geert Post er op geattendeerd dat het wethouderschap zijn primaire taak is. Behalve dit voorval zijn er ook bestuurlijk geen signalen geweest dat Geert Post niet beschikbaar zou zijn geweest voor de gemeente Urk.

Werkzaamheden ten behoeve van de vracht die gereden werd op 29 juli 2020

Geert Post geeft aan dat JP Trans in de zomer van 2020 een mail ontving met de vraag of het bedrijf twee keer per week een vracht bloemen kon vervoeren van Rijnsburg naar een aantal adressen in Londen. Een bedrijf uit de omgeving had de opdrachtgever naar JP Trans verwezen. Geert Post heeft deze mail opgepakt en contact gelegd met dit bedrijf om een indicatie te krijgen van het bedrag dat dit bedrijf ontving voor de ritten. Geert Post geeft aan dat hij vervolgens via de mail een aanbod heeft gedaan aan de opdrachtgever, met een prijs die vergelijkbaar was met die van het bedrijf dat de ritten voorheen uitvoerde. De opdrachtgever heeft hier akkoord op gegeven. JP Trans heeft vier ritten gemaakt voor deze opdrachtgever, op 6, 8, 20 en 29 juli 2020.

Geert Post geeft aan dat nadat hij de opdracht heeft aangenomen, Jelle Post aan Geert Post heeft laten weten dat hij de opdracht liever had afgeslagen. De reden hiervoor is dat Jelle Post het niet prettig vond dat hij bij deze ritten niet aanwezig mocht zijn bij het laden en lossen van de vracht. Op 28 juli 2020 heeft Jelle Post nog genoemd dat hij zich niet prettig voelde bij de ritten voor deze opdrachtgever. Geert Post heeft in dit gesprek aan Jelle Post aangeboden om de rit over te nemen en te ruilen voor een rit die Geert Post in de week van 29 juli 2020 binnen Nederland zou maken. Jelle Post heeft dit aanbod afgeslagen. Geert Post had de rit binnen Nederland al eerder gemaakt, waardoor hij bekend was met de afleveradressen, de sleutelboxen en de wijze waarop de ladingen afgeleverd moesten worden. Jelle Post had geen ervaring met deze rit binnen Nederland en vond het daarom efficiënter dat Geert Post deze rit zou maken.

3. Integriteit op Urk

De kaders voor het handelen van wethouders op Urk omtrent integriteit worden gevormd door de wettelijke kaders en de gedragscode integriteit van de gemeente Urk. Daarnaast is er op verschillende momenten aandacht geweest voor het thema integriteit.

3.1 / Wettelijke kaders

Wettelijke kaders

Bestuurders mogen diverse nevenfuncties bekleden naast hun wethouderschap. Wel zijn er diverse regels waaraan wethouders moeten voldoen. Er zijn twee wetsartikelen die hierover gaan: artikel 2:4 uit de Algemene wet bestuursrecht en artikel 14b uit de Gemeentewet.

Algemene wet bestuursrecht, artikel 2:4

1. Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.
2. Het bestuursorgaan waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden.

Gemeentewet, artikel 41 b

1. Een wethouder vervult geen nevenfuncties waarvan de uitoefening ongewenst is met het oog op een goede vervulling van zijn wethouderschap.
2. Een wethouder meldt zijn voornemen tot aanvaarding van een nevenfunctie aan de raad.
3. Een wethouder maakt zijn nevenfuncties openbaar. Openbaarmaking geschiedt door terinzagelegging op het gemeentehuis.
4. Een wethouder die zijn ambt niet in deeltijd vervult, maakt tevens de inkomsten uit nevenfuncties openbaar. Openbaarmaking geschiedt door terinzagelegging op het gemeentehuis uiterlijk op 1 april na het kalenderjaar waarin de inkomsten zijn genoten.
5. Onder inkomsten wordt verstaan: loon in de zin van artikel 9 van de Wet op de loonbelasting 1964, verminderd met de eindheffingsbestanddelen bedoeld in artikel 31 van die wet.

3.2 / Gedragscode gemeente Urk

Gedragscode integriteit bestuurders

Voor wethouders in de gemeente Urk geldt de Gedragscode integriteit bestuurders Urk 2019. Deze is op 3 oktober 2019 vastgesteld en gepubliceerd op 28 augustus 2020.⁴ Deze gedragscode vervangt de Gedragscode Politieke ambtsdragers die uit 2007 dateert en gebaseerd was op het toenmalige model van de VNG.⁵ Deze oude gedragscode is voor dit onderzoek relevant, omdat dit gedurende een deel van het wethouderschap van Geert Post de geldende gedragscode was. In de gedragscode uit 2007 wordt in artikel 3 kort aandacht besteed aan nevenfuncties in het kader van belangenverstremgeling.

Gedragscode Politieke ambtsdragers 2007, artikel 3: Belangenverstremgeling

- 3.1 Een politieke ambtsdrager doet opgave van zijn financiële belangen.
(...)
- 3.4 Indien de onafhankelijke oordeelsvorming van een politieke ambtsdrager over een onderwerp in het geding kan zijn, geeft hij bij de besluitvorming daarover aan in hoeverre het onderwerp hem persoonlijk aangaat.
(...)
- 3.7 Een politieke ambtsdrager vervult geen nevenfuncties die een structureel risico vormen voor een integere invulling van de politieke functie.
- 3.8 Een politieke ambtsdrager geeft ten behoeve van de openbaarmaking van zijn nevenfuncties en q.q.-nevenfuncties aan voor welke organisatie de functies worden verricht, wat het tijdsbeslag is en of de functies bezoldigd zijn.
- 3.9 Een politieke ambtsdrager behoudt geen inkomsten uit een 1.1.-nevenfunctie (tenzij dat op grond van de wet geheel of gedeeltelijk is toegestaan). De inkomsten komen ten goede aan de kas van de gemeente.

Ten aanzien van nevenfuncties en (de schijn van) belangenverstremgeling bevat de gedragscode uit 2019 twee relevante bepalingen. In artikel 2 van de gedragscode wordt aandacht besteed aan de regels die gericht zijn op het voorkomen van belangenverstremgeling.

4 Gemeentebld Urk 2020, nr. 220517, 28 augustus 2020.

5 Raadsvoorstel Gedragscode integriteit bestuurders Urk 2019.

Gedragcode integriteit bestuurders Urk 2019: artikel 2: Voorkomen van belangenverstrengeling

- 2.1 Een bestuurder mag zijn invloed en stem niet gebruiken om een persoonlijk belang veilig te stellen of het belang van een ander(e organisatie) bij wie hij persoonlijke betrokkenheid heeft.
- 2.2 Een bestuurder gaat actief en uit zichzelf de schijn van belangenverstrengeling tegen.
- 2.3 Een bestuurder onthoudt zich van deelname aan de stemming als er sprake is van een beslissing waarbij belangenverstrengeling dreigt; het gaat dan om kwesties waar hij zelf een persoonlijk belang bij heeft, of om kwesties waarbij het gaat om een belang van een individu of organisatie waarbij hij een substantiële betrokkenheid heeft.
- 2.4 Indien de onafhankelijke oordeelsvorming van een bestuurder over een onderwerp in het geding kan zijn, geeft hij bij de besluitvorming daarover aan in hoeverre het onderwerp hem persoonlijk aangaat.
- 2.5 Een bestuurder onthoudt zich bij beslissingen waarbij belangenverstrengeling dreigt, niet alleen van stemming (zie art 2.3) maar ook van de beïnvloeding van de besluitvorming in de andere fases van het besluitvormingsproces.
- 2.6 Een bestuurder vervult geen nevenfuncties waarbij strijdigheid is of kan zijn met het belang van de gemeente.
- 2.7 Het raadslid levert de griffier de informatie aan over de (neven)functies die openbaar gemaakt moeten worden bij aanvang van het raadslidmaatschap. Als gaande het lidmaatschap nieuwe (neven)functies aanvaard worden of de omstandigheden met betrekking tot bestaande (neven)functies wijzigen, wordt de informatie die hierop betrekking heeft binnen één week aangeleverd aan de griffier. De griffier legt hiervoor een register aan en beheert dit register. Het register is openbaar en via internet beschikbaar.
- 2.8 De burgemeester respectievelijk de wethouder levert de gemeentesecretaris informatie aan over de nevenfuncties die openbaar gemaakt moeten worden, bij aanvang van het ambt. Als gaande de uitoefening van het ambt een nieuwe nevenfunctie aanvaard wordt of de omstandigheden met betrekking tot een bestaande nevenfunctie wijzigen, wordt de informatie die hierop betrekking heeft binnen één week aangeleverd bij de gemeentesecretaris. De gemeentesecretaris legt hiervoor een register aan en beheert dit register. Het register is openbaar en via internet beschikbaar.
- 2.9 De informatie bedoeld in 2.7 en 2.8 betreft in ieder geval:
 - a. De omschrijving van de (neven)functie;
 - b. De organisatie voor wie de (neven)functie wordt verricht;
 - c. Of het al dan niet een (neven)functie betreft uit hoofde van het ambt;
 - d. Of de (neven)functie bezoldigd of onbezoldigd is.
- 2.10 Bij aanvaarding van nevenfuncties heeft de burgemeester vooraf overleg met het presidium.

Ook artikel 8 uit de gedragscode is in het kader van dit onderzoek relevant. Artikel 8 richt zich op handhaving van de gedragscode. Dat luidt als volgt:

Gedragscode integriteit bestuurders Urk, artikel 8: Handhaving van de gedragscode

- 8.1 Bestuurders spreken elkaar aan op het gedrag.
- 8.2 Wanneer ernstige vermoedens bestaan dat de wet of de gedragscode geschonden worden kan de voorzitter van de raad een onderzoek instellen.
- 8.3 De voorzitter van de raad stelt de gedragscode en de naleving ervan één keer per jaar in het presidium aan de orde.
- 8.4 De voorzitter van het college stelt de gedragscode en de naleving ervan één keer per jaar in het college aan de orde.

3.3 / Aandacht voor integriteit in de raad en het college

Verrekening neveninkomsten

Conform artikel 44 van de Gemeentewet worden bij voltijds wethouders neveninkomsten verrekend als deze inkomsten meer dan 14% van de jaarbezoldiging bedragen. De vermindering is maximaal 35% van de jaarbezoldiging. Jaarlijks krijgen wethouders een oproep van het ministerie van Binnenlandse Zaken om hun neveninkomsten op te geven. Wanneer geen opgave door de wethouder wordt gedaan, bedraagt de korting per definitie 35% van de jaarbezoldiging. Op Urk heeft de verrekening voor wethouders voor het eerst plaatsgevonden over het jaar 2019. Dat was het eerste jaar dat er voltijdswethouders waren. Geert Post heeft dat jaar geen neveninkomsten opgegeven.

Risicoanalyse integriteit

In 2019 bracht het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een 'Handleiding Basisscan Integriteit' uit, over risicoanalyses integriteit bij (kandidaat-)wethouders. Sinds 2010 worden deze risicoanalyses in veel gemeenten uitgevoerd. Op Urk is dat niet de gewoonte. Alleen als men vooraf inschat dat er een risico is, wordt naar dat concrete aandachtspunt een onderzoek uitgevoerd. Dit is in 2010 bij twee andere kandidaat-wethouders dan ook gebeurd.

Aandacht voor integriteit in raad en college

Conform de gedragscode stelt de voorzitter één keer per jaar de naleving van de gedragscode aan de orde in het college en in het presidium. Op 3 oktober 2019 is er voor het laatst raadsbreed aandacht geweest voor het thema integriteit: toen werd de gedragscode

vastgesteld. In het college is er op 10 maart 2020 kort aandacht geweest voor neveninkomsten. Dit wordt in het volgende hoofdstuk verder uitgewerkt. In maart 2020 stond een raadsbrede thema-avond geagendeerd om in samenwerking met het RIEC (Regionaal Informatie- en Expertise Centrum) over de onderwerpen integriteit en ondermijning van gedachten te wisselen. In verband met het coronavirus kon dit niet plaatsvinden.

4. Verhouding nevenfuncties - wethouderschap

4.1 / Verhouding nevenfuncties - wethouderschap

Nevenfuncties 2010 - 2018

In zijn eerste twee termijnen als wethouder had Geert Post drie nevenfuncties:

- In 2016 verrichtte Geert Post incidenteel invalwerkzaamheden in het basisonderwijs (tegen vergoeding);
- In de periode 2016 - 2019 trad Geert Post op als buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand (tegen vergoeding);
- In de periode 2014 - 2017 werd Geert Post door diverse transportbedrijven incidenteel als vrachtwagenchauffeur ingehuurd en betaald.

Nevenfuncties 2018 - heden

Bij aanvang van de nieuwe ambtstermijn tekent Geert Post op 24 mei 2018 twee aan de burgemeester gerichte verklaringen waarin hij in de ene aangeeft dat hij geen nevenfuncties vervult en in de andere dat hij geen openbare betrekkingen bekleedt. Hij verklaart schriftelijk dat hij een tussentijdse wijziging ten aanzien van nevenfuncties zo spoedig mogelijk zal melden.

Op de website van de gemeente Urk heeft in deze periode enige tijd gestaan dat Geert Post twee nevenfuncties heeft, te weten een bezoldigde nevenfunctie als parttime leerkracht op een basisschool en de functie van buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand. Het vermoeden bestaat dat een medewerker uit de ambtelijke organisatie dit uit eigen beweging online heeft gezet. Dit hebben de onderzoekers niet kunnen verifiëren.

Op 10 maart 2020 is in de informatieronde van de collegevergadering een brief van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan bod gekomen, met als besluit dat de nevenfuncties met bijbehorende inkomsten transparant gemaakt zouden worden en ter beschikking gesteld zouden worden aan de griffier vóór 1 april 2020. P&O zou een

inventarisatie van functies en nevenfuncties opstellen. Zowel vanuit Geert Post als vanuit P&O is hier geen verdere actie op ondernomen.

Geen melding van functies bij JP Trans Urk B.V. en JP Trans Beheer B.V.

Sinds 1 januari 2019 staat Geert Post in het handelsregister van de Kamer van Koophandel vermeld als vervoersmanager bij JP Trans Urk B.V. Sinds 19 maart 2020 is Geert Post enig aandeelhouder en bestuurder van JP Trans Beheer B.V. Geen van deze nevenfuncties is voorafgaande aan 29 juli conform de Gemeentewet door Geert Post gemeld.

Geert Post geeft hier zelf twee verklaringen voor:

Ten aanzien van de functies bij JP Trans Urk B.V.: Geert Post is vergeten om deze functie te melden. Hij noemt als mogelijke verklaring dat hij in de tijd dat hij hiermee bezig was (eind november 2019), ook veel aandacht besteedde aan het vergaan van een Urker viskotter met twee opvarenden. Het vergaan van de viskotter gebeurde echter op 28 november 2019. Dit is weliswaar vlak voordat de vergunning werd verstrekt, maar inschrijving bij de Kamer van Koophandel als vervoersmanager vond al eerder plaats, te weten op 1 januari 2019.

Ten aanzien van de functies bij JP Trans Beheer B.V.: Geert Post geeft aan dat zijn nevenfunctie bij de JP Trans Beheer B.V. niet gemeld is, omdat hij toentertijd aannam dat het niet noodzakelijk is om een functie te melden wanneer het om een 'lege' B.V. gaat. Daarnaast waren de collegevergaderingen digitaal in de periode dat Geert Post dit bedrijf oprichtte. Geert Post geeft aan dat deze digitale vergaderingen moeizaam verliepen en dat alleen de strikt noodzakelijke onderwerpen werden besproken. Geert Post geeft aan dat hij de nevenfunctie in een normale situatie zou hebben gemeld tijdens de collegevergadering. Ook geeft Geert Post aan dat hij in het verleden van mening was dat een wethouder functies moest melden op het moment dat er feitelijke activiteiten en een inkomen aan de functie verbonden zijn.

Bij de collegeleden, ambtenaren en vermoedelijk ook bij verschillende personen in de samenleving was bekend dat Geert Post vaak op het bedrijf te vinden was. Meerdere geïnterviewden wisten ook dat hij 'papieren heeft gehaald' voor zijn zoon. Daarmee wordt bedoeld dat hij de opleiding voltooide om vervoersmanager te kunnen worden. Door de verschillende betrokkenen is niet de link gelegd met een officiële functie in het bedrijf. Slechts één van de gesproken ambtenaren wist dat Geert Post daadwerkelijk vervoersmanager was. Deze ambtenaar zag geen aanleiding om daarover in gesprek te gaan met Geert Post. Daarnaast is bij alle personen die wij hebben gesproken bekend dat Geert Post 'als hobby af en toe een ritje deed', op de vrachtwagen in het bedrijf van zijn zoon. Over de mate waarin dit plaatsvond zijn de beelden niet eenduidig.

Raakvlakken nevenfuncties en wethouderschap

Uit verslagen van overleggen tussen de gemeente en een vertegenwoordiging van het Urker bedrijfsleven, blijkt dat er vanaf 2016 overlast wordt ervaren van langdurig geparkeerde vrachtwagens op het bedrijventerrein. Uit de ontvangen documentatie en uit de gesprekken met de Bedrijvenkring Urk (BKU) en met leden van het college, blijkt dat deze overlast niet werd veroorzaakt door JP Trans Urk B.V. De overlast werd hoofdzakelijk veroorzaakt door buitenlandse vrachtwagenchauffeurs die na het lossen van hun vracht op het bedrijventerrein parkeerden en daar meerdere dagen verbleven, in afwachting van nieuwe vracht.

Wel zijn er signalen geweest van parkeerproblematiek omtrent JP Trans Urk B.V. Voordat JP Trans Urk B.V. zich op 1 januari 2020 vestigde in het huidige bedrijfspand, beschikte het bedrijf niet over een eigen parkeerterrein. De vrachtwagens werden geparkeerd aan de openbare weg. Hoewel het parkeren van vrachtwagens aan de openbare weg is toegestaan, geven Geert Post, de wethouders, ambtenaren en de BKU aan dat er (informeel) werd geklaagd over de vrachtwagens van het bedrijf. Beide wethouders hebben met Geert Post gesproken over de situatie.

Geert Post verklaart dat hij geen situaties is tegengekomen waarin er sprake was van belangenverstremming tussen het wethouderschap en zijn nevenfuncties. Geert Post geeft aan dat hij proactief en zelfstandig acties onderneemt om te voorkomen dat de schijn van belangenverstremming wordt gewekt. Hij illustreert dit door aan te geven dat hij een bouwkaafel voor een bedrijfspand niet aan Jelle Post heeft gegund. Toen Jelle Post bovenaan de wachtlijst bij de gemeente stond om grond op het bedrijventerrein te kopen, heeft een ambtenaar aan Geert Post gevraagd of Geert Post akkoord was met het aanbieden van de grond aan Jelle Post. Geert Post heeft de ambtenaar toen verzocht om Jelle Post een plaats lager op de lijst te zetten, omdat het aanbieden van de schaarse grond aan Jelle Post het zou doen lijken alsof hij voordeel ondervond van het wethouderschap van zijn vader. Ook heeft Geert Post er bij Jelle Post naar eigen zeggen op aangedrongen dat het bedrijf verhuisde naar een bedrijfspand met een parkeerterrein voor zijn vrachtwagens.

Uit de gesprekken met leden van het college volgt dat de gemeente Urk nooit een formele klacht heeft ontvangen over belangenverstremming door Geert Post. Volgens alle gesprekspartners zijn er tevens geen aanwijzingen voor belangenverstremming. De BKU geeft aan dat er af en toe opmerkingen worden gemaakt over eventuele voordelen die Jelle Post zou kunnen hebben van het wethouderschap van Geert Post, maar dat er beslist geen concrete aanwijzingen zijn dat Jelle Post een voorkeursbehandeling kreeg.

Aandacht voor de nevenactiviteiten van Geert Post in het college

Een van de wethouders kwalificeert de positie waarin Geert Post vanuit het dossier 'handhaving bedrijventerreinen' zijn zoon moest corrigeren, als 'niet handig'. Dit heeft hij ook met Geert Post besproken. De andere wethouder heeft verduidelijking gevraagd aan

Geert Post over de geparkeerde vrachtwagens van Jelle Post. Geert Post gaf toen aan dat parkeren aan de openbare weg is toegestaan en dat zijn pogingen om meer parkeerruimte te realiseren voor het bedrijfsleven, tot dan toe niet waren geslaagd.

5. Conclusies en beschouwing

5.1 / Conclusies

Conclusie 1 - Geert Post heeft door zijn nevenfuncties niet te melden, in strijd gehandeld met meerdere wettelijke bepalingen en bepalingen uit de Gedragscode

Geert Post vervult naast het wethouderschap verschillende nevenfuncties. De nevenfuncties van wethouder Geert Post zijn voor aanvaarding niet gemeld aan de raad. Sterker nog: de raad heeft via de pers kennis moeten nemen van deze nevenfuncties. Het niet vooraf melden van de nevenfunctie is in strijd met artikel 41b lid 2 van de Gemeentewet. Het uitblijven van openbaarmaking van diezelfde nevenfuncties is in strijd met artikel 41b lid 3 van de Gemeentewet en artikel 2:8 van de Gedragscode van de gemeente Urk.

De wettelijke verplichting om het voornemen om een nevenfunctie te aanvaarden te melden bij de raad, is geen formaliteit. Het doel van deze wettelijke bepaling is de raad de mogelijkheid te geven om een eigen oordeel over de wenselijkheid van deze nevenfunctie te vormen. In het Commentaar op de Gemeentewet wordt aangegeven: *‘Op grond van het tweede lid is hij (de wethouder, NvN) echter verplicht een eventueel voornemen tot aanvaarding van een nevenfunctie te melden aan de raad. Dat wil zeggen dat hij dan zelf al tot de conclusie is gekomen dat de desbetreffende nevenfunctie kan worden aanvaard. Indien de raad tot een ander oordeel komt, ligt het in de rede dat de wethouder alsnog afziet van aanvaarding’.*⁶ Door de raad deze positie te ontnemen is wethouder Geert Post ernstig tekortgeschoten richting de raad van Urk. Dit klemmt des te meer nu blijkt dat wethouder Geert Post zowel formeel als feitelijk al langere tijd intensief betrokken is bij het transportbedrijf van zijn zoon (conclusie 2), en de verklaringen die hij voor het niet tijdig melden van de nevenfunctie geeft ontoereikend zijn (conclusie 3).

⁶ Memorie van Toelichting bij de Wijziging van de Gemeentewet en enige andere wetten tot dualisering van de inrichting, de bevoegdheden en de werkwijze van het gemeentebestuur (Wet dualisering gemeentebestuur). Dossiernummer 27751-3, publicatie 31 mei 2001.

Conclusie 2 - De werkzaamheden van Geert Post voor de bedrijven JP Trans Urk B.V. en JP Trans Beheer B.V. zijn in aard en omvang substantiëler dan eerder bekend

De betrokkenheid van Geert Post bij het bedrijf van zijn zoon is groter dan hij in de gesprekken met collega-bestuurders en ambtenaren liet blijken. Alle respondenten noemen dat Geert Post open was over het feit dat hij 'weleens een ritje deed, als hobby'. Dit beeld is niet in overeenstemming met zijn formele betrokkenheid en zijn feitelijke betrokkenheid.

De formele betrokkenheid blijkt allereerst uit zijn positie als vervoersmanager van JP Trans Urk B.V. Op eigen initiatief haalt Geert Post in 2017 het vakdiploma Beroepsgoederenvervoer dat nodig is om als vervoersmanager ingeschreven te staan. Sinds 1 januari 2019 is Geert Post in het handelsregister van de Kamer van Koophandel ingeschreven als vervoersmanager van JP Trans Urk B.V. Op die dag wordt ook zijn overeenkomst met het bedrijf opgesteld. Om de positie van vervoersmanager in te nemen en de goedkeuring van het NIWO daarop te verkrijgen moet aan een aantal vereisten worden voldaan. Dat is in november/december 2019 geregeld.

Ten tweede blijkt zijn formele betrokkenheid uit zijn positie als oprichter, enig bestuurder en enig aandeelhouder van een vennootschap, JP Trans Beheer B.V., die is opgericht met het doel om aan risicospreiding te doen ten behoeve van het bedrijf van zijn zoon.

De betrokkenheid van Geert Post bij de bedrijven in de afgelopen 3 à 4 jaar (tot de Corona-lockdown) besloeg ongeveer 15–20 uur per week. Na het begin van de lockdown nam de feitelijke betrokkenheid van Geert Post bij het bedrijf fors toe. Uit de reconstructie blijkt dat Geert Post ook feitelijk invulling gaf aan de rol van vervoersmanager. Hij regelde zelfstandig ladingen, waaronder de afspraken die ten grondslag liggen aan de rit met bloemen naar het Verenigd Koninkrijk op 29 juli 2020, en maakte daarover afspraken met opdrachtgevers. Verder blijkt hij dusdanige kennis te hebben over in ieder geval één route, dat het vanuit het bedrijf gezien efficiënt was dat hij die route zou rijden in de verdeling van ritten, en niet zijn zoon.

Conclusie 3 - De verklaringen die Geert Post geeft voor het niet melden van de nevenfuncties zijn ontoereikend

Bij de start van de collegeperiode in 2018 heeft Geert Post schriftelijk verklaard dat hij nieuwe nevenfuncties zou melden. Sinds die datum heeft hij daar geen invulling aan gegeven. Dat is in zichzelf al ernstig. Los daarvan is er een vijftal specifieke momenten geweest waarbij melding voor de hand had gelegen.

1. Op 1 januari 2019 wordt Geert Post vervoersmanager bij JP Trans Urk, zo blijkt uit het handelsregister, en sluit hij een overeenkomst met JP Trans Urk B.V. voor de functie van vervoersmanager.

2. Op de 'Verklaring inbreng vakbekwaamheid', ondertekend op 21 november 2019, geeft Geert Post aan dat hij ook een functie elders vervult, namelijk als wethouder, terwijl hij het moment laat passeren om de functie van vervoersmanager te melden bij de raad.
3. Op 12 december 2019 wordt de vergunning afgegeven.
4. Op 10 maart 2020 (een ruime week voor het oprichten van JP Trans Beheer B.V.) is er een collegebesluit genomen naar aanleiding van een brief van het ministerie van Binnenlandse Zaken inzake nevenfuncties.
5. Op 19 maart 2020 richtte Geert Post de onderneming JP Trans Beheer B.V. op.

Deze momenten werden niet aangegrepen om melding te maken van de nevenfuncties. In dit onderzoek is Geert Post gevraagd naar een mogelijke verklaring voor het niet melden van nevenfuncties.

Ten aanzien van de rol als vervoersmanager bij JP Trans Urk B.V. geeft Geert Post aan dat hij de functie vergeten is te melden. Hij ziet een mogelijke verklaring in het feit dat hij eind november 2019 vanuit zijn rol als wethouder ook veel aandacht besteedde aan het vergaan van een Urker viskotter met twee opvarenden. Dit speelde in de tijd dat de vergunning werd verstrekt. Dit verklaart echter niet waarom hij - zowel eerdere als latere - logische momenten niet heeft aangegrepen om een melding te maken.

Ten aanzien van het oprichten van JP Trans Beheer B.V. waar Geert Post enig aandeelhouder en bestuurder is, geeft Geert Post aan dat de feitelijke invulling van de B.V. nog niet heeft plaatsgevonden. Dat is niet relevant. Zodra een B.V. is opgericht ontstaan er verplichtingen voor de bestuurder. Volgens de redenering van Geert Post zou je de raad niet hoeven inlichten bij het voornemen van het aangaan van een nevenfunctie (de wettelijke norm), niet bij het feitelijk aangaan van de nevenfunctie (oprichting van de vennootschap) maar pas op het moment dat een nevenfunctie naar het oordeel van de wethouder substantieel iets voorstelt. Naast dat de wethouder de bedoeling van de wetgever hiermee naast zich neerlegt en de raad niet de positie geeft die deze wettelijk heeft, geeft deze houding geen blijk van de openheid en transparantie die bestuurders van Urk conform de gedragscode naar elkaar ten toon dienen te spreiden in het bespreekbaar maken van integriteit. De wethouder neemt zijn eigen norm tot uitgangspunt en dat is hem hierin aan te rekenen.

Conclusie 4 - Door als wethouder Economische Zaken deze nevenfuncties te vervullen ontstaat de schijn van belangenverstrengeling

Het bedrijf van de zoon van Geert Post is weliswaar formeel gevestigd op het woonadres van Geert Post (tevens het woonadres van de zoon), maar wordt in de praktijk uitgeoefend op het bedrijventerrein Zwolsehoek. Als wethouder Economische Zaken is Geert Post verantwoordelijk voor bedrijventerreinen en de handhaving van regels op

bedrijventerreinen. De betrokkenheid van Geert Post bij de bedrijven in formele zin en in de praktijk verdraagt zich niet met de verantwoordelijkheden die hij als wethouder heeft. Hij wordt geacht om regels toe te passen en te handhaven waar hij zelf zoniet een belang dan zeker een betrokkenheid bij heeft, als vervoersmanager bij JP Trans Urk B.V. Daarmee is er een strijdigheid ontstaan met artikel 41b lid 1 van de Gemeentewet ('Een wethouder vervult geen nevenfuncties waarvan de uitoefening ongewenst is met het oog op een goede vervulling van zijn wethouderschap'), artikel 3.7 uit de Gedragscode Politieke ambtsdragers 2007 ('Een politieke ambtsdrager vervult geen nevenfuncties die een structureel risico vormen voor een integere invulling van de politieke functie') en met artikel 2.6 van de huidige Gedragscode integriteit bestuurders Urk ('een bestuurder vervult geen nevenfuncties waarbij strijdigheid is of kan zijn met het belang van de gemeente').

Alleen al het feit van de dubbele betrokkenheid (wethouder en betrokkenheid bij de bedrijven JP Trans Urk B.V. en JP Trans Beheer B.V.), zonder verdere beheersmaatregelen te nemen die zo basaal zijn als 1) het informeren van het college en 2) het overdragen van (delen van) de portefeuille, maakt dat Geert Post onvoldoende afstand heeft genomen om (de schijn van) belangenverstremgeling als wethouder te voorkomen.

Publiek werd dit met name zichtbaar door de signalen over het parkeren van de vrachtwagens van het bedrijf, waar Geert Post ook als wethouder mee te maken kreeg. Daarbij is het niet de vraag of de regels rond parkeren of anderszins door het bedrijf worden geschonden. Alleen al met het ontstaan van dat risico wordt de Gemeente Urk in zijn aanzien als gezaghebbende overheid geschaad.

Naar ons oordeel is er hiermee sprake van de schijn van belangenverstremgeling bij de wethouder, waarmee hij geen invulling heeft gegeven aan het bepaalde in artikel 2.2 uit Gedragscode integriteit bestuurders Urk: 'Een bestuurder gaat actief en uit zichzelf de schijn van belangenverstremgeling tegen'.

Conclusie 5 - In het handelen van de wethouder rond de wachtlijst uitgifte van gronden is sprake van belangenverstremgeling

De wethouder 'benadeelt' zijn zoon door deze lager op de wachtlijst te zetten voor de aankoop van grond. Door deze ingreep is er naar ons oordeel sprake van belangenverstremgeling tussen zijn privé-positie richting zijn zoon en zijn betrokkenheid bij het bedrijf enerzijds, en zijn verantwoordelijkheden als wethouder anderzijds. Niet het aanpassen van de positie op de ranglijst wapent je tegen belangenverstremgeling, maar het vergroten van de afstand tussen je privé-betrokkenheid en functionele verantwoordelijkheid als wethouder. Hiermee heeft de wethouder in ieder geval in strijd met artikel 2.5 van de Gedragscode integriteit bestuurders Urk gehandeld: 'Een bestuurder onthoudt zich bij beslissingen waarbij belangenverstremgeling dreigt, niet alleen van stemming (zie art. 2.3)

maar ook van beïnvloeding van de besluitvorming in de andere fases van het besluitvormingsproces’.

Conclusie 6 - De invulling van de nevenfuncties door Geert Post brengt de gemeente schade toe

Geert Post geeft over zijn functie als vervoersmanager aan dat het om een formaliteit gaat, en dat hij deze rol op zich heeft genomen zodat zijn zoon geen geld kwijt zou zijn aan een derde op wiens vergunning het bedrijf kon functioneren. Als je als **wethouder** zelf het initiatief neemt om het bedrijf van je zoon te laten functioneren op een vergunning die qua tijd en inhoudelijke betrokkenheid een substantiële inzet van je vraagt (en waarbij je aan de vergunningverlener ook in detail verklaart die te zullen leveren terwijl je eveneens publiekelijk verklaart dat je werkzaamheden voor het bedrijf per saldo beperkt zijn), ben je niet geloofwaardig. Alle goede bedoelingen ten spijt: je kunt als wethouder met handhaving als verantwoordelijkheid niet geloofwaardig namens de overheid optreden als je zelf de regels van de overheid niet naar hun intentie toepast.

Zoals bekend is de betrokkenheid van de zoon van wethouder Geert Post bij het vervoeren van drugs naar het Verenigd Koninkrijk momenteel onderwerp van onderzoek door het Britse ministerie van Justitie. De Gemeente Urk is door de betrokkenheid van de wethouder bij het bedrijf betrokken geraakt bij een kwestie waar de gemeente niets mee te maken heeft. Los van de schuldvraag is door het gegeven van de betrokkenheid van de wethouder bij de twee bedrijven, en meer specifiek door zijn rol bij de contractering van de lading van 29 juli 2020, te verwachten dat Geert Post (of in ieder geval het bedrijf waar hij vervoersmanager is) te maken krijgt met het justitiële onderzoek. Dit brengt schade toe aan het aanzien van de Gemeente Urk.

5.2 / Afrondende beschouwing

In meerdere gesprekken zijn wij er op gewezen dat Urk onderscheidend is in cultuur en omgang met elkaar. Ondernemend, niet vies van hard werken, economisch welvarend. ‘Natuurlijk is het van belang je aan de regels te houden, maar je moet ook pragmatisch zijn’, is een zin die we in verschillende vormen langs hebben horen komen. Ook de zin: ‘ik zou hetzelfde doen om mijn zoon te helpen’, kwam regelmatig voorbij. De kracht van deze cultuur, met een sterke rol voor familie en saamhorigheid, is kostbaar en te koesteren.

Maar juist in die context is het van belang om je als overheid, en als vertegenwoordiger van die overheid, aan de regels te houden. In dit onderzoek is naar ons oordeel sprake van te veel signalen dat wethouder Geert Post zich beroept op het type gedrag waar Urk zich als

samenleving op laat voorstaan. De Gemeente Urk is een lokale overheid, net als alle andere 354 gemeenten in Nederland. Lokale overheden waarin lokale cultuur zeker mag doorklinken en ook doorklinkt, maar waarin het zijn van overheid de boventoon dient te voeren. Als wethouders behoor je – met de burgemeester – tot de vooruitgeschoven posten daarvan, ook in het contact tussen overheid en samenleving. Je bent daarbij altijd, 24 uur per dag, 7 dagen per week, primair de vertegenwoordiger van de overheid en van het publieke belang en hebt een voorbeeldfunctie in je gedrag als – zoals de naam van de functie het uitdrukt – **wethouder**. In dit onderzoek hebben wij dat besef en de bijbehorende houding onvoldoende aangetroffen.

Bijlage - Bronnen

Geïnterviewden ⁷	
Mevrouw I. Bakker	Burgemeester
De heer P. van Maaren	Voormalig burgemeester Urk
De heer F. Brouwer	Wethouder Urk
De heer G. Post jr.	Wethouder Urk
De heer G. Post	Wethouder Urk (functie tijdelijk neergelegd)
De heer V	Ambtenaar Urk
Mevrouw W	Ambtenaar Urk
De heer X	Ambtenaar Urk
De heer Y	Voormalig ambtenaar Urk
De heer Z	Voormalig ambtenaar Urk
De heer A	Vertegenwoordiger Bedrijvenkring Urk
De heer B	Vertegenwoordiger Bedrijvenkring Urk

⁷ Om de privacy van betrokkenen te waarborgen, hebben wij ervoor gekozen om alleen functionarissen van gemeentelijke bestuursorganen van de gemeente Urk met naam te noemen.