

Nota van zienswijzen en ambtelijke wijzigingen ‘ontwerp Omgevingsvisie 1.0’ behorende bij raadsbesluit op 19 september 2024 en commissievergadering op 5 september 2024

De ‘ontwerp Omgevingsvisie 1.0 Valkenswaard’ heeft voor een periode van zes weken ter inzage gelegen, van 8 februari t/m 20 maart 2024. De ontwerp omgevingsvisie was digitaal te raadplegen op de websites www.valkenswaard.nl/omgevingsvisie en www.ruimtelijkeplannen.nl.

Hij was ook te raadplegen op de schermen in de hal van het gemeentehuis aan de Hofnar 15 en in de bibliotheek aan de Hofnar 12 in Valkenswaard, via de computers bij ontmoetingscentrum De Belleman, Bruninckxdal 2 in Dommelen en op de digitale informatiezuil in het Dorpshuis aan de Dorpsstraat 55 in Borkel en Schaft. De terinzagelegging is openbaar aangekondigd in het Gemeenteblad op overheid.nl, in het Valkenswaard Weekblad en op social media kanalen van gemeente Valkenswaard.

De ontwerp omgevingsvisie is ook toegezonden aan relevante, betrokken instanties. Daaronder waren Provincie Noord-Brabant en Waterschap De Dommel. Zij hebben geen zienswijzen ingediend.

In totaal zijn negen zienswijzen ingediend. In deze nota worden de zienswijzen behandeld. De zienswijzen zijn cursief weergegeven, waarna de reactie van de gemeente is geformuleerd. De indiener van een zienswijze wordt in dit document ‘reclamant’ genoemd. Enkele zienswijzen zijn erg uitgebreid; voor de leesbaarheid hebben we deze samengevat. Daarbij zijn wel alle ingebrachte punten beantwoord.*

De **omgevingsvisie 1.0** is een langetermijnvisie waarin de ambities, doelen en keuzes voor ruimtelijke ontwikkelingen in de gemeente Valkenswaard in 2040 op hoofdlijnen worden geschetst. Deze ambities vormen de basis voor gebiedsgerichte keuzes, die we gaan maken in **omgevingsvisie 2.0**. In die versie brengen we de bestaande kwaliteiten van specifieke gebieden in kaart.

Naar aanleiding van de zienswijzen hebben we de omgevingsvisie op een aantal punten verduidelijkt. Veel ingebrachte onderwerpen nemen we mee in een volgende versie; de planning is om najaar 2024 van start te gaan met Omgevingsvisie 2.0. Sommige ingebrachte punten verwerken we op een andere manier. Specifieke feedback bijvoorbeeld hebben we doorgegeven aan betreffende (beleids)medewerkers.

*De nota van zienswijzen is opgesteld door het projectteam Omgevingsvisie 1.0 van gemeente Valkenswaard.

Inhoud

1. Reclamant 1	3
2. Reclamant 2	5
3. Reclamant 3	7
4. Reclamant 4	11
5. Reclamant 5	17
6. Reclamant 6	20
7. Reclamant 7	23
8. Reclamant 8	25
9. Reclamant 9	28
Ambtelijke wijzigingen	30

1. Reclamant 1

Ingediend en ontvangen op 14 februari 2024

- a. *Verzoek om mogelijkheden te creëren om bestaande bedrijfslocaties te kunnen ontwikkelen alsook te kunnen uitbreiden.*

Beantwoording gemeente

Bedankt voor uw reactie op onze ontwerp omgevingsvisie 1.0.

De omgevingsvisie 1.0 is een langetermijnvisie waarin de ambities, doelen en keuzes voor Valkenswaard in 2040 op hoofdlijnen worden geschetst. Deze doelen en keuzes zullen nog aangescherpt worden per gebied. Dit zal in de volgende versie(s) gebeuren.

Het creëren van nieuwe bedrijfslocaties of het uitbreiden van bestaande bedrijfslocaties zal moeten worden bekeken in een groter perspectief binnen de regio en in afstemming met de provincie en andere stakeholders. Daarnaast zijn de behoeften en mogelijkheden per gebied verschillend. Aangezien we in deze eerste omgevingsvisie nog niet ingezoomd hebben op specifieke gebieden, kunnen we deze keuze nog niet maken. In de 2.0 versie willen we bepalen of er mogelijkheden zijn om nieuwe bedrijfslocaties te vestigen of bestaande uit te breiden, en zo ja waar.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- b. *Verzoek om nieuw vestiging in het buitengebied mogelijk te maken, om bij te kunnen dragen aan de ambities van onze omgevingsvisie.*

Beantwoording gemeente

Om nieuw vestiging van bedrijven in het buitengebied mogelijk te maken, zal ook hier gekeken moeten worden welk gebied zich waarvoor leent en waar behoefte aan is. Dit gebeurt in de volgende versie(s) van de omgevingsvisie. Participatie met stakeholders is onderdeel van het traject voor omgevingsvisie 2.0; ook Cumela bedrijven zullen worden uitgenodigd om mee te denken.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- c. *De omgevingsvisie 1.0 schrijft landbouw duurzaam te transformeren, dit kan niet zonder inbreng/participatie van de Cumela bedrijven.*

Beantwoording gemeente

Het creëren van een duurzame landbouw kan de gemeente inderdaad niet alleen. Voor de omgevingsvisie 2.0 zullen we in gesprek gaan met verschillende stakeholders in verschillende gebieden, om te onderzoeken wat de wensen zijn en wat haalbaar is. Door duidelijke doelen te stellen, kunnen we ook duidelijke acties/maatregelen opzetten om deze doelen te realiseren. Uw inbreng hierbij stellen we zeer op prijs.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- d. *Voor de uitvoering van circulaire economie is voldoende buiten opslag noodzakelijk*

Beantwoording gemeente

Ook hier geldt dat per gebied gekeken moet worden naar de bestaande situatie en de gewenste toekomstige situatie. Niet voor ieder bedrijf is buiten opslag noodzakelijk of mogelijk. Dit zal uit de gebiedsgerichte insteek van omgevingsvisie 2.0 moeten blijken.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

e. Cumela herkent zich in de voorliggende omgevingsvisie. Echter mag er meer aandacht zijn voor de Cumela bedrijven.

Beantwoording gemeente

Fijn dat u zich herkent in onze omgevingsvisie 1.0. In de omgevingsvisie 2.0 zal duidelijk worden welke stakeholders in welk gebied voorkomen. Dus ook welke Cumela bedrijven aanwezig zijn per gebied en wat hun visie op dat specifieke gebied is.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

f. Cumela wil graag meedenken/helpen bij de verdere uitwerking van de ambities. Samen met reclamant kijken hoe het buitengebied beter, veiliger en mooier gemaakt kan worden.

Beantwoording gemeente

Goed om te lezen dat u wilt meedenken en meehelpen aan de omgevingsvisie 2.0. Wij willen van uw uitnodiging gebruik maken om gezamenlijk per gebied in het buitengebied te kijken naar de behoeftes/wensen die er vanuit Cumela bedrijven en andere stakeholders bestaan. Om samen te kijken hoe we het buitengebied, veilig, mooi en aangenaam houden.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Wij zullen uw ingebrachte punten meenemen in de omgevingsvisie 2.0. Zodra de participatie voor de 2.0 versie van start gaat, zullen wij contact met u opnemen. Nogmaals bedankt voor uw reactie en fijn dat u wilt meedenken in het vervolgtraject.

2. Reclamant 2

Ingediend en ontvangen op 27 februari 2024

a. Welke woningen wil de gemeente Valkenswaard bouwen om aan het aantal parkeerplaatsen te voldoen?

Beantwoording gemeente

Bedankt voor uw reactie op onze ontwerp omgevingsvisie 1.0.

De omgevingsvisie 1.0 is een langetermijnvisie waarin de ambities, doelen en keuzes voor Valkenswaard in 2040 op hoofdlijnen worden geschetst. Welke specifieke woningen kunnen worden gebouwd op een bepaalde locatie, komt niet in de omgevingsvisie te staan. Dit is te specifiek voor een omgevingsvisie. Concrete invullingen en maatregelen zullen in een omgevingsprogramma worden opgenomen. Bij elke nieuwbouw locatie zal goed gekeken moeten worden hoe de bereikbaarheid en het parkeren geregeld gaat worden. Dit is niet alleen afhankelijk van het type woning, maar van de hele woonomgeving. Opties zijn bijvoorbeeld parkeren onder het (appartementen)gebouw, deelmobiliteit, vergunning parkeren, enz.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

b. Is de gemeente Valkenswaard wel eens bij andere gemeenten voor oplossingen gaan kijken?

Beantwoording gemeente

In heel Nederland lopen woningcorporaties, projectontwikkelaars en gemeenten tegen parkeerproblemen aan in relatie tot het mogelijk maken van nieuwbouw. Medewerkers van de gemeente Valkenswaard hebben zeker contact met andere gemeenten in Nederland. Daarnaast is er regelmatig afstemming en kennisuitwisseling met de buurgemeenten en alle gemeenten in de Metropool Regio Eindhoven.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

c. In Valkenswaard is nog ruimte voor inbreiding voordat er naar uitbreiding gekeken wordt.

Beantwoording gemeente

In Valkenswaard is inderdaad nog ruimte voor inbreiding. Het zal moeten blijken of deze inbreidingslocaties voldoende zijn ten opzichte van de vraag naar nieuwe woningen. Uitbreiding kan op dit moment nog niet worden uitgesloten.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

d. Wat is het probleem om in de hoogte te bouwen?

Beantwoording gemeente

Bouwen in de hoogte is voor de gemeente geen probleem. In de Woonvisie van Valkenswaard is opgenomen dat hoogbouw tot in ieder geval 10 bouwlagen vaker bespreekbaar is. De daadwerkelijke hoogte van nieuwbouw is locatieafhankelijk en zal per ontwikkeling beoordeeld worden, rekening houdend met de omgeving.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

e. Veel ambtenaren komen van buiten en stellen zich conservatief op.

Beantwoording gemeente

Bij de gemeente werken zowel medewerkers die in Valkenswaard als daarbuiten wonen. Zoals in elke organisatie werken er mensen uit verschillende steden; we hebben te maken met vraag en aanbod. Wij herkennen ons niet in de stelling dat onze medewerkers zich conservatief opstellen. Integendeel, we proberen juist aan te sluiten aan de constant veranderende wereld. Een voorbeeld hiervan is het experimenteren met deelmobiliteit. Mochten er ontwikkelingen zijn waarin wij ons conservatief opstellen, dan horen we het graag van u.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Uw zienswijze heeft niet geleid tot wijziging van de omgevingsvisie 1.0. Wij zullen uw ingebrachte punten meenemen in het traject voor de omgevingsvisie 2.0. Zodra de participatie voor de 2.0 versie van start gaat, zullen wij contact met u opnemen.

3. Reclamant 3

Ingediend en ontvangen op 27 februari 2024

Bedankt voor uw reactie op onze ontwerp omgevingsvisie 1.0.

De omgevingsvisie 1.0 is een langetermijnvisie waarin de ambities, doelen en keuzes voor Valkenswaard in 2040 op hoofdlijnen worden geschetst. Deze doelen en keuzes zullen nog aangescherpt worden per gebied. Dit zal in de volgende versie(s) gebeuren.

De vragen die u stelt zijn voor nu te specifiek en leiden dan ook niet tot een wijziging van deze omgevingsvisie. Uw vragen hebben wij intern in de gemeentelijke organisatie uitgezet. Hieronder vindt u een beantwoording van uw vragen.

a. Bijschrift/bronvermelding mist ergens.

Beantwoording gemeente

Het klopt dat er geen bronvermelding onder de afbeeldingen en illustraties staan in het document. De bronvermeldingen staan op de laatste pagina, in het colofon van de omgevingsvisie. We hebben ervoor gekozen niet expliciet aan te geven wie welke afbeelding heeft gemaakt.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

b. 75x groen noemen en toch voor het eurocircuit kiezen? Benoem een einddatum voor de gemotoriseerde en vervuilende sport.

Beantwoording gemeente

De gemeenteraad heeft op 15 juli 2021 een besluit genomen dat het Eurocircuit blijft. Er is een uitgebreid participatietraject doorlopen. Het bestemmingsplan is op 27 juni 2024 in de gemeenteraad behandeld en moet nog worden vastgesteld.

In omgevingsvisie 2.0 gaan we gebiedsgerichte keuzes maken. Daarbij zullen we bepalen welke plekken geschikt zijn voor recreatie en zullen we ook gebieden aanwijzen voor natuurontwikkeling.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

c. 1000 woningen, welke plannen liggen er al? Dit lijkt niet voldoende te zijn voor de toenemende vraag in de Brainport. Waar gaan deze woningen komen? Durf naar uitbreiding te kijken en ga goed om met schaars groen binnenstedelijk. Neem voorbeeld aan hoogwaardige nieuwbouw in Waalre en Veldhoven. Net als de 'Ovalen' in het groen gat van Waalre. Betaalbaar wonen kan alleen ontstaan door meer te bouwen (vraag en aanbod).

Beantwoording gemeente

Het klopt dat er een grote woningbouwopgave is. Voor de bouw van nieuwe woningen zijn meerdere locaties en plannen nodig. Op dit moment zijn verschillende plannen in ontwikkeling, zoals Valkenstaete en het EMA-terrein. De voorkeur voor nieuwe ontwikkelingen gaat uit naar inbreiding, waarbij we binnenstedelijk groen willen behouden. Uitbreiding sluiten we niet uit, gezien de grote woningbouwopgave.

In omgevingsvisie 2.0 zullen we gebiedsgerichte keuzes maken. Dan zal duidelijker worden op welke locaties in de toekomst woningen kunnen worden gerealiseerd (uitbreiding of inbreiding).

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

d. Stel duurzaamheidseisen (energieneutraal) bij nieuwbouw net als Waarle en Veldhoven.

Beantwoording gemeente

Wij stellen inderdaad duurzaamheidseisen bij een aanvraag van een omgevingsvergunning. Er gelden specifieke regels die niet in de omgevingsvisie hoeven te komen, omdat ze al in wet- en regelgeving zijn vastgelegd. De energiezuinigheid van nieuwbouwwoningen is geregeld in het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). Hiervoor geldt een BENG-norm (Bijna Energieneutrale Gebouwen) voor de thermische isolatie, de luchtdichtheid en de technische bouwsystemen. Deze eisen/berekeningen worden bij een omgevingsvergunning getoetst/beoordeeld door de gemeente. Bij een bouwmelding vanwege de Wet Kwaliteitsborging bouw (Wkb) gebeurt dit door een kwaliteitsborger.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

e. Wat is de visie op uitkopen van boeren in natuurgebied? Ter stimulering van Natuur en vrijmaken van stikstof ruimte voor nieuwbouw.

Beantwoording gemeente

Wij volgen op dit moment de ontwikkelingen in twee nationale subsidieregelingen, de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (afgekort LBV en LBV+). Als boeren willen stoppen, ondersteunt de gemeente waar nodig de Provincie (de uitvoerende partij voor beide regelingen).

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

f. Waar blijft de speeltuin in de Malpie?

Beantwoording gemeente

De Malpie is een beschermd natuurgebied en daar is geen speeltuin wenselijk. Gemeente Valkenswaard zal dan ook geen initiatief nemen of steunen voor een speeltuin.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

g. Horeca verschaalt, veel leegstand centrum. Hoe kan de groene Brainport tuin ontwikkeld worden met voldoende horeca?

Beantwoording gemeente

In de tuin van Brainport is zowel plaats voor natuur als voor kleinschalige horeca. De keuze op welke plek natuur moet worden behouden of ontwikkeld en waar kleinschalig horeca mogelijk is, zal in omgevingsvisie 2.0 aan bod komen.

Het gemeentelijk beleid ten aanzien van de horeca staat in de [Horecavisie](#). Daarin staan de ambities en doelstellingen verwoord. De belangrijkste doelstellingen waaraan we momenteel werken zijn:

- Vergroten van de diversiteit binnen het horeca-aanbod.
- Verbeteren van de kwaliteit van het bestaande horeca-aanbod.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

h. Creëer doorgaande wandel-/fietsroutes langs de Dommel, zoals laarzenpad richting de Volmolen in Waalre. Maar toegankelijk voor iedereen.

Beantwoording gemeente

Samen met andere gemeenten werkt gemeente Valkenswaard al enkele jaren aan het project 'Dommelpad'. Het gaat hier om een lange afstand wandel- en fietspad (van begin tot einde van de Dommel). De route is gekoppeld aan (de beleving van) de Dommel. Soms kruist het pad de Dommel en soms loopt het langs deze beek.

Voor het fietspad streeft de gemeente naar een goed toegankelijk pad met voldoende breedte en met voldoende beleving voor de recreant. Het fietspad in het natuurgebied Lage Heide is een voorbeeld van een schakel in deze fietsroute die de gemeente door het mooie beekdal heeft aangelegd. De gemeente inspecteert regelmatig het deel van de route dat binnen de gemeentegrenzen loopt. Waar nodig en mogelijk brengt de gemeente verbeteringen aan, zodat iedereen van het fietspad kan genieten.

Voor wandelen ligt dit anders. Wandelpaden die langs/in de buurt van de Dommel lopen, noemen we meestal 'laarzenpaden'. Dit heeft er mee te maken dat de Dommel een beekdal is en dus vaak nat. Bij langdurige regen overstroomt de Dommel zelfs en dan kunnen delen van het Dommelpad onder water staan. Bij slecht weer zijn sommige plekken niet of moeilijk toegankelijk en ook zeker niet door iedereen te belopen. De afgelopen zeer natte periode heeft ons daar nog eens nadrukkelijk op gewezen. We moeten rekening houden met veranderde omstandigheden en accepteren dat wandelpaden in beekdalen niet altijd en niet voor iedereen toegankelijk zijn. In natte perioden wordt dan ook geadviseerd om gebruik te maken van hoger gelegen wandelpaden die meestal het hele jaar goed te belopen zijn. In Valkenswaard zijn dit soort paden gelukkig ook in voldoende mate aanwezig.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

i. Bereikbaarheid, hoe staat het met de plannen voor een PR voor ASML zoals E3?

Beantwoording gemeente

In de [Mobiliteitsvisie](#) (2023) heeft gemeente Valkenswaard een aantal hubs benoemd. Daaronder valt geen Parkeren + Reizen faciliteit (P+R) voor ASML in Valkenswaard. De gemeente zal hier dan ook geen concreet initiatief voor nemen.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

j. Welke concrete actie gaat er genomen worden tegen de geluidsoverlast van het Eurocircuit en de N69?

Beantwoording gemeente

In de omgevingsvisie 1.0 komen geen concrete maatregelen te staan. In lijn met de Omgevingswet worden maatregelen tegen geluidsoverlast opgenomen in het omgevingsplan of in een omgevingsprogramma.

We hebben uw vraag doorgegeven aan de afdeling die bezig is met het Eurocircuit en de N69.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Uw zienswijzen heeft niet geleid tot wijziging van de omgevingsvisie 1.0. Wij zullen uw ingebrachte punten meenemen in het traject voor de omgevingsvisie 2.0. Zodra de participatie voor de 2.0 versie van start gaat, zullen wij contact met u opnemen.

4. Reclamant 4

Ingediend en ontvangen op 27 februari 2024

1. Reclamant geeft in een inleiding aan 5 punten te willen aandragen in de zienswijze. Daarnaast draagt reclamant enkele suggesties aan.

Beantwoording gemeente

Wij danken reclamant voor de uitgebreide en gedetailleerde zienswijze. In deze nota van zienswijzen gaan we beknopt in op ieder van de vijf door u aangedragen punten en de voorbeelden die per punt gegeven zijn.

Vooraf: in de omgevingsvisie 1.0 stellen we onze ambities, doelen en prioriteiten op hoofdlijnen vast. Het is een langetermijnvisie en een eerste stap die ons als gemeente een helder fundament biedt. Vervolgens kunnen we strategische gebiedsgerichte keuzes gaan maken. Dit gebeurt in het traject voor versie 2.0 van de omgevingsvisie. Ook indiener is van harte welkom hier een bijdrage aan te leveren en deel te nemen in het participatietraject.

a. Indiener geeft aan dat de ontwerp omgevingsvisie 1.0 onvoldoende op hoofdlijnen de kwaliteit van de fysieke leefomgeving beschrijft.

Beantwoording gemeente

Het klopt dat de omgevingsvisie 1.0 nog onvoldoende de kwaliteit van de fysieke leefomgeving beschrijft. Deze eerste versie vormt de basis voor omgevingsvisie 2.0, waarin de omgevingskwaliteiten aan bod zullen komen. Met kaartbeelden van gemeente Valkenswaard zullen we onder andere het primaire water- en bodemsysteem visualiseren.

In hoofdstuk 4 van de omgevingsvisie 1.0 kunnen we duidelijker beschrijven wat de status van deze 1.0 versie is. En op welke manier we de visie verder gaan concretiseren in de 2.0 versie, met inachtneming van onder andere dit punt in uw zienswijze.

De zienswijze geeft aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

In paragraaf 4.1 is onder het tussenkopje 'Omgevingsvisie 2.0' een aangepaste tekst geplaatst. Dat zijn de twee alinea's die beginnen en eindigen met: "In deze eerste omgevingsvisie 1.0... een passende werkwijze op."

b. Aangegeven wordt dat naast de N2000 en NNB-gebieden ook andere niet genoemde kwalitatief hoogwaardige natuur behouden/versterkt moet worden bij ruimtelijke ontwikkelingen.

Beantwoording gemeente

Het klopt dat het behouden en versterken van natuurgebieden niet alleen beperkt moet zijn tot de N2000 en NNB-gebieden. Valkenswaard staat voor groen, in het binnen- en buitengebied. Dat betekent dat ook natuur in de wijken, parken, groenzones, plantsoenen etc., moet worden behouden en versterkt. Daarnaast is het behoud en versterken van flora, fauna en biodiversiteit niet alleen van belang binnen natuurgebieden, maar ook in stedelijk gebied en in de overgangsgebieden, oftewel de randen rond natuurgebieden.

De zienswijze geeft aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

In hoofdstuk 1 is de tekst aangevuld onder het tussenkopje 'Uitgangspunten' :

“Het behouden en versterken van natuur en biodiversiteit staat voorop in en rond Natura 2000 en Natuurnetwerk Brabant gebieden. Het gaat om de Malpie, de Plateaux en de beekdalen. Dit gebeurt in samenwerking met rijk, provincie, andere gemeenten en natuurbeheerorganisaties. Ook in overgangsgebieden – tussen natuur en bebouwing – behouden, verbinden en versterken we zoveel als mogelijk waardevolle natuur. Daarnaast behouden en versterken we flora, fauna en biodiversiteit in bestaande wijken en bij nieuwe ontwikkelingen.”

c. De beschrijving van Dommelen op pagina 11 is onjuist.

Beantwoording gemeente

De zienswijze geeft aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

In paragraaf 2.1 is de tekst onder het tussenkopje 'Lijnen in het landschap' aangepast.

d. *Aangegeven wordt dat zandpaden belangrijk zijn.*

Beantwoording gemeente

De zienswijze geeft aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Paragraaf 3.2 is aangevuld. In de 'Toelichting op onze keuzes' staat nu: “Zo zijn de oude karakteristieke zandpaden en linten van bebouwing in het buitengebied nog heel herkenbaar aanwezig.”

Aanvullend, ter informatie: zandpaden zijn ook onderdeel van het ecologisch bermbeheerplan.

e. *Natuur betreft niet alleen de flora maar ook de fauna.*

Beantwoording gemeente

De zienswijze geeft aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

De tekst in paragraaf 3.2 is aangepast; in de zin over [groenstructuur](#) is 'biodiversiteit' toegevoegd. Er staat nu: Doel is de biodiversiteit en de kwaliteit en beleving van het groen te versterken.

f. *Door het verleggen van de N69 is de geluidsoverlast in de omgeving sterk toegenomen.*

Beantwoording gemeente

Wij begrijpen uw punt en zijn op de hoogte van de geluidsoverlast. De N69 valt onder de verantwoordelijkheid van de provincie (zij is het 'bevoegd gezag'). De gemeente monitort dan ook de afspraken die de provincie heeft gemaakt over maatregelen. In 2023 hebben provincie en omgevingsdienst (ODZOB) de overlast in kaart gebracht. Tijdens een informatieavond op 17 juni 2024 heeft de provincie omwonenden bijgepraat over haar conclusies en oplossingen. Deze zomer wordt de eerste maatregel uitgevoerd: aanpassing van de wegmarkering. Zie ook het bericht op de website brabant.nl: [Provincie treft maatregelen tegen licht en geluidsoverlast langs de N69 - Brabant](#).

Overigens is een omgevingsvisie niet het juiste instrument om geluidsnormen in op te nemen; dit soort milieunormen staan in het omgevingsplan (van provincie en gemeenten).

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

2. *Reclamant geeft aan dat er sprake is van een onduidelijke beschrijving van de voorgenomen ontwikkelingen en keuzes*

Beantwoording gemeente

De omgevingsvisie 1.0 beschrijft nog onvoldoende de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Deze versie is een eerste stap en vormt een basis voor versie 2.0 waarin we de omgevingskwaliteiten in kaart zullen brengen. Op basis daarvan kunnen we gebiedsgerichte lange termijn keuzes voor ruimtelijke ontwikkelingen maken. Op dit moment hebben we als gemeente naast omgevingsvisie 1.0 nog specifiek beleid om te sturen op ontwikkelingen, zoals de woonvisie.

De zienswijze geeft aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

In hoofdstuk 4 hebben we nu duidelijker omschreven wat de status van omgevingsvisie 1.0 is. Daarnaast hebben we beschreven op welke manier we de visie verder gaan concretiseren in een 2.0 versie, met inachtneming van onder andere dit punt in uw zienswijze. Zie ook punt 1a.

a. De kwaliteit van het buitengebied lijkt ondergeschikt te worden gemaakt aan de economische belangen.

Beantwoording gemeente

Dit is zeker niet het geval. Bij het buitengebied is nadrukkelijk aangegeven dat we ervoor kiezen de natuur leidend te laten zijn. Met de kanttekening dat onder voorwaarden ontwikkelingen mogelijk zijn.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

b. Onduidelijk is wat verstaan wordt onder stimuleren van hoogwaardige verblijfsaccommodaties en economisch goed ingepast.

Beantwoording gemeente

Er is in de gemeente behoefte aan aantrekkelijke overnachtingsplekken. Met stimuleren bedoelen we dat de gemeente wil meewerken aan een initiatief als dit voldoet aan de geldende wet- en regelgeving en past in de omgeving (qua ligging, grootte, vorm, materiaalgebruik, isolatie en duurzame energievoorziening etc.). Een belangrijk criterium is dat de accommodatie daadwerkelijk iets moet toevoegen aan het huidige aanbod. Hoogwaardig wil zeggen dat sprake moet zijn van kwaliteit. Denk bijv. aan duurzame materialen en bedrijfsvoering, of voorzieningen die bijdragen aan de kwaliteit van het verblijf zoals wellness faciliteiten. Overigens zijn er op dit moment geen specifieke locaties in beeld.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

c. Onduidelijk is wat onder kansen wordt verstaan voor het ondernemen in combinatie met ontwikkelen van recreatieve functies en/of (natuur)herstel.

Beantwoording gemeente

Onder kansen benutten verstaan we: inzetten op de juiste plannen en zodanige kaders stellen, dat een ontwikkeling een positieve invloed heeft op de omgeving. In ieder geval is een goede inpassing van belang. Maar een recreatieve functie kan ook beter uitpakken, door een andere functie op te heffen die nu een negatieve invloed heeft op de omgeving.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

d. Het is onduidelijk wat wordt bedoeld met snelle fietsverbindingen, welke afwegingen worden gemaakt en waar prioriteiten liggen.

Beantwoording gemeente

Met een snelle fietsverbinding/fiets snelweg wordt bedoeld: een directe fietsroute tussen dorpen en steden, om op een comfortabele manier met de fiets naar werk of school te kunnen gaan (als alternatief voor auto of bus) en zo de bereikbaarheid te verbeteren. In omgevingsvisie 1.0 wordt alleen aangegeven dat de wens bestaat om het aantal snelle fietsverbindingen uit te breiden. Dit soort verbindingen komen in samenwerking met buurgemeenten en Metropool Regio Eindhoven tot stand. Er zijn op dit moment nog geen concrete plannen.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

3. Reclamant geeft aan dat een integrale samenhang ontbreekt

Beantwoording gemeente

Het klopt dat de integrale samenhang (deels) ontbreekt. Dit pakken we op in versie 2.0 en volgende versies van de omgevingsvisie.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

a. In de visie ontbreekt hoe er omgegaan moet worden met bomen in relatie tot klimaatadaptatie, CO2-opname en andere ecologische functies.

Beantwoording gemeente

Het klopt dat dit niet in de omgevingsvisie is opgenomen. In versie 2.0 zal gebiedsgericht worden ingegaan op de bomen en groenstructuur. Concrete maatregelen als een herbepantingplicht komen overigens niet in de visie. Dit soort maatregelen wordt nader uitgewerkt in een omgevingsprogramma of in het omgevingsplan.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

b. Reclamant geeft aan dat de keuze om de natuur leidend te laten zijn, inhoudsloos en voor de bühne is.

Beantwoording gemeente

Wij nemen dit voor kennisgeving aan. In de omgevingsvisie 1.0 stellen we onze ambities en doelen. De gestelde ambities en doelen zijn het uitgangspunt bij ontwikkelingen. Het is een bewuste keuze om natuur leidend en als belangrijk uitgangspunt op te nemen. Passend bij het groene karakter van Valkenswaard, dat de gemeente wil behouden en versterken.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

c. Reclamant geeft aan dat de inzet meer gericht moet zijn op het natuurherstel in plaats van het uitbreiden van massarecreatie.

Beantwoording gemeente

De gemeente is van mening dat in Valkenswaard een goede balans gevonden moet worden tussen recreatie, natuur, agrarisch, wonen etc. In de omgevingsvisie stellen we dat natuur leidend is, maar dat er nog wel ontwikkelingen mogelijk moeten zijn. Dat wil zeggen: in balans. Massarecreatie is op veel plekken niet mogelijk én niet gewenst. Natuurherstel is met name van belang in (beschermde) natuurgebieden; hieraan werkt de gemeente samen met de bevoegde natuurbeheerders, waaronder provincie en natuurorganisaties. Voor het bebouwde gebied hebben we een vergroeningsambitie.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

d. Reclamant geeft aan dat de 3-30-300 normering het slechtste uit de bus komt als groennormering.

Beantwoording gemeente

Wij danken u voor de suggestie om te kiezen voor de vier Richtlijnen van Joeri Meliefste als groennorm. We realiseren ons dat de 3-30-300 normering mogelijk niet uitvoerbaar is in relatie tot onze gestelde ambities, doelen en keuzes in omgevingsvisie 1.0. In de omgevingsvisie 2.0 of andere instrumenten van de Omgevingswet, zoals een omgevingsprogramma of het omgevingsplan, zullen we een groennorm verder uitwerken. Bijvoorbeeld aan de hand van het voorstel van Joeri Meliefste. We verwijzen ook naar de beantwoording van punt b van reclamant 8.

De zienswijze geeft aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

De 3-30-300 normering is uit de omgevingsvisie 1.0 verwijderd. Wel blijft de vergroeningsambitie staan.

4. Reclamant geeft aan dat onvoldoende rekening is gehouden met het voorzorgsbeginsel (en concreet dat een MER ontbreekt)

Beantwoording gemeente

Het voorzorgsbeginsel, oorspronkelijk voortvloeiend uit het Europees recht, stelt dat zowel bedrijven als overheden maatregelen kunnen nemen wanneer er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat activiteiten negatieve gevolgen kunnen hebben voor het milieu of andere aspecten van de fysieke leefomgeving.

Reclamant lijkt in haar zienswijze te stellen dat dit beginsel in samenspel met de omgevingsvisie verplicht tot een gemeente brede m.e.r.-beoordeling. Deze opvatting van het toepasselijk wettelijk kader klopt niet. Een beoordeling in het kader van de m.e.r. kan pas plaatsvinden in geval van meer concrete plannen. We willen nadrukkelijk naar voren brengen dat dergelijke concrete plannen in de omgevingsvisie 1.0 ontbreken. In een volgende versie met gebiedsgerichte keuzes, zullen wij zo nodig gebruik maken van een m.e.r.-beoordeling.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

a. Reclamant geeft aan dat er niet alleen afgewacht moet worden op de marktwerking en/of andere initiatieven ten aanzien verduurzaming. En dat een proactieve houding noodzakelijk is voor het aanbrenge van zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen.

Beantwoording gemeente

De ambities en maatregelen met betrekking tot verduurzaming en energietransitie worden apart uitgewerkt in een nog op te stellen omgevingsprogramma. Intussen is de gemeente al bezig met het aanbrenge van zonnepanelen op daken.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- b. Reclamant is van mening dat er ingezet moet worden op het vergroenen en verduurzamen van bedrijventerreinen.*

Beantwoording gemeente

Wij delen deze mening; dit is één van de doelen die we in de omgevingsvisie hebben opgenomen. Concrete maatregelen worden apart uitgewerkt in een nog op te stellen omgevingsprogramma.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

5. Reclamant geeft aan dat deze omgevingsvisie 1.0 niet realistisch en onuitvoerbaar is

Beantwoording gemeente

In deze omgevingsvisie 1.0 hebben we onze lange termijn ambities en doelen op hoofdlijnen geschetst. Op basis van dit fundament maken we in een volgende versie gebiedsgerichte keuzes. Concrete maatregelen en regels werken we uit in nog op te stellen omgevingsprogramma('s) en in het omgevingsplan. Als gemeente staan we dan ook aan de lat voor een omgevingsvisie 2.0, die uitvoerbaar is via o.a. omgevingsprogramma's, het omgevingsplan en concrete (uitvoerings)projecten.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- a. Indiener geeft aan dat invulling van VAB-locaties geen verbetering maar voor een verslechtering van de fysieke leefomgeving zorgt.*

Beantwoording gemeente

Toekomstige invullingen van Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB), zorgen voor het behoud van de leefbaarheid en kwaliteit van het buitengebied. Welke invulling dit gaat zijn, is afhankelijk van de aanwezige kwaliteiten en wensen in het specifieke gebied en kan verschillen per locatie, uiteraard binnen de geldende wet- en regelgeving. Invulling van VAB-locaties moeten voldoen aan ETFAL (Evenwichtige Toedeling van Functies Aan Locaties), wat dus verslechtering van de fysieke leefomgeving tegen zal gaan.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Conclusie

Diverse punten van uw zienswijze geven aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Uw zienswijze heeft geleid tot wijziging van de omgevingsvisie 1.0, zie punten 1 a, b, c, d, e, punt 2 en punt 3 d. Wij zullen uw andere ingebrachte punten meenemen in het traject voor de omgevingsvisie 2.0. Zodra de participatie hiervoor van start gaat, zullen wij contact met u opnemen.

5. Reclamant 5

Ingediend en ontvangen op 18 maart 2024

- a. *Reclamant vindt het jammer dat de agrarische sector niet bij de historie en kwaliteiten genoemd wordt. (Al sinds de verre historie levert de agrarische sector een bijdrage aan het dorp; denk aan de vroegere varkensmarkt in de periode 1600-1700 die nog heeft geleid tot de naam Verckensweerde.)*

Beantwoording gemeente

De beschreven historie en kwaliteiten in hoofdstuk 2 zijn afgestemd met de heemkundekring Weerderheem. Deze heeft vanuit het oogpunt van erfgoed een tekstsuggestie aangeleverd. Voor nu hebben wij besloten om dit hoofdstuk in omgevingsvisie 1.0 zo te laten. Voor omgevingsvisie 2.0 zullen we opnieuw met heemkundekring Weerderheem contact opnemen en advies vragen over verwijzing naar de agrarische sector onder historie en kwaliteiten.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- b. *Agrarische bedrijven leveren een cruciale bijdrage aan de leefbaarheid van het buitengebied*

Beantwoording gemeente

Het klopt dat agrarische bedrijven van belang zijn voor de leefbaarheid van het buitengebied. In het participatietraject voor omgevingsvisie 2.0 willen wij – net als voor omgevingsvisie 1.0 - weer in gesprek met alle partijen. Waaronder met agrarische ondernemers en de ZLTO, om te kijken hoe u een bijdrage kunt leveren aan de leefbaarheid in het buitengebied.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- c. *Toekomstbestendigheid en verduurzaming van agrarische sector moet aansluiten op: De SER heeft hierover een advies uitgebracht: “Naar duurzame toekomstperspectieven voor de landbouw”. Dit advies laat verschillende transitiepaden zien, die gelijkenissen vertonen met de ontwikkelrichtingen die de provincie Noord-Brabant heeft opgenomen in haar Beleidskader Landbouw en Voedsel. Wij vragen u nadrukkelijk de ontwikkelmogelijkheden niet te beperken en aan te sluiten bij de transitiepaden in het SER-advies, en dit ook als zodanig op te nemen in de omgevingsvisie.*

Beantwoording gemeente

In de omgevingsvisie 1.0 wordt beschreven dat perspectief geboden wordt aan toekomstbestendige landbouw en een duurzaam verdienmodel. Wij houden hiermee de ontwikkelmogelijkheden open. In de omgevingsvisie 2.0 zullen wij de transitiepaden uit het SER-advies onderzoeken en mogelijk opnemen.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- d. *De Valkenswaardse boeren werken in 2040 op een toekomstbestendige manier’ zal daarmee een diverse inkleuring krijgen. Wij vragen de gemeente ook om deze diversiteit te omarmen en te faciliteren. Ondernemers zullen kiezen voor een richting die past bij hun bedrijf, hun omgeving en hun persoonlijke situatie en kwaliteiten.*

Beantwoording gemeente

Wij geven aan perspectief te willen bieden voor onze Valkenswaardse boeren, op basis van een duurzaam verdienmodel. Hoe dit er precies uit ziet, staat elke boer inderdaad vrij. Mits voldaan wordt aan de geldende wet- en regelgeving.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- e. *Een duurzaam verdienmodel is meer dan enkel voedselbossen en regeneratieve landbouw, kies ook andere voorbeelden.*

Beantwoording gemeente

In de visie noemen wij een aantal voorbeelden van duurzame verdienmodellen, waaronder voedselbossen en regeneratieve landbouw. Wij sluiten daarbij andere voorbeelden niet uit.

In het traject voor omgevingsprogramma's of omgevingsvisie 2.0 willen wij samen met u kijken naar de bestaande kwaliteiten van een gebied. De uitkomst hiervan zal bepalen welke duurzame verdienmodellen per gebied mogelijk zijn. Een nat gebied kan niet voor alles gebruikt worden; hetzelfde geldt voor een droog gebied.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- f. *Voor zonne-energie in het buitengebied graag de zonneladder hanteren en versnippering van landbouwgebied voorkomen.*

Beantwoording gemeente

In de omgevingsvisie 2.0 gaan we gebiedsgerichte keuzes maken. Daarbij zullen we ook kijken naar de ruimtelijke invulling van de opwek van energie. De zonneladder zal hier inderdaad bij worden gehanteerd. Ook zullen wij rekening houden met de aangescherpte voorkeursvolgorde voor de opwek van zonne-energie, op aanwijzing van het ministerie.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- g. *Missen het opwekken van duurzame energie in de vorm van groengas. Slimme koppelkansen gebruiken, zoals vergisting van mest en groengas.*

Beantwoording gemeente

In de omgevingsvisie 1.0 benoemen we dat boeren kunnen bijdragen als energieproducent voor de energietransitie. Bijvoorbeeld met boerderijwindmolens en met productie van groen gas van mono-mestvergisting. In de omgevingsvisie 1.0 geven we enkele voorbeelden van mogelijkheden. De energietransitie gaat erg snel; we houden er rekening mee dat er steeds meer mogelijkheden bekend zullen worden.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- h. *Ontwikkelingen moeten in balans zijn. Wanneer natuur leidend wordt, heeft dit invloed op recreatie. Natuur leidend vervangen voor een goede balans.*

Beantwoording gemeente

Onze in de omgevingsvisie gestelde ambities en doelen zijn het uitgangspunt bij ruimtelijke ontwikkelingen. Het is juist een bewuste keuze om natuur leidend te laten zijn en daarmee als belangrijk uitgangspunt op te nemen. We kiezen er dus niet voor om 'natuur leidend' te vervangen door een 'goede balans'.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

i. VAB-locaties gebruiken voor ontwikkelen van kleinschalige bedrijvigheid.

Beantwoording gemeente

Een toekomstige invulling van Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB) zorgt voor het behoud van de leefbaarheid en kwaliteit van het buitengebied. Welke invulling dit gaat zijn, is afhankelijk van de aanwezige kwaliteiten en wensen in het specifieke gebied en kan per locatie verschillen, uiteraard binnen de geldende wet- en regelgeving.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

j. VAB-locaties die ingezet worden voor wonen. Wonen moet agrarische functies niet gaan belemmeren.

Beantwoording gemeente

In het algemeen geldt dat ontwikkelingen elkaar niet mogen belemmeren. Nieuwe woningen mogen bestaande agrarische functies dus inderdaad niet belemmeren. Andersom mogen nieuwe agrarische functies bestaande woningen en andere functies niet belemmeren. Bij elke nieuwe ontwikkeling in een voormalige agrarische bebouwing, zal gekeken worden naar wat de meest duurzame invulling is. Hierbij zal de gemeente toetsen op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

k. Bijlage trends en ontwikkelingen spreekt over agrarische bedrijven die onder druk staan door stikstof uitstoot. Bedrijven staan onder druk door de ligging van hun bedrijf ten opzichte van natuur en beekdalen.

Beantwoording gemeente

Hierover verschillen de meningen. Het ligt er maar net aan vanuit welk standpunt het bekeken wordt. Natuurgebieden dienen volgens de wet beschermd te worden tegen teveel stikstofuitstoot. Agrarische bedrijven stoten stikstof uit. Wanneer zij dicht op een natuurgebied liggen, kan het zijn dat zij teveel stikstof uitstoten op dat gebied. We laten de bijlage trends en ontwikkelingen dan ook ongewijzigd.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Wij zullen uw ingebrachte punten b en e meenemen in het traject voor de omgevingsvisie 2.0. Zodra de participatie voor die versie van start gaat, zullen wij contact met u opnemen.

6. Reclamant 6

Ingediend en ontvangen op 20 maart 2024

- a. *Natuur heeft een plaats gekregen in de omgevingsvisie. Hier zijn wij blij mee en sluit aan bij de wettelijke opgaven die er liggen op het gebied van water en natuur.*

Beantwoording gemeente

Fijn en dank dat u blij bent met onze omgevingsvisie 1.0 en aandachtpunten en suggesties voor aanvullingen en verbeteringen benoemt in uw zienswijze.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- b. *Mogelijkheden in overgangszone rondom natuurgebieden: Wij vragen om versterking van natuur ook buiten Natura2000 en NNB. Juist daar kan het verschil gemaakt worden.*

Beantwoording gemeente

Het klopt dat het behouden en versterken van natuurgebieden zich niet alleen moet beperken tot de Natura2000 en NNB gebieden.

De zienswijze geeft aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

De tekst in hoofdstuk 1 onder 'Uitgangspunten' is aangevuld:

"Ook in overgangsgebieden – tussen natuur en bebouwing – behouden, verbinden en versterken we zoveel als mogelijk waardevolle natuur. Daarnaast behouden en versterken we flora, fauna en biodiversiteit in bestaande wijken en bij nieuwe ontwikkelingen."

- c. *Kleinschalige, natuurrijke en het cultuurhistorische karakter van het landschap rondom de natuur maken het gebied ook aantrekkelijk voor wandelaars, fietsers en ruiters. Hiermee wordt de recreatiedruk op het kwetsbare Natura2000 verminderd. We zouden dit graag als extra punt opgenomen zien worden bij uw keuze voor ontspannen en recreëren.*

Beantwoording gemeente

In deze omgevingsvisie 1.0 hebben we onze lange termijn ambities en doelen op hoofdlijnen geschetst. Op basis van dit fundament maken we in een volgende versie gebiedsgerichte keuzes. Waar welke vorm van recreatie binnen gemeente Valkenswaard zou kunnen plaatsvinden, is nog niet bepaald. Dit soort keuzes maken we in omgevingsvisie 2.0. We nodigen u uit om deel te nemen in het participatietraject voor deze volgende versie.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- d. *We missen visie op het beekdal en zouden deze graag toegevoegd zien.*

Beantwoording gemeente

Het klopt dat de beekdalen een cruciale rol spelen bij herstel van natuur en het hydrologische systeem. De gemeente heeft al een visie gemaakt voor het landschap en de ecologie van beekdal de Tongelreep. Voor de andere twee beekdalen volgen we de ontwikkelingen die door Waterschap de Dommel zijn opgestart.

In deze omgevingsvisie 1.0 hebben we onze lange termijn ambities en doelen op hoofdlijnen geschetst. Op basis van dit fundament maken we in een volgende versie concrete keuzes per gebied. Een visie op het beekdal en de gebieden er omheen zal zeker onderdeel uitmaken van omgevingsvisie 2.0.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- e. *Water en bodem sturend als extra punt op te nemen bij ruimtelijke keuzes (pag. 27). Neem punten over uit provinciale handreiking water en bodem in gemeentelijke visies en programma's.*

Beantwoording gemeente

Het klopt dat water en bodem in evenwicht moeten zijn met ruimtelijke ontwikkelingen en leidend zijn.

De zienswijze geeft aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

We hebben de tekst aangevuld; in hoofdstuk 1 de alinea Uitgangspunten en in hoofdstuk 3 de inleiding met een extra algemeen uitgangspunt: 'Het water- en bodemsysteem is leidend voor ruimtelijke ontwikkelingen'. Hoe we deze benadering willen implementeren, zullen we uitwerken in de omgevingsvisie 2.0.

- f. *Hoe ziet Valkenswaard dat natuur in balans/evenwicht moet zijn met andere doelstellingen?: Enkele teksten die vraagtekens oproepen:
In de visie wordt aangegeven dat jullie snelfietspaden willen aanleggen met de mooiste en meest comfortabele route. Kan me voorstellen dat de mooiste route is gelegen is in of naast natuur, dit is in onze optiek niet wenselijk, zeker niet voor een (utilitair) snelfietspad.*

Beantwoording gemeente

In de omgevingsvisie 1.0 heeft de gemeente op hoofdlijnen haar ambitie geschetst ten aanzien van duurzame mobiliteit. Het aanleggen van een snelfietspad is een van mogelijkheden om hieraan bij te dragen. In de omgevingsvisie 1.0 is nog niet bepaald waar deze route zou kunnen liggen. Gebiedsgerichte keuzes worden uitgewerkt in de omgevingsvisie 2.0. We zullen uw aandachtspunt hierbij meenemen. Verder verwijzen we naar onze beantwoording op punt 2d van reclamant 4.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- g. *Het buitengebied biedt ruimte aan enkele grotere publiekstrekkingen, waaronder de paardenboulevard en het Eurocircuit." Dit zijn bestaande functies maar in hoeverre is de ontwikkeling van deze publiekstrekkingen wenselijk en mogelijk binnen de (wettelijke) opgaven die er liggen in het buitengebied?*

Beantwoording gemeente

Bestaande en mogelijk ook enkele toekomstige publiekstrekkingen zijn wenselijk, mits voldaan kan worden aan de wettelijke kaders voor het buitengebied. In omgevingsvisie 2.0 gaan we per gebied de bestaande kwaliteiten in kaart brengen. Vervolgens onderzoeken we wat de wensen per gebied zijn. Hiervoor zullen we in gesprek gaan met verschillende belanghebbenden, waaronder u. Tenslotte zullen we kijken wat de mogelijkheden per gebied zijn. Oftewel: in het proces voor het opstellen van omgevingsvisie 2.0 zal uw punt duidelijk moeten worden.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- h. “Bestaande bedrijven kunnen zich verder ontwikkelen en innoveren.” dit klinkt als een vrijbrief voor bedrijven echter kunnen ontwikkelingen mogelijk ook negatieve effecten hebben op natuur en milieu.*

Beantwoording gemeente

De zin kan niet los worden gelezen van wat bovenaan de paragraaf staat: “Duidelijk is dat Valkenswaard zich alleen verder kan ontwikkelen, als we dat duurzaam en [klimaatbestendig](#) doen.” We zetten in op het verduurzamen en toekomstbestendig maken van bedrijven(terreinen). De gemeente toetst nieuwe plannen op verduurzaming en zal bedrijven bij ontwikkelingen zeker géén vrijbrief verlenen.

De zienswijze geeft aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

De tekst in paragraaf 2.1, in de laatste alinea onder het kopje ‘Valkenswaard straks: onze doelen’ is aangevuld: ‘Bestaande bedrijven kunnen zich verder ontwikkelen en innoveren, op bedrijventerreinen waar we inzetten op verduurzaming.’

- i. Verder staat opgenomen dat duurzame energieopwekking ingepast moet worden in het buitengebied, wij willen u wijzen op de brief van het ministerie over de aangescherpte voorkeursvolgorde zon waarin aangegeven is dat het gebruik van landbouw- en natuurgronden voor zonnepanelen in principe ongewenst is en dit alleen nog maar mogelijk is voor 3 uitzonderingen. Daarnaast vindt de locatie afweging regionaal plaats in de RES.*

Beantwoording gemeente

Wij danken u voor uw aandachtspunt. We zijn op de hoogte van de brief van het ministerie. En voor geschikte locaties stemmen we inderdaad af met onze regionale partners. In de omgevingsvisie 2.0 zullen we keuzes per gebied maken. Bij het bepalen waar energie opgewekt kan of gaat worden, zullen wij rekening houden met de aangescherpte voorkeursvolgorde voor de opwek van zonne-energie.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Conclusie

De zienswijzen geven aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Uw zienswijzen hebben op punt b en e geleid tot wijziging van de omgevingsvisie 1.0. Wij zullen uw andere ingebrachte punten meenemen in het traject voor de omgevingsvisie 2.0. Zodra de participatie voor de 2.0 versie van start gaat, nemen wij contact met u op.

7. Reclamant 7

Ingediend en ontvangen op 20 maart 2024

a. *Niet duidelijk is waarop de toekomstvisie is gebaseerd en hoe dit doorvertaald is.*

Beantwoording gemeente

De toekomstvisie 2040 van Valkenswaard is gebaseerd op de voorganger (toekomstvisie 2030). In de toekomstvisie staan de uitdagingen en maatschappelijke ontwikkelingen van dat moment.

Maar wellicht bedoelt u met 'toekomstvisie' eigenlijk 'omgevingsvisie'. In de inleiding van de visie staat: "In 2019 zijn wij begonnen met het maken van onze omgevingsvisie. Via gesprekken, interviews, bijeenkomsten en (online) enquêtes met betrokkenen hebben wij de wensen en doelen van Valkenswaard bepaald." In bijlage 2 is het participatieproces verder toegelicht. Hierin wordt ook het Koersdocument genoemd, dat naast de Toekomstvisie 2040 en het Collegeprogramma 2022 - 2026 de basis is geweest voor de omgevingsvisie 1.0. Ook Trends en ontwikkelingen (bijlage 1) vormen een belangrijke basis.

De inzichten, conclusies en dilemma's uit de diverse onderzoeksresultaten, verslagen en werksessies van 2019 tot en met 2023 zijn vertaald naar drie hoofdambities. Deze heeft het projectteam uitgewerkt in doelen en keuzes. Vervolgens zijn die getoetst en aangescherpt, in bijeenkomsten en via mail, door interne en externe stakeholders en experts.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

b. *Sociaal karakter van Valkenswaard, cohesie, inclusie en kansen voor ondernemen kunnen bijv. ook worden uitgedrukt in termen van voorzieningen voor transcultureel ontmoeten en (taal)scholing.*

Beantwoording gemeente

Voorzieningen en transcultureel ontmoeten worden onderzocht en mogelijk meegenomen in de gebiedsgerichte uitwerking van de omgevingsvisie 2.0. Deze eerste versie van de omgevingsvisie schetst op hoofdlijnen de ambities en doelen, die we in volgende versies gaan uitwerken.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

c. *Kwaliteit van leven in woonwijken vergroten, ruimte bieden aan specifieke winkels/verkooppunten. Deze zijn te combineren met de ambities: ontmoeten, verbinden, lopen en fietsen stimuleren, ondernemingskansen i.r.t. lokale voedselproductie bevorderen, autoverkeer (pakket en boodschappenzorg) reduceren.*

Beantwoording gemeente

Bij de gebiedsgerichte uitwerking van de omgevingsvisie 2.0 en bij de nog op te stellen omgevingsprogramma's zullen we de behoeften per wijk onderzoeken en die verder uitwerken.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

d. *In de wijk is behoefte aan winkels gericht op gezond lijf en wijkgemeenschapzin.*

Beantwoording gemeente

Door middel van wijkscans gaan we in alle wijken in beeld brengen waar behoefte aan is. De uitkomsten nemen we mee in omgevingsvisie 2.0.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Wij zullen uw ingebrachte punten meenemen in het traject voor de omgevingsvisie 2.0. Zodra de participatie voor de 2.0 versie van start gaat, zullen wij contact met u opnemen.

8. Reclamant 8

Ingediend en ontvangen op 20 maart 2024

Bedankt voor uw reactie op onze ontwerp omgevingsvisie 1.0.

In deze eerste versie hebben we onze lange termijn ambities en doelen op hoofdlijnen geschetst. Op basis van dit fundament zullen we in omgevingsvisie 2.0 gebiedsgerichte keuzes maken.

- a. *Reclamant geeft aan dat Valkenswaard achter loopt bij buurgemeenten als het gaat om kroonprojectie van bomen. Reclamant vraagt zich af of Valkenswaard niet beter kan inzetten op het écht beschermen en verbeteren van natuur dan op toerisme.*

Beantwoording gemeente

In de ambitie “Ontspannen en recreëren in de tuin van Brainport” is ons eerste doel: “Behouden en versterken van natuur en het groene karakter van het buitengebied”. Hiermee is beschermen en verbeteren van de natuur één van onze hoofddoelen. Dit is waar Valkenswaard voor staat.

Wat betreft toerisme is ons derde doel binnen bovengenoemde ambitie: “Ontwikkelen van duurzame en ingepaste recreatie en vrije tijds economie voor de regio”. Dit betekent dat toerisme niet overal kan en dat natuur leidend is.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- b. *Reclamant geeft aan dat de 3-30-300 bomen norm wettelijk verplicht is en dat de toekomst eergisteren al begon.*

Beantwoording gemeente

We onderschrijven het belang van een gezond leefklimaat en de bijdrage van bomen. De door Cecil Konijnendijk ontwikkelde vuistregel 3-30-300 is geen wettelijke verplichting, al is de status in Nederlandse gemeenten ermee in kaart gebracht en baseren diverse gemeenten hun groenbeleid erop. We realiseren ons dat de 3-30-300 normering mogelijk niet uitvoerbaar is in relatie tot onze gestelde ambities, doelen en keuzes in de omgevingsvisie 1.0. Waar het om gaat, is dat we nieuwe bomen aanplanten en nieuwe parken aanleggen en een groennorm bepalen voor nieuwbouwwijken. In de omgevingsvisie 2.0 of andere instrumenten van de Omgevingswet, zoals een omgevingsprogramma of het omgevingsplan, zullen we een groennorm verder uitwerken. Daarbij zullen we bijvoorbeeld ook kijken naar het voorstel van Joeri Meliefste, met minder nadruk op bomen en meer op de gelaagdheid van groen.

De zienswijze geeft aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

We hebben de 3-30-300 normering uit de omgevingsvisie 1.0 verwijderd. Wel blijft de vergroeningsambitie staan.

- c. *Reclamant geeft aan dat bomen buiten de bebouwde kom tot 01-01-2024 vielen onder het gezag van de Provincie. Reclamant vreest dat er hierover nu geen regels meer zijn en dat er niet meer op wordt gehandhaafd.*

Beantwoording gemeente

De Provincie heeft nog steeds een regeling met daarin voorwaarden voor het kappen van bomen buiten de bebouwde kom, zie het document '[Boskappen](#)' van de Provincie. Vooraf moet het kappen van bomen gemeld worden bij de Provincie. Vervolgens dient er een omgevingsvergunning aangevraagd te worden bij de Provincie. De Provincie kan het kappen van de bomen verbieden. Verder staat tegenover het kappen van bomen dat er in bijna alle gevallen evenveel nieuwe bomen geplant moeten worden.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- d. *Reclamant geeft aan dat er in omgevingsvisie 1.0 geen aandacht wordt besteed aan de tijd die iets nodig heeft om monument te worden.*

Beantwoording gemeente

Dank u wel voor dit advies, we staan open voor uw stelling. We gaan kijken hoe we dit kunnen oppakken en kunnen opnemen in een volgende versie van de omgevingsvisie.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- e. *Reclamant geeft aan dat er in omgevingsvisie 1.0 geen aandacht wordt besteed aan groen erfgoed.*

Beantwoording gemeente

Dank u wel voor dit advies, we staan open voor uw stelling. We gaan kijken hoe we dit kunnen oppakken en kunnen opnemen in een volgende versie van de omgevingsvisie.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- f. *Reclamant geeft aan dat digitalisering niet voor iedereen toegankelijk is. Hij geeft als advies om beleid menselijker te maken.*

Beantwoording gemeente

Als gemeente zijn wij er voor alle inwoners. We zijn op verschillende manieren te bereiken, zowel digitaal – via mail of onze website - als telefonisch en fysiek aan de balie van het gemeentehuis. Ook de ontwerp omgevingsvisie was tijdens de periode van ter inzage legging zowel digitaal als fysiek te raadplegen.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- g. *Reclamant geeft aan dat het wenselijk is om de Cirkel van Deming als instrument te gebruiken.*

Beantwoording gemeente

In hoofdstuk 4 van de omgevingsvisie 1.0 is de PDCA-cyclus (plan, do, check & act) opgenomen, vergelijkbaar met de Cirkel van Deming. De Omgevingsvisie is één van de nieuwe instrumenten die de Omgevingswet met zich meebrengt. Het omgevingsplan en eventuele omgevingsprogramma's horen hier ook bij. Samen vormen zij een cyclus waar visie, regels en handhaving samenkomen, gemonitord en geëvalueerd worden. Zie ook de afbeelding onder paragraaf 4.1.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Conclusie

De zienswijzen geven aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Wij zullen uw ingebrachte punten meenemen in het traject voor de omgevingsvisie 2.0. Zodra de participatie voor de 2.0 versie van start gaat, zullen wij contact met u opnemen.

9. Reclamant 9 Ingediend en ontvangen op 29 maart 2024 (buiten zienswijzen termijn)

- a. *Reclamant geeft aan de inwoners uit de dorpen van Valkenswaard zelf niet uit het oog te verliezen en een goede balans te bewaren tussen de verschillende functies die de tuin van Brainport kan hebben. Reclamant ziet dit graag in de visie verwoord.*

Beantwoording gemeente

Wij begrijpen uw zorg. De term 'tuin van Brainport' gebruiken we in relatie tot de Toekomstvisie 2040. De term verwijst naar hoe Valkenswaard zich wil profileren in de regio. Uiteraard wordt er in die tuin ook door de Valkenswaardse inwoners ontspannen en gerecreëerd. Dit zal de gemeente zeker niet uit het oog verliezen. De omgevingsvisie is in de eerste plaats van en voor de inwoners uit de dorpen van de gemeente Valkenswaard.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- b. *Reclamant vraagt zich af hoe de gemeente ervoor gaat zorgen dat ontwikkelingen op grote, maar zeker ook op kleine schaal niet op slot dreigen te raken door het expliciet benoemen dat natuur leidend is. De visie van de gemeente op het bestaansrecht van bedrijven en evenementen in combinatie met de natuur leidend laten zijn wordt volgens de reclamant onvoldoende beschreven.*

Beantwoording gemeente

Dat natuur leidend is, sluit niet uit dat andere ontwikkelingen niet meer mogelijk zijn. Het betekent wel dat we duidelijke keuzes per gebied moeten maken. Niet alles kan overal. In omgevingsvisie 2.0 gaan we de kwaliteiten van elk gebied in kaart brengen. Vervolgens onderzoeken we wat de wensen per gebied zijn. Hiervoor zullen we in gesprek gaan met verschillende belanghebbenden, waaronder u. Tenslotte bepalen we per gebied wat de mogelijkheden zijn voor bedrijven en evenementen. Oftewel: in het proces voor het opstellen van omgevingsvisie 2.0 zal er duidelijkheid moeten komen over uw punt.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

- c. *Reclamant geeft aan dat zij graag zien dat naast wonen ook kleinschalige bedrijvigheid aan huis ondersteund wordt. Tevens ziet reclamant mogelijkheden in boerderijsplitsing om wonen in het buitengebied laagdrempeliger mogelijk te maken, mits het geen belemmeringen geeft voor de omgeving.*

Beantwoording gemeente

Er waren al regels voor een beroep aan huis. Inmiddels zijn er ook regels voor een bedrijf aan huis, [zie onze webpagina Bedrijf of beroep aan huis | Valkenswaard](#). De regels voor kleinschalige bedrijvigheid staan (of komen) in het gemeentelijke omgevingsplan.

In de omgevingsvisie hebben we in paragraaf 3.1 aangegeven het splitsen van woningen te stimuleren, om het aantal woningen te vergroten. De gemeente wil de mogelijkheden voor boerderijsplitsing in het buitengebied laagdrempeliger maken. De specifieke regels hiervoor worden opgenomen in het omgevingsplan (niet in de omgevingsvisie).

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

d. Reclamant geeft aan bij de invulling van het buitengebied graag te zien dat het belang van de agrarische sector wordt meegenomen.

Beantwoording gemeente

Wij willen u graag uitnodigen om mee te denken over de invulling van het buitengebied. Dit kan in het participatietraject voor het opstellen van de omgevingsvisie 2.0. In samenspraak met diverse belanghebbenden bekijken we hoe we het buitengebied veilig, mooi en aangenaam houden. En welke bijdrage de agrarische sector kan leveren aan het behouden en versterken van het buitengebied.

Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding om de omgevingsvisie 1.0 aan te passen.

Wij zullen uw ingebrachte punten meenemen in het traject voor de omgevingsvisie 2.0. Zodra de participatie voor de 2.0 versie van start gaat, zullen wij contact met u opnemen.

Ambtelijke wijzigingen

Bij de vaststelling van de omgevingsvisie worden de volgende ambtelijke wijzigingen voorgesteld:

1. Het Platform Gehandicapten Valkenswaard heeft op 12 februari 2024 de onderstaande punten ingebracht:

“Ik heb het PDF document Omgevingsvisie bekeken op digitale toegankelijkheid voor mensen met een beperking en zie een aantal problemen.

- a. *De koppen structuur is niet op orde (H1, H2, H3, et cetera).*
- b. *Het contrast van tekst met een achtergrond is te laag bijvoorbeeld de diverse gekleurde blokken met witte tekst op p.10*
- c. *De leesvolgorde is niet altijd logisch (bekend probleem met InDesign) b.v. in p. 10, 12, 13.*
- d. *In bijlage 3 zit een grote afbeelding met tekst dat niet digitaal toegankelijk is (het is dus een afbeelding en geen tekst)*

Het document is gemaakt met Adobe InDesign waarmee het mogelijk is om goed digitaal toegankelijke documenten te maken.”

Wij danken het Platform Gehandicapten voor haar reactie en hebben de pdf van de Ontwerp omgevingsvisie 1.0 direct aangepast op punten 1, 3 en 4. De verbeterde pdf is op 5 maart 2024 op valkenswaard.nl/omgevingsvisie gepubliceerd. Voor een beter contrast zijn de huisstijl steunkleuren voor online publicaties (RGB-kleuren) aangepast. De aanpak van punt 2 is doorgevoerd in de pdf van de Omgevingsvisie, waarin ook de zienswijzen zijn verwerkt. Deze wordt gepubliceerd op valkenswaard.nl/omgevingsvisie .

2. Enexis heeft op 15 februari 2024 onderstaande tekstsuggestie voorgesteld. Wij hebben deze verwerkt in bijlage 1 onder het kopje ‘energie- en warmtetransitie’.

De toename van zonnepanelen, warmtepompen, elektrische auto’s en nieuwe woningen vereisen uitbreiding van het energienetwerk, ook binnen de bestaande wijken. Die zullen daardoor de komende jaren fors veranderen. Bewoners zullen dit merken: Bovengronds komen er extra transformatorstations bij en straten moeten open voor het leggen van meer en dikkere kabels.

Voor de inpassing van de ondergrondse en bovengrondse energie-infrastructuur is het nodig om fysieke ruimte te reserveren, o.a. door na te denken over de bestemming van gemeentegrond zoals groenstroken. Ook zal er een keus gemaakt worden of de warmteopwekking in wijken via een warmtenet gaat of helemaal elektrisch.

3. In paragraaf 3.1 onder ‘Toelichting op onze keuzes’ voor wonen is de tekst in de 6e alinea over het vergroten van het aantal woningen verduidelijkt ten aanzien van tweedelijns bebouwing: “We zijn terughoudend met tweedelijns bebouwing en bebouwing. Bij een tweede gebouw dat niet aan de straat ligt, maar achter het eerste pand, is er namelijk beperkt contact met de omgeving.”
4. In paragraaf 2.1 is de geschetste kaart van het gemeentelijke grondgebied aangevuld. Het zuidelijke gebied is nu ook ingevuld (zie pag. 16).
5. In bijlage 4 is een overzicht van alle geldende beleidsstukken opgenomen.