

AANTEKENEN

Motor Vereniging Valkenswaard / Motorsport Stichting Valkenswaard
t.a.v. het bestuur

Kenmerk	HZH-20006
Onderwerp	Besluit last onder dwangsom
Behandeld door	E. Kramer / S. Looijmans
Bijlage(n)	-
Datum	2 april 2020

Geacht bestuur,

Op 16 december 2019 hebben wij een verzoek om handhaving ontvangen tegen activiteiten die strijdig zouden zijn met het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1977. Het gaat om de motorcrossbaan welke is gelegen op het adres Victoriedijk 6 te Valkenswaard kadastraal bekend gemeente Valkenswaard sectie H nummer 431. Een deel van de motorcrossbaan is namelijk gelegen in de bestemming Bos. Hieronder kunt u zien om welk deel van de baan het gaat. Het gaat om het deel van de baan welke is gelegen in de bestemming gearceerd met de + +. Hieronder ook rood omkaderd.



Vigerende bestemming en verboden gebruik

ARTIKEL 36. VOORLOPIG ZANDWINNING/VUILSTORT; DEFINITIEF BOS.

1. De als "voorlopig zandwinning/vuilstort;definitief bos" aangewezen gronden zijn tot 30 juni 1987 bestemd voor het winnen van zand en het storten van afvalstoffen. Na 30 juni 1987 zijn deze gronden bestemd voor de volgende doeleinden: de opbouw van het landschap, de volksgezondheid, de houtproduktie en de extensieve dagrecreatie, dan wel ten behoeve van één of meer van deze doeleinden in het bijzonder.

Verboden gebruik 3. A. Het is verboden de gronden te gebruiken op een wijze van gronden of tot een doel strijdig met de bestemming, ~~dit alles~~

5. B. Het is derhalve met name verboden deze gronden te gebruiken:
 - a. als staanplaats voor caravans, woon- of stacaravans, voorzover geen bouwwerken zijnde, tenten, kampeerauto's en/of andere al dan niet aan hun bestemming onttrokken en voor kamperen bestemde voer- en vaartuigen alsmede wagens geschikt en bestemd voor de uitoefening van handel ter plaatse;
 - b. als kampeerterrein;
 - c. als terrein voor het beproeven van motorvoertuigen en als terrein voor het racen en crossen met motoren en bromfietsen;

Overtreding

Het gebruiken van het rood omkaderde terrein ten behoeve van de motorsport is zoals u hierboven kunt lezen in strijd met de bestemming op grond van artikel 5 b onder c.

Een dergelijke situatie willen en kunnen wij niet accepteren. Aangezien u, als gebruiker van het betreffende terrein, aangemerkt kan worden als diegene die het in zijn macht heeft de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden, beschouwen wij u in het onderhavige geval als overtreder.

Voornemen last onder dwangsom

Bij brief van 17 maart 2020 hebben wij u ons voornemen kenbaar gemaakt om gelet op het bepaalde in artikel 125 van de gemeentewet en artikel 5:32 van de Awb gebruik te maken van onze bevoegdheid een last onder dwangsom op te leggen voor het in strijd met het bestemmingsplan gebruiken van gronden. In diezelfde brief hebben wij u in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen ten aanzien van ons voornemen. Van die mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt. Hieronder hebben wij uw zienswijzen enigszins samengevat weergegeven met daar direct achter onze reactie op de door u ingediende zienswijzen.

Zienswijze

1. U geeft aan dat het algemeen bekend is dat er al vanaf 1976 onafgebroken gebruik wordt gemaakt van het motorcrossterrein. Ondanks uw herhaalde verzoeken is dat gebruik echter nog nooit door de gemeente nooit op een juiste wijze vastgelegd. De laatste poging om het bestemmingsplan te actualiseren dateert van 2018/2019, eind 2019 heeft de gemeenteraad besloten het plan niet vast te stellen in verband met de PAS problematiek.

Wij weten inderdaad dat er al sinds midden jaren '70 gebruik werd gemaakt van het onderhavige terrein. Wij zijn niet bekend met de door u aangegeven herhaalde verzoeken om het gebezigde gebruik op een juiste manier te regelen. Dat maakt overigens niet anders dat het vigerende bestemmingsplan inderdaad eerder geactualiseerd had moeten worden.

2. U geeft aan dat in deze tijd van Corona er geen sprake is van trainingsactiviteiten en wedstrijden. De noodzaak om juist op dit moment handhavend op te treden is er naar uw mening niet.

Wij begrijpen dat u momenteel geen gebruik maakt van het motorcrossterrein in verband met de maatregelen omtrent de COVID-19 maatregelen waarvoor onze dank. Wij voorzien echter dat, wanneer de maatregelen in verband met COVID-19 komen te vervallen, u het genoemde strijdige gebruik in de toekomst weer gaat oppakken en dat willen wij voorkomen.

3. U geeft aan dat wij er ook voor hadden kunnen kiezen om in afwachting van het opnieuw aanbieden van een bestemmingsplan Eurocircuit aan de gemeenteraad, het motorcrossterrein separaat hadden kunnen legaliseren maar dat dat niet is gebeurd.

Zoals bij u bekend is 24 oktober 2019 het eerdere ontwerp plan niet vastgesteld. Daarbij bent u bekend met het feit dat we zijn begonnen met het uitwerken van bestemmingsscenario's voor o.a. het onderhavige terrein. Als de raad een keuze heeft gemaakt welk scenario uitgewerkt moet gaan worden, dan zal wederom o.a. voor de onderhavige locatie een bestemmingsplan traject worden opgestart.

4. U geeft aan dat er in plaats van een separate legalisatie door ons een voornemen last wordt uitgedaan waarbij ingezet wordt op het overgangsrecht. U geeft aan dat het vaste jurisprudentie is dat diegene die het beroep op het overgangsrecht doet dit ook moet bewijzen. U bent van mening dat wij te makkelijk omgaan met onze verantwoordelijkheid in deze.

Hetgeen u stelt is juist, diegene die een beroep doet op het overgangsrecht moet het ook bewijzen. In principe kan elke belanghebbende een beroep op het overgangsrecht doen, maar diegene die zich erop beroept moet het inderdaad ook bewijzen. Zoals in ons voornemen kenbaar gemaakt hebben wij inderdaad een beroep op het overgangsrecht willen doen.

Wij hebben echter in ons voornemen aangegeven dat voor een geslaagd beroep op het overgangsrecht, aan drie criteria moet worden voldaan. Ten eerste dat het strijdig gebruik plaats vond op de peildatum, te weten 23 juni 1986, ten tweede dat er sprake is van ononderbroken voortzetting en ten derde dat het strijdige gebruik van nu ten opzichte van het gebruik van de peildatum min of meer gelijk is aan intensiteit.

Wij hebben inzichtelijk kunnen maken dat het onderhavige terrein al op en voor de peildatum 23 juni 1986 gebruikt werd ten behoeve van de motorsport. Wij hebben er echter geen zicht op welk gebruik vanaf de peildatum ononderbroken is voortgezet en of er sprake is van eenzelfde intensiteit als op de peildatum. Wij hebben ons willen beroepen op het overgangsrecht maar we kunnen het tweede en derde criterium niet bewijzen. De verwachting was dat u daartoe wellicht wel in staat zou zijn. Maar aangezien dat nog niet is gebeurd, maakt dat dat er vooralsnog sprake is van strijdig gebruik van het terrein omdat er nog geen geslaagd beroep kan worden gedaan op het overgangsrecht.

5. U geeft aan dat wij wel al vanaf 1976 het terrein aan u verhuren tegen een forse huurprijs, dat we een recht van opstal gevestigd hebben ten behoeve van de gebouwen die op het terrein zijn opgericht en dat we verder voor alle gebouwen die aanwezig zijn op het motorcrossterrein een bouwvergunning hebben afgegeven.

Het klopt dat we het onderhavige terrein aan u verhuren. Zoals bekend is er een inventarisatie gemaakt van de aanwezige bouwwerken op het gehele terrein op en rondom 'het Eurocircuit'. Wij hebben echter, anders dan u stelt, niet voor alle bouwwerken (u spreekt enkel over gebouwen) die door u zijn opgericht een opstal overeenkomst gevestigd of een bouwvergunning afgegeven. Daar waar wel een bouwvergunning is afgegeven, is in sommige gevallen in afwijking van de vergunning gebouwd. Het voert te ver om hier nu op in te gaan. Ten aanzien van de bouwwerken op en rondom het terrein van 'het Eurocircuit' wordt een apart traject gevolgd. Op het in deze last onderhavige terrein hebben wij overigens geen bouwvergunningen verleend, het terrein waar bouwvergunningen voor zijn afgegeven is bestemd als auto- en motorcross sport, op deze bestemming zijn bouwwerken toegestaan onder bepaalde voorschriften en gebouwen zijn tot een bepaald aantal m² toegestaan onder voorschriften. Op het onderhavige terrein met de bestemming bos mag conform het vigerende bestemmingsplan niet worden gebouwd.

6. U geeft aan dat heel goed te onderbouwen is dat het terrein al vanaf 1976 onafgebroken door u is gebruikt zoals dat nu ook nog feitelijk het geval is. U geeft aan dat het voor nu onbegonnen werk is om over een periode van bijna 50 jaar per jaar een 100 % waterdichte bewijsvoering te leveren. U geeft aan voor een meer structurele oplossing te kiezen en heeft daartoe een aanvraag strijdig gebruik ingediend.

Wij hebben uw aanvraag ontvangen.

Legalisatiemogelijkheden

Voorafgaand aan de beslissing omtrent het al dan niet opleggen van een bestuursrechtelijke maatregel dient te worden bezien of legalisatie van de overtreding mogelijk is. U heeft inmiddels een aanvraag handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening ingediend. Hiermee is het strijdige gebruik echter nog niet gelegaliseerd en is er ook nog geen zicht op legalisatie. De uitgebreide voorbereidingsprocedure is namelijk van toepassing, er dient dat ten minste een ontwerp omgevingsvergunning ter inzage te zijn gelegd waarin het illegale gebruik gelegaliseerd wordt (ECLI:NL:RVS:2016:594), dit is vooralsnog niet het geval. Op het moment dat er wel sprake is van het ter inzage leggen van een ontwerp omgevingsvergunning waarin het illegale gebruik wordt gelegaliseerd (of bepaalde onderdelen), dan zal het handhavingstraject, voor de te legaliseren onderdelen worden opgeschort wegens concreet zicht op legalisatie. Deze opschorting eindigt op het moment dat op de aanvraag is beslist.

Belangenafweging en motivering

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift, in de regel van de bevoegdheid om een bestuurlijke sanctie op te leggen gebruik moeten worden gemaakt. Voorts is niet gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan wij nu van handhaving zouden moeten afzien. Wij komen dan ook na een zorgvuldig onderzoek en belangenafweging tot de conclusie dat het algemeen belang dat gediend is met handhaving in dit geval zwaarder weegt dan uw belang dat de geconstateerde overtreding voortduurt.

Besluit

Gelet op het bepaalde in de artikelen 125 van de Gemeentewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht gelasten wij u de volgende maatregelen te treffen, bij gebreke waarvan u de hierna vastgestelde dwangsommen verbeurt:

- U dient er zorg voor te dragen dat het gebruik van het terrein met de bestemming bos (zoals bovenaan in deze brief rood is omkaderd) niet langer wordt gebruikt ten behoeve van de motorsport.

Begunstigingstermijn

Op dit moment wordt er in verband met de COVID-19 crisis en de maatregelen die daartoe genomen zijn geen gebruik gemaakt van het

onderhavige terrein door de motorsport. Omdat het terrein op dit moment al niet gebruikt wordt voor de motorsport in verband met de COVID-19 crisis zijn wij van mening dat de last direct in kan gaan. Dat wil zeggen dat na de dag van verzending van dit besluit het gebruik gestaakt moet blijven.

Vaststelling van de dwangsom

Alleen wanneer u na de inwerkingtreding van dit besluit herhaling van de aangegeven overtreding voorkomt, kunt u het verbeuren van de dwangsom voorkomen. Dit houdt in dat indien u zich niet houdt aan de opgelegde last, u van rechtswege de door ons genoemde dwangsom verbeurt. Dit geldbedrag kunnen wij, verhoogd met de op de invordering van het geldbedrag vallende kosten, invorderen. Daartoe zal een invorderingsbeschikking worden genomen.

Wij besluiten de dwangsom ten aanzien van de geconstateerde overtreding, zoals hiervoor omschreven vaststellen op een bedrag € 2.000,- per geconstateerde overtreding met een maximum van € 20.000,-.

Zakelijke werking

Op grond van artikel 5:18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij dat dit besluit mede geldt jegens uw rechtsopvolger(s), alsmede jegens iedere verdere rechtsopvolger.

Mitsdien kan dit besluit, tenzij bijzondere omstandigheden zich daartegen naar ons oordeel verzetten, jegens die rechtsopvolger(s) of iedere verdere rechtsopvolger ten uitvoer worden gelegd en kunnen de kosten van die tenuitvoerlegging en een te innen dwangsom bij die rechtsopvolger(s) of verdere rechtsopvolger worden ingevorderd.

Bezwaar

Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de dag waarop deze beschikking wordt verzonden bezwaar indienen bij burgemeester en wethouders van de gemeente Valkenswaard, Postbus 10.1000, 5550 GA Valkenswaard. Een bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en bevat ten minste naam en adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van het bezwaar. Zo mogelijk dient een afschrift van het

besluit waarop het geschil betrekking heeft te worden overgelegd. U kunt het bezwaarschrift ook digitaal indienen. Ga hiervoor naar www.valkenswaard.nl > gemeente Valkenswaard > direct regelen > kies "meldingen, klachten en complimenten" > kies "bezwaar maken besluit gemeente".

Voor het digitaal indienen van een bezwaarschrift moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigID). Na het indienen van een bezwaarschrift kan men, bij een spoedeisend belang, de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Vragen?

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mevrouw S. Looijmans van het Team Klantcontact Omgeving. Zij is bereikbaar van maandag tot en met donderdag op het telefoonnummer (040) 2083661 of per email suzan.looijmans@valkenswaard.nl.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard,

J.C.A.M.C. Peels
Teammanager Klantcontact Omgeving

