

Van [REDACTED] van 21 tot en met 29 oktober 2010. Er zal dus eventueel toch met volmachten moeten worden gewerkt waar het gaat om de ondertekening.

- Ik heb verzocht om aan mevrouw [REDACTED] en aan [REDACTED] De [REDACTED] CV uitstel van betaling te verlenen van wat zij aan de gemeente Veere verschuldigd zouden zijn totdat de door de gemeente Veere te betalen schade is vastgesteld. Hierover behoeft in het convenant niets te worden opgenomen maar ik zou wel graag vernemen of het gemeentebestuur hiermee instemt. Ik ga er vanuit dat in afwachting daarvan wij niet geconfronteerd zullen worden met betalingsherinneringen, aanmaningen of acties van deurwaarders!
- Uitbetalingen van schadebedragen dienen uitsluitend te worden overgemaakt op de derdenrekening van [REDACTED] Advocaten in Middelburg, eventueel na verrekening met vorderingen van derden waarvoor onder de gemeente Veere executoriaal derdenbeslag is gelegd.
- Vanmiddag zal ik trachten de lijst met procedures (bijlage 3 bij het convenant) af te stemmen met mevrouw [REDACTED] en met de heer [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] van [REDACTED]
Van [REDACTED] Advies

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 6 oktober 2010 11:33

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: convenant

Heren,

In vervolg op mijn email van gisteren doe ik U hierbij de concepten toekomen, zoals ze er naar mijn mening uit komen te zien.

Er moet alleen in punt 13 nog een naam ingevuld worden. Graag suggesties.

Eventuele opmerkingen graag z.s.m..

Groeten,

[REDACTED]

L003/LEG/230812/AL/018

BIJLAGE 2

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 14 oktober 2010 21:04

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: convenant

Heren,

Naar aan leiding van de mail van de heer van [REDACTED], bijgaand het nogmaals aangepaste convenant.

Met betrekking tot de "overdenking" (opmerking: B[REDACTED]1) van de heer van [REDACTED] wil ik verwijzen naar het telefoongesprek tussen hem en mij. De afspraak is dat het verzoek ingediend zal worden na ondertekening. Dat de verklaring daarna wordt afgegeven moet nu maar op mijn gezag worden aangenomen. Zo niet, dan staat het een ieder vrij van zijn rechten gebruik te maken. Het gaat me te ver dat nu te verwoorden in het convenant.

Met betrekking tot de brief over Zoutelande merkt de heer de [REDACTED] op dat deze het College al gepasseerd is. Het is te essentieel naar zijn mening dit te wijzigen zonder het College opnieuw een oordeel te vragen. Gelet op de formulering, die een tweetal woningen niet uitsluit, stel ik voor de redactie op dat punt te handhaven.

Ik vind dat nu de discussie gesloten moet worden. Er zal te allen tijde wel "fine-tuning" kunnen plaatsvinden, maar eens moet er een punt achter worden gezet. Dat tijdstip is er nu naar mijn mening.

Groeten,

[REDACTED]

Feri-gebied op
23/08/2012
127. 06806



VAN LEEUWEN ADVIES

KRAAIENESTWEG 1
4351 RS VEERE [NL]

E-MAIL INFO@VAN LEEUWEN ADVIES.NU
TELEFOON 0031(0)118-501966
0031(0)657-098617
FAX 0031(0)118-501966
BECON 469725

Aan de Gemeente Veere en aan het
gemeentebestuur van de Gemeente
Veere
T.a.v. de heer [REDACTED] s.s.t.t.
Postbus 1000
4357 ZV DOMBURG

PER FAX EN PER AANGETEKENDE POST

Veere, 23 augustus 2012

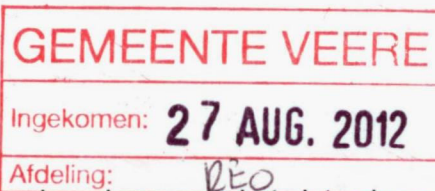
Pagina : 1/3
Bijlagen : 2

Onderwerp : E.D.M. van Leeuwen / Gemeente Veere en gemeentebestuur van de
Gemeente Veere / afwikkeling van in 2010 gesloten convenant c.a. /
aansprakelijkstelling voor geleden schade en stuiting van de verjaring
van de aanspraken op vergoeding daarvan

Aan : [REDACTED]
Van : [REDACTED]
Cc : [REDACTED]

Mijn kenmerk : L003/LEG/230812/AL/018

Uw kenmerk :



Geacht gemeentebestuur, geachte heer [REDACTED],

Naar aanleiding van bij het bij u opeisen van dwangsommen, verbeurd vanwege het niet nakomen van een onder anderen met mevrouw [REDACTED] van [REDACTED] te Veere, hierna te noemen: "cliënte", in 2010 gesloten convenant c.a., hebt u gesteld van mening te zijn dat een gedane toezegging m.b.t. de wijziging van de vigerende bestemming van een perceel aan de Houtenburgseweg 5bis te Zoutelande, waarvan cliënte de eigenaresse is, geen deel uitmaakt van het convenant.

In een gesprek dat ik onlangs heb gehad met de heer [REDACTED] de bemiddelaar die destijds bij de totstandkoming van het convenant nauw betrokken is geweest, bij welk gesprek ook aanwezig was de heer Mr. [REDACTED] AA, de accountant en fiscaal adviseur van cliënte, heeft de heer [REDACTED] gezegd, dat als hem daarnaar zou worden gevraagd, hij zou ontkennen dat de voren aangeduide toezegging als achtergrond had, het bieden aan mevrouw [REDACTED] van een vorm van nadeelcompensatie vanwege de zeer omvangrijke schade die zij had geleden als gevolg van een reeks als onrechtmatig te betitelen besluiten van het gemeentebestuur van de gemeente Veere, hierna te noemen "het gemeentebestuur", andere dan die welke is ontstaan door besluiten van het gemeentebestuur als gevolg waarvan minicamping [REDACTED] De [REDACTED] te Veere gedurende de jaren 2007 tot en met 2010 niet optimaal in een omvang van 15 kampeerplaatsen kon worden geëxploiteerd en andere dan die is ontstaan als gevolg van de aanvankelijke weigering door het gemeentebestuur om een bouwvergunning 2^e fase te verlenen voor de herbouw van een (historische) landbouwschuur op het perceel Kraaijenestweg 1 te Veere.

Cliënte heeft mij verzocht om naar aanleiding van dit alles u (nogmaals) te vragen om ondubbelzinnig (dat wil zeggen voor slechts één uitleg vatbaar en dus bij voorkeur luidende "ja" of "nee") en op korte termijn, antwoord te geven op de volgende vragen:

• Legal- and Tax Advice • Forensic Investigations • Financial Consultancy • Management Consultancy