



- moet naar uw mening de toezegging met betrekking tot de wijziging van de vigerende bestemming van het perceel Houtenburgseweg 5bis te Zoutelande geacht worden deel uit te maken van het voren genoemde convenant;
- moet genoemde toezegging worden gezien als zijnde bedoeld om aan cliënte een vorm van nadeelcompensatie te bieden voor de schade die zij heeft geleden zoals hiervoor aangeduid (met uitzondering derhalve van de schade welke is ontstaan door besluiten van het gemeentebestuur als gevolg waarvan minicamping [REDACTED] De [REDACTED] te Veere gedurende de jaren 2007 tot en met 2010 niet optimaal in een omvang van 15 kampeerplaatsen kon worden geëxploiteerd en met uitzondering van de schade die is ontstaan als gevolg van de aanvankelijke weigering door het gemeentebestuur om een bouwvergunning 2<sup>e</sup> fase te verlenen voor de herbouw van een (historische) landbouwschuur op het perceel Kraaienestweg 1 te Veere).

Ik acht het gewenst dat u bij de beantwoording van beide vragen in ieder geval de inhoud betreft van de twee in kopie hierbij gevoegde e-mailberichten afkomstig van de heer Verbree (Bijlagen 1 en 2).

Indien één van de beide vragen ontkennend wordt beantwoord dan stelt cliënte zich op het standpunt dat aan haar kant er sprake is geweest van dwaling. Zij is er namelijk vanuit gegaan - en acht het noch onredelijk noch onbegrijpelijk dát zij daarvan is uitgegaan - dat de toezegging wél geacht kan worden deel uit te maken van het convenant en dat met die toezegging bedoeld en beoogd is om - met de verwezenlijking daarvan - aan haar een vorm van compensatie te bieden voor de door haar geleden schade zoals hier voren omschreven. Zij zou anders nooit bereid zijn geweest om akkoord te gaan met de volgende in het convenant opgenomen bepaling:

*12. partijen zien af van het vorderen van andere schade voortspruitend uit de in de considerans aangeduide juridische procedures verband houdend met de minicamping, dan bedoeld onder 2;*

U dient er derhalve op bedacht te zijn dat als u een van de beide vorenstaande vragen ontkennend beantwoord, cliënte daarin aanleiding kan vinden om over te gaan tot het buitengerechtelijk ontbinden van het convenant. Voor het geval u een van beide vragen daadwerkelijk ontkennend beantwoordt stel ik u en stel ik de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeente Veere voor alsdan namens cliënte nu al aansprakelijk voor de door haar geleden schade zoals hier voren omschreven en stuit ik hiermee op verzoek en namens haar de verjaring van de aanspraken van cliënte op vergoeding aan haar van die schade.

Overigens dient u er ook op bedacht te zijn, dat cliënte aanleiding zal vinden om buitengerechtelijk te ontbinden het door Rijk Taxateurs Adviseurs en Rentmeesters te Kruiningen, hierna te noemen: "Rijk", uitgebrachte bindend advies m.b.t. de hoogte van de onder meer door cliënte geleden schade, ontstaan door besluiten van het gemeentebestuur van de gemeente Veere als gevolg waarvan minicamping [REDACTED] De [REDACTED] te Veere gedurende de jaren 2007 tot en met 2010 niet optimaal in een omvang van 15 kampeerplaatsen kon worden geëxploiteerd. Dit nu door genoemde taxateur ostentatief wordt geweigerd in te gaan op verzoeken om toelichting op dat advies en op verzoeken om daarover in gesprek te gaan met de heer Mr. [REDACTED] AA. Niet uitgesloten is dat in plaats daarvan cliënte Rijk aan zal spreken tot vergoeding van schade die zij heeft geleden en leidt als uitkomst eis van het door deze uitgebrachte bindend advies.

Verder behoud ik mij namens cliënte met betrekking tot de in deze brief aan de orde gestelde kwesties alle rechten en wettelijke aanspraken voor. Ik verzoek u om aan mij de ontvangst van deze brief schriftelijk te bevestigen en zie uw reactie naar aanleiding daarvan met belangstelling tegemoet. Overigens verzoek ik u om uw reactie en alle overige correspondentie naar aanleiding van deze brief te zenden aan: Van [REDACTED] Advies, ter attentie van de heer [REDACTED] van [REDACTED], p/a Mw. [REDACTED] (telefoon: [REDACTED])



Hoogachtend,

  
[REDACTED]

L003/LEG/230812/AL/018

BIJLAGE 1

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 7 oktober 2010 13:11

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: convenant

Geachte heer [REDACTED],

Ik weet op dit moment niet welke voorbehouden er zijn gemaakt t.a.v. het beroep tegen de vijfde herziening.

Op het eerste gezicht is het niet wenselijk welk voorbehoud ook te maken ten aanzien van de onderhavige materie. Er moeten in het belang van beide partijen geen open einden blijven.

Wat mij betreft vangt punt 10 als volgt aan: "de [REDACTED] c.s. en de gemeente....".

Naar mijn mening is een aparte boeteclausule voor Zoutelande niet noodzakelijk. Beide partijen ondertekenen de betreffende brief voor akkoord en instemming. Het convenant verwijst niet naar die materie en andersom moet je dat dan ook niet doen. Zie het als een onderdeel van "bouwen aan vertrouwen". Zeker nu beide partijen de brief ondertekenen bestaan er rechtsmiddelen op dat punt.

Maandag a.,s. om 13 00 uur hebben de [REDACTED] en ik een gesprek met de AAZ. De insteek is duidelijk, overigens met instemming van het college. Dinsdag bespreekt het college de zaak in finale zin. Dus....

Met betrekking tot het uitstel van betaling zijn er al eerder in overleg met het College afspraken gemaakt, nl tijdens het proces geen dwanginvordering e.d.. Ik zie niet in waarom er nu een aparte afspraak gemaakt moet worden op dit punt. Lijkt me logisch dat de afspraak gecontinueerd wordt.

Voor het overige zal ik de opmerkingen verwerken.

Groeten,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 7 oktober 2010 8:59

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: convenant

**Urgentie:** Hoog

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij mijn op- en aanmerkingen bij het door u gezonden concept. Vooruitlopend daarop heb ik aan de heer [REDACTED] nog een aantal aandacht- en bespreekpunten toegezonden. Ik neem aan dat hij daarover rechtsreeks met u contact op zal nemen. Van mijn kant hierbij nog een aantal aanvullende opmerkingen:

- U weet dat voor mij de boeteclausule niet had hoeven. Nu hij er toch in staat meen ik dat vanuit het oogpunt van evenwichtigheid ook de toezegging met betrekking tot de wijziging van het planologisch regime van het perceel in Zoutelande daaronder zou behoren te vallen. In het kader van "bouwen aan vertrouwen" kan wat mij betreft de hele boetebepaling ook vervallen. De keus is aan het gemeentebestuur van Veere.
- Ondertekening zal niet plaats vinden voordat kennis kan worden genomen van de uitkomst van de bespreking tussen u en de heer de [REDACTED] met de vertegenwoordiger van de AAZ. Overigens vertoef ik van 15 oktober 2010 tot 20 oktober 2010 in het buitenland en mevrouw