

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 14 oktober 2010 21:04

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: convenant

Heren,

Naar aan leiding van de mail van de heer van [REDACTED], bijgaand het nogmaals aangepaste convenant.

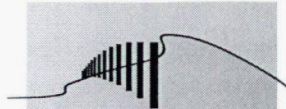
Met betrekking tot de "overdenking" (opmerking: B-11) van de heer van [REDACTED] wil ik verwijzen naar het telefoongesprek tussen hem en mij. De afspraak is dat het verzoek ingediend zal worden na ondertekening. Dat de verklaring daarna wordt afgegeven moet nu maar op mijn gezag worden aangenomen. Zo niet, dan staat het een ieder vrij van zijn rechten gebruik te maken. Het gaat me te ver dat nu te verwoorden in het convenant.

Met betrekking tot de brief over Zoutelande merkt de heer de [REDACTED] op dat deze het College al gepasseerd is. Het is te essentieel naar zijn mening dit te wijzigen zonder het College opnieuw een oordeel te vragen. Gelet op de formulering, die een tweetal woningen niet uitsluit, stel ik voor de redactie op dat punt te handhaven.

Ik vind dat nu de discussie gesloten moet worden. Er zal te allen tijde wel "fine-tuning" kunnen plaatsvinden, maar eens moet er een punt achter worden gezet. Dat tijdstip is er nu naar mijn mening.

Groeten,

[REDACTED]



B en W Advies

B en W nummer : 3705

Registratie code : 12B.02080

B en W advies : Openbaar

datum : 07-09-2012

ingekomen op :

afzender :

behandeld door : [Redacted]

doorkiesnummer : 0118-555110

afdeling : OA&Ce - REO



Onderwerp: Afwikkeling convenant

Concept besluit: instemmen met inhoud bijgaande concept brief

Afd.hoofd	DT-lid	Secretaris

	Port.houder	Akkoord	Bespreken
Burgemeester R.J. van der Zwaag		<i>[Signature]</i>	
Wethouder J. Melse		<i>[Signature]</i>	
Wethouder R.M.A. Molenaar		<i>[Signature]</i>	
Wethouder C. Maas		<i>[Signature]</i>	

Besluit B en W van: 11 september 2012: Conform vastgesteld.

Inleiding

Op 23 augustus 2012 stuurde de heer ██████████ uit Veere u een brief toe over de afwikkeling van het in 2012 gesloten convenant. In die brief suggereert hij dat de kwestie van het perceel Houtenburgseweg te Zoutelande ook onderdeel uitmaakt van het destijds gesloten convenant. Hij onderbouwt dat met mailverkeer dat gevoerd is met de mediator ██████████.

Na overleg met de heer ██████████ is (her)bevestigd dat hij als mediator een ruime opdracht heeft gekregen:

- probeer partijen aan tafel te krijgen;
- probeer de communicatie op gang te krijgen;
- breng het geschil in beeld;
- tast oplossingen af;
- zet de oplossingen op papier en leg die ter vaststelling voor aan partijen.

Aanvullend hierop vermeld ik nog dat een mediator namens een van partijen geen toezeggingen kan doen. Enerzijds omdat hij geen partij is en anderzijds omdat hij daartoe niet bevoegd of gemachtigd is.

Zo is het gegaan en niet anders. Het gevolg hiervan is dat het convenant alleen betrekking heeft op de onderwerpen die in het convenant staan vermeld. Houtenburg maakt daar geen deel vanuit. Voor het overige is het zo dat op basis van een inventarisatie van ██████████ onlangs is komen vast te staan dat alle onderdelen van het convenant zijn nagekomen.

In de ontvangen brief kaart ██████████ ook nog het volgende aan.

Hij is het niet eens met de destijds door Van Oosten te Kruiningen vastgestelde hoogte van de schadevergoeding. Het gaat dan over de vergoeding voor het enkele jaren niet kunnen exploiteren van de minicamping aan de Kraaienestweg 1 te Veere. Omdat afgesproken is dat dit advies bindend wordt vastgesteld door Van Oosten, stel ik u voor dit te laten voor wat het is.

Van ██████████ dreigt er nu mee dat wanneer uw college stelt dat:

1. er los van het convenant geen andere afspraken zijn gemaakt (dus stelt dat Houtenburg niet onder het convenant valt) en
2. ook dat de kwestie van Houtenburg moet worden gezien als een vorm van nadeelcompensatie,

hij rechtsmiddelen tegen het convenant gaat inzetten. Daar kunnen we Van ██████████ niet van weerhouden.

Argumenten

Op basis van de geschetste feitelijke situatie en onder verwijzing naar het doorlopen mediationtraject is bijgaand concept antwoord opgesteld. Ik stel u voor de heer van ██████████ overeenkomstig te antwoorden.

Kanttekeningen

Aanpak/Uitvoering

Zie bijgaande concept brief.

Kosten, baten en dekking

Personele gevolgen

Communicatie

Openbaar.

G E M E E N T E



V E E R E

VERZONDEN 13 SEP. 2012

Van [REDACTED] advies
t.a.v. De heer [REDACTED] van [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

datum : 11 september 2012
uw brief van : 23 augustus 2012
uw kenmerk :
ons kenmerk : /12U.14598
behandeld door : [REDACTED]
doorkiesnummer: 0118-555[REDACTED]
afdeling : OA&Ce



onderwerp: L003/leg/230812/al/018

Geachte heer Van [REDACTED],

Op 23 augustus 2012 stuurde u ons een brief over de afwikkeling van het in 2012 met u gesloten convenant. In die brief stelt u twee vragen. Beide vragen beantwoorden wij ontkennend.

Houtenburg.

Het wijzigen van het bestemmingsplan Houtenburg maakt geen onderdeel uit van het convenant. Bepalend voor de vraag wat wel en niet onder het convenant valt, is de tekst van het convenant zelf. Dat stuk is door beide partijen ondertekend en bindt partijen.

Nu alle onderdelen van het convenant zijn afgewerkt, hebben wij aan onze verplichtingen voldaan.

Nadeelcompensatie

De compensatie voor het in de jaren 2007 tot en met 2012 niet optimaal kunnen exploiteren van de mini-camping is aan u vergoed. Het wijzigen van het bestemmingsplan Houtenburg maakt geen onderdeel uit van de toegekende compensatie, nu hier geen afspraken over zijn gemaakt in het convenant.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Veere,
de secretaris, de burgemeester,