

Bijlage 3 bij resumé gesprek 24-08-10

Overige zaken

Nr. Korte omschrijving

08/687 proceskosten € 100,00. *Wordt door gemeente afgedaan.*

- Intrekking 5 kampeereenheden (advies Bezwaarschriftencie. Positief). Daarmee samenhangend:

- a. beroep niet tijdig beslissen op bezwaar, en
- b. voorlopige voorziening i.v.m. beroep niet tijdig beslissen.

Besloten wordt hierop aan het einde van het traject terug te komen.

08/1105 uitbreiding div. minicampings (i.c.m. ██████████);

09/181 idem;

09/182 idem;

09/754 niet beslissen bezwaar ██████████

Deze zaken worden door de Rechtbank buiten zitting afgedaan.

Verder spraken wij over de consequenties van de uitspraak van de Afdeling van 26 mei 2010 (zaaknummer 200907184/1/H3) in het door u ingestelde hoger beroep tegen de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Middelburg van 13 augustus 2009, in de zaken met procedurenummers AWB 09/606 en AWB 09/607. U en de heer Mr. ██████████ stellen zich klaarlijk op het standpunt, dat nu de Afdeling u met die uitspraak niet heeft opgedragen om opnieuw te beslissen op het bezwaar tegen uw besluit van 6 mei 2008 - waarmee u hebt geweigerd om ons een kampeervergunning te verlenen ex artikel 2 sub b van de Verordening kleinschalig kamperen 2008 - zogezegd "de kous af is". Dat is een volstrekt onhoudbaar standpunt. Immers, met de uitspraak van de Afdeling werd het door u ingestelde hoger beroep ongegrond verklaard, werd de uitspraak van de Voorzieningenrechter waartegen dat hoger beroep was gericht bevestigd en werd overigens uw besluit van 10 november 2009 naar aanleiding van die uitspraak van de Voorzieningenrechter vernietigd, voor zover dat besluit niet was genomen met inachtneming daarvan (met dat besluit werd namelijk geweigerd om vergunning te verlenen voor 10 extra toeristische kampeerplaatsen onder voorwaarden). Daarmee verklaarde de Afdeling ons beroep tegen uw besluit van 10 november 2009 gegrond. U had uiterlijk op 7 juli 2010 een nieuw besluit op ons bezwaar tegen uw besluit van 6 mei 2008 dienen te nemen. U bent derhalve op dit moment al meer dan vijf weken in verzuim om dat te doen! Ik meen dan ook dat het laatstgenoemde bezwaar dient te worden toegevoegd aan de lijst met bezwaren die u aan de heer ██████████ hebt gezonden. *Besloten wordt hierop aan het einde van het traject terug te komen.*

Brief van Van ██████████ Advies, kenmerk L003/LEG/250510/AL/010;
WOB-procedure bedrijfsbezoek de heren ██████████ en Voorpool; en
WOB-procedure bedrijfsbezoek van weth. Van Tatenhoven en Borselaar.
Besloten wordt hierop aan het einde van het traject terug te komen.

Gemeente Veere/Minicamping [REDACTED] de [REDACTED].

Op dit moment lopen er diverse procedures rondom de minicamping [REDACTED] de [REDACTED].

Zonder al te diep in te gaan op deze procedures en de juridische implicaties daarvan, kan gesteld worden dat het probleem feitelijk kort is samen te vatten.

(Gemakshalve vat ik de partijen aan de kant van de [REDACTED] de [REDACTED] in het begrip "de [REDACTED]".)

Probleemstelling

-De [REDACTED] heeft in het kader van de vrijwillige ruilverkaveling in het gebied een perceel agrarische grond geruild met Staatbosbeheer. De [REDACTED] kreeg daarvoor een stuk grond terug met de bestemming Natuur/dagrecreatie. Zowel door de gebiedscommissie als door de gemeente is naar de mening van de [REDACTED] de verwachting gewekt dat de ingegeven grond de bestemming natuur zal krijgen en het ingenomen perceel de bestemming Agrarisch/dagrecreatie.

Het eerste is wel gebeurd, het tweede (nog) niet.

(Daarnaast heeft De [REDACTED] (uiteindelijk) een vergunning gekregen voor de bouw van een (landbouw)schuur.

De oorspronkelijke financieringsmogelijkheid voor de bouw van deze schuur is door de bank ingetrokken. (Een gevolg van de langdurige procedure?))

De [REDACTED] heeft in 2005 een vergunning gekregen voor de exploitatie van een minicamping aanvankelijk tot een omvang van 5 kampeereenheden. Nieuw vestiging was mogelijk in relatie tot een reëel agrarisch bedrijf.

Later is vergunning gekregen voor de exploitatie van 15 kampeereenheden. Als voorwaarde was hierbij gesteld dat de bouw van de (landbouw)schuur was gerealiseerd. Hierdoor zal er sprake kunnen zijn van een reëel agrarisch bedrijf. De [REDACTED] heeft bezwaar gemaakt tegen deze ontheffing.

De gemeente heeft op haar beurt de beide ontheffingen voor de exploitatie van resp. 5 en 15 eenheden ingetrokken.

(Opgemerkt wordt dat de verlening van de 2^e fase vergunning voor de (landbouw)schuur in de tijd nogal wat problemen heeft gegeven en dat een en ander procedureel langs elkaar liep)

Hiermee is men in een vicieuze cirkel terecht gekomen.

De schuur kan niet worden gebouwd omdat de financiering niet meer rond is.

De 15 kampeereenheden mogen er naar de mening van de gemeente komen als het een reëel agrarisch bedrijf betreft, en dat wordt door de gemeente waarschijnlijk geacht als de (landbouw)schuur is gerealiseerd en in gebruik genomen. Edoch de realisering van die schuur is afhankelijk van de financiering.

De [REDACTED] daarentegen is op grond van de betreffende gemeentelijke verordening op basis van de toenmalige Wet op de Open Luchtrecreatie, van mening dat de genoemde 15

kampeerplaatsen geen relatie hoeven te hebben met "een reëel agrarisch bedrijf" en beroept zich daarbij op uitspraken van de Rechtbank.

De gemeente is het daarmee eens maar meent daarentegen dat wel op grond van het bestemmingsplan een relatie met een reëel agrarisch bedrijf noodzakelijk is.

Plan van aanpak

Indien over de probleemstelling, ontdaan derhalve van de juridische implicaties, geen verschil van mening bestaat, kan stapsgewijs naar een oplossing toe gewerkt worden.

Dit zal gebeuren aan de hand van de plattegrond van het bedrijf.

In dat verband is het eerst zaak het ruimtelijk geschil op te lossen.

Daarna zal het probleem rondom de exploitatie van de kampeerplaatsen kunnen worden besproken.

Indien men het over de oplossingsrichting eens is, kan gezien worden op welke wijze een en ander geïmplementeerd kan worden.

Daarna zal gezien moeten worden op welke wijze hierop kan worden geanticipeerd.

Tot slot

Uitgangspunt bij dit alles is dat de gesprekken niet in de openbaarheid plaatsvinden. Dit houdt in dat er geen mededelingen, direct of indirect worden gedaan naar de media e.d., doch dat wel zogenaamd "achterbanoverleg" kan plaats vinden.

Tevens worden partijen pas gebonden als er een totaalovereenkomst wordt afgesloten. Indien dit laatste niet het geval, dan zijn partijen niet gebonden aan deelakkoorden, tenzij alsnog anders wordt afgesproken.

Overige afspraken

Bezien moet worden in hoeverre er verder nog afspraken gemaakt moeten worden over bijvoorbeeld eventuele schadeclaims m.b.t. het ruimtelijk proces inzake de minicamping.

Tevens zal het vervolg besproken worden van het werkbezoek van de wethouders van Tatenhove en Borselaar aan de minicamping.

██████████, de - Doorgest.: ██████████ proc RvS
201002400+201004040

Van: ██████████
Aan: ██████████, de; René Molenaar
Datum: 8/30/2010 12:46
Onderwerp: Doorgest.: ██████████ proc RvS 201002400+201004040
Bijlagen: ██████████ proc RvS 201002400+201004040

██████████, René,

Bijgaand het mailtje, dat ik van mr. ██████████ ontving. Naar de inhoud ervan verwijs ik jullie wel korthedshalve.

Vanmiddag wordt er over 27 september gesproken. Ik wacht dat even af en daarna bel ik mr. ██████████.

Ik houd jullie op de hoogte.

██████████