

Bijlage 4

Gemeente Veere/Minicamping [REDACTED] de [REDACTED].

Op dit moment lopen er diverse procedures rondom de minicamping [REDACTED] de [REDACTED].

Zonder al te diep in te gaan op deze procedures en de juridische implicaties daarvan, kan gesteld worden dat het probleem feitelijk kort is samen te vatten.

(Gemakshalve vat ik de partijen aan de kant van de [REDACTED] de [REDACTED] in het begrip "de [REDACTED]").

Probleemstelling

-De [REDACTED] heeft in het kader van de vrijwillige ruilverkaveling in het gebied een perceel agrarische grond geruild met Staatbosbeheer. De [REDACTED] kreeg daarvoor een stuk grond terug met de bestemming Natuur/dagrecreatie. Zowel door de gebiedscommissie als door de gemeente is naar de mening van de [REDACTED] de verwachting gewekt dat de ingegeven grond de bestemming natuur zal krijgen en het ingenomen perceel de bestemming Agrarisch/dagrecreatie.

Het eerste is wel gebeurd, het tweede (nog) niet.

(Daarnaast heeft De [REDACTED] (uiteindelijk) een vergunning gekregen voor de bouw van een (landbouw)schuur.

De oorspronkelijke financieringsmogelijkheid voor de bouw van deze schuur is door de bank ingetrokken. (Een gevolg van de langdurige procedure?))

De [REDACTED] heeft in 2005 een vergunning gekregen voor de exploitatie van een minicamping aanvankelijk tot een omvang van 5 kampeereenheden. Nieuw vestiging was mogelijk in relatie tot een reëel agrarisch bedrijf.

Later is vergunning gekregen voor de exploitatie van 15 kampeereenheden. Als voorwaarde was hierbij gesteld dat de bouw van de (landbouw)schuur was gerealiseerd. Hierdoor zal er sprake kunnen zijn van een reëel agrarisch bedrijf. De [REDACTED] heeft bezwaar gemaakt tegen deze ontheffing.

De gemeente heeft op haar beurt de beide ontheffingen voor de exploitatie van resp. 5 en 15 eenheden ingetrokken.

(Opgemerkt wordt dat de verlening van de 2^e fase vergunning voor de (landbouw)schuur in de tijd nogal wat problemen heeft gegeven en dat een en ander procedureel langs elkaar liep)

Hiermee is men in een vicieuze cirkel terecht gekomen.

De schuur kan niet worden gebouwd omdat de financiering niet meer rond is.

De 15 kampeereenheden mogen er naar de mening van de gemeente komen als het een reëel agrarisch bedrijf betreft, en dat wordt door de gemeente waarschijnlijk geacht als de (landbouw)schuur is gerealiseerd en in gebruik genomen. Edoch de realisering van die schuur is afhankelijk van de financiering.

De [REDACTED] daarentegen is op grond van de betreffende gemeentelijke verordening op basis van de toenmalige Wet op de Open Luchtrecreatie, van mening dat de genoemde 15

kampeersplaatsen geen relatie hoeven te hebben met "een reëel agrarisch bedrijf" en beroept zich daarbij op uitspraken van de Rechtbank.

De gemeente is het daarmee eens maar meent daarentegen dat wel op grond van het bestemmingsplan een relatie met een reëel agrarisch bedrijf noodzakelijk is.

Plan van aanpak

Indien over de probleemstelling, ontdaan derhalve van de juridische implicaties, geen verschil van mening bestaat, kan stapsgewijs naar een oplossing toe gewerkt worden.

Dit zal gebeuren aan de hand van de plattegrond van het bedrijf.

In dat verband is het eerst zaak het ruimtelijk geschil op te lossen.

Daarna zal het probleem rondom de exploitatie van de kampeersplaatsen kunnen worden besproken.

Indien men het over de oplossingsrichting eens is, kan bezien worden op welke wijze een en ander geïmplementeerd kan worden.

Daarna zal bezien moeten worden op welke wijze hierop kan worden geanticipeerd.

Tot slot

Uitgangspunt bij dit alles is dat de gesprekken niet in de openbaarheid plaatsvinden. Dit houdt in dat er geen mededelingen, direct of indirect worden gedaan naar de media e.d., doch dat wel zogenoemde "achterbanoverleg" kan plaats vinden.

Tevens worden partijen pas gebonden als er een totaalovereenkomst wordt afgesloten. Indien dit laatste niet het geval, dan zijn partijen niet gebonden aan deelakkoorden, tenzij alsnog anders wordt afgesproken.

Overige afspraken

Bezien moet worden in hoeverre er verder nog afspraken gemaakt moeten worden over bijvoorbeeld eventuele schadeclaims m.b.t. het ruimtelijk proces inzake de minicamping.

Tevens zal het vervolg besproken worden van het werkbezoek van de wethouders van Tatenhove en Bostelaar aan de minicamping.

[REDACTED]

AANGETEKEND MET BERICHT VAN
ONTVANGST
Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Postbus 200
2500 EA 'S-GRAVENHAGE
T + 31(0)118 55 69 69
F + 31(0)118 55 61 70
E inf@raad.nl
I raad.nl

Middelburg, 1 september 2010

Inzake : Gemeente Veere/[REDACTED] II
procedures Raad van State 201004040/1/H3+201002400/1/H3
Onze ref. : M2090018/UTH/BB/10-155701
E-mail : [REDACTED]
Uw ref. : procedure nummers: 201004040/1/H3+201002400/1/H3
behandelend ambtenaar [REDACTED]

Hoogedelgestreng college,

In beide bovenvermelde procedures is de zitting bepaald op 27 september a.s. om 10.45 uur. Bij brieven d.d. 25 augustus 2010 heeft mr. [REDACTED] verzocht om een aanhouding omdat partijen met elkaar in overleg zijn getreden.

Namens het college van B&W van Veere sluit ik mij daarbij aan.

Een kopie van deze brief zend ik aan mr. [REDACTED].

Hoogachtend,

[Handwritten signature]

[REDACTED]

Resumé derde bijeenkomst 6 september 2010 betreffende het conflict tussen de gemeente Veere en de Minicamping **[REDACTED]** De **[REDACTED]** te Veere.

Aanwezig:

namens de **[REDACTED]**: **[REDACTED]** van **[REDACTED]** (**[REDACTED]**) en **[REDACTED]** (**[REDACTED]**),

namens de gemeente Veere: **[REDACTED]** (**[REDACTED]**)

gespreksleider: **[REDACTED]**.

Brief **[REDACTED]** dd. 31 augustus 2010.

[REDACTED] vraagt of beide partijen zijn brief van 31 augustus 2010 voor akkoord ondertekend willen retourneren.

[REDACTED] tekent namens de **[REDACTED]** de brief.

Resumé bijeenkomst 30 augustus 2010.

[REDACTED] heeft een wijziging van het resumé voorgesteld met betrekking tot het gewenste bouwblok. Zie zijn mail van 1 september 2010, 11.34.

[REDACTED] stelt dat dat niet nodig is. Hij pacht het dijktaalud aangrenzend aan zijn perceel langdurig van het waterschap. Op die wijze is er aansluitend aan het bouwblok minimaal 1 ha land. Dat is volgens de richtlijnen voldoende om voor uitbreiding tot 25 eenheden te komen.

[REDACTED] zal dat nazien.

[REDACTED] deelt mee dat de betaling van de € 100,00 proceskosten waarschijnlijk nog een veertien dagen zal duren.

[REDACTED] merkt naar aanleiding van het resumé van 24 augustus 2010 op dat de recreatiewoningen op het perceel niet conform het bestemmingsplan zijn. Bij de gemeente is de wil tot legalisering aanwezig, doch het provinciaal beleid verzet zich hiertegen. De gemeente heeft de intentie nu alles te regelen, dan ook volledig.

Hij stelt voor dat hij en TV bij de Gedeputeerde de mogelijkheid tot legalisering aftasten.

[REDACTED] merkt op dat op verzoek van de provincie er bij de tweede herziening van het bestemmingsplan Buitengebied een overgangsbeleid is bepaald. Op basis daarvan kan de gemeente gedogen.

[REDACTED] is van mening dat het bestuurlijk beter is deze woningen wel te legaliseren.

Besloten wordt tot het voorgestelde overleg met de gedeputeerde.

Terugkoppeling **[REDACTED]**.

[REDACTED] meldt dat er tot nog toe draagvlak is bij de gemeente.

Beheersstructuur van de **[REDACTED]**.

[REDACTED] overhandigt productie A bij dit verslag. Deze productie is onderverdeeld in Bijlagen I t/m VI.

Naar aanleiding van bijlage IV t/m VI vraagt **[REDACTED]** wie de vergunninghouder wordt.

[REDACTED] deelt mee dat dit de **[REDACTED]** BV kan zijn. De bedrijfsmacht ligt daar op basis van contracten.

Omvang van het agrarisch bedrijf.

[REDACTED] geeft een toelichting op de bijlage I t/m III bij productie A.

Het gewijzigde pachtcontract met mevr. **[REDACTED]** te Middelburg loopt per 1 oktober 2014 af.