

G E M E E N T E



V E E R E

VERZONDEN 23 OKT. 2012

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

datum : 16 oktober 2012  
uw brief van : 4 mei 2012  
uw kenmerk :  
BEZBES/Lee/20.2/b&wVee  
ons kenmerk : 12I.04123/12U.15405  
behandeld door : [REDACTED]  
doorkiesnummer: (0118) 55 5 [REDACTED]  
afdeling : VH



onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte [REDACTED],

Wij ontvingen van u een bezwaarschrift op 7 mei 2012. Dit bezwaarschrift is ingediend namens [REDACTED]. Uw bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit waarmee geweigerd is een handhavingsbeschikking uit 1988 in te trekken op grond van het afgesloten convenant in 2010. Hierbij maken wij ons besluit op uw bezwaarschrift bekend.

### **Besluit**

Wij besluiten om uw bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren. Concreet betekent dit dat wij de handhavingsbeschikking uit 1988, door deze brief, intrekken. Dit besluit is met behulp van de advisering van de commissie bezwaarschriften genomen. Wij nemen de gehele motivering van de commissie bezwaarschriften over. Wij verwijzen u dan hier ook naar.

### *Motivering*

De commissie bezwaarschriften is tot de conclusie gekomen dat er geen aanspraak door uw cliënt gemaakt kan worden op het overgangsrecht van de 2<sup>e</sup> herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied' en het bestemmingsplan 'Kraaienestweg'. Een bouwwerk kan slechts legaal worden als er een omgevingsvergunning is verleend of als het na wijziging van wetgeving vergunningvrij is geworden. Beiden is niet het geval.

Bij de commissie bezwaarschriften is niet gebleken dat er afspraken gemaakt zijn in het convenant 2010 waardoor de handhavingsbeschikking uit 1988 ingetrokken moest worden. Door na te gaan of hierover een afspraak was gemaakt bij één van de onderhandelaars hebben wij alle feiten en belangen zorgvuldig afgewogen.

De commissie is tot het gegrond verklaren gekomen doordat zij van mening is dat de gevolgen van het bestreden besluit niet evenredig zijn. Door het letterlijke verzoek te behandelen is het doel van het verzoek volgens hen niet door ons meegenomen.

### **Behandeling bezwaarschrift commissie bezwaarschriften.**

Uw bezwaarschrift is behandeld door de commissie bezwaarschriften op 23 augustus 2012. Hun advies hebben wij op 4 oktober 2012 ontvangen. Een kopie van dit advies sluiten wij hierbij in. Wij verwijzen u naar de inhoud daarvan.

### **Vergoeding proceskosten**

In uw bezwaarschrift heeft u tevens verzocht om vergoeding van proceskosten. Door het gegrond verklaren van uw bezwaarschrift kennen wij u een vergoeding van proceskosten toe.

Op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht en de bijlage zijn de hoogte van de kosten door ons als volgt bepaald:

- het indienen van een bezwaarschrift: 1 punt
- verschijnen hoorzitting: 1 punt
- factor gewicht (gemiddeld): 1

Door de hoeveelheid punten (2) en wegingsfactor (1) heeft u volgens ons recht op € 874,- aan proceskostenvergoeding.

Wij verzoeken u dan ook ons binnen twee weken schriftelijk het rekeningnummer kenbaar te maken waarop de vergoeding kan worden over gemaakt.

### **Bent u het niet eens met dit besluit of een gedeelte hiervan?**

Uw cliënt en andere belanghebbenden kunnen een beroepschrift sturen naar de rechtbank te Middelburg, sector bestuursrecht (Postbus 5015, 4330 KA Middelburg). Daarnaast kunt u ook contact met ons opnemen. U kunt hiervoor bellen met [REDACTED], (0118) 55 5 [REDACTED] bereikbaar op werkdagen van 9 tot 16 uur.

Als we er dan niet uitkomen kunt u een beroepschrift aan de rechtbank toesturen. Let u er wel op dat het beroepschrift binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit door de rechtbank is ontvangen. De regels hiervoor staan in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechtbank brengt hiervoor kosten in rekening. U kunt uw beroep schriftelijk of digitaal toesturen. Uw digitale beroep kunt u verzenden via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> met behulp van een DigiD code.

Neemt u de volgende onderdelen in ieder geval in uw beroepschrift op:

- de naam en het adres van de indiener en graag ook het telefoonnummer;
- de dagtekening en uw handtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht (u kunt bijvoorbeeld de datum en ons kenmerk van het besluit vermelden of een kopie meesturen);
- de reden van het beroep.

Stuurt iemand anders namens uw cliënt een beroepschrift in? Stuur dan een volmacht mee. Een beroepschrift schort de werking van het besluit niet op. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroepschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunnen u en andere belanghebbenden een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Middelburg. Het adres is Sector Bestuursrecht, Postbus 5015, 4330 KA Middelburg. Voorwaarde is wel, dat ook beroep is ingediend. De rechtbank brengt hiervoor kosten in rekening.

### **Nadere informatie**

Indien u opmerkingen of vragen heeft over dit besluit, kunt u contact opnemen met [REDACTED], juridisch adviseur afdeling Vergunningen en Handhaving, telefoonnummer (0118) 55 5 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Veere,  
de secretaris, de burgemeester,

Bijlagen:

- Verslag commissie bezwaarschriften 23 augustus 2012 (ontvangen 4 oktober 2012)
- Advies commissie bezwaarschriften 23 augustus 2012 (ontvangen 4 oktober 2012)



## Commissie bezwaarschriften

### **ADVIES VAN DE COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN AAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS OVER HET DOOR [REDACTED], NAMENS [REDACTED], INGEDIENDE BEZWAARSCHRIFT. HET BEZWAARSCHRIFT IS GERICHT TEGEN HET BESLUIT TOT HET NIET INTREKKEN VAN EEN HANDHAVINGSBESCHIKKING UIT 1988.**

#### Het bezwaar

Door [REDACTED], is, [REDACTED] hierna te noemen bezwaarmaker, een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 25 april 2012, verzonden op 27 april 2012, tot het niet intrekken van een handhavingsbeschikking uit 1988.

#### De ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Deze termijn start met ingang van de dag na die waarop het besluit op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. De datum van het bestreden besluit is 25 april 2012. Het besluit is bekendgemaakt op 27 april 2012. De bezwaarentermijn vangt aan op 28 april 2012 en eindigt op 9 juni 2012. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend binnen de gestelde termijn van zes weken. Bezwaarmaker voldoet aan de gestelde voorwaarden ingevolge artikel 6:5 en 6:6 van de Awb. Bezwaarmaker kan worden ontvangen in zijn bezwaar.

#### De gevolgde procedure

Op 23 augustus 2012 is bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld zich ten overstaan van onze commissie Bezwaarschriften (hierna: commissie) te doen horen. Door bezwaarmaker is hiervan gebruik gemaakt. Van het ter zitting verhandelde is verslag opgemaakt dat integraal deel uitmaakt van het advies.

#### Gronden van bezwaar

Door bezwaarmaker worden de volgende gronden aangevoerd:

- A de betreffende situatie is middels het overgangsrecht, behorende bij de tweede herziening van het bestemmingsplan Buitengebied, gelegaliseerd;
- B er is een convenant gesloten met het college, hierbij is afgesproken dat de handhavingsbeschikking zou worden ingetrokken;
- C er is sprake van een onzorgvuldige voorbereiding van het bestreden besluit.

#### Standpunt van het college

Door het college worden de volgende standpunten aangevoerd:

- A er kan geen beroep worden gedaan op het overgangsrecht zoals opgenomen in de tweede herziening van het bestemmingsplan Buitengebied;
- B de afspraken waaraan bezwaarmaker refereert zijn nergens terug te vinden en worden dan ook niet door het college als vaststaand beschouwd;

- C het besluit is zorgvuldig voorbereid, er is tot tweemaal toe aan bezwaarmaker om een toelichting gevraagd.

### De overwegingen

De bezwarenprocedure heeft onder meer de functie van een volledig bestuurlijke heroverweging. Burgemeester en wethouders moeten zich opnieuw een oordeel vormen over de feitelijke aspecten van de voorliggende zaak, over de rechtsaspecten en de beleidsmatige aspecten. Daarbij staat de aard en de inhoud van het bestreden besluit centraal en is er slechts aanleiding tot herziening van het besluit voor zover die feiten en omstandigheden een nieuw licht werpen op het aan het primaire besluit ten grondslag liggende feitencomplex. De commissie overweegt over al wat door het college en bezwaarmaker naar voren is gebracht het volgende.

### Wettelijk kader

Door de commissie wordt aan het volgende wettelijk kader getoetst;

#### - **Bestemmingsplan 'Buitengebied'**

##### *Artikel 14 Agrarische doeleinden (A)*

*1. De gronden met de bestemming agrarische doeleinden zijn bestemd voor grondgebonden agrarische bedrijven alsmede voorkassen en intensieve veehouderij en intensieve tuinbouw in gebouwen als neventak en toeristisch-recreatief medegebruik zoals fietsen, wandelen en paardrijden en tevens voor:*

*c. ter plaatse van de subbestemming AIn: het behoud, herstel en/of versterking van de aanwezige landschappelijke, cultuurhistorische en/of natuurwetenschappelijke waarden en/of bufferfunctie ten opzichte van een aangrenzende bestemming natuurgebied, een en ander zoals aangegeven op voorschriftenkaart 1;*

##### *Bouwvoorschriften*

*2. Op deze gronden mogen ten behoeve van de (sub)bestemming uitsluitend worden gebouwd:*

*b. per bedrijf ten hoogste één dienstwoning, met dien verstande dat:*

#### - **Bestemmingsplan 'Buitengebied 2<sup>e</sup> herziening'**

##### *Artikel 36 Gebruik in strijd met het plan*

*1. Het gebruik van gronden en bouwwerken dat afwijkt van het plan op het tijdstip waarop het plan rechtskracht verkrijgt, mag worden voortgezet.*

*2. Wijziging van het in lid 1 bedoelde gebruik is slechts toegestaan, indien daardoor de bestaande afwijkingen van het plan niet worden vergroot.*

*3. Het bepaalde in lid 1 en 2 is niet van toepassing op gebruik, dat reeds in strijd was met het voorheen tot dat tijdstip geldende plan – daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan – en waartegen wordt of alsnog kan worden opgetreden.*

#### - **Bestemmingsplan 'Kraaienestweg'**

##### *Artikel 3 Agrarisch met waarden – Landschaps- en natuurwaarden*

##### *3.2 Bouwregels*

*Voor het bouwen gelden de volgende regels:*

##### *3.2.1 Toelaatbare bebouwing*

*Op deze gronden mogen worden gebouwd:*

*a. in het bouwvlak:*

*2. per bedrijf ten hoogste één bedrijfswoning met de daarbij behorende bijgebouwen;*

##### *Artikel 9 Overgangsrecht*

##### *9.2 Overgangsrecht gebruik*

*a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.*

b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

c. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

d. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

#### - Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:2

*Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.*

Artikel 3:4

*2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.*

#### Inhoudelijke overwegingen

1. Hier van toepassing zijn het bestemmingsplan Buitengebied, het bestemmingsplan Kraaienestweg en de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De bestemmingsplannen zien toe op de bestemmingsmogelijkheden die liggen en lagen op het perceel Kraaienestweg 1 te Veere. De artikelen uit de Awb zien toe op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

2. De handhavingsbeschikking uit 1988 (hierna: de handhavingsbeschikking) ziet toe op een situatie op het perceel Kraaienestweg 1 te Veere en is reeds onherroepelijk. Het betreffende perceel is kadastraal bekend als VRE00 sectie N no. 3179 G (hierna: het perceel). Op dit perceel was indertijd het bestemmingsplan 'Buitengebied' van toepassing. Op de bestemmingsplankaart heeft het perceel de aanduiding 'Aln'. De aanduiding 'Aln' staat ingevolge de legenda behorende bij de plankaart voor 'agrarische doeleinden' met de subbestemming 'landschappelijke, cultuurhistorische en/of wetenschappelijke waarden'. De bouwvoorschriften behorende bij deze bestemming zijn neergelegd in artikel 2 van het bestemmingsplan. Artikel 2 sub b van het bestemmingsplan schrijft voor dat er één dienstwoning mag worden gebouwd op het perceel. De commissie gaat er vanuit, aangezien de vergunning ontbreekt in het dossier, dat de onderhavige vergunning toeziet op hetgeen volgens het bestemmingsplan 'Buitengebied' is toegestaan met betrekking tot het oprichten van woningen.

3. Bezwaarmaker heeft te kennen gegeven dat het gebruik van het gebouw als twee woningen valt onder het overgangsrecht van de tweede herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Dit met als gevolg dat een beroep kan worden gedaan op artikel 9.2 sub a van het bestemmingsplan 'Kraaienestweg' en het gebruik van het gebouw als twee woningen legaal is. Het college heeft aangevoerd dat de handhavingsbeschikking er voor zorgt dat geen beroep kan worden gedaan op het overgangsrecht staande in de tweede herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Dit met als gevolg dat eveneens geen beroep kan worden gedaan op het overgangsrecht staande in het bestemmingsplan 'Kraaienestweg'.

4. De commissie is van mening dat ten tijde van de inwerkingtreding van de tweede herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied' het gebruik van het gebouw als twee woningen in strijd was met deze herziening. Dit op zich geeft een grondslag voor hetgeen is opgenomen in artikel 36 lid 1 van de tweede herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Echter in lid 3 van artikel 36 van de tweede herziening van het bestemmingsplan Buitengebied is bepaald dat hetgeen opgenomen in lid 1 van artikel 36

slechts van toepassing is indien het gebruik niet reeds in strijd was met het voorheen geldende plan, hier zijnde het bestemmingsplan 'Buitengebied'. De commissie stelt vast dat het gebruik van het gebouw als twee woningen niet overeenkomt met hetgeen is bepaald in artikel 2 sub b van het bestemmingsplan, hierin staat namelijk dat er maar sprake mag zijn van één (dienst)woning. De commissie is dan ook van mening dat bezwaarmaker geen beroep kan doen op het overgangsrecht behorende bij de tweede herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied' evenals op het overgangsrecht behorende bij het bestemmingsplan 'Kraaienestweg'. Daar komt bij dat een illegaal bouwwerk slechts legaal kan worden, nadat voor dat bouwwerk een omgevingsvergunning is verleend of nadat voor dat bouwwerk op grond van gewijzigde wetgeving omtrent vergunningvrij bouwen geen omgevingsvergunning meer is vereist.

#### *Convenant*

5. Door bezwaarmaker is aangevoerd dat er naar aanleiding van een convenant, gesloten met het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Veere, afspraken zijn gemaakt. Onderdeel van deze afspraken is dat de handhavingsbeschikking wordt ingetrokken. Het college heeft te kennen gegeven niet bekend te zijn met de veronderstelde afspraken.

6. De commissie is van mening dat zij slechts een advies kan baseren op feiten en/of zaken die door beide partijen worden erkend. Aan de hand van aangetoonde feiten kan de commissie een mening vormen en op basis hiervan een advies uitbrengen. Aangezien de commissie niets is gebleken van de door bezwaarmaker aangevoerde afspraken en deze ook niet zijn bevestigd door het college kan de commissie zich niet baseren op deze mogelijke afspraken.

#### *Algemene beginselen van behoorlijk bestuur*

7. Het nemen van een besluit door het college dient te geschieden aan de hand van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Onderdeel van deze algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn het vereiste van een zorgvuldige voorbereiding en het evenredigheidsbeginsel. Het vereiste van een zorgvuldige voorbereiding is neergelegd in artikel 3:2 van de Awb, het evenredigheidsbeginsel is neergelegd in artikel 3:4 lid 2 van de Awb.

#### *Zorgvuldige voorbereiding*

8. Alvorens het college overgaat tot het nemen van een besluit dienen op grond van artikel 3:2 van de Awb alle feiten en belangen zorgvuldig te worden afgewogen. Bij de toetsing ten aanzien van een zorgvuldige voorbereiding gaat het er niet om welke uitkomst de afweging met zich meebrengt maar of alle feiten en belangen mee zijn genomen in de gemaakte afweging. Door bezwaarmaker is aangevoerd dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid omdat niet een ieder die aanwezig was bij de totstandkoming en het sluiten van het convenant is geïnformeerd naar de mogelijke afspraken omtrent de handhavingsbeschikking. Het college heeft te kennen gegeven één van de onderhandelaars die aanwezig was hierover te hebben bevraagd.

9. De commissie is van mening dat door het college alle feiten en belangen zorgvuldig zijn afgewogen alvorens het tot een besluit is gekomen. Als één van de twee onderhandelaars, aanwezig bij de totstandkoming en het sluiten van het convenant, met zekerheid kan aangeven dat er geen afspraken zijn gemaakt omtrent de handhavingsbeschikking, kan het college naar de mening van de commissie hiermee volstaan. Er mag van worden uitgegaan dat deze onderhandelaar namens beide onderhandelaars spreekt.

### Evenredigheidsbeginsel

10. Alvorens het college overgaat tot het nemen van een besluit dient op grond van artikel 3:4 lid 2 van de Awb te worden bekeken of de gevolgen van het besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. De commissie is van mening dat de gevolgen van het bestreden besluit niet evenredig zijn met het doel van het bestreden besluit. Het college heeft enkel het letterlijke verzoek beantwoord zonder het doel van het gedane verzoek in ogenschouw te nemen. De commissie is van mening dat aangezien in de afgelopen 23 jaar geen uitvoering is gegeven aan de handhavingsbeschikking en tevens door het college is verklaard dat het intrekken van de beschikking op een andere basis geen probleem met zich meebrengt het doel van de bestreden beschikking niet opweegt tegen het belang van de intrekking van de handhavingsbeschikking voor bezwaarmaker. Zeker nu alle partijen geen bezwaar hebben tegen het intrekken van de handhavingsbeschikking.

### Conclusie

De commissie stelt naar aanleiding van de inhoudelijke overwegingen vast dat het besluit is getoetst aan de geldende wet- en/of regelgeving. De commissie stelt voorts vast, dat door bezwaarmaker is aangetoond dat niet is voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De commissie komt hiermee tot de conclusie dat het college het bestreden besluit op onjuiste gronden heeft genomen en dat er aanleiding bestaat voor een vergoeding in de kosten ex. artikel 7:15 lid 2 van de Awb.

### Het advies

Op grond van het bovenstaande adviseren wij uw college:

1. het bezwaarschrift **ontvankelijk**, en;
2. **gegrond** te verklaren.

Domburg, 23 augustus 2012;

De commissie bezwaarschriften,  
De voorzitter

  
mr. G.M. van Belzen

de secretaris

  
J.M. Hoogwerf

**Verslag van de door de commissie bezwaarschriften gehouden hoorzitting d.d. 23 augustus 2012 om 18:45 uur. De hoorzitting vindt plaats in verband met het door [REDACTED], namens [REDACTED] ingediende bezwaarschrift. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 25 april 2012, verzonden 27 april 2012, tot het niet intrekken van een handhavingsbeschikking uit 1988.**

Aanwezig: 1. [REDACTED] (namens gemachtigde bezwaarmaker);  
2. [REDACTED] (namens Burgemeester en wethouders).

Afwezig: 1. [REDACTED] (gemachtigde bezwaarmaker);  
2. [REDACTED] (bezwaarmaker).

Samenstelling commissie bezwaarschriften:

1. De heer mr. G.M. van Belzen (voorzitter);
2. De heer mr. J. Piersma;
3. De heer mr. P.J. Daniëlse;
4. De heer J.M. Hoogwerf (secretaris).

**De voorzitter** heet de aanwezigen welkom en stelt de aanwezige commissieleden voor. Hij geeft een korte toelichting op de te volgen procedure. Alvorens hij het woord geeft aan de heer Van Leeuwen geeft hij aan dat de commissie enkel adviseert ten aanzien van het besluit met betrekking tot de handhavingsbeschikking uit 1988 (hierna: handhavingsbeschikking). De huidige situatie is hier niet van toepassing. Hij geeft het woord aan de heer Van Leeuwen.

[REDACTED] geeft aan dat de huidige situatie wel van toepassing is op de handhavingsbeschikking. Er kan namelijk nog uitvoering aan de handhavingsbeschikking worden gegeven. Als dit niet het geval was geweest had hij ook niet verzocht om intrekking van de beschikking. Voorts geeft hij aan dat het college ten tijde van het tot stand komen van het convenant de toezegging heeft gedaan dat de handhavingsbeschikking zou worden ingetrokken. Hij heeft overigens geen tastbaar bewijs dat de toezegging is gedaan, maar hij is van mening dat het college dient aan te tonen dat de toezegging niet is gedaan. Daarnaast voert hij nog drie redenen aan op grond waarvan de handhavingsbeschikking moet worden ingetrokken. Ten eerste vallen de twee woningen onder het overgangsrecht behorende bij de tweede wijziging van het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Ten tweede wordt in gelijke gevallen anders gehandeld, het bestreden besluit is dus in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Ten derde is de beschikking achterhaald. Tot slot geeft hij te kennen dat hij aanspraak maakt op een proceskostenvergoeding.

[REDACTED] wijst voor het verweer allereerst op het verweerschrift. Dit is gehecht aan het verslag en maakt integraal deel uit van het verslag. Het mondelinge verweer voert zij aan de hand van een pleitnota, deze is aan het verslag gehecht en maakt onderdeel uit van dit verslag. Daarnaast merkt zij nog op, als reactie op hetgeen door bezwaarmaker aangedragen, dat het bestreden besluit is genomen op basis van het verzoek van bezwaarmaker. Het verzoek van bezwaarmaker ziet toe op het intrekken van de handhavingsbeschikking op grond van een gesloten convenant.



**De commissie** vraagt of er ooit uitvoering is gegeven aan de handhavingsbeschikking.

█ geeft aan dat dit niet het geval is. De handhavingsbeschikking lag momenteel zelfs in het Zeeuws Archief. Daarnaast geeft zij aan dat indien de handhavingsbeschikking wordt ingetrokken en de extra woning wordt toegestaan de woningvoorraad wordt vergroot.

**De commissie** vraagt of er een andere grond is, dan zoals door bezwaarmaker aangedragen, om de handhavingsbeschikking in te trekken.

█ geeft aan dat er slechts is besloten op het verzoek van bezwaarmaker.

**De commissie** vraagt of bij een andere motivering van het verzoek er mogelijk een ander besluit was genomen.

█ geeft aan dat dit mogelijk is.

**De commissie** vraagt of er nog handhavend kan worden opgetreden op basis van de handhavingsbeschikking.

█ geeft aan dat een handhavingsbeschikking geen verjaring kent, hiervan zijn diverse voorbeelden. Hierdoor is het dus van belang dat de handhavingsbeschikking wordt ingetrokken.

**De commissie** vraagt of, indien het college wenst over te gaan tot handhaving, dit op basis van een nieuw handhavingsbesluit zou gebeuren of op basis van de handhavingsbeschikking.

█ geeft aan dat het ambtelijke advies zou luiden om dit te doen op basis van een nieuw handhavingsbesluit.

█ geeft in de tweede termijn aan dat zolang de handhavingsbeschikking niet is ingetrokken, er uitvoering kan worden gegeven aan de inhoud hiervan. Daarnaast wil hij graag weten of het college van mening is of er bij de totstandkoming van het convenant een toezegging is gedaan ten aanzien van de handhavingsbeschikking. Tot slot geeft hij aan dat zijn inziens de betreffende situatie reeds is gelegaliseerd door het overgangsrecht van het bestemmingsplan Buitengebied.

█ geeft in de tweede termijn aan dat de door bezwaarmaker aangehaalde toezegging niet bekend is bij het college.

**De voorzitter** bedankt de aanwezigen voor de toelichting. Hij sluit de hoorzitting.

Domburg, 23 augustus 2012;

De commissie bezwaarschriften,  
De voorzitter,



mr. G.M. van Belzen

De secretaris,



J.M. Hoogwerf