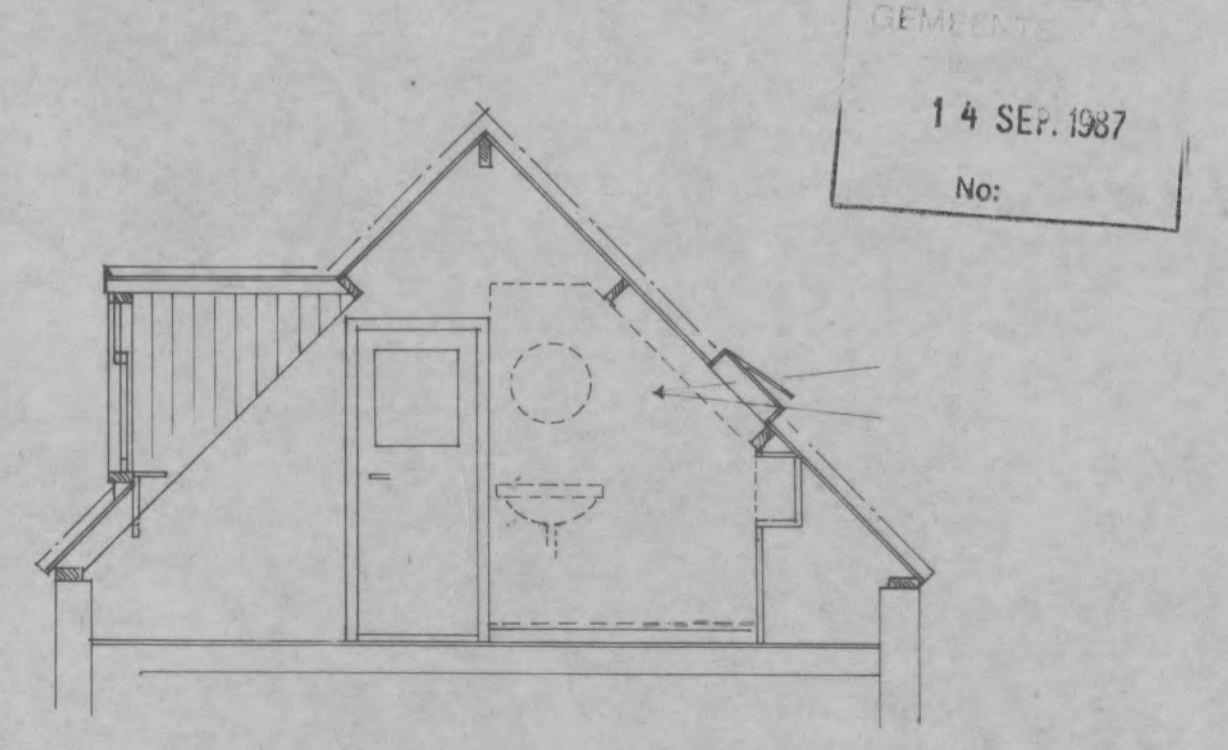
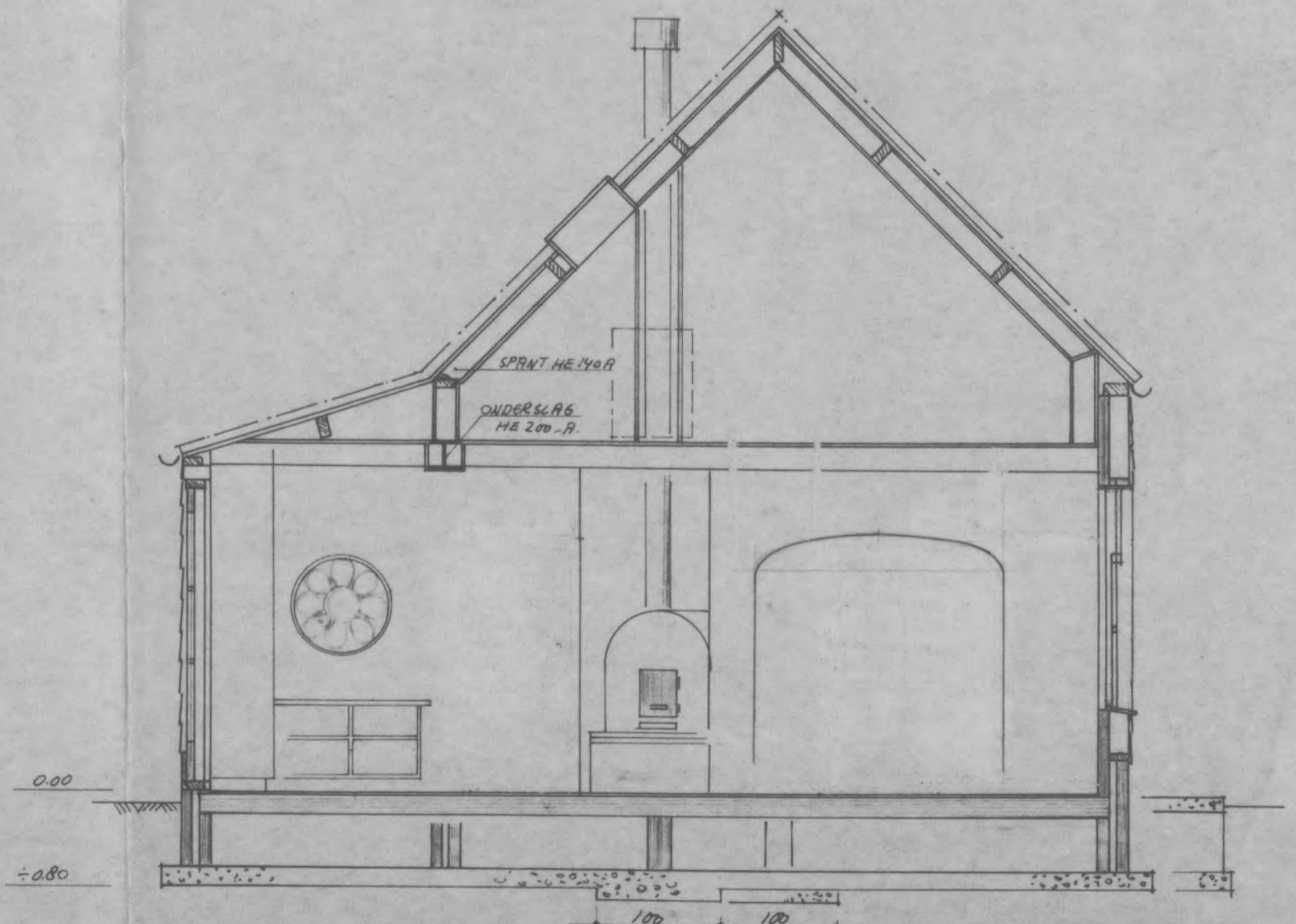
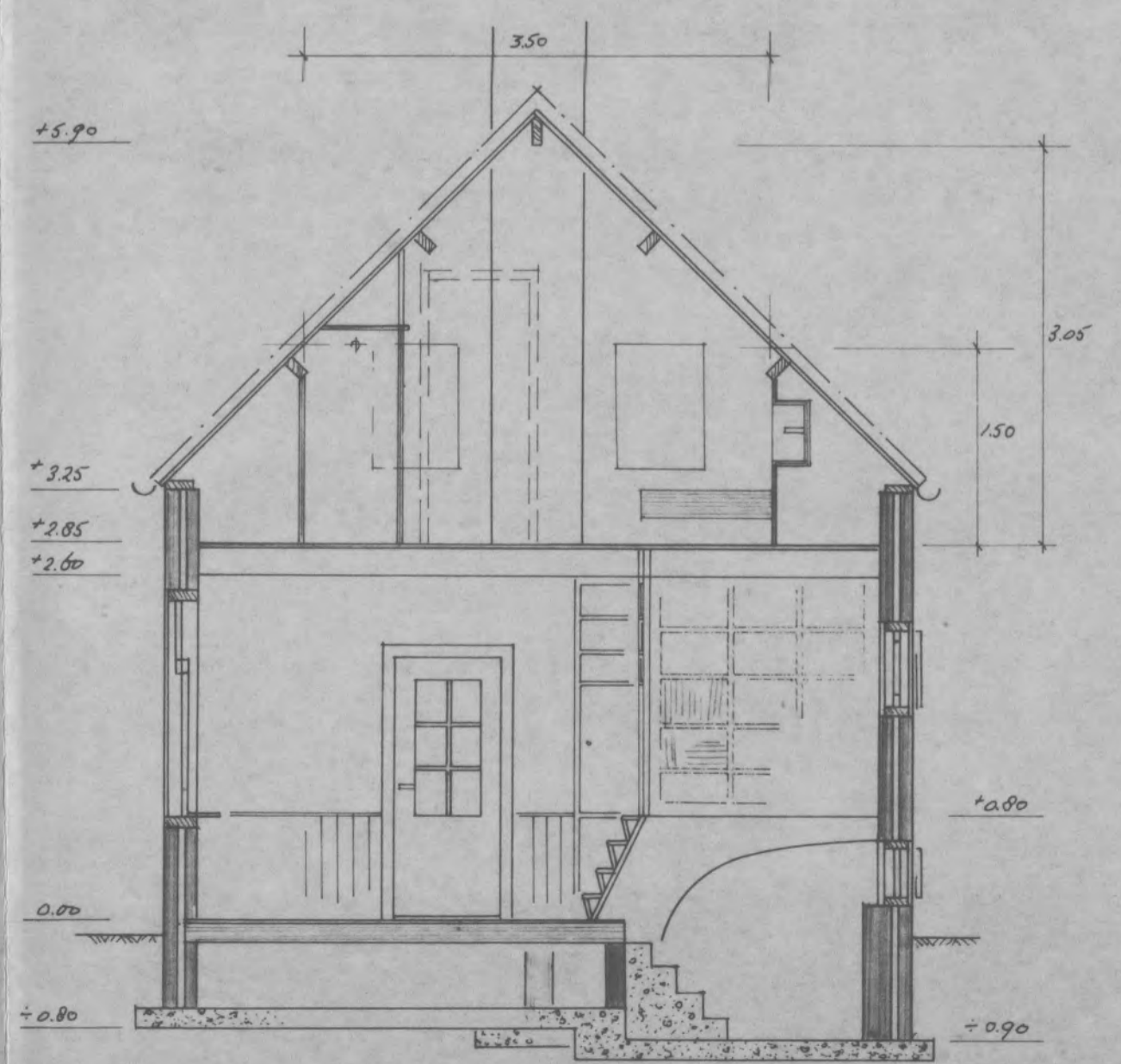
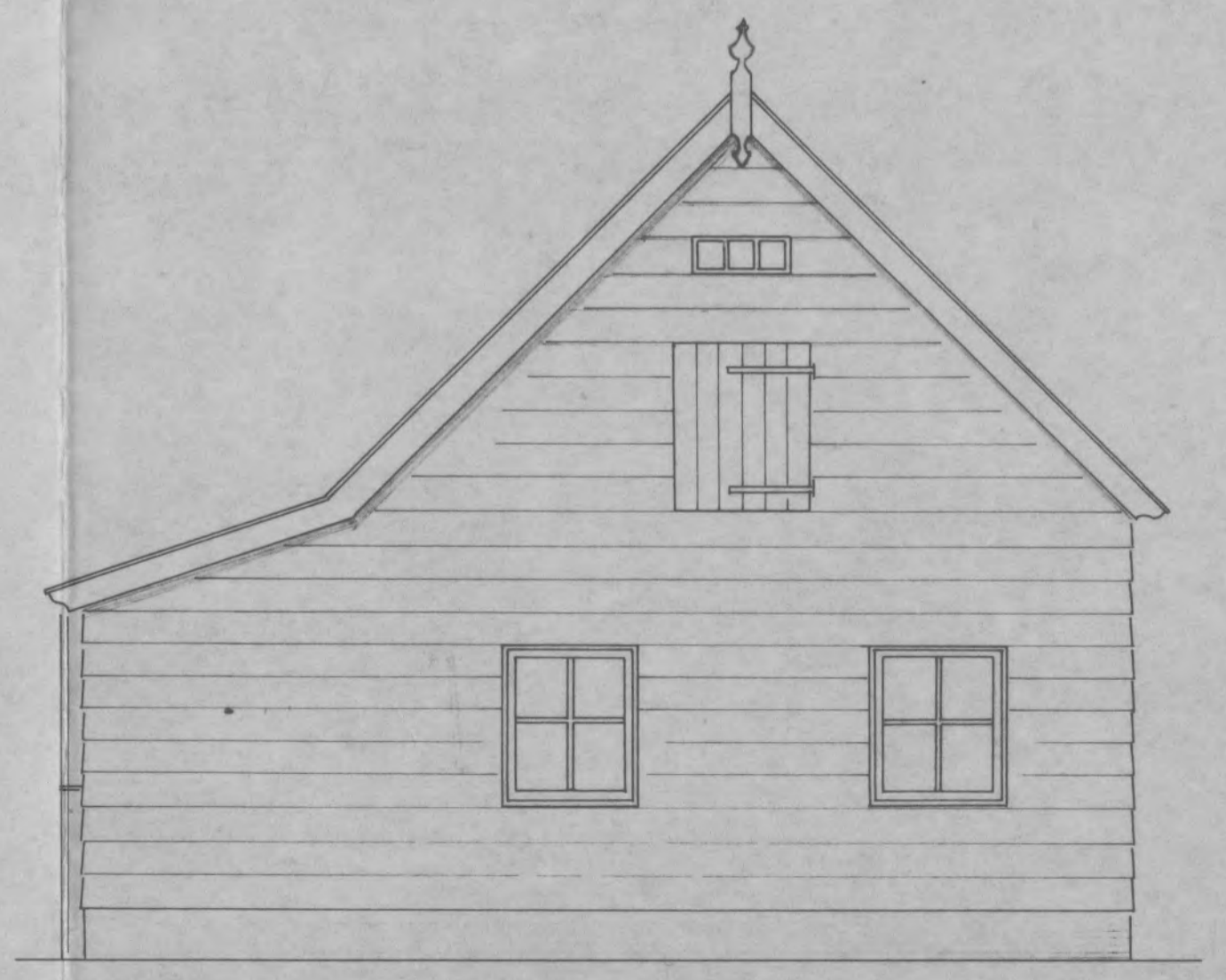
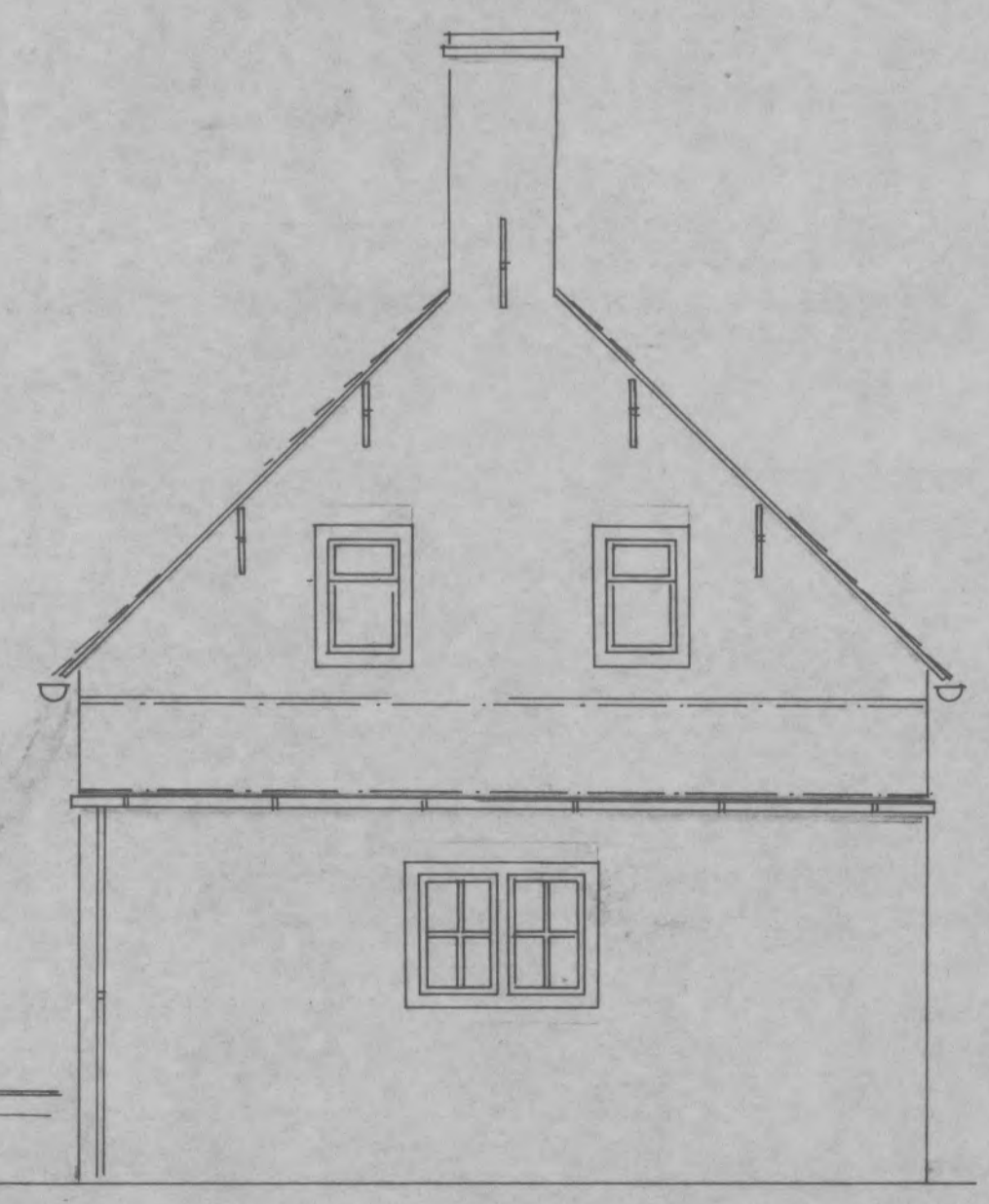


- FUNDERING: GEWAPEND BETONVLOER DIK 15/5, RA. NET  $\Phi$  8-150
- BINNENMUUR: KALKZANDSTEEN
- BUITENMUUR: STU. EN RE. GELWERK MET BRUIN SELARS. RUWE OVERWEGENDE DELEN, WAARVORM KLIEVER.
- BEGANEGRONDVOER: BETON. SYSTEMFLOOR. ISOLATIE
- ZOLPROMOER: HOUTEN BALKEN MET MULTIFLEX VILBERPIATEN ISOLATIE + GIPSPLATEN TUSSEN DE BALKEN
- RAAMEN EN DEUREN: HOUT. WIT EN GROEN.
- STALEN ONDERSLAGBALKEN: ME 200-A SPANT: ME 140-A
- DAKBESCHOT: MULTIFLEX ELEMENTEN + HARDSCHUIM ISOLATIE
- DAKBEDAKING: RODE OUD. HOLLANDSE PANNELEN.

Beoordeld bij besluit van Burgemeester en Wethouders van VEERE, d.d. 2-10-Okt. 1987

M. J. K. K. K.

*[Signature]*



GEMEENTE  
14 SEP. 1987  
No:

PLAN VERBOUWING KRAAIENEST 1 TE VEERE V.R.V.  
DHR. P. VAN [REDACTED]

VERBOUWINGSPLAN — BLAD:3 — 1:50 — C.H.B. — SEPT.'87



# CENTRALE DIENST GEMEENTEWERKEN

WALCHEREN / NOORD-BEVELAND / SINT PHILIPSLAND

Gemeenten:  
Arnemuiden  
Domburg  
Kortgene  
Mariekerke  
Sint Philipsland  
Valkenisse  
Veere  
Westkapelle  
Wissenerke

*Veere -  
Kraaienestweg 1*

*AFZONNIG 1*

Het College van Burgemeester  
en Wethouders van Veere

Postbus 5

4350 AA VEERE

UW BRIEF D.D. :

UW KENMERK :

ONS KENMERK: 10103/E1/C

DATUM : 17 november 1988

ONDERWERP : Bouwen in afwijking van de  
vergunning Kraaienestweg 1.

Geacht College,

Bij controle door de afdeling bouw- en woningtoezicht is geconstateerd, dat de heer [REDACTED] te Veere niet bouwt overeenkomstig de door uw College verleende bouwvergunning van 20 oktober 1987.

De bouwvergunning betreft het vernieuwen en vergroten van de woning op het perceel gelegen aan de Kraaienestweg 1 te Veere. De heer [REDACTED] is momenteel bezig met het vernieuwen en vergroten van het schuurgedeelte.

Gebleden is dat de indeling is gewijzigd en dat er geen deuropeningen (op de begane grond en verdieping) zijn gemaakt, naar de nog te vernieuwen woning. Hiermee is mijns inziens ook geen rekening gehouden. Hierdoor ontstaan wel twee woningen op dit perceel.

Ik adviseer u de heer [REDACTED] te Veere een lastgeving te verstrekken met de kans om:

- a. alsnog een aanvraag om wijziging van de bouwvergunning in te dienen met betrekking tot de indeling van het schuurgedeelte binnen een termijn van veertien dagen na dagtekening van uw schrijven;
- b. het bouwplan te bouwen overeenkomstig de vergunning van 20 oktober 1987.

Tevens adviseer ik u hem nogmaals te wijzen op de inhoud van uw brief van 26 oktober 1987, waarin u attendeert op het feit dat het niet toegestaan is het betreffende pand te verbouwen tot twee woningen.

Centrale Dienst Gemeentewerken  
de directeur,

*[Handwritten signature]*



# GEMEENTE VEERE

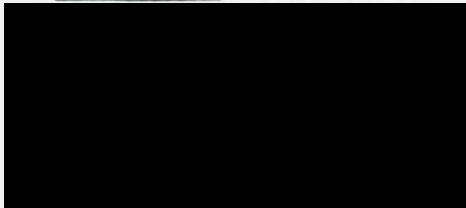
Kopie bestemd voor  
centr. dienst Gem. Werken

*Veere-  
Kraaienestweg!*

CENTRALE DIENST GEMEENTEWERKEN	
INGEKOMEN D.D.	
9 DEC. 1988	
NR	10766
Directeur	GEVEN:
Adj. dir.	
Hlk	
S	

Gemeentesecretarie  
Kerkstraat 7  
4351 AK Veere  
Telefoon (01181)455

## AANTEKENEN



Ons kenmerk

Veere,

6 december 1988

Onderwerp 415502w MV/n/6358

Verzonden: 8 DEC. 1988

Bouwen in afwijking  
vergunning dd. 20 oktober 1987.

Geachte heer

Bij controle door de afdeling bouw- en woningtoezicht van de Centrale Dienst Gemeentewerken is geconstateerd dat u niet bouwt overeenkomstig de door ons kollege verleende bouwvergunning dd. 20 oktober 1987 voor het vergroten en vernieuwen van de woning Kraaienestweg 1 te Veere.

Gebleken is, dat de indeling is gewijzigd en dat er geen deuropeningen (op de begane grond en verdieping) zijn gemaakt naar de nog te vernieuwen woning. Hierdoor ontstaan twee woningen op uw perceel.

Eén en ander is in strijd met het bepaalde in artikel 47 van de Woningwet. Dit artikel bepaalt dat het verboden is te bouwen zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders.

Gelet op het vorenstaande gelasten wij u om hetzij alsnog een aanvraag om wijziging van de bouwvergunning in te dienen met betrekking tot de indeling van het schuurgedeelte binnen een termijn van veertien dagen na de datum van verzending van deze brief, hetzij het gebouw te bouwen overeenkomstig de vergunning van 20 oktober 1987.

Indien u aan deze aanschrijving geen gevolg geeft, zullen wij politiedwang toepassen, hetgeen inhoudt, dat wij de bedoelde (van de bouwvergunning afwijkende) verbouwerkzaamheden door of vanwege de gemeente zullen laten plaatsvinden op uw kosten, konform de vergunning van 20 oktober 1987.

Daarnaast willen wij u hierbij nogmaals wijzen op de inhoud van onze brief dd. 26 oktober 1987, ons kenmerk 2440 Mui/n, waarin wij u attenderen op het feit dat het ingevolge het bestemmingsplan "Buitengebied" niet toegestaan is in het pand Kraaienestweg 1 te Veere twee woningen te realiseren.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN VEERE,  
De sekretaris, De burgemeester,



# GEMEENTE VEERE

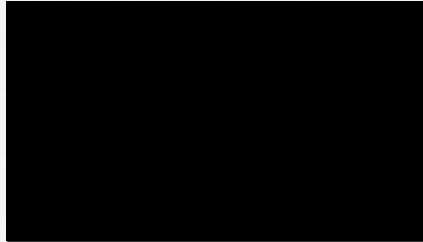
Kopie bestemd voor  
centr. dienst Gem. Werken

*Veere - Kraaienestweg 1*

CENTRALIEN DIENST GEMEENTEWERKEN	
29 APR 1991	
NR	4057
Directeur	<i>[Handwritten signature]</i>
Adj. dir.	<i>[Handwritten signature]</i>
HL	<i>[Handwritten mark]</i>
E	<i>[Handwritten mark]</i>

Gemeentesecretarie  
Kerkstraat 7, Veere  
Postbus 5, 4350 AA Veere  
Telefoon (01181) 1951  
Telefax (01181) 1671

Aan



Bankrekening nr. 365200190  
Girorekening nr. 78971

Behandeld door  
Mevr. M. Vermuë

Ons kenmerk  
422501w/n

Datum  
24 april 1991

Verzonden: 26 APR. 1991

Onderwerp

*[Redacted]* Kraaienest-  
weg 1 te Veere.

Geachte heer Kool,

Hierbij zenden wij u het besluit van ons kollege dd. 9 april j.l. met betrekking tot het door de heer *[Redacted]* Kraaienestweg 1 te Veere ingediende bezwaarschrift.

Tevens zenden wij u hierbij het verslag van de op 8 januari 1991 gehouden hoorzitting.

Voor de beroepsmogelijkheden verwijzen wij u naar het besluit.

Voor wat betreft ons voornemen over te gaan tot intrekking van de op 20 oktober 1987 verleende vergunning voor de verbouw van de schuur en woning op het betreffende perceel hebben wij besloten, mede gelet op het verhandelde tijdens de hoorzitting en de toezeggingen van de heer *[Redacted]* vooralsnog niet over te gaan tot intrekking.

Wij vertrouwen erop dat de verdere verbouwwerkzaamheden met de grootst mogelijke spoed worden afgehandeld. Mocht blijken dat er wederom redenen zijn over te gaan tot intrekking van de bouwvergunning dan zullen wij ons tot u wenden.

Een ander punt betreft uw mededeling per brief dd. 11 april 1991 dat de heer *[Redacted]* de (economische) eigendom van het nog te renoveren gedeelte van de woning met erf en ondergrond aan de Kraaienestweg, tesamen met de rechten uit de bouwvergunning, aan mevrouw *[Redacted]* en de heer *[Redacted]*, heeft overgedragen. Met enige zorg hebben wij hiervan kennisgenomen. Wij gaan er vanuit dat het niet de bedoeling van de familie *[Redacted]* is het pand in twee gedeelten te bewonen, dat wil zeggen in de praktijk te gebruiken als zijnde twee gescheiden woningen.

Reeds in eerdere korrespondentie hebben wij de familie *[Redacted]* gewezen op het feit dat het ingevolge het bestemmingsplan Buitengebied niet is toegestaan in het pand twee woningen te creëren.

Tenslotte delen wij u mede, wellicht ten overvloede, dat u altijd telefonisch kunt informeren naar de stand van zaken betreffende lopende procedures.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN VEERE,  
De sekretaris De burgemeester,

*[Handwritten signatures]*



# GEMEENTE VEERE

Burgemeester en wethouders van Veere;

gezien het door de heer [redacted] Kraaienestweg 1 te Veere, ingediende bezwaarschrift d.d. 2 mei 1989, aangevuld d.d. 9 mei 1989 en 31 oktober 1990, tegen de aanschrijving van het college van burgemeester en wethouders van Veere d.d. 20 januari 1989, tot verwijdering van een illegaal gebouw op het perceel Kraaienestweg 1 te Veere, kadastraal bekend gemeente Veere, sectie N, nr. 717;

overwegende dat de heer mr. [redacted] (gemachtigde) en de heer [redacted] zijn gehoord door de commissie als bedoeld in artikel 8 van de "Verordening behandeling bezwaar- en beroepschriften Veere";

dat per aangetekende brief d.d. 20 januari 1989, de heer [redacted] Kraaienestweg 1 te Veere, gelast is het betreffende gebouw te verwijderen;

dat deze brief onbestelbaar bleek te zijn en derhalve door de P.T.T. is geretourneerd;

dat d.d. 1 maart 1989, nu aan Postbus 9 te Veere, een gelijke brief is verzonden;

dat ook deze brief onbestelbaar bleek te zijn, alhoewel Postbus 9 het postadres van "Stal de Heksenketel", gevestigd aan de Kraaienestweg 1 te Veere, is;

dat vervolgens op 12 april 1989 de brief persoonlijk wordt afgegeven aan mevrouw [redacted], met het verzoek deze te overhandigen aan de heer [redacted];

dat, gelet op het voorgaande, mede in acht nemende de datum van het bezwaarschrift van 2 mei 1989, en uitgaande van de goede trouw van appellant, het bezwaarschrift ontvankelijk wordt geacht;

dat blijkt het verhandelde tijdens de hoorzitting en het bezwaarschrift met nadere motivering, appellant van mening is dat met de woorden "ter vervanging" op de tekening behorende bij de bouwvergunning d.d. 23 juni 1987, niet wordt bedoeld dat naast de oprichting van het geheel nieuwe gebouw(berging) de voormalige noodwoning wordt afgebroken;

dat appellant voorts van mening is dat, zou dit wel de intentie van het college zijn geweest, dit via een sloopvoorwaarde uitdrukkelijk in de vergunning bepaald zou moeten zijn;

dat verder volgens appellant een zorgvuldige belangenafweging ontbreekt;

dat op 23 december 1980 voor het in casu aan de orde zijnde gebouw een vergunning is verleend voor de verbouw hiervan;

dat deze vergunning onder andere voorziet in een vergroting van 17,5 m<sup>2</sup> naar 23,5 m<sup>2</sup> en de opbouw van een dak;

dat aan deze vergunning nimmer uitvoering is gegeven;

dat op 19 december 1986 door de heer [redacted] een aanvraag om een vergunning is ingediend voor de bouw van een berging van ± 50 m<sup>2</sup>;

dat hun college per brief d.d. 27 maart 1987, kenmerk 0126 deL/n, appellant heeft medegedeeld dat het onderhavige bouwplan voorziet in een nieuwe berging, welke de bestaande berging van 17,5 m<sup>2</sup> zal vervangen;

dat in deze brief tevens wordt vermeld dat ingevolge de richtlijnen van het college van Gedeputeerde Staten van Zeeland maximaal 40 m<sup>2</sup> aan erfbebouwing aanwezig mag zijn bij burgerwoningen in het buitengebied en dat tevens ervan wordt uitgegaan dat de bestaande gebouwtjes van 9 en 5 m<sup>2</sup> zullen worden afgebroken;

dat verder appellant per brief d.d. 28 januari 1987 heeft medegedeeld dat de aanvraag om een bouwvergunning voor een berging bedoeld is ter vervanging van het stenen gebouw dat vroeger werd gebruikt als noodwoning en thans als berging;

dat appellant medio april 1987 een aantal argumenten op papier heeft gezet om de bouwvergunning voor de berging van ± 50 m<sup>2</sup> te verlenen, waartoe mede behoort de afbraak van het gebouw van 17,5 m<sup>2</sup>, zijnde dus de voormalige noodwoning;

dat, gelet op het voorgaande en mede gelet op de vermelding van de woorden "ter vervanging" op de bouwtekening, behorende bij de vergunning d.d. 23 juni 1987, zonder meer duidelijk moest zijn dat het onderhavige gebouw diende te worden afgebroken;

dat opname van een sloopvoorwaarde, verbonden aan de vergunning d.d. 23 juni 1987, derhalve een overbodige voorwaarde zou zijn;

dat in de aanschrijving d.d. 20 januari 1989 wordt verwezen naar de aanduiding op de bouwtekening en hetgeen appellant per brief d.d. 28 januari 1987 heeft medegedeeld;

dat overigens bij besluit d.d. 28 maart 1990 vergunning is verleend voor de verbouw van een bestaande berging tot kantoorruimte op het perceel Kraaie-nestweg 1 te Veere hetgeen de behoefte aan berging/stallingsruimte niet aannemelijk maakt;

dat verder bij besluit d.d. 19 juni 1990 een aanvraag om een bouwvergunning voor het onderhavige gebouw is geweigerd aangezien het gebouw niet voldoet aan redelijke eisen van welstand blijkens het advies van de Welstandscommissie d.d. 29 maart 1990 en de strijdigheid met het bestemmingsplan Buitengebied op grond waarvan het onderhavige perceel de bestemming "Natuur-gebied" heeft, mede gelet op de richtlijnen van het college van Gedeputeerde Staten van Zeeland die maximaal 40 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen bij burgerwoningen toestaan;

dat overigens appellant inzake deze weigering geen beroepschrift heeft ingediend ingevolge artikel 51 van de Woningwet;

dat, gelet op het vorenstaande het bezwaarschrift mitsdien ongegrond dient te worden verklaard;

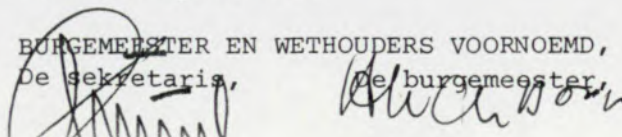
gelet op de wet AROB en artikel 152 van de Gemeentewet;

b e s l u i t e n :

het ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Veere, 9 april 1991

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VOORNOEMD,  
De sekretaris, De burgemeester



Datum verzending: 26 APR. 1991

N.B.: Binnen een termijn van 30 dagen na de datum van verzending van deze beschikking kan beroep worden ingesteld bij de afdeling Rechtspraak van de Raad van State te 's-Gravenhage. Alsdan kan belanghebbende tevens een verzoek bij de voorzitter van voornoemde afdeling indienen tot schorsing van deze beschikking c.q. tot het treffen van een voorlopige voorziening.