



GEMEENTE VEERE

Gemeente-secretarie:
Kerkstraat 7
4351 AK Veere
Telefoon (01181) 455
Giro Gemeente 78971
Bank: Rabobank, Veere
rek. nr. 36.52.00.190
Giro Leges 1290395

AANTEKENEN
Aan

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Ons kenmerk
AdL/FdV

Veere, 11 juni 1987

verzonden: 17 JUNI 1987

Onderwerp

Aanschrijving tot het in overeenstemming brengen van de berging/ autostalling op het perceel Bieweg 2 te Veere met de verleende bouwvergunning d.d. 2 september 1986.

Geachte [Redacted]

Onlangs is door een medewerker van de Centrale Dienst Gemeentewerken geconstateerd, dat u de berging op uw perceel aan de Bieweg 2 te Veere, kadastraal bekend gemeente Veere, sectie N, nummer 1428, niet conform de door ons op 2 september 1986 verleende bouwvergunning, doch volgens de door ons op 15 april 1986 geweigerde bouwvergunning heeft verbouwd.

Het onderhavige perceel is gelegen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Veere" en is gesitueerd op gronden met de bestemming "landschappelijk waardevol agrarisch gebied".

Ingevolge de overgangsbepalingen behorend bij genoemd bestemmingsplan mogen bestaande bouwwerken gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd of tot ten hoogste 10% van de bestaande afmetingen worden uitgebreid.

Het door u gerealiseerde bouwplan is zodanig, dat de maximaal toegestane uitbreiding met 12,8% wordt overschreden, hetgeen in strijd is met de voorschriften van het geldende bestemmingsplan.

Gelet hierop gelasten wij u binnen één maand na verzenddatum van deze brief de berging in overeenstemming te brengen met de verleende vergunning d.d. 2 september 1986, hetgeen inhoudt dat de hoogte van de berging, nu 4.30 m, tot 3.85 m dient te worden teruggebracht.



Wanneer u aan deze aanschrijving geen gevolg geeft, dan zullen wij politiedwang toepassen, hetgeen inhoudt dat door of vanwege de gemeente, doch op uw kosten de berging zal worden aangepast conform de afgegeven vergunning.

ARCHIEF

Kopie aan: Gemeentewerken
gemeente-opzichter
afd. financiën
afd. soc. zaken
afd. alg. zaken
Rijkspolitie

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN VEERE.

 ,burgemeester.
 ,sekretaris.

Verzoeken bij beantwoording datum en ons kenmerk aan te halen.

N.B. Op grond van artikel 7, lid 2 van de Wet AROB kunt u tegen deze aanschrijving een bezwaarschrift bij ons kollege indienen.
Dit bezwaarschrift dient gemotiveerd te zijn en binnen 30 dagen na datum van deze aanschrijving ingezonden te zijn.
Ter toelichting gaat een AROB-folder hierbij.



CENTRALE DIENST GEMEENTEWERKEN

WALCHEREN / NOORD-BEVELAND / SINT PHILIPSLAND

Gemeenten:
Arnemuiden
Domburg
Kortgene
Mariekerke
Sint Philipsland
Valkenisse
Veere
Westkapelle
Wissenkerke

Het College van Burgemeester
en Wethouders van Veere

Postbus 5

4350 AA VEERE

GEMEENTE VEERE

Ingekomen

14 AUG. 1987.

No: 1971

UW BRIEF D.D.:

UW KENMERK:

ONS KENMERK: 6747/E1/S

DATUM : 13 augustus 1987

ONDERWERP : controle aanschrijving berging/
autostalling Bieweg 2

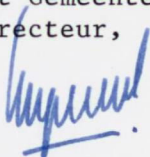
Geacht College,

Bij controle door de afdeling bouw- en woningtoezicht is geconstateerd dat nog niet voldaan is aan de aanschrijving van 11 juni 1987, gericht aan [REDACTED]

De aanschrijving houdt in de berging/autostalling, op het perceel aan de Bieweg 2, in overeenstemming te brengen met de verleende bouwvergunning van 2 september 1986.

Ik adviseer u overeenkomstig het gestelde in uw aanschrijving politiedwang toe te passen, hetgeen inhoudt dat door of vanwege de gemeente, doch op zijn kosten de berging/autostalling wordt aangepast, overeenkomstig de afgegeven bouwvergunning.

Centrale Dienst Gemeentewerken
de directeur,


A. Boogaard, adj.

35/36

Onderwerp:

controle aanschrijving berging/autostalling
Bieweg 2 [redacted]

Afdeling	vrom
No.	1971
Datum	310887

Advies: Op 11 juni 1987 is [redacted], aangeschre-
m.b.t. de berging/autostalling waarvoor door u bouwvergunning is ver-
leend op 2 september 1986. De aanschrijving behelst het in overeenstem-
ming brengen van het gebouwde met de vergunning dd. 2-9-'86. [redacted]
[redacted] heeft namelijk het gebouw 45 cm. hoger gemaakt dan volgens het
bestemmingsplan (en derhalve ook de bouwvergunning) is toegestaan.

[redacted] heeft niet op deze aanschrijving gereageerd. De berging/
autostalling is nog even hoog en er is geen bezwaarschrift ingediend
tegen de aanschrijving politiedwang op grond van de Wet AROB.

Gezien het vorenstaande staat ^{het} u nu vrij daadwerkelijk politiedwang toe
te passen, echter:

- volgens [redacted] de gemeenteopzichter, is het verlagen van het
dak bijna ondoenlijk. Gezien de konstruktie van het gebouw zou het
bijna helemaal afgebroken moeten worden om het dak te verlagen. De
deuren zouden eveneens niet meer passen (Zie tekening). De kosten
zouden erg hoog zijn;
- e.e.a. zou, wanneer de pers er lucht van zou krijgen, een golf van
negatieve publiciteit voor de gemeente Veere op kunnen leveren;
- [redacted] staan nu geen rechtswegen meer open (hij heeft zijn kans
voorbij laten gaan door geen bezwaarschrift in te dienen tegen de
aanschrijving politiedwang). Hij zou alleen bij de burgerrechter
de nota voor het afbreken+opbouwen nog aan kunnen vechten;
- [redacted] heeft in een vergelijkbaar geval [redacted]
[redacted] geadviseerd de aanzegging politiedwang te laten vallen
omdat het belang van de gemeente niet groter is dan dat van belang-
hebbende. Moens nu heeft geen bezwaar gemaakt tegen de aanschrijving.
M.i. heeft het geen zin tot afbreken over te gaan, omdat de gemeente
geen (groot)belang heeft bij afbreken.

ADVIES: niet tot afbreken overgaan. Het belang van de gemeente weegt
niet op tegen de kosten. [redacted] een pittige brief schrij-
ven, dat vanaf nu niets meer wordt getolereerd. Wellicht is
het aan te bevelen [redacted] uit te nodigen voor een gesprek
met het kollege.

Paraaf afd. chef:

*B. Bespreken
Moens*

Handtekening:

[redacted signature]

Paraaf secr.:

Naam:

[redacted name]

Beslissing B. en W. d.d.

	Burg.	Weth.	Weth.
Akkoord:		<i>W</i>	<i>B</i>
Bespr.	<i>e</i>		

36. De heer Moens uitnodigen voor een gesprek met de secretaris.

GEMEENTE VEERE

Ingekomen

14 OKT. 1987

No: 24117

Het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Veere,
Kerkstraat 7,
4351 AK Veere

vlissingen, 27-08-87

betreft: Uw brief dd.11 juni 1987 kenmerk Ad1/Fdv

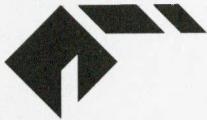
Geacht College,

namens [redacted] deel ik U -in antwoord op bovengenoemde brief- mede dat bedoelde berging inderdaad in afwijking van de verleende vergunning dd. 2 sept. 1986 is gebouwd. De in Uw brief genoemde overschrijding van 12,8% is echter beduidend minder; de berging is weliswaar aan de voorzijde (ter plaatse van de deuren) hoger gemaakt dan toegestaan; de nokhoogte is niet gewijzigd, zodat het te betwijfelen valt of het dak totaal wel meer dan 10% is verhoogd (gemiddeld).

De afwijking van genoemde vergunning heeft plaatsgehad in verband met het kunnen stallen van de vrachtauto [redacted] hierdoor kunnen ook andere bedrijfsmiddelen gestald worden, hetgeen het landschappelijk aanzien van bedoeld gebied ten goede komt.

Namens [redacted] deel ik U mede dat hij bereid is een gewijzigd plan in te dienen waarbij aangegeven zal worden wat de totale uitbreiding bedraagt en verzoek ik U hieraan te willen meewerken door een wijziging op de bouwvergunning te willen goedkeuren.

Hoogachtend [redacted]



CENTRALE DIENST GEMEENTEWERKEN

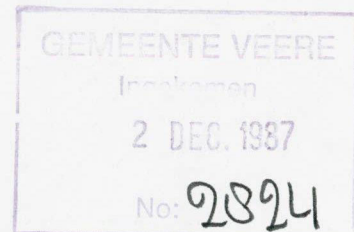
WALCHEREN / NOORD-BEVELAND / SINT PHILIPSLAND

Gemeenten:
Arnemuiden
Domburg
Kortgene
Mariekerke
Sint Philipsland
Valkenisse
Veere
Westkapelle
Wissenkerke

Het College van Burgemeester
en Wethouders van Veere

Postbus 5

4350 AA VEERE



UW BRIEF D.D. :

UW KENMERK :

ONS KENMERK: 10020/E1/J

DATUM : 30 november 1987

ONDERWERP : Bouwen in afwijking
van verleende vergunning
Bieweg 2

Geacht College,

U vraagt mij in de kantbrief van 19 oktober 1987 advies over
de inhoud van de brief van 27 augustus 1987 van [REDACTED]

Op 26 oktober jl. is de verbouwde berging ter plaatse door de
afdeling bouw- en woningtoezicht opgemeten.

Hierbij was [REDACTED] aanwezig.

Gebleken is dat de uitgebreide berging een goothoogte aan de
voorzijde heeft van 320 cm + MV, aan de achterzijde van 300 cm
+ MV en een nokhoogte van 425 cm + MV.

In mijn brief van 13 maart 1987 heb ik u reeds meegedeeld dat
deze berging verbouwd is overeenkomstig de aangevraagde
bouwvergunning, die u op 15 april 1986 heeft geweigerd.

Bij opmeting is dit opnieuw gebleken.

[REDACTED] schrijft in zijn brief dat het te betwijfelen
valt of het dak totaal wel gemiddeld meer dan 10% is verhoogd.

Bij opmeting is gebleken dat de goothoogte aan de voorkant
verhoogd is met 78 cm (\pm 52%), de achterzijde gemiddeld met
55 cm (\pm 29%) en een nokhoogte met 10 cm (\pm 2,5%).

Dit houdt in dat de voor- en achterzijde van de berging met meer
dan 10% van de bestaande afmetingen is uitgebreid.

Artikel 33, lid 1, sub a van de overgangsbepalingen, behorend
bij het geldend bestemmingsplan "Buitengebied Veere" bepaalt
o.a. dat tot ten hoogste 10% van de bestaande afmetingen uitge-
breid mag worden.

GEMEENTE VEERE

Kerkstraat 7
4351 AK VEERE
01181-455

datum 19 okt. '87
Kenmerk:

Burgemeester en wethouders van Veere stellen bijgaand(e)

verzoek + mededeling

van (afz): resp. [redacted]

dd. 14-10-87

nr: 2413 / 2417

betreffende:

Plantkustweg 4 / Bieweg 2

In handen van: CDG [redacted]

- 0 ter afdoening
- 0 te uwer oriëntering
- 0 te uwer informatie
- 0 ter goedkeuring
- 0 ter ondertekening
- 0 ter inzage
- 0 gaarne retour aan afzender
- 0 kan worden behouden
- 0 retour, met dank voor inzage
- 0 n.a.v. uw brief dd.
- 0 volgens afspraak/verzoek/opdracht
- 0 met verzoek om commentaar/advies
- 0 met het verzoek contact op te nemen op
- 0 met het verzoek te behandelen/uit te voeren
- 0 dringend/niet dringend
- 0 met het verzoek om

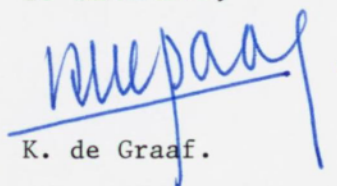
Namens burgemeester en wethouders,

bijlagen:

2 brieven

Gelet op het feit dat [REDACTED] (belanghebbende) niet heeft gebouwd overeenkomstig de vergunning van 2-9-1986 en de overgangsbepalingen heeft overschreden, adviseer ik u geen medewerking te verlenen aan legalisatie en verder uitvoering te geven aan uw lastgeving van 11 juni 1987.

Centrale Dienst Gemeentewerken
de directeur,


K. de Graaf.

Bijlage:
- brief [REDACTED]
d.d. 6-11-1987 (in kopie).

Onderwerp:

11/18

Afdeling	vrom
No.	1971 + div.
Datum	221287

bouwen in afwijking van de bouwvergunning
 Bieweg. 2 [redacted]

Advies: Geschiedenis in 't kort:

[redacted] vraagt 20 jan. 1986 een vergunning aan voor het vergroten van een berging tot autostalling. Deze vergunning wordt dd. 15 april '86 geweigerd wegens strijd met het bestemmingsplan "Buitengebied"; het bouwplan voorzag nl. in een grotere uitbreiding dan volgens het bestemmingsplan was toegestaan.

Vervolgens dient [redacted] een nieuwe bouwaanvraag in op 20 juni '86 die wel voldoet aan het bestemmingsplan. Hiervoor wordt op 2 sept. '86 bouwvergunning verleend.



Bij een controle door Gemeentewerken in maart '87 blijkt dat gebouwd is in afwijking van de verleende vergunning dd. 2-9-'86. Er is gebouwd overeenkomstig de geweigerde bouwvergunning dd. 15-4-'86. Daarop wordt dd. 11 juni '87 een aanschrijving politiedwang verzonden. [redacted] reageert niet op deze aanschrijving waardoor de mogelijkheid de politiedwang daadwerkelijk toe te passen zich voordoet. U besluit echter de heer Moens uit te nodigen voor een gesprek.

Tijdens dit gesprek zegt [redacted] dat het nodig was de berging zodanig te vergroten dat er (vracht)auto's in geplaatst konden worden. Volgens de verleende vergunning zou dat niet mogelijk zijn, vandaar de afwijking. Tevens zouden de (afwijkende) maten zoals opgegeven door de Dienst niet kloppen. Dit is vervolgens weer gecontroleerd door [redacted]. Zijn eerdere bevindingen bleken wel degelijk correct te zijn. (zie brief CDG dd. 2 dec. '87).

Eén en ander houdt in, dat het gebouwde in strijd is en blijft met het bestemmingsplan "Buitengebied" omdat het de maximaal toegestane uitbreiding van 10% ruimschoots overschrijdt.

Er zijn nu de volgende mogelijkheden:

1. U gedooft het gebouwde (geen politiedwang) maar schrijft [redacted] een pittige brief dat vanaf nu niets meer getolereerd wordt. (al eerder heeft hij een zomerwoning "in gebruik genomen" zonder vergunning; dit is door u later toegestaan).
2. U laat [redacted] een nieuwe bouwaanvraag indienen en voert vervolgens een art.19-procedure. In feite legt u dan de beslissing bij G.S. omdat zij een verklaring van geen bezwaar moeten afgeven voor de afwijking van het bestemmingsplan.
3. Z.O.Z.




Paraaf afd. chef:		
Paraaf secr.:		

Handtekening: [redacted]

Naam: [redacted]

Beslissing B. en W. d.d.

6 JAN. 1988

	Burg.	Weth.	Weth.
Akkoord:			
Bespr.			

18. A.v.k. De secretaris zal een en ander toelichten.

Zaak laten rusten;
 CDG is op de hoogte
 Moens niet inlichten!

3. U besluit tot het toepassen van politiedwang. Hiertegen kan [redacted] niets meer ondernemen omdat hij zijn kans voor bezwaar/be-roep voorbij heeft laten gaan ten tijde van de aanschrijving. Hij kan alleen nog verzet aantekenen tegen de nota bij de burgerrechter. Deze zal dan bekijken of de gemeente zorgvuldig heeft gehandeld. De kosten voor het tot de toegestane afmetingen terugbrengen van de berging zullen volgens de CDG f 8.000,-- tot f 10.000,-- bedragen, en komen bij toepassing van politiedwang voor rekening van [redacted]

Het starten van een art.19-procedure is natuurlijk een "kromme" oplossing. Dat had namelijk ook de eerste keer kunnen gebeuren, maar toen koos u voor het weigeren van de vergunning. Wanneer u nog steeds van mening bent, dat het gemeentelijk belang in dezen zwaarder weegt dan het belang van [redacted] (stalling voor zijn auto's) dan adviseer ik u over te gaan tot het effectueren van de politiedwang.

M.i. echter verdient het aanbeveling de afwijking maar voor lief te nemen en de zaak te gedogen. Politiedwang levert altijd een golf van (negatieve) publiciteit op, de kosten voor het aanpassen zijn hoog en in een vergelijkbaar geval [redacted] heeft [redacted] geadviseerd de aanzegging politiedwang voor de hoogte van het gebouw te laten vallen omdat het belang van de gemeente bij afbraak niet groot genoeg zou zijn.

ADVIES: gedogen en een pittige brief schrijven.

Jan Muiselaar

3.2.2.