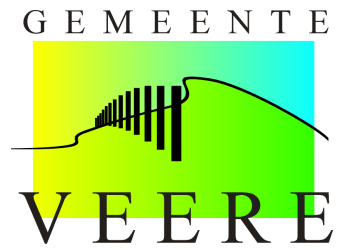


Rekenkamercommissie Veere



***Onderzoek WOZ-taxaties en daarmee
verband houdende bezwaren-
en beroepsprocedures***

Datum: 5 oktober 2012
Versie: 1.1

Inhoudsopgave

1	Kern	2
1.1	Aanleiding	2
1.2	Beoordeling van het verzoek door de RKC	2
1.3	Doel van het onderzoek.....	3
1.4	Wijze van onderzoek	3
2	Bevindingen.....	4
3	Eindoordeel	5
Bijlage 1	Overzicht bezwaren 2009-2011	6
Bijlage 2	Geraadpleegde bronnen.....	7
Bijlage 3	Geïnterviewde personen.....	8
Bijlage 4	Correspondentie.....	9

1 Kern

1.1 Aanleiding

Vanuit de gemeenteraad van Veere is de Rekenkamercommissie (hierna: RKC) gevraagd onderzoek te doen naar de wijze, waarop de gemeente Veere de WOZ-waarde bepaalt en hoe wordt omgegaan met bezwaren en vervolgprocedures richting rechter.

Reden daartoe zijn bij een raadsfractie ingekomen suggesties van woningeigenaren over de wijze waarop de WOZ-waarde wordt bepaald. Wanneer bij ontevredenheid over deze waardebeoordeling hun bezwaar niet wordt gehonoreerd en ze vervolgens kenbaar maken in beroep te gaan, wordt volgens deze informatie door de gemeente alsnog een schikking voorgesteld; kortom men krijgt alsnog gelijk en komt daarbij in een gunstiger positie dan wie deze aankondiging niet doet.

Bij het verzoek om onderzoek aan de RKC is verder nog wat informatie gegeven over de beoordeling in 2009 van de gemeentelijke WOZ-administratie en over de percentages bezwaren in de afgelopen jaren.

1.2 Beoordeling van het verzoek door de RKC

De RKC constateert dat de uitvoering van de regelgeving op het onderhavige terrein een kwestie is, die valt onder de verantwoordingsplicht van het dagelijks bestuur jegens de gemeenteraad (althans in zijn algemeenheid). Voor zover het individuele klachten of bezwaren betreft, lossen die zich op in respectievelijk het klachtenrecht en de bezwarenprocedure (al dan niet gevolgd door een gang naar de rechter).

In geen van deze procedures is plaats voor optreden van de RKC.

Wat evenwel wel onder het werkterrein van de RKC valt is onderzoek naar de doeltreffendheid van de gemeentelijke regelgeving op het onderwerpelijke terrein, de volledigheid daarvan en de wijze waarop een en ander is geborgd in de organisatie.

De RKC zag derhalve in het verzoek aanleiding tot nader onderzoek in de vorm van een zelf uit te voeren quick scan en voerde het onderwerp met prioriteit op op haar groslijst van uit te voeren onderzoeken

1.3 Doel van het onderzoek

Een inzicht te verschaffen in de volgende procedures/processen/gegevens:

1. de wijze waarop de WOZ-waarde (primaire) wordt bepaald
2. het percentage bezwaren tegen de primaire WOZ-waardevaststelling, telkens in de afgelopen 3 jaren
3. welk beleid er is vastgelegd met betrekken tot het behandelen van deze bezwaren
4. de percentages van de primaire bezwaren, die werden gehonoreerd, telkens in de afgelopen 3 jaren
5. de wijze waarop wordt gehandeld als wordt aangekondigd, dat beroep op de rechter zal worden gedaan (zijn hier interne regels voor?)
6. de percentages van secundaire honorering van bezwaren om beroep op de rechter alsnog te voorkomen
7. de mate waarin honorering van een bezwaar tegen een primaire WOZ-beschikking heeft geleid tot ambtshalve correctie in vergelijkbare waardevaststellingen al dan niet op basis van hertaxatie in die vergelijkbare situaties.

1.4 Wijze van onderzoek

De RKC nam als uitgangspunt, dat – gesteld dat de administratie deugdelijk is – een groot deel van de gewenste gegevens voorhanden moest zijn in het gemeentelijk apparaat, zodat een quick scan grotendeels kan bestaan uit documenten- en dossieronderzoek.

Daaraan vooraf zou moeten gaan een (mondeling) interview van de voltallige RKC met degene die op het hoogste ambtelijk niveau eindverantwoordelijk is voor organisatie van de WOZ-waardebepaling. In het gesprek met de ambtelijk eindverantwoordelijke zou duidelijk moeten worden welke regelingen, richtlijnen en documentatie beschikbaar is of alsnog beschikbaar moet komen.

Vervolgens zou de RKC onderzoek doen op basis van de stukken. Mochten de uitkomsten van dat onderzoek daartoe aanleiding geven, dan zouden nadere gesprekken plaatsvinden.

Uiteraard voerde de RKC een en ander in overeenstemming met haar onderzoeksprotocol uit.

2 Bevindingen

Na het hierboven genoemde gesprek bleek al snel, dat er een (interne) procesbeschrijving "bezwarenafhandeling 2010 belastingen 27-2012" aanwezig is, die alle stappen in o.m. het WOZ-waardevaststellingsproces benoemt en ook de ambtelijke taakverdeling en functiescheiding, alsook "checks and balances" regelt.

Verder kreeg de RKC de beschikking over een overzicht van het aantal bezwaren over de periode 2009-2011 (met korte toelichting), gedateerd 22 juni 2012 (bijlage 1).

Op basis van deze gegevens en aan de hand van een vijftiental door de RKC geformuleerde vragen (bijlage 2) heeft de RKC vervolgens in de eerste helft van september gesproken met het hoofd van de Afdeling Financiën en de plv. heffingsambtenaar.

Bij dit gesprek heeft de RKC tevens betrokken de mededeling van de Waarderingskamer (het toezichthoudend orgaan op de naleving van WOZ-bepalingen) bij brief van 24 mei 2011, dat de Waarderingskamer haar oordeel van 9 november 2009 over de uitvoering van de Wet WOZ in de gemeente Veere als zijnde "naar behoren" had opgewaardeerd tot "goed". Tijdens het gesprek werd duidelijk, dat op zeer korte termijn opnieuw een oordeel van de Waarderingskamer viel te verwachten. Dit oordeel (van 20-9-2012) heeft de RKC in haar bevindingen betrokken. Dit oordeel houdt in, dat de uitvoering van de Wet WOZ in de gemeente Veere opnieuw wordt beoordeeld als goed, waarmee de gemeente vanwege de meerjarigheid van die beoordeling in de hoogste van de vijf voorhanden zijnde kwaliteitscategorieën is beland. Treffend is, dat de Waarderingskamer de gemeente complimenteert met dit resultaat. Het feit, dat de gemeente voldoet aan alle van de vele tientallen door de Waarderingskamer gehanteerde criteria heeft de RKC in haar rapportage zwaar laten wegen, vooral ook omdat de Waarderingskamer alle aspecten van het waarderingstraject beoordeelt.

De RKC heeft niet kunnen vaststellen dat er leemtes zijn in de uitvoeringspraktijk en heeft evenmin aanwijzingen aangetroffen, dat er grond zou zijn voor de suggestie van rechtsongelijkheid of ongelijke behandeling, die uit het onderzoeksverzoek valt te destilleren. De RKC heeft de indruk dat er sprake is van een onjuiste beeldvorming die ingegeven zou kunnen zijn door de omstandigheid dat niet iedere burger op de hoogte is van het feit dat de rechter de gemeente Veere verplicht tot overleg.

De RKC voegt hieraan toe, dat daarvan pas sprake zou zijn als bij vergelijkbare onroerende zaken sprake zou zijn van een ongelijke waardering en door de belanghebbenden precies dezelfde procedure zou zijn gevolgd. Uit de door de RKC verkregen informatie blijkt, dat eigenaren er soms zelf expliciet voor kiezen niet dezelfde gemeentelijke bezwarenprocedure op dezelfde wijze te doorlopen.

Ook is de RKC gebleken, dat indien de gemeentelijk verantwoordelijke vermoedt, dat sprake is van gelijke situaties, aan dit vermoeden follow-up wordt gegeven en bij bevestiging ambtshalve aanpassing plaats vindt.

3 Eindoordeel

De RKC constateert, zowel uit haar eigen onderzoek als uit de beoordeling door de Waarderingskamer, dat de uitvoeringspraktijk van de Wet WOZ in de gemeente Veere goed en sluitend is. Zo de suggestie van (rechts-)ongelijke behandeling al enige grond zou hebben, dan valt die rechtsongelijkheid door het doorlopen van de bezwaar- en beroepsprocedure aan te vechten.

Gegeven het bovenstaande komt de RKC (voor de eerste keer in haar bestaan) niet met suggesties of aanbevelingen, maar kiest zij ervoor zich aan te sluiten bij de complimenten van de Waarderingskamer.

Daarbij wil zij niet nalaten al degenen, die zonder terughoudendheid hebben meegewerkt aan deze quick-scan dank te zeggen voor deze medewerking.

BIJLAGE 1

datum :22 juni 2012
 van :J.J. Priem
 doorkiesnr :0118-555496
 afdeling :FINANCIEN
 onderwerp :WOZ bezwaren
 registratie code :12B.02527

Aan : Rekenkamer

Hierbij overzicht van het aantal bezwaren over de periode 2009-2011

	2009		2010		2011	
Aantal ingediende bezwaren	811		481		608	
Aantal Objecten	992		589		717	
Verlaagd	234	24%	167	28%	275	38%
Gehandhaafd	700	71%	394	67%	407	56%
anders	58	5%	28	5%	35	6%
Aantal beroepen	55	6%	29	6%	30	5%
Aantal beroepen ingetrokken						
als nog verlaagd	13	23%	11	38%	10	33%
gehandhaafd	7	12%	4	14%	6	20%
Aantal uitspraken Rechtbank						
als nog verlaagd	6	10%	3	10%	5	16%
gehandhaafd	27	50%	11	38%	9	30%

- Het gemiddeld aantal bezwaren dat landelijk gegrond wordt verklaard ligt op 54%
- De stijging van het aantal gegrond verklaarde bezwaren in 2011 is te wijten aan het afschaffen van de Fierens marge, dit hield in dat kleine waardeaanpassingen minder dan 5% niet leiden tot een waardevermindering.
- Reden dat in de beroepsfase de waarde alsnog moet worden verlaagd:
 - o In de beroepsfase worden er nieuwe feiten benoemd die in de bezwaarfase nog niet bekend waren.
 - o Door rechtbanken wordt aangestuurd om te trachten er onderling uit te komen
 - o Kosten/baten analyse
 - o Het aantal bezwaren dat na overleg alsnog wordt verlaagd is 1,5% van het totaal aantal bezwaren.

BIJLAGE 2

Vragen interview WOZ taxaties

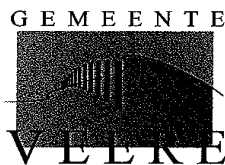
1. Herkent u zich in de probleemstelling?
- 2a. Zo nee, welk beeld heeft u van de wijze waarop Veere omgaat met WOZ taxaties ed.?
- 2b. Zo ja, welke acties zijn er in gang gezet ter verandering van de situatie?
3. Hoe is invulling gegeven aan hetgeen is bepaald in artikel 231 van de Gemeentewet, is een ambtenaar hiermee belast, wordt hier het twee paar ogen systeem toegepast en wat zijn de bevoegdheden van de betreffende persoon(en)?
4. Op welke wijze komen de WOZ taxaties tot stand?
5. Hoe is de mogelijkheid tot het maken van bezwaar geformuleerd op de aanslag en in andere externe publicaties?
6. Welk beleid er is vastgelegd met betrekken tot het behandelen van deze bezwaren ten aanzien van WOZ taxaties?
7. Wordt er wel eens gekeken, met een schuin oog, van wie het bezwaar komt? Hoe wordt hier dan mee omgegaan?
8. Wat is het percentage bezwaren tegen de primaire WOZ-waardevaststelling in de afgelopen 3 jaren? Dit uitgesplitst naar ontvankelijke bezwaren en niet ontvankelijke bezwaren.
9. Welk financieel belang kan worden toegekend aan de ontvankelijke bezwaren in de afgelopen drie jaar? Dit uitgesplitst per jaar.
10. In hoeverre heeft honorering van een bezwaar tegen een primaire WOZ-beschikking geleid tot ambtshalve correctie in vergelijkbare waardevaststellingen al dan niet op basis van hertaxatie in die vergelijkbare situaties.
11. De wijze waarop wordt gehandeld als wordt aangekondigd, dat beroep op de rechter zal worden gedaan (zijn hier interne regels voor?).
12. De percentages van secundaire honorering van bezwaren om beroep op de rechter alsnog te voorkomen.
13. Hoeveel zaken zijn via de rechter gevoerd inzake een bezwaar tegen de WOZ-waarde in de afgelopen drie jaar? Wat was de uitslag?
14. Vind hertaxatie plaats? Zo ja, hoe is dit geregeld en bij wie?
15. Zijn er verder nog zaken die u kwijt wilt over dit onderwerp?

BIJLAGE 3

De volgende personen zijn geïnterviewd door de leden van de rekenkamer:

- de heer drs. R.M.A. Molenaar (portefeuillehouder);
- de heer m.c.m. R.S.M. Heintjes (gemeentesecretaris);
- de heer W.A. Dingemanse (afdelingshoofd financiën/invorderingsambtenaar)
- de heer J.J. Priem (coördinator belastingen)

BIJLAGE 4



College van burgemeester en wethouders van
Veere
Postbus 1000
4357 ZV DOMBURG

datum : 11 oktober 2012
uw brief van :
uw kenmerk :
ons kenmerk : /12U.15301
behandeld door : J.C. Waverijn
doorkiesnummer: 0118-555410
afdeling : Griffier

onderwerp: Bestuurlijk en ambtelijk hoor en wederhoor rapport WOZ-taxaties.

Geacht college,

De Rekenkamercommissie Veere heeft onderzoek gedaan naar de WOZ-taxaties en daarmee verband houdende bezwaren- en beroepsprocedures. Het onderzoek is in eigen beheer in de vorm van een quick scan uitgevoerd. Het onderzoek is afgerond. Ons eindrapport sturen we hierbij toe.

Ambtelijke en bestuurlijk horen combineren

Nu het onderzoek wat ons betreft geen bijzonderheden oplevert stellen wij u voor om uit praktische overwegingen het ambtelijk en het bestuurlijk hoor- en wederhoor te combineren.

Ambtelijk horen

Het ambtelijk hoor en wederhoor is niet bedoeld voor een inhoudelijk oordeel over het rapport, maar is bedoeld voor het beoordelen van de juistheid en de volledigheid van de in het rapport opgenomen feiten.

Bestuurlijk horen

Het bestuurlijk hoor- en wederhoor is bedoeld voor een reactie op de voorlopige conclusies en aanbevelingen.

Reactie termijn van drie weken

Wij verzoeken u binnen drie weken te reageren op ons verzoek. Het is namelijk onze bedoeling het eindrapport tijdens de raadsvergadering van 8 november 2012 aan de gemeenteraad aan te bieden.

Stel gerust uw vragen

Als u vragen heeft over de inhoud van deze brief of het meegezonden rapport dan kunt u die stellen aan de heer H.A. van Wilgenburg, lid van onze commissie. Hij is bereikbaar onder nummer 0118 - 623645.

Uw reactie zien wij met belangstelling tegemoet.

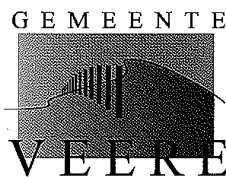
Met vriendelijke groet,
De Rekenkamercommissie Veere,
De voorzitter, P.T. van de Steenoven
p/o de secretaris

correspondentie-adres:
Postbus 1000
4357 ZV Domburg

tel.: 0118-555444
fax: 0118-555433
e-mail: gemeente@veere.nl

BNG: 285074571
IBAN: NL73BNGH0285074571
BIC: BNGHNL2G

bezoekadres:
Traverse 1
Domburg



Rekenkamer gemeente Veere
t.a.v. De heer J.C. Waverijn

datum : 7 november 2012
uw brief van : 11 oktober 2012
uw kenmerk :
ons kenmerk : 12U.15936
behandeld door : Rudie Heintjes
doorkiesnummer: 0118-555382
afdeling : MT



onderwerp: Reactie rapport onderzoek WOZ taxaties

Geachte leden van de rekenkamer,

In onze vergadering van 24 oktober 2012 hebben wij uw rapport besproken. Wij zijn blij met uw vaststelling dat de werkzaamheden rondom de WOZ adequaat worden uitgevoerd. Het sterkt ons in onze inzet om dit niveau te handhaven.

Wij bedanken u voor uw rapportage.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Veere,
Namens dezen,
Gemeentesecretaris/Algemeen Directeur,

Rudie Heintjes MCM

correspondentie-adres:
Postbus 1000
4357 ZV Domburg

tel.: 0118-555444
fax: 0118-555433
e-mail: gemeente@veere.nl

BNG: 285074571
IBAN: NL73BNGH0285074571
BIC: BNGHNL2G

bezoekadres:
Traverse 1
Domburg