



18I.00594

GEMEENTE VEERE

Ingekomen: 02 FEB 2018

Afdeling: DV

[REDACTED] [NL]
 E-MAIL : INFO@[REDACTED]
 TELEFOON : 0031(0)118 [REDACTED]
 0031(0)6 [REDACTED]
 FAX : 0031(0)118 [REDACTED]
 BECON : [REDACTED]

Aan burgemeester en wethouders
 van de gemeente Veere
 T.a.v. [REDACTED]
 Postbus 1000
 4357 ZV DOMBURG

Behoort bij besluit van
 burgemeester en wethouders van
 Veere van
 mij bekend, 30-nov-2020
 coördinator cluster vergunningen

Pagina : 1/2

Bijlagen :

Veere, 31 januari 2018

Onderwerp : [REDACTED] / burgemeester en wethouders van de gemeente
 Veere \ aanvullende informatie m.b.t. aanvraag omgevingsvergunning voor
 de aanleg en het gebruik van een paardenbak aan de Kraaienestweg 1 te
 4351 RS Veere

Mijn kenmerk : L003/LEG/310118/AL/085

Uw kenmerk : **VH-2017-0359** (SX032859220)

Aan : [REDACTED]
 Van : [REDACTED]
 Cc : [REDACTED]

Geacht college,

Aan mijn cliënte, [REDACTED], hebt u kenbaar gemaakt, dat de in hoofde hiervan genoemde aanvraag van een omgevingsvergunning voor de aanleg en het gebruik van een paardenbak aan de Kraaienestweg 1/1A in Veere, door u is aangemerkt als niet compleet en derhalve als (nog) niet ontvankelijk.

Van [REDACTED] is bericht ontvangen, dat met uitzondering van de door u verlangde ruimtelijke onderbouwing, alle overige door u gewenste informatie en stukken ter completering van de aanvraag aan u zijn toegezonden. En dat dus in zoverre de aanvraag nu wel als compleet moet worden aangemerkt. Namens cliënte verzoek ik u, om omgaand per e-mail aan [REDACTED] te laten weten of diens opvatting juist is, en zo nee, wat dan - daargelaten de ruimtelijke onderbouwing - aan de aanvraag nog ontbreekt.

Aan u is gezegd, dat binnen het door u geboden (nadere) tijdsbestek, de door u verlangde ruimtelijke onderbouwing niet kan worden aangeleverd. U hebt laten weten dat u dat geen aanleiding geeft om terug te komen op uw eerdere (door cliënte als gecorrumpereerd beschouwde) besluit - dat in bezwaar inmiddels wordt aangevochten - om de aanvraag buiten behandeling te stellen, als niet uiterlijk op 31 januari 2018 de aanvraag compleet is. Niettegenstaande de nadelige gevolgen die dat zal hebben voor in het bijzonder ook [REDACTED] en [REDACTED]

Nu u uitsluitend cliënte en niet [REDACTED] en [REDACTED] hebt aangemerkt als degene die de aanvraag heeft ingediend, bent u wellicht van mening dat u bij uw besluitvorming aangaande de aanvraag niet gehouden bent tot afweging van de belangen van [REDACTED] en [REDACTED] bij de aanvraag. Dat is alsdan een misvatting.

Om te voorkomen dat u de aanvraag na 31 januari 2018 daadwerkelijk buiten behandeling kunt en zult stellen, doe ik u hiermee namens cliënte toekomen, onder verwijzing naar mijn brief aan u van 8 december 2017, de navolgende (aanvullende) ruimtelijke onderbouwing.

[REDACTED]

Bij wijze van aanvullende ruimtelijke onderbouwing wordt allereerst verwezen naar de regelgeving in het bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Veere' ("het huidige plan") en die in het inmiddels vastgestelde maar nog niet van kracht zijnde bestemmingsplan '3^e herziening Buitengebied Veere' ("het nieuwe plan").

Wat het huidige gebruik aangaat van de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft, hebt u inmiddels het standpunt ingenomen, dat dat gebruik in strijd is met het oude en met het nieuwe bestemmingsplan. En wel omdat die gronden niet worden gebruikt in het kader van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Cliënte is echter van mening dat uw opvatting (wat daar verder van zij) niet kan leiden tot de conclusie, dat het perceel niet wordt (en zal worden) gebruikt overeenkomstig de bepalingen van het huidige en van het nieuwe bestemmingsplan. Alleen al gelet op het daarvan deel uitmakende overgangsrecht. Maar ook gelet op wat de gemeenteraad ten grondslag heeft gelegd aan haar besluit van 2 februari 2017 met nummer 17B.00201 - wat er ook zij van de daarin geuite veronderstelling dat op het perceel er geen grondgebonden agrarisch bedrijf aanwezig was - zoals althans verwoord in de voorlaatste en laatste alinea op pagina 3 daarvan en in de eerste 2 alinea's op pagina 4 daarvan. Wat cliënte als hier herhaald en ingelast aangemerkt wenst te zien, ter aanvulling van deze onderbouwing. Daarmee meent cliënte ook te hebben onderbouwd haar opvatting, dat de beoogde activiteit geen (negatieve) effecten heeft vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.

Overigens worden de gronden ook gebruikt (en zullen die en de paardenbak ook in de toekomst worden gebruikt) t.b.v. degenen die verblijven op/in de op het perceel Kraaienestweg 1/1A te Veere geëxploiteerde minicamping en recreatiewoningen, die ook naar het oordeel van de Afdeling bestuursrechtspraak in het huidige bestemmingsplan als zodanig zijn bestemd, en die ook in het nieuwe bestemmingsplan als zodanig zijn bestemd.

Gelet op wat ik in de vorenstaande alinea's naar voren heb gebracht, zult u niet kunnen stellen, dat de aanvraag niet compleet is. Al vindt u wellicht de ruimtelijke onderbouwing van de aanvraag onvoldoende. Als u dat vindt, dan zult u cliënte de gelegenheid moeten bieden om de ruimtelijke onderbouwing aan te vullen.

Mocht u dat niet doen en de aanvraag daadwerkelijk buiten behandeling stellen, dan kan al op voorhand worden gesteld, dat dat besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid. En ook dat met dat besluit onvoldoende de belangen van de directbetrokkenen (dat is niet alleen cliënte als aanvrager van de vergunning maar ook [REDACTED] en [REDACTED], die de paardenbak aan zullen leggen en zullen gebruiken) zijn afgewogen. Er is immers geen redelijk argument te bedenken, waarom u aan cliënte niet het nadere uitstel verleent zoals namens haar is verzocht.

Ik verzoek u om de inhoud van deze brief aan te merken als aanvulling van de aanvraag en als daarvan integraal deel uitmakend.

Ik verzoek u voorts om aan mij de ontvangst van deze brief schriftelijk te bevestigen zoals gebruikelijk.

Hoogachtend,
[REDACTED]



Staples
begt meer



ROSDDC #7921X0Y#DD#DDDD#
www.staples.com

MIX
Envelope from
responsible sources
FSC® C019249
www.fsc.org

