Nota van beantwoording zienswijzen
ontwerp omgevingsvisie gemeente Venlo 2040

Van 13 december 2024 tot en met 24 januari 2025 lag de ontwerp-omgevingsvisie Venlo 2040 ter inzage. Er kwamen 59 zienswijzen binnen. Dit document geeft het overzicht weer van alle ingediende zienswijzen. De reactie per zienswijze begint met het aangeven of de zienswijze tot een aanpassing heeft geleid of niet, en geeft vervolgens een reactie op de volledige zienswijze. In het overzicht staan ook enkele ambtelijke aanpassingen van de omgevingsvisie.
De zienswijzen van individuen zijn geanonimiseerd. Sommige zienswijzen zijn omwille van de leesbaarheid samengevat.

	Zienswijze, al dan niet samengevat:	**Beantwoording zienswijze :**
1.	**Inwoners Belfeld** a. De indieners geven aan bezwaar te maken tegen de voorgenomen wijziging in de Omgevingsvisie 2040, die voorziet in woningbouw aan de oostzijde van de Soersbeekweg in Belfeld. De punten van bezwaar zijn: b. De indieners geven aan dat de groenstrook tegenover hun woning een belangrijke natuurlijke buffer vormt tegen geluidsoverlast en luchtvervuiling van de A73. Het verdwijnen hiervan zal volgens hen de leefbaarheid en luchtkwaliteit negatief beïnvloeden en de woonomgeving esthetisch minder aantrekkelijk maken. c. Het verdwijnen van het uitzicht op de groene omgeving en de komst van bebouwing zullen een negatieve impact hebben op de uitstraling en aantrekkelijkheid van de buurt/straat. Dit kan leiden tot een ongewenste waardedaling van de woning van de indieners en andere woningen in de omgeving. De nieuwe situatie zal waarschijnlijk minder aantrekkelijk zijn voor potentiële kopers d. De indieners wijzen erop dat het betreffende gebied veel wordt gebruikt als hondenuitlaatplaats. Ze vrezen dat het verdwijnen van deze voorziening leidt tot een	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst ‘Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones’ komt er ‘Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones’ te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. “In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een

	verslechtering van het wandelgenot voor hondenbezitters en tot extra overlast in andere delen van de wijk. e. De indieners benadrukken dat het gebied een ecologische functie heeft en plant- en diersoorten herbergt die bedreigd worden door de voorgenomen bouwplannen. De indieners geven aan dat de bouwplannen niet in lijn zijn met de duurzaamheidsdoelen en ecologische verantwoordelijkheid die Nederland stelt. f. De indieners geven aan dat nieuwe woningen zullen zorgen voor een toename van verkeersdruk en parkeerproblemen op de Soersbeekweg, een weg die ook veel gebruikt wordt voor fietsrecreatie. Zij achten de bestaande infrastructuur hiervoor onvoldoende geschikt.	belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap." Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Geluidsoverlast en luchtvervuiling zijn veelgehoorde zorgen. Daarom zal aan ieder initiatief een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen. ● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt.
2	**Inwoners Belfeld** a. De indieners uiten bezorgdheid over de voorgestelde woningbouwlocatie aan de oostrand van Belfeld langs de Soersbeekweg, zoals opgenomen in de	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd:

	Omgevingsvisie 2040. Zij verzoeken de gemeenteraad deze locatie uit de visie te verwijderen en het gebied te behouden als open, groen en landelijk landschap. b.De indieners geven aan dat het gebied aan de Soersbeekweg een stadsrandzone is, door de gemeente Venlo omschreven als het visitekaartje van de stad en de dorpen. Het open landschap van Belfeld is van waarde voor biodiversiteit en recreatie. Bebouwing zou de essentiële functies van het gebied onder druk zetten en de buffer tussen Belfeld en de snelweg aantasten. Bovendien wijzen de indieners op de cultuurhistorische waarde van de Leijgraafzone als natuurlijke scheidslijn. c. De indieners betwijfelen dat de bouwplannen passen binnen het gemeentelijke beleid (Studie Stadsrandzones en Ontwerp Omgevingsvisie 2040), omdat de locatie buiten de vastgestelde stedelijke contouren valt. Bebouwing is mogelijk strijdig met de beleidsdoelstelling om ongecontroleerde uitbreiding van bebouwing te voorkomen en open landschappen te beschermen. d. De indieners stellen dat de locatie langs de Soersbeekweg niet expliciet is besproken tijdens participatiemomenten, die volgens het OER essentieel waren bij de totstandkoming van de omgevingsvisie. Indieners wijzen op alternatieve locaties binnen de stedelijke contouren, zoals bedrijventerreinen (bijvoorbeeld ’t Witveld en Thijssen-Emans terrein), die beter aansluiten bij de beleidsdoelen. e. De indieners benadrukken dat het gebied een belangrijke historische en cultuurhistorische waarde heeft. Het agrarisch karakter van het gebied zou door woningbouw aangetast worden en de Leijgraaf vormt een historische grens die door de bebouwing zou worden aangetast. Dit zou de historische gelaagdheid van het landschap verstoren. f. De indieners geven aan dat het vrije uitzicht en de groene recreatieve mogelijkheden essentiële onderdelen zijn van de leefbaarheid, waar het OER de nadruk op legt. Indieners betwijfelen of de voorgestelde bouwlocatie voldoende rekening houdt met de negatieve gevolgen voor de leefomgeving en de waardevermindering van omliggende woningen. g. De indieners wijzen erop dat de zienswijze ondersteund wordt door verschillende beleidsdoelstellingen in de Omgevingsivise 2040 en Studie Stadsrandzones: behoud van de landschappelijke buffer en ecologische waarde van het buitengebied, principe van stedelijke contouren en open landschap om buiten stedelijke gebieden te beschermen en het belang van participatie en transparantie waar het plan voor de Soerbeekseweg onvoldoende aan lijkt te voldoen.	● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst ‘Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones’ komt er ‘Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones’ te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. “In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap.” Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de

	h. De indieners verzoeken de gemeenteraad met klem de woningbouwlocatie langs de Soersbeekweg te schrappen uit de Omgevingsvisie 2040. Zij pleiten voor het behoud van de waardevolle landschappelijke en cultuurhistorische elementen en vragen om grondig onderzoek naar alternatieve locaties binnen de stedelijke contouren. Tevens vragen zij om een ontvangstbevestiging van deze zienswijze en toegang tot andere ingediende zienswijzen.	stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Geluidsoverlast en luchtvervuiling zijn veelgehoorde zorgen. Daarom zal aan ieder initiatief een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen. ● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt. ● De locatie Witveld is niet opgenomen in de visie omdat hiervoor de plannen binnen het huidige omgevingsplan reeds in ontwikkeling zijn. De overige alternatieven vallen binnen de dorpsrandzone en beschouwen we ook als zodanig.
3	**Dorpsraad Belfeld** a. De Dorpsraad Belfeld uit haar bezorgdheid en bezwaar tegen de aanwijzing van het gebied aan de oostrand van Belfeld (Soersbeekweg) als potentiële nieuwbouwlocatie in de Ontwerp Omgevingsvisie Venlo 2040. a. De indiener geeft aan dat de locatie aan de oostrand niet is besproken tijdens participatiebijeenkomsten, nog is genoemd in de door hen ingediende voorstellen. Volgens de indieners druist dit in tegen de uitgangspunten van burgerparticipatie en	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst ‘Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones’ komt er ‘Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones’ te staan.

	transparantie. Zij betwijfelen het nut van participatie als essentiële besluiten achteraf worden toegevoegd zonder overleg.De indiener vraagt de gemeente Venlo: ● Waarom is de locatie aan de oostrand van Belfeld zonder enige participatie of consultatie aan de plannen toegevoegd? ● Hoe wordt dit besluit gerechtvaardigd in het licht van de uitgangspunten van burgerparticipatie en transparantie zoals opgenomen in de OER? ● Op welke manier wordt rekening gehouden met de bezwaren en alternatieven die wij naar voren hebben gebracht? b.De indiener wijst op de bestaande geluidsoverlast van de A73. Zij betwijfelt of nieuwbouw in deze geluidsoverlastzone verenigbaar is met de normen voor leefkwaliteit. De indiener verwacht geluidsklachten van toekomstige bewoners met directe gevolgen voor de leefkwaliteit van nieuwe en bestaande bewoners. De indiener vraagt de gemeente Venlo: 1. Welke geluidsmetingen zijn uitgevoerd voor deze locatie, en wat zijn de resultaten? 2. Hoe wordt gewaarborgd dat nieuwe woningen binnen de geluidsnormen vallen? 3. Waarom wordt deze locatie, ondanks de bekende geluidsoverlast, voorgesteld als bouwlocatie? c. De indiener benadrukt het belang van het open landschap als uitloopgebied en ecologisch waardevol gebied. Zij stelt dat woningbouw deze functies zal verstoren en dat herontwikkeling van bestaande terreinen, zoals Witveld en Thijssen-Emans, een duurzamer alternatief biedt. De indiener vraagt waarom deze locaties niet als prioriteit worden beschouwd en welke stappen ondernomen zijn om bestaande terreinen te herontwikkelen. d. De indiener geeft aan dat de woningbouw aan de oostrand van Belfeld een gemiste kans is om een structurele en toekomstbestendige oplossing te organiseren. Deze ontwikkeling biedt volgens indiener geen meerwaarde voor het dorp en schaadt leefbaarheid op de lange termijn e. De indiener wijst op de essentiële functie van het gebied als uitloopgebied voor inwoners die essentieel is voor biodiversiteit en recreatie. De indiener vraagt de gemeente Venlo: 1. Hoe wordt het verlies van ecologische waarden, biodiversiteit en recreatieruimte gecompenseerd?	● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. “In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap.” Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Er heeft participatie plaatsgevonden voor de gehele Omgevingsvisie. Er heeft geen specifieke participatie plaatsgevonden voor Belfeld. Wel zijn tijdens de participatieavonden de ontwikkelrichtingen voor de dorpen gepresenteerd, waarbij voor Belfeld de noord-oostelijke richting is gepresenteerd (d.d. 3-6-2024). De arcering zoals nu opgenomen is wat ruim weergegeven, maar deze passen we als gevolg van de zienswijze nu ook aan. ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Geluidsoverlast en luchtvervuiling zijn veelgehoorde zorgen. Daarom

	2. Hoe wordt het beleid uit de “studie Stadsrandzones” toegepast op deze locatie? 3. Waarom wordt het belang van dit uitloopgebied genegeerd in de plannen? 4. Waarom wordt niet gekozen voor het behoud van dit waardevolle landschap, in lijn met de beleidsdoelen van de Omgevingsvisie? f. Indiener wijst op de historische betekenis van de Leijgraaf als natuurlijke grens en vraagt hoe de cultuurhistorische waarde van dit gebied beschermd wordt en waarom de historische grens genegeerd is bij de aanwijzing van deze locatie. g. De indiener geeft aan dat het Meelderbroek, een jong ontginningsgebied, geen geschikt alternatief biedt voor recreatie, waardoor het behoud van het huidige uitloopgebied belangrijk is. h. Indiener stelt dat bestaande terreinen zoals Witveld en Thijssen-Emans geschikt zijn voor woningbouw en vragen waarom deze niet als prioriteit worden beschouwd en welke stappen zijn ondernomen om bestaande locaties te ontwikkelen. i. De indiener wijst op de negatieve impact van de plannen op het dorpskarakter, de groene buffer en de leefkwaliteit van Belfeld. De verdere inbreuk op de groene ruimte zou het gevoel van isolatie en vervreemding binnen de gemeenschap versterken. j. De indiener benadrukt het belang van een treinstation voor Belfeld om de bereikbaarheid en leefbaarheid te verbeteren. Zij zien dit als een essentiële investering in de toekomst van het dorp.	zal aan ieder initiatief een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen. ● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt. ● De locatie Witveld is niet opgenomen in de visie omdat hiervoor de plannen binnen het huidige omgevingsplan reeds in ontwikkeling zijn. De overige alternatieven vallen binnen de dorpsrandzone en beschouwen we ook als zodanig. ● De realisatie van een treinstation in Belfeld is meerdere malen ingebracht tijdens de participatiemomenten. Dit is ook benoemd in de Nota van Participatie. Het bevoegd gezag en besluit voor de realisatie van treinstations is afhankelijk van verschillende factoren en betrokken partijen zoals het Rijk, de provincie en ProRail. We hebben daarom een station in Belfeld niet opgenomen in deze omgevingsvisie.
4	**Inwoner Velden** Schaalsprong a. De indiener betwijfelt de haalbaarheid en wenselijkheid van de voorgestelde schaalsprong in de concept-omgevingsvisie Venlo 2040 en plaatst daarbij de volgende kanttekeningen: b. Indiener geeft aan dat de ambitie om naar 125.000 inwoners te groeien niet duidelijk is gecommuniceerd tijdens participatiemomenten. Hierdoor hebben inwoners zich niet kunnen uitspreken over deze significante verandering, wat vragen oproept over de zorgvuldigheid van het participatieproces op dit punt. c. De indiener stelt dat de groeiambitie zeer fors is en vraagt hoe dit staat tegenover het rapport van de Staatscommisie demografische ontwikkeling, waarin De Kamer	Naar aanleiding van de zienswijze worden geen aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd. Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Voorafgaand aan de bewonersavonden is het Kompas toegestuurd. Hierin was de schaalsprong geagendeerd. Tijdens de participatieavonden in fase 3 is dit ook ter sprake gekomen en zijn hier ook kritische geluiden op gekomen. Hierover is toen het gesprek gevoerd. ● De schaalsprong komt voort uit de noodzaak om ons voorzieningenniveau op peil te houden en te verbeteren. We zien een landelijke trend waarbij voorzieningen onder druk komen te staan. Om dit tegen te gaan zetten we in op een schaalsprong zodat het draagvlak vergroot en er ruimte ontstaat voor verbetering en

	zich uitsprak voor de variant gematigde groei. En waarom de doelstelling van 'bescheiden groei' uit Venlose 'Strategische Visie 2040' zo snel verlaten is. d. Indiener geeft aan dat een duidelijke onderbouwing van de berekening en samenstelling van de groei (bijvoorbeeld statushouders, arbeidsmigranten, of regionale overloop) ontbreekt. e. De indiener betwijfelt of een mogelijke overloop vanuit regio Eindhoven/Helmond realistisch is, gezien de grote bouwplannen van deze en omliggende gemeenten zelf en het ontbreken van signalen dat deze gemeenten Venlo als mogelijke oplossing voor het tekort aan woningen zien. f.De indiener wijst op de negatieve effecten van de schaalsprong, zoals genoemd in de OER: aantasting van milieu-indicatoren (zoals landschappelijke kwaliteit, wateroverlast, droogte en hittestress) en tegenstrijdigheden met ambities als een vitale leefomgeving, de mobiliteitstransitie, en klimaatbestendigheid. g. De indiener geeft aan dat de beoogde voordelen, zoals verbetering van levenskwaliteit en voorzieningen, onvoldoende zijn onderbouwd. Er wordt gevraagd om concrete verduidelijking van welke voorzieningen dit betreft en hoe deze voordelen worden bereikt ondanks de nadelen. h. De indiener pleit voor een gematigde groei tot bijvoorbeeld 110.000 inwoners in 2040 en vraagt een vergelijking van deze variant met de huidige ambitie, bijvoorbeeld door bureau Tauw, om de effecten op de OER te beoordelen. Klimaat g. De indiener geeft aan dat de ambities rondom klimaat te vaag zijn, aangezien concrete stappen en kaders ontbreken. Er wordt gevraagd om verduidelijking over de rol van zonneweiden, windparken en zonnepanelen op daken in de plannen. h. De indiener vraagt om uitleg over de tegenstrijdige passages in de OER over woningbouw in het buitengebied en om een heldere definitie van termen zoals 'woonenclaves.' En of nieuwbouw in het buitengebied verenigbaar is met de andere doelstellingen.	uitbreiding van de voorzieningen voor onze inwoners. Daarnaast zien we de kans om door toevoeging van extra inwoners een bijdrage kan leveren aan een gedifferentieerdere samenstelling van de bevolking en een verbeterde arbeidsmarkt. Een en ander zoals verwoord in onze Strategische visie. Verder kan het toevoegen van extra woningen een kwalitatieve impuls zijn in de wijken die die aandacht verdienen. In recente studies van Provincie Limburg zien we een bevestiging dat de bevolking van Venlo blijft groeien en de behoefte aan extra woningen blijft toenemen. Dit in combinatie met de ontwikkelingen in Eindhoven zien wij voldoende legitimatie in de schaalsprong. We blijven dit monitoren en zo nodig aanpassen. ● De omgevingsvisie gaat uit van de ambitie om als gehele gemeente in 2050 klimaatneutraal te zijn. De verdere uitwerking hiervan en concrete stappen zal volgen in een omgevingsprogramma of beleidskader zoals beschreven op p. 67: 'Nadere verkenning ruimtelijke impact van de energietransitie'. Ook werken we vanuit de vastgestelde Agenda groen en water aan onze klimaatdoelstellingen. ● De mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied worden nader uitgewerkt in een omgevingsprogramma of beleidskader rondom VAB beleid en het ruimtelijk perspectief voor ondernemers buitengebied, zoals beschreven op p. 67. ● Met de term 'woonenclave' bedoelen we een woongebied dat zich bevindt in een groene, landelijke omgeving, zoals een bos, park of natuurgebied. Het is vaak een kleinschalige gemeenschap of gehucht met een eigen identiteit.

5	**Werkgroep Leefbaarheid Roermondseweg Steyl-Tegelen** a. De indiener benadrukt het belang van directe en gezamenlijke acties om de leefbaarheid langs de Roermondseweg en in bredere zin in Venlo te verbeteren. b. De indiener geeft aan dat de Roermondseweg een splijtzwam vormt tussen Oud- en Nieuw Steyl en negatieve effecten heeft op leefbaarheid, verkeersveiligheid en luchtkwaliteit. Zij betwijfelt of de huidige aanpak voldoende rekening houdt met de impact van gemotoriseerd verkeer op bewoners. c. Indiener stelt dat de visie positieve doelen bevat, zoals het streven naar verkeersveiligheid, betere luchtkwaliteit en meer ruimte voor voetgangers en fietsers. Er wordt benadrukt dat het van belang is om hiermee nu aan de slag te gaan en handvatten hiervoor ontbreken. En vraagt de gemeente of de weg naar een leefbaarder en gezonder Venlo nu moet beginnen en hoe de gemeente zich dat voorstelt. d. De indiener geeft aan bereid te zijn om samen met de gemeente, op basis van een bestuurlijke uitspraak, te werken aan door inwoners gedragen initiatieven en plannen om de “veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit” te kunnen bereiken. e. De indiener benadrukt dat er concrete doelen moeten worden gesteld voor de korte, middellange en lange termijn. Zij pleiten voor nieuwe criteria in het verkeersbeleid die leefbaarheid en omgevingskwaliteit centraal stellen, omdat deze nu ontbreken. De indiener wil hieraan mede vormgeven. f. Indiener betwijfelt of de parkeerdruk die Steyl als toeristisch speerpunt in Venlo zal opleveren goed in te passen is. Daarnaast moet de leefbaarheid en rustige kwaliteit van het kloosterdorp voldoende aandacht krijgen. De indiener wil hierin graag samen optrekken met de dorpsraad.	Naar aanleiding van de zienswijze voeren we de volgende aanpassing door in de omgevingsvisie: ● We passen de tekst m.b.t. Kloosterdorp Steyl op p. 43 als volgt aan: “We verkennen de mogelijkheden om de aantrekkelijkheid en recreatieve waarde te vergroten, onder andere door citybranding en (cultuur-toeristische) programmering. We zoeken voor het behoud van de leefbaarheid in het dorp naar een goede balans tussen rust en reuring.” Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● De omgevingsvisie gaat niet in op specifieke locaties zoals bepaalde wegen of percelen. De doelen en ambities zullen in programma’s nader uitgewerkt worden. Waar nodig zal hier zorgvuldig locatieonderzoek aan voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen. ● We nemen deze aandachtspunten mee in de nadere uitwerking van de omgevingsvisie. Hierin zullen ook concrete doelen voor de korte, middellange en lange termijn worden gesteld. ● Zoals vermeld op p. 65 hebben we deze omgevingsvisie opgesteld met uitgebreide participatie met de samenleving. Met deze visie nodigen we de samenleving uit om samen de geschetste ambities tot uitvoering te brengen. Bij de nadere uitwerking van de visie werken we dus graag samen met inwoners om tot gedragen initiatieven en plannen te komen.

6	**Inwoner** De Indiener geeft aan twee vragen te hebben over de tekst op pagina 41 van de Ontwerp Omgevingsvisie, met betrekking tot “dorp aan de rand van de stad Boekend” a. Welke type activiteiten vallen onder de ruimte voor recreatieve activiteiten? b. Blijft er ruimte voor de sportvelden of worden deze (op termijn) uitgesloten en verplaatst naar gedefinieerde sportkernen?	Naar aanleiding van de zienswijze voeren we geen aanpassingen door in de omgevingsvisie. Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● We gaan in deze omgevingsvisie niet specifiek in op de activiteiten die onder de term ‘recreatieve activiteiten’ vallen. We benaderen dit nog als een breed begrip van recreatieve activiteiten die passen bij Boekend. ● De sportvelden in Boekend betreffen geen geprioriteerd sportpark. Momenteel biedt dit gebied ruimte voor tijdelijke functies. Op termijn kan dit gebied transformeren, hier zijn echter nog geen concrete plannen voor.
7	**Inwoner** a. De indiener pleit voor de toevoeging van een treinstation in Belfeld in de Omgevingsvisie Venlo 2040. En het opnemen van de aanleg van een treinstation in Belfeld in de mobiliteitsstrategie van de gemeente Venlo. b. De indiener geeft aan dat een treinstation in Belfeld aansluit bij de gemeentelijke doelstellingen voor een mobiliteitstransitie en duurzaam vervoer. Het station zou	Naar aanleiding van de zienswijze voeren we geen aanpassingen door in de omgevingsvisie. Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● De realisatie van een treinstation in Belfeld is meerdere malen ingebracht tijdens de participatiemomenten. Dit is ook benoemd in de Nota van Participatie. Het bevoegd gezag en besluit voor de realisatie van treinstations is afhankelijk van verschillende factoren en betrokken partijen zoals het Rijk, de provincie en ProRail. We hebben daarom

	autoverkeer verminderen, CO2-uitstoot verlagen en de regionale bereikbaarheid verbeteren. b. De indiener wijst erop dat Belfeld ondanks de ligging aan de Maaslijn geen eigen station heeft, wat leidt tot afhankelijkheid van andere stations en gemotoriseerd vervoer. Een station in Belfeld zou zorgen voor een eerlijkere verdeling van openbaarvervoersmogelijkheden binnen de gemeente. c. De indiener stelt dat een treinstation een economische impuls kan geven aan Belfeld. Het zou lokale voorzieningen versterken, het dorp aantrekkelijker maken voor nieuwe bewoners en bedrijven, en bijdragen aan de vitaliteit van de dorpskern. d. De indiener benadrukt dat een station in Belfeld een voorbeeldproject kan zijn van duurzame mobiliteit in kleinere dorpskernen. En sluit aan bij het belang van kwalitatieve verbindingen tussen dorpen en stedelijke gebieden, zoals genoemd in de Studie Stadsrandzones. e. De indiener wijst op de historische ligging van Belfeld aan de Maaslijn en de bevolkingsgroei van de regio die een station in Belfeld rechtvaardigt. Daarnaast is dit station een langgekoesterde wens van de gemeenschap.	een station in Belfeld niet opgenomen in deze omgevingsvisie. ● Wel kiezen we ervoor om zo veel mogelijk in te zetten op andere modaliteiten om de bereikbaarheid van Belfeld en de andere dorpen in onze gemeente te verbeteren. We zoeken naar mogelijkheden voor betaalbaar en frequent openbaar vervoer tussen de mobiliteitsknooppunten in de dorpen. We sluiten het lokale mobiliteitssysteem zo goed mogelijkaan op de drie treinstations en zoeken mogelijkheden naar het uitbreiden van deelmobiliteit in de dorpen. Daarnaast zetten we in op veilige (snel)fiets- en wandelpaden, zoals een snelfietsroute langs de Maas.
8	**Ondernemer** De indiener reageert op het beleid inzake vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) zoals beschreven in de Omgevingseffectrapportage (OER) van de Omgevingsvisie Venlo 2040. a. De indiener geeft aan dat beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing, zoals glastuinbouwlocaties, wenselijk is. Er wordt gepleit voor een specifiek kader waarin wordt aangegeven welke functies passen bij welke locaties in het buitengebied. b. De indiener stelt voor om solitaire glastuinbouwlocaties buiten concentratiegebieden te saneren en om te vormen naar woonlocaties. Hierbij zou een	Naar aanleiding van de zienswijze voeren we geen aanpassingen door in de omgevingsvisie. Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● In de omgevingsvisie beschrijven we de ambitie dat we mogelijkheden bieden om vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) en solitaire bedrijvigheid een nieuwe invulling te geven. Zoals op p.67 in de omgevingsvisie is beschreven, werken we de visie nader uit in een ruimtelijk ontwikkelkader en VAB beleid. In dit ontwikkelkader onderzoeken we ook de mogelijkheid om in bepaalde gebieden herbestemming en functieverandering toe te staan.

	nieuwe woning kunnen worden toegevoegd per 5.000 m² glasopstanden, met als resultaat 3-4 woningen op de betreffende locatie. c.De indiener benadrukt dat de herbestemming van solitaire glastuinbouwbedrijven een positieve impuls kan geven aan het buitengebied. Dit zou het landschap verbeteren en bijdragen aan de sanering van verouderde bebouwing. **Conclusie en verzoek:** De indiener verzoekt de gemeenteraad om deze zienswijze mee te nemen in de overweging en besluitvorming rondom het beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing en de mogelijkheid om solitaire glastuinbouwlocaties te herbestemmen naar woonlocaties.	
9	**Inwoner** De indiener verzet zich tegen de voorgestelde woningbouw aan de oostkant van Belfeld en pleit ervoor om de transformatielocatie Bolenberg prioriteit te geven. a.De indiener wijst erop dat de voorgestelde bebouwing aan de oostkant van Belfeld, waaronder de Soersbeekweg en het Gaesplan, zou leiden tot het verlies van de Vlindertuin en het Burgerbos. Deze locaties zijn essentieel voor ecologie, biodiversiteit, recreatie en het welzijn van inwoners. b. De herontwikkeling van Bolenberg biedt kansen waarbij doelstellingen gecombineerd kunnen worden: klimaatadaptatie, behoud van cultuurhistorische waarden en verbetering van de leefomgeving. Daarnaast geeft de indiener aan dat deze locatie beter aansluit op bestaande infrastructuur en voorzieningen. c. De indiener geeft aan dat de oostelijke stadsrand een ecologisch en landschappelijk waardevol gebied is. Bebouwing in dit gebied valt buiten de stedelijke contouren en zou de biodiversiteit en recreatiemogelijkheden ernstig aantasten, wat strijdig is met de uitgangspunten van de Omgevingsvisie en de Studie Stadsrandzones. e. De sanering en herbestemming van Bolenberg maakt een einde aan de huidige verloedering en verhoogt de waarde en aantrekkelijkheid van de omgeving. Dit biedt	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst ‘Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones’ komt er ‘Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones’ te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. “In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de

	een duurzamer alternatief dan woningbouw aan de oostkant, wat hoge maatschappelijke kosten met zich meebrengt. f. Indiener geeft aan dat indien blijkt dat Bolenberg onvoldoende capaciteit biedt, mag woningbouw aan de oostkant alleen overwogen worden als volgende is onderzocht: noodzakelijkheid om aan woningbehoefte te voldoen, behoud van landschappelijke, ecologische en recreatieve waarden en onderzoek naar alternatieven binnen bestaande bebouwde gebieden.	overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap." Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Geluidsoverlast en luchtvervuiling zijn veelgehoorde zorgen. Daarom zal aan ieder initiatief een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen. ● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt. ● We onderschrijven Bolenberg als een potentiële ontwikkellocatie zoals ook beschreven op p.54 in de omgevingsvisie.

10	**Cumela** a. Cumelabedrijven leveren essentiële diensten op het gebied van landbouw, natuurbeheer, infrastructuur en circulaire economie. Ze dragen bij aan maatschappelijke doelen zoals biodiversiteit, verkeersveiligheid, waterkwaliteit en duurzaamheid. Daarom verzoekt de indiener het bestaansrecht en de specifieke behoeften van cumelabedrijven in het buitengebied te erkennen en vast te leggen in de Omgevingsvisie. b. De indiener betoogt dat de centrale ligging van cumelabedrijven in het buitengebied essentieel is voor efficiëntie en het vermijden van onnodige verkeersbewegingen. Daarom verzoekt de indiener om bij de aanleg, verandering of onderhoud van alle ontsluitingswegen rekening te houden met het materieel van cumelabedrijven. c. Cumelabedrijven hebben voldoende ruimte nodig voor opslag van grondstoffen en reststromen in het kader van circulaire economie. De indiener pleit om bij cumelabedrijven voldoende (buiten)opslagmogelijkheden toe te staan en dit expliciet te benoemen in de omgevingsvisie. d. De indiener vraagt expliciet in de visie te benoemen dat er voldoende mogelijkheden zijn om energie op te wekken en op te slaan bij cumelabedrijven. f. De cumelasector benadrukt haar bereidheid om met de gemeente samen te werken aan de uitwerking van ambities in de visie, zoals duurzaamheid en circulaire economie, en verzoekt om expliciete erkenning van haar bijdrage aan het buitengebied.	Naar aanleiding van de zienswijze voeren we geen aanpassingen door in de omgevingsvisie. Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● We erkennen het bestaansrecht en het belang van Cumelabedrijven. Dit benoemen we niet expliciet in de omgevingsvisie omdat we dat ook niet doen voor andere branches en hier één lijn in trekken. Wel voegen we de aandacht voor niet-agrarische bedrijven toe in de verschillende landschapstypes die we onderscheiden. ● De visie geeft een afwegingskader voor nieuwe ontwikkelingen en initiatieven in het landelijk gebied. Het water- en bodemsysteem is in de visie een belangrijke basis voor welke ontwikkelingen en initiatieven passend zijn: dit principe kan ook gevolgen hebben voor de uitbreiding en nieuwvestiging van bedrijfslocaties. Ook in het buitengebied zet de gemeente in op een toekomstbestendige bedrijfsvoering van bedrijven. In een nog uit te werken omgevingsprogramma worden deze zaken verder uitgewerkt. ● De omgevingsvisie is een langetermijnvisie voor 2040 voor de gehele leefomgeving. We beschrijven welke doelen en ambities we nastreven. Bij een visie voor 2040 hoort een bepaald abstractieniveau. De concrete uitwerking volgt in andere plannen. Uw verzoek om rekening te houden met materiaal van cumelabedrijven bij ontsluitingswegen, om rekening te houden met voldoende (buiten)opslagmogelijkheden cq. -uitbreiding en om voldoende mogelijkheden om energie op te wekken en op te slaan nemen we mee in de uitwerking van de omgevingsvisie. Bijvoorbeeld in de nog op te stellen nadere uitwerking ruimtelijke impact van de energietransitie en het ruimtelijk perspectief ondernemers buitengebied (zie p. 67 van de omgevingsvisie). ● We onderstrepen net als u het belang van samenwerking met partners en nemen kennis van uw aanbod om samen te (blijven) werken aan de opgaven en ambities.

11	**Inwoner** a. De indiener pleit voor een herclassificatie van het gebied rondom de Straelsebosweg en Weselseweg als ‘woonenclave in het groen’ en verzoekt beperkte woningbouw in het gebied mogelijk te maken, met behoud van groen en landschappelijke waarden. b. De indiener stelt dat het betreffende gebied beter kan worden omschreven als een "woonenclave in het groen" vanwege de hoge bebouwingsdichtheid en de duidelijk andere uitstraling dan het buitengebied. c. De indiener geeft aan dat beperkte toevoeging van woningen mogelijk is zonder afbreuk te doen aan de doelen voor groen, natuur, en landschappelijke waarden. Dit draagt bij aan de Omgevingsvisie-doelstelling om een passend woningaanbod te realiseren, inclusief woningen in het groen zoals levensloopbestendige woningen of kangoeroewoningen. d. Het toevoegen van woningen in dit gebied heeft volgens de indiener minder impact op beleving en gebiedswaarden dan in andere buitengebieden. Hierdoor blijven de groene en natuurlijke kwaliteiten van die gebieden beter behouden. e. De indiener vergelijkt het gebied met Lingsfort vanwege de lintbebouwing, een harde overgang naar omliggend groen en de aanwezigheid van ontsluitingswegen. Hoewel het gebied buiten de formele bebouwde kom ligt, heeft het volgens eerdere uitspraken van de gemeente Venlo wel dit karakter. f. De nabijheid van het doorgroeigebied voor glastuinbouw ('t Ven Noord) impliceert dat de bebouwingsdichtheid in de regio zal toenemen. Dit maakt een beperkte verdichting in de vorm van woningen passend, mits rekening wordt gehouden met landschappelijke inpassing en de schaal van de omgeving.	Naar aanleiding van de zienswijze voeren we geen aanpassingen door in de omgevingsvisie. Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Wij zien het door indiener aangewezen gebied niet als woonenclave in het groen. De woningdichtheid en ruimtelijke samenhang is niet van die aard dat er gesproken kan worden van een woonenclave. Daarnaast prevaleert in dit gebied de ligging en ontwikkelmogelijkheden van het glastuinbouwgebied. Woningbouw kan hiermee op gespannen voet staan. ● Zoals op p. 67 van de omgevingsvisie beschreven werken we ons beleid voor ruimtelijke ontwikkelingen (waaronder woningbouw en functieverandering) nader uit in een omgevingsprogramma en/of beleidskader. Waaronder VAB beleid/ ruimtelijk perspectief ondernemers buitengebied.

12	**ProRail** a. De indiener vraagt om het gebruik van de meest recente gegevens (Basisnet) voor het aspect Externe Veiligheid in relatie tot railverkeer. b.Indiener benadrukt dat wettelijk verplichte brongegevens uit het geluidregister spoor moeten worden gebruikt bij akoestisch onderzoek. c. Voor trillingen, waarvoor geen wettelijke normen bestaan, adviseert de indiener om dit aspect zorgvuldig mee te nemen in de ruimtelijke plannen. d. De indiener benadrukt het belang van risicoanalyses bij wijzigingen in het gebruik van spoorwegen of wegen rondom overwegen, om de veiligheid te waarborgen. e. Plannen in de nabijheid van de spoorlijn mogen de stabiliteit van de spoorbaan niet beïnvloeden. De gemeente dient te borgen dat plannen en/of werkzaamheden hier geen invloed op hebben. f. De indiener wijst op beperkingengebieden rondom hoofdspoorwegen, zoals vastgelegd in de Omgevingswet. Voor activiteiten binnen deze gebieden is een vergunning of melding vereist. g. Indiener vraagt om behoud van gronden met de activiteit "Spoorwegdoeleinden" Daarnaast verzoekt de indiener om geen dubbelactiviteiten mogelijk te maken. h. De in de Omgevingsvisie opgenomen percelen die eigendom zijn van ProRail, mogen niet gebruikt worden zonder nadrukkelijke schriftelijke toestemming van ProRail. De percelen van ProRail dienen ten alle tijden onbelemmerd toegankelijk te zijn en te blijven. i. Indiener geeft aan dat ProRail werkt met Spoorbeeld. Daar kan de gemeente de voor hen belangrijke documenten terugvinden zoals de Visie omgeving spoor en station. j. Indiener geeft aan dat de binnen het plangebied aanwezige onderstations niet mogen komen te verallen, omdat deze cruciaal zijn voor de elektriciteitsvoorziening	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvisie. Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● We onderkennen de positie en betrokkenheid van ProRail bij alle ontwikkelingen die betrekking hebben op de omgeving van het spoor. In het bijzonder is de positie relevant in onze ambities om de stationsomgevingen te transformeren. Zoals in de visie aangegeven hebben we in de omgevingsvisie aandacht voor externe veiligheid, onder andere bij de ambities over de stationsomgevingen en de afwegingsprincipes waarin we pleiten voor een gezonde en veilige leefomgeving. ● De (wettelijke) eisen en onderzoeken die u noemt, nemen wij in acht. Deze zaken zijn met name relevant voor de uitwerking van de omgevingsvisie, zoals het omgevingsplan en uitvoering in projecten. ● Wij onderschrijven net als u het belang van samenwerking en zullen ProRail proactief blijven betrekken bij de uitwerking van de omgevingsvisie. Andersom hopen wij ook betrokken te blijven bij ontwikkelingen die ProRail op en nabij het spoor voorziet. ● Inmiddels heeft het gesprek met ProRail plaatsgevonden en zijn de aandachtspunten rondom de genoemde thema’s uitgebreid doorgenomen. We nemen deze aandachtspunten mee in de nadere uitwerking van de visie. Met name de ambities rondom het uitfaseren van het spooremplacement zullen in samenspraak met ProRail en andere betrokken partijen nader uitgewerkt worden.

	van de hoofdweginfrastructuur en dat deze te allen tijde bereikbaar zijn voor onderhouds- en hulpdiensten. k. Indiener meldt dat alle binnen het plangebied aanwezige railgebonden gebouwen en ondergrondse infra, al dan niet op de percelen van ProRail te allen tijde bereikbaar dienen te zijn en blijven. l. Indiener geeft aan dat zichtlijnen naar stations behouden moeten blijven om de vindbaarheid en reizigerservaring te garanderen. m. Daarnaast stelt indiener dat er bij (hoog)bouw rond stations rekening gehouden moet worden met windbeleving, risico's van windcirculatie en schaduwwerking op zonnepanelen gelegen op vele daken en perronoverkappingen. n. Indiener stelt dat zonnepanelen in de buurt van het spoor geen negatieve effecten mogen hebben, zoals elektromagnetische storingen of reflecties die van invloed zijn op de veiligheid, op de spoorveiligheid. ProRail adviseert om risicoanalyses uit te voeren. o. Indiener geeft aan dat er contact is geweest met vertegenwoordigers van de gemeente Venlo met het verzoek een overleg te laten plaatsvinden met betrekking tot de omgevingsvisie. Daarbij noemt de indiener een aantal bespreekpunten die tijdens het overleg aan de orde zullen komen, samengevat gaat het om deze thema's: ● Uitfaseren spoorwegemplacement ● Uitwerking van onderdeel logistieke sector i.r.t. (spoor-)goederenvervoer ● Implicaties van de ambitie "van volume naar waarde". ● Externe veiligheid en gevaarlijke stoffen ● Hoogwaardige vervoersknopen ● Concretisering van de term 'Van station tot station' ● Mobiliteitstransitie ● De plannen voor Venlo Centraal	

13	**Dorpsraad Velden** a. De indiener vraagt zich af of de procedure qua burgerparticipatie rondom de ambitie om te groeien naar 125.000 inwoners wel zorgvuldig verlopen is, omdat in het voortraject niet is teruggekomen. b. Indiener betwijfelt dat een groei van 20.000 inwoners per definitie bijdraagt aan het op peil houden van de leefbaarheid. Er wordt onvoldoende uitgelegd hoe dit doel bereikt zal worden. c. Daarnaast merkt de indiener op dat de visie geen concrete ambitie of inwoneraantal voor Velden in 2040 benoemt en vraagt om duidelijkheid over de implicaties van de schaalsprong voor Velden. d. Indiener geeft aan dat tijdens een eerdere bewonersavond een groei van 1% per jaar (1.300 nieuwe woningen in vier dorpen) werd genoemd. Deze ambitie wordt in de visie niet herhaald, waardoor het onduidelijk blijft hoe de leefbaarheid en voorzieningen in Velden behouden blijven. e. Indiener geeft aan dat de snel toenemende vergrijzing slechts summier wordt aangestipt in de visie. De impact op de zorg, het tekort aan vrijwilligers en mantelzorgers, en de beperkte capaciteit in verpleeghuizen worden niet adequaat behandeld. f. Indiener benadrukt dat er onvoldoende alternatieven zijn voor senioren, zoals Knarrenhofjes, mantelzorgwoningen en levensloopbestendige woningen. Dit belemmert doorstroom op de woningmarkt en zorgt voor een tekort aan woningen voor jonge gezinnen. Indiener heeft naar aanleiding hiervan een tweetal vragen: 1. Hoeveel van de in landelijk beleid genoemde 290.000 seniorenwoning met een uitsplitsing van nul treden woningen, geclusterde woningen en	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● In de gebiedsuitwerking van de dorpen (hoofdstuk 5) vullen we op enkele punten de tekst aan om de opgave rondom vergrijzing en het belang van voldoende passende huisvesting van ouderen te onderstrepen: ○ p.50: “Dit is belangrijk, omdat inwoners in de toekomst door onder meer de toenemende vergrijzing en tegelijkertijd een tekort aan arbeidskrachten, mantelzorgers, vrijwilligers en een beperkte capaciteit in verpleeghuizen ook steeds meer aangewezen zijn op elkaar.” ○ p. 50: “We hebben hierbij extra aandacht voor levensloopbestendige woningen, Knarrenhofjes, mantelzorgwoningen, meergeneratiewoningen, woningen voor starters en sociale huurwoningen. De extra woningbouw moet specifiek een bijdrage leveren aan de diversiteit van woningtypen en doelgroepen, het bevorderen van doorstroming en behoud van voorzieningen.” Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Voorafgaand aan de bewonersavonden is het Kompas toegestuurd. Hierin was de schaalsprong geagendeerd. Tijdens de participatieavonden in fase 3 is dit ook ter sprake gekomen en zijn hier ook kritische geluiden op gekomen. Dus hier is wel degelijk het gesprek over gegaan. ● De schaalsprong komt voort uit de noodzaak om ons voorzieningenniveau op peil te houden en te verbeteren. We zien een landelijke trend waarbij voorzieningen onder druk komen te staan. Om dit tegen te gaan zetten we in op een schaalsprong zodat het draagvlak vergroot en er ruimte ontstaat voor verbetering en uitbreiding van de voorzieningen voor onze inwoners. Daarnaast zien we de kans om door toevoeging van extra inwoners een bijdrage kan leveren aan een gedifferentieerdere samenstelling van de bevolking en een verbeterde arbeidsmarkt. Een en ander zoals verwoord in onze

	verpleeghuiswoningen zijn in 2030 en in 2040 in Venlo gerealiseerd en hoeveel in Velden? 2. Welk percentage van het aantal te bouwen woningen in Venlo, en specifiek voor Velden, wordt een seniorenwoning in 2030 en welk percentage in 2040? Daarnaast hecht indiener eraan dat het voor deze woningen niet enkel blijft bij streefgetallen, beleidsvoornemens en woonvisies, maar dat er met partijen bindende afspraken gemaakt worden. g. Indiener stelt dat een dekkend vrijwilligersnetwerk essentieel is om toekomstige zorgvragen op te vangen, maar mist aandacht voor dit punt in de visie. h. De indiener vraagt om structurele aanpassingen en onderhoud van de infrastructuur om de verkeersveiligheid en doorstroming te waarborgen, gezien de geplande uitbreidingen in Velden. Indiener merkt daarbij op dat de ontsluitingswegen van en naar de N271 niet zijn meegegroeid met de woningbouw en economische activiteiten in Velden. Dit leidt tot gevaarlijke situaties en overlast. Daarnaast mist de aandacht voor structureel onderhoud en verkeersveiligheidsmaatregelen van de wegen van en naar de N271.	Strategische visie. Verder kan het toevoegen van extra woningen een kwalitatieve impuls zijn in de wijken die die aandacht verdienen. In recente studies van Provincie Limburg zien we een bevestiging dat de bevolking van Venlo blijft groeien en de behoefte aan extra woningen blijft toenemen. Dit in combinatie met de ontwikkelingen in Eindhoven zien wij voldoende legitimatie in de schaalsprong. We blijven dit monitoren en zo nodig aanpassen. Tijdens de eerdere bewonersavond is een groei van 1% per jaar niet expliciet als ambitie benoemd. Dit is geen exacte ambitie, werd meer gebruikt als voorbeeld. Exacte invulling moet volgen. ● De onderverdeling van woningen is onderdeel van de Woondeal en nadere uitwerking van het woon(zorg)beleid. Hierover doen we geen uitspraken in deze omgevingsvisie. ● De omgevingsvisie is een langetermijnvisie voor 2040 voor de gehele leefomgeving. We beschrijven welke doelen en ambities we nastreven. Bij een visie voor 2040 hoort een bepaald abstractieniveau. Het verbeteren van de verkeersveiligheid in onze gehele gemeente is een belangrijk aandachtspunt. Want ruimtelijke ontwikkelingen moeten altijd integraal bekeken worden en infrastructurele ambities zullen hierbij meegroeien met andere ontwikkelingen, bijvoorbeeld op het gebied van woningbouw of economische activiteiten. Bij nieuwe- en onderhoudsontwikkeling, zoals beschreven in de omgevingsvisie, onder meer benoemd op pagina 21. We gaan in de omgevingsvisie niet in op maatregelen op specifieke locaties. De concrete uitwerking hiervan volgt in andere plannen en uitwerkingen.
14	**Budgetplant** a. Indiener geeft aan dat er tijdens de participatieactiviteiten geen contact is geweest met Budgetplant, ondanks dat het bedrijf al tien jaar verzoeken indient bij de gemeente voor een langetermijnvisie. Indiener betoogt dat de gemeente kansen mist om samen met Budgetplant bij te dragen aan de thema's klimaatbestendigheid,	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● De kaart op p. 59 van de omgevingsvisie is aangepast. In plaats van 'groenig' is dit gebied nu - overeenkomstig met de oorspronkelijke bedoeling - geel gearceerd. Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze:

	clustering van tuin-gerelateerde bedrijven, waardevolle economie en mobiliteitstransitie. b. Indiener snapt niet waarom het tuincentrum en het achterliggende tuinbouwgebied buiten de uitwerking van de transitieopgave van de Keulse Barrière zijn gelaten. De indiener pleit voor een integrale visie waarbij de komst van Van Cranenbroek gecombineerd wordt met de bestaande detailhandelsinfrastructuur van Budgetplant, om het gebied te ontwikkelen tot een tuinboulevard en groene entree van Venlo. c. Indiener uit verbazing dat Budgetplant, ondanks zijn prominente aanwezigheid in het gebied, niet wordt genoemd in de visie. De indiener stelt dat de visie op de Keulse Barrière aan samenhang mist doordat bestaande bedrijven niet worden meegenomen. d. Indiener merkt op dat de kaartindeling van het tuincentrum als “groenig” een onjuiste indruk wekt en mogelijk de ontwikkelmogelijkheden beperkt. e. Indiener benadrukt dat het tuincentrum een verbindende schakel kan zijn tussen bedrijfs- en natuurfuncties. f. Indiener vraagt om uitleg over het zoekgebied voor 40 hectare MKB-bedrijven in de omgeving van Budgetplant. g. Indiener wijst op de potentiële rol van Budgetplant in thema’s zoals klimaatadaptieve openbare ruimte en beweegvriendelijke gebieden. h. Indiener roept de gemeente op om Venlo te profileren als hét centrum voor tuin-gerelateerde detailhandel in de euregio, met Budgetplant en Van Cranenbroek als trekkers.	● Tijdens het omgevingsvisietraject is via branchevertegenwoordigers gesproken tijdens de stakeholderbijeenkomsten op 12 september 2023 en 11 juni 2024. Er vonden geen gesprekken plaats met individuele ondernemers. ● De omgevingsvisie is een langetermijnvisie voor 2040 voor de gehele leefomgeving. We beschrijven welke doelen en ambities we nastreven. Bij een visie voor 2040 hoort een bepaald abstractieniveau. Hierin benoemen we geen individuele ondernemers. ● We gaan op zoek naar extra ruimte voor nieuwe werklocaties. Het gaat hierbij specifiek om 40 ha. zoekruimte voor het lokale en regionale MKB. Deze zoekvraag is nog niet gespecificeerd en wordt nader uitgewerkt. Zoals aangegeven in de omgevingsvisie zal deze verkenning aangevlogen worden langs de volgende ruimtelijke principes. We zoeken eerst de ruimte binnen de bestaande contouren van werklocaties o.a. door betere benutting van de planologische ruimte. Vervolgens zoeken we ruimte binnen de transformatielocaties, zoals op de Keulse Barrière. Een nadere uitwerking hiervan is nog niet bekend en volgt na vaststelling van de Omgevingsvisie.
15	**Heemkundevereniging Maas- en Swalmdal** a. Indiener betwijfelt of bij het aanwijzen van de oostzijde van de Tegelseweg als uitbreidingslocatie rekening is gehouden met de cultuurhistorische waarde van het	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn.

	gebied. Deze uitbreiding vormt volgens de indiener een bedreiging voor de herkenbaarheid van Geloo als historische nederzetting. b. Indiener pleit voor het schrappen van deze uitbreidingszone om de ruimtelijke kwaliteit van Geloo en de eigenstandige opzet als agrarische nederzetting te behouden. c. Indiener stelt dat De Leijgraaf en de daaraan gekoppelde wegen een natuurlijke afbakening vormen van de bebouwde kom van Belfeld. Aanwijzing van een uitbreidingszone aan de oostzijde van deze grens leidt tot onlogische dorpsuitbreidingen en aantasting van de cultuurhistorische waarden. d. Indiener wijst erop dat het uitgangspunt in de concept-omgevingsvisie, namelijk het verbeteren van de overgang tussen dorp en landschap, wordt ondermijnd door deze uitbreidingsplannen.	● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst 'Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones' komt er 'Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones' te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. "In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap." Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Aan ieder initiatief zal een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen

		(luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen.
16	**Inwoners** De indieners geven in deze zienswijze aan bezwaar te maken tegen de mogelijke woningbouwlocatie aan de Soersbeekweg in Belfeld zoals vermeld in de ontwerp-Omgevingsvisie Venlo 2024. De indiener pleit ervoor om deze locatie te schrappen als mogelijke bouwlocatie in de definitieve Omgevingsvisie Venlo 2024. a. Indieners stellen dat woningtekorten ook aangepakt kunnen worden door bestaande woningen aan te pakken, bedrijventerreinen anders te bestemmen en doorstroom op de woningmarkt te bevorderen. Daarom zijn nieuwbouwlocaties zoals de Soersbeekweg niet nodig. b. De indieners wijzen op tegenstrijdigheden in gemeentelijke beleidsstukken. ● Volgens het rapport "Van stadscontour naar stadsrandzones" ligt de Soersbeekweg buiten de stadscontouren. Het aanwijzen van deze locatie als bouwlocatie is daarmee in strijd. ● Het RUIMTEVOLK-rapport noemt de landschappelijke buffer bij Belfeld, maar suggereert tegenstrijdig genoeg woningbouw in dit gebied. ● De Soersbeekweg werd nooit genoemd in eerdere discussies over mogelijke bouwlocaties, wat volgens de indieners wijst op inconsistent beleid. c. De indieners geven aan dat het gebied een belangrijke agrarische en natuurlijke waarde heeft die behouden moet blijven. Indieners benoemen dat extra woningbouw schadelijk is voor de biodiversiteit, de vleermuizenpopulatie wordt als voorbeeld genoemd. Daarnaast geven indieners aan dat het gebied cruciaal is voor wateropvang, vergroening en biodiversiteit. Dit zou aangetast worden door woningbouw. d. Indieners geven aan dat toe te voegen woningen aan de Soersbeekweg te dicht bij de snelweg zouden liggen waardoor nieuwe inwoners blootgesteld worden aan de hinder van de snelweg. e. Indieners stellen dat het toevoegen van woningen zal leiden tot meer verkeersbewegingen op wegen die hier niet op berekend zijn. Dat tegenover het frame van de afnemende bereikbaarheid door verschraling van of afwezigheid van	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst ‘Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones’ komt er ‘Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones’ te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. “In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap.” Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze:

	openbaar vervoer zal het vervoer van nieuwe inwoners bestaan uit het toevoegen van auto's of het versterken van vervoersarmoede. f. Indieners geven een tegenstrijdigheid in de Omgevingsvisie en OER aan. De omgevingsvisie benadrukt het belang van het behoud van groen en leefbaarheid, maar woningbouw aan de Soersbeekweg staat haaks op deze doelen. Daarnaast wijst de OER-rapportage op de negatieve effecten van woningbouw in gebieden met aardkundige waarde. Indieners stellen dat de OER de negatieve gevolgen van woningbouw op luchtkwaliteit en mobiliteit lijkt te onderschatten.	● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Aan ieder initiatief zal een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen. ● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt.
17	**Inwoner** a. De indiener maakt bezwaar tegen de plannen om extra woningen te bouwen aan de Soersbeekweg, omdat het betreffende gebied een belangrijk stuk groen is dat essentieel is voor de biodiversiteit en leefbaarheid van Belfeld. b. Indiener stelt dat bij het realiseren van woningen, locaties zoals het Burgerbos en de Vlindertuin, die door de gemeenschap zijn opgericht, verloren zouden gaan. Deze plekken zijn van grote waarde voor het lokale karakter en de gemeenschapszin. c. De indiener wijst op alternatieve locaties in Belfeld die meer geschikt zijn voor nieuwbouw en minder impact hebben op de natuur. Het gebied bij Egidius Janssen, waar plannen zijn voor een distributiecentrum, wordt genoemd als een betere optie. Deze locatie zou als woongebied kunnen dienen in plaats van te worden benut voor verdozing.	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst 'Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones' komt er 'Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones' te staan.

		● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. “In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap.” Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Aan ieder initiatief zal een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen. ● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol

		speelt. ● De locatie Witveld is niet opgenomen in de visie omdat hiervoor de plannen binnen het huidige omgevingsplan reeds in ontwikkeling zijn.
18	**Inwoner** De indiener ondersteunt de woningbouw aan de Soerbeeksweg en geeft daarbij de volgende argumenten. a. De indiener geeft aan dat de realisatie van woningen tegemoetkomt aan het huidige tekort aan woningen in de regio. b. Indiener ziet de woningbouw als een kans om met de woningen een geluidsbuffer te creëren tussen de snelweg en buurtschap de Leijgraaf. Hierdoor zal het geluidsoverlast voor deze buurt afnemen. c. De te realiseren woningen dienen aan de oostzijde voorzien te worden van gedegen geluidsisolatie zoals driedubbele beglazing, geluidwerende spouwmuurisolatie en goede mechanische ventilatie.	Wij nemen hier kennis van en reageren we puntsgewijs op uw zienswijze: ● Geluidsoverlast en luchtvervuiling zijn veelgehoorde zorgen. Daarom zal aan ieder initiatief een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen.
19	**Glastuinbouw Nederland** a. Indiener herkent de opgaven die in de omgevingsvisie omschreven worden en kan en wil bijdragen aan de ambities van de omgevingsvisie. Echter constateert indiener dat input gegeven tijdens stakeholderbijeenkomsten nauwelijks terugkomt in de Nota van participatie en nagenoeg niet in de omgevingsvisie. Men pleit voor erkenning van glastuinbouw als onderdeel van de oplossing. b. Indiener stelt dat de historische verankering van glastuinbouw in Venlo, zoals de Venlo-kas en Greenport Venlo,vermelding verdient in de kenschets. Daarnaast zou het strategische belang van glastuinbouw voor voedselzekerheid expliciet als uitgangspunt opgenomen moeten worden. c.Indiener is van mening dat de omgevingsvisie beter de rol van glastuinbouw als fundament voor de een waardevolle economie moet benadrukken. Dit omvat een	Naar aanleiding van de zienswijze wordt de volgende aanpassing in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● We stellen voor de passage op p.23 aan te passen naar: “In 2040 is in de landbouw de omslag gemaakt naar kringlooplandbouw en in de glastuinbouw naar circulaire glastuinbouw: duurzaam en klimaatrobuust”. ● We nemen op p. 67 op dat een toekomstperspectief voor de glastuinbouwsector in de gemeente Venlo onderdeel is van de uitwerking van de omgevingsvisie. De omgevingsvisie schetst de gewenste ontwikkeling van de gemeente Venlo tot 2040. We waarderen uw inbreng en de ambitie om gezamenlijk te bouwen aan een duurzame toekomst. Hieronder reageren we puntsgewijs op uw

	duidelijke ambitie over de omvang en waarde van de productiesector en concrete plannen om deze te realiseren. d. De term "kringlooplandbouw" is niet passend voor glastuinbouw. Indiener stelt voor passage te vervangen door: “In 2040 is in de landbouw de omslag gemaakt naar kringloop landbouw en in de glastuinbouw naar circulaire glastuinbouw: duurzaam en klimaat robuust”. e. Twee glastuinbouwgebieden ('t Ven-Noord en Meelderbroek) zijn benoemd als doorgroeigebieden, maar Schandelo is niet meegenomen. De onderbouwing hiervoor is summier en onvoldoende. De indiener kan zich hier niet in vinden en stelt voor dit gebied als doorgroeigebied te kwalificeren f. Indiener geeft aan dat de beschikbare ruimte in doorgroeigebieden onvoldoende is voor uitbreiding en de verplaatsing van solitaire bedrijven. Indiener vraagt in de omgevingsvisie beleidsmatig opening te bieden voor aanvullende ontwikkelings- c.q. schuifruimte glastuinbouw op duurzame solitaire locaties, aansluitend aan de huidige glastuinbouwgebieden en/of nieuwe extra vestigingsruimte, zo nodig in regionaal verband. g. De indiener steunt de uitspraak tegen functiemenging in doorgroeigebieden en vraagt om nadere omschrijving van strijdige functies, zoals recreatie en burgerbewoning, en concrete maatregelen om deze tegen te gaan. Routes in doorgroeigebieden glastuinbouw in het kader van de toeristische hoofdstructuur (p.59) staan op gespannen voet met bovenstaande. Indiener vraagt de routes aan te passen. h. Indiener geeft aan dat de grofmazige kaart met zonering in het buitengebied niet duidelijk genoeg is om te lezen in welke zones welke bedrijven zitten en vraagt om een gedetailleerde kaart. i. Indiener geeft aan dat het onduidelijk is welk toekomstperspectief solitaire bedrijven hebben. I Er wordt verduidelijking gevraagd over het concreet toekomstperspectief van solitaire glastuinbouwbedrijven in het buitengebied, alsook de aanpak en benodigde instrumenten. j. De glastuinbouwsector heeft een ambitie van klimaatneutraliteit in 2040. Indiener vraagt om meer aandacht in de visie voor verduurzaming en energietransitie en in relatie met de glastuinbouw in het bijzonder. Tevens vraagt de indiener beleidsmatige	zienswijze: ● Het toekomstperspectief voor de glastuinbouwsector in de gemeente Venlo is nog niet volledig uitgekristalliseerd. We zijn voornemens om samen met de regio aan de slag te gaan met een Toekomstperspectief voor de glastuinbouw mede in relatie tot de energiebehoefte. Ook de sector zullen we hierbij betrekken. Voor nu consolideren we bestaand beleid zoals ingezet in de Ruimtelijke Structuurvisie en Economische Visie. ● De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen. We erkennen dat input van stakeholders niet altijd direct herkenbaar is in de uiteindelijke tekst. Alle inbreng is echter zorgvuldig meegewogen. In de verdere uitwerking van de visie, bijvoorbeeld in omgevingsprogramma's, is ruimte voor verdieping en concretisering. Uw input nemen we hierin mee. ● Schandelo is vanwege landschappelijke kwaliteiten, woonkwaliteit, bereikbaarheid en cultuurhistorie niet aangewezen als doorgroeigebied (buiten de bestaande contouren). We concentreren de groei in ‘t Ven-Noord en Meelderbroek en bieden daar planologische ruimte. Vooralsnog ook binnen bestaande contouren. Hiermee zetten we binnen de omgevingsvisie in op continuering van de huidige situatie, deze is in lijn met de huidige ruimtelijke structuurvisie. De bestaande rechten van bedrijven respecteren wij. ● De huidige kaart is inderdaad grofmazig. Dit past bij het abstractieniveau van de omgevingsvisie. We werken de randvoorwaarden en details uit in een omgevingsprogramma / beleidskader ‘ruimtelijk perspectief ondernemers buitengebied’. De aanpak rondom vrijkomende agrarische bebouwing en functieverandering in het buitengebied worden later nader uitgewerkt. Uw input zal hierin worden meegenomen. ● Goede huisvesting voor internationale werknemers is essentieel. In het onlangs vastgestelde ‘Beleidskader huisvesting internationale werknemers’ bieden we mogelijkheden voor short-stay bij agrarische

	keuzes uit te werken tot maatregelen die ontwikkelingen in de gewenste richting leiden. k. Indiener is positief dat het belang van internationale werknemers wordt erkend en er specifiek aandacht is voor huisvesting van deze doelgroep. Indiener pleit voor voldoende mogelijkheden voor short-stay huisvesting bij agrarische bedrijven en het realiseren van voldoende aanbod aan woonruimte, zodat longstay internationale werknemers een woning kunnen vinden op de reguliere woningmarkt.	bedrijven. ● In de toeristische hoofdstructuur (p.59) hanteren we de meest optimale routes. Deze worden formeel gefaciliteerd en liggen hiermee vast.

20	**Ondernemer** a. De indiener uit kritiek op het ontbreken van doorgroeimogelijkheden voor het glastuinbouwgebied Schandelo in de omgevingsvisie, ondanks de aanwezigheid van moderne, toekomstbestendige bedrijven met behoefte aan ontwikkelruimte. Indiener geeft aan de keuze niet te begrijpen en vraagt om onderbouwing en de consequenties voor het toekomstperspectief van deze ondernemers. Indiener vraagt om duidelijkheid over het toekomstperspectief van ondernemers in de gemeente Venlo en het glastuinbouwgebied Schandelo. b. Indiener geeft aan dat het ontbreken van toekomstperspectief voor solitaire glastuinbouwbedrijven, inclusief duidelijkheid over transitiepaden, leidt tot onzekerheid bij ondernemers. De indiener geeft aan dat het belangrijk is dat er toekomst is voor de glastuinbouw en dat de toekomst zoals die nu geboden is in de omgevingsvisie onvoldoende is. c. Het belang van internationale werknemers wordt erkend in de omgevingsvisie. Maar indiener geeft aan dat er behoefte is aan voldoende gecertificeerde huisvesting buiten dorpskernen. Samenwerking met de gemeente is essentieel om dit te realiseren. d. Op pagina 47 wordt de ruimte voor glastuinbouw beschreven en gaat het over ontsluiting en terugdringen van niet glastuinbouw gerelateerde functies. Indiener geeft aan dat deze mogelijkheid niet geboden wordt voor Schandelo en vraagt om deze mogelijkheden voor dit gebied wel te bieden. e. Indiener geeft aan dat het omzetten van agrarische bedrijfswoningen naar burgerwoningen in agrarische en glastuinbouwgebieden niet wenselijk is. Indiener pleit ervoor dat duidelijk beleid hierover moet opgenomen worden in de omgevingsvisie. f. Indiener geeft aan dat op pagina 59 onduidelijk is in welke zone bedrijven liggen en dat tevens onduidelijk is welk toekomstperspectief solitaire glastuinbouwbedrijven hebben. Indiener vraagt wat bedoelt wordt met “passend transitiepad”. g. De indiener vraagt om aandacht voor de rol van glastuinbouw in duurzaamheid, zoals energievoorziening, CO2-uitwisseling, het sluiten van de kringlopen e.d. Schaalgrootte is cruciaal voor het behalen van deze doelen. Indiener geeft aan vanuit de provincie en gemeente een faciliterende rol te verwachten om samen met ondernemers het voortouw te nemen en daarbij een passende omgevingsvisie op te stellen.	Naar aanleiding van de zienswijze enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd. ● We nemen op p. 67 op dat een toekomstperspectief voor de glastuinbouwsector in de gemeente Venlo onderdeel is van de uitwerking van de omgevingsvisie. De omgevingsvisie schetst de gewenste ontwikkeling van de gemeente Venlo tot 2040. We waarderen uw inbreng en de ambitie om gezamenlijk te bouwen aan een duurzame toekomst. Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijze: ● Het toekomstperspectief voor de glastuinbouwsector in de gemeente Venlo is nog niet volledig uitgekristalliseerd. We zijn voornemens om samen met de regio aan de slag te gaan met een Toekomstperspectief voor de glastuinbouw mede in relatie tot de energiebehoefte, sluiten van kringlopen, CO2-uitwisseling. Ook de sector zullen we hierbij betrekken. Voor nu consolideren we bestaand beleid zoals ingezet in de Ruimtelijke Structuurvisie en Economische Visie. ● Schandelo is vanwege landschappelijke kwaliteiten, woonkwaliteit, bereikbaarheid en cultuurhistorie niet aangewezen als doorgroeigebied (buiten de bestaande contouren). We concentreren de groei in ‘t Ven-Noord en Meelderbroek en bieden daar planologische ruimte. Vooralsnog ook binnen bestaande contouren. Vooralsnog ook binnen bestaande contouren. Hiermee zetten we binnen de omgevingsvisie in op continuering van de huidige situatie, deze is in lijn met de huidige ruimtelijke structuurvisie. De bestaande rechten van bedrijven respecteren wij. ● De huidige kaart op p. 59 is inderdaad grofmazig. Dit past bij het abstractieniveau van de omgevingsvisie. We werken de randvoorwaarden en details uit in een omgevingsprogramma / beleidskader ‘ruimtelijk perspectief ondernemers buitengebied’. De aanpak rondom vrijkomende agrarische bebouwing en functieverandering in het buitengebied worden later nader uitgewerkt. Uw input zal hierin worden meegenomen.

		● Goede huisvesting voor internationale werknemers is essentieel. In het onlangs vastgestelde ‘Beleidskader huisvesting internationale werknemers’ bieden we mogelijkheden voor short-stay bij agrarische bedrijven.

21	**Inwoner** Ten eerste heeft de indiener opmerkingen of vragen over een aantal passages uit het OER. a. op pag.15/37 wordt gesproken over de beoordeling van Natura 2000-gebieden. Wat de indiener betreft lijken de getrokken conclusies te rooskleurig voor wat betreft de negatieve impact van de plaatsing van windturbines in het Hanik. b. Op pagina 24/137 bespreekt de conclusies over een passende beoordeling van Natura 2000-gebieden. Indiener geeft aan dat de plaatsing van de windturbines in het Hanik zowel in de aanleg-, gebruiks- als sloopfase een negatief effect heeft. Dit wordt veroorzaakt door de grote hoeveelheden beton en staal die nodig zijn en de ingrijpende werkzaamheden aan de infrastructuur. Daarnaast waarschuwt indiener voor de risico's van grondwaterverontreiniging door Bisfenol A (BPA), wat volgens recent onderzoek een onderschat probleem is. c. Op pag. 30/137 wordt de druk op natuurgebieden beschreven. Indiener stelt dat er sprake is van sterk tegengestelde effecten. De plaatsin van windturbines zal negatief doorwerken op de ontwikkeling van toerisme, terwijl het Hanik nu interessant is voor toerisme. d. Pag. 36/137 beschrijft de wisselwerking tussen omgevingsvisie en OER. Indiener geeft aan dat de gemeente voorafgaand aan het OER een gebiedsverkenning heeft laten uitvoeren voor het Hanik. Indiener geeft aan dat conclusies uit dit rapport onvoldoende terugkomen in het OER en ontwerp-omgevingsvisie. Daarnaast wordt het ontbreken van draagvlak onder inwoners van dit gebied niet genoemd en ontwikkelkansen krijgen geen aandacht. e. Op pag. 44/137 wordt de doelstelling een beleefbaar, veerkrachtig en toekomstbestendig buitengebied omschreven. Indiener geeft aan dat de plaatsing van windturbines in het Hanik niet past bij deze doelstelling. f. pag. 58/158 beschrijft de beoordeling van het buitengebied in het OER. Indiener betwijfelt de conclusies in het OER met betrekking tot de plaatsing van windturbines in het Hanik, omdat er geen duidelijke criteria worden gegeven waarop deze conclusies zijn gebaseerd. Indiener stelt dat de gevolgen voornamelijk negatief zullen zijn, waaronder een negatieve invloed op de grondwaterkwaliteit, flora en fauna,	Naar aanleiding van de zienswijze worden geen aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd. Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijze: ● De locatie bij 't Hanik Lomm is als een van de drie potentieel geschikte gebieden in het Beleidskader Nieuwe Energie (vastgesteld door de gemeenteraad in 2022) aangewezen. Dit gebied is in dit beleidskader in kaart gebracht als een 'potentiegebied opwek zonne-energie RES'. ● We zijn ons bewust van het gebiedsproces dat heeft geleid tot het rapport 'Gebiedsverkenning 't Hanik (d.d. 28 november 2023) en de zorgen die er leven. Deze zullen meewegen in de definitieve besluitvorming over opwekgebieden. Zolang er nog geen ander besluit is genomen, houden wij in deze omgevingsvisie vast aan het huidige beleid en de bijbehorende gebieden. ● Aangezien het windturbinepark geen onderdeel van de Omgevingsvisie is, komt het ook niet terug in het OER. ● Het OER sluit aan bij het abstractieniveau van de Omgevingsvisie en gaat over het gehele grondgebied van de gemeente. Als er specifiek op de energietransitie en duurzame opwek wordt ingezoomd, maken we onderscheid tussen de aangewezen zoekgebieden voor grootschalige opwek en het buitengebied in zijn algemeenheid. Voor het buitengebied is opgenomen; "De energietransitie wordt grotendeels in het stedelijk gebied opgevangen, maar ook in het buitengebied zien we mogelijkheden voor de opwek van zonne-energie. Echter gezien de vele opgaven in het buitengebied is een zorgvuldige afweging noodzakelijk." De indicatoren zoals deze zijn opgenomen in het OER gelden voor het gehele grondgebied van de gemeente en zijn abstract van aard. Bij specifieke projecten en plannen in het buitengebied zal verder in detail onderzocht moeten worden welke milieu-impact deze hebben. Het OER doet hier slechts uitspraken over in lijn met het abstractieniveau van de Omgevingsvisie.

	leefbaarheid, geluidsoverlast, een sterke toename van stikstofdepositie en negatieve effecten op de gezondheid van de inwoners. g. Op pag. 59/137 worden de dorpen beoordeelt in het OER. Inwoner geeft aan dat het grondwaterbeschermingsgebied in het Hanik ligt, resp. in Lomm waar in de omgevingsvisie mogelijkheden worden geboden voor grootschalige energieopwekking. h. pag. 63/137 gaat in op de grootschalige opwek in het buitengebied, waarbij een zorgvuldige afweging noodzakelijk is. Indiener geeft aan dat de conclusie in het OER niet houdbaar is als rekening wordt gehouden met alle belangen, omdat de effecten voornamelijk negatief zijn. Indiener benadrukt dat de bewering in het OER nergens wordt onderbouwd en dat criteria ontbreken om de impact als licht negatief te beoordelen. i. Op pag. 65/137 wordt de transitie van de agrarische sector naar kringlooplandbouw beschreven. Indiener vraag wat de gemeente doet om deze overgang te bevorderen. j. pag. 67/137 gaat in op grootschalige opwek in het buitengebied. Indiener geeft aan dat de conclusie uit het OER onbegrijpelijk is, omdat windturbines een zwaar negatieve invloed hebben op de landschappelijke kwaliteit. k. pag. 81/137 beoordeelt het kopje buitengebied als positief en neutraal. Indiener geeft aan dat er geen onderbouwing wordt gegeven voor de mogelijkheden van windenergie in het buitengebied, terwijl de effecten voornamelijk negatief zijn. Indiener wijst erop dat het Hanik kansen biedt voor natuurontwikkeling in lijn met het Programma Actieve Soortenbescherming 2024-2027, zoals de realisatie van 3431 hectare nieuwe natuur en 10% groenblauwe dooradering. Daarnaast stelt indiener dat de RES-doelstellingen in Noord- en Midden-Limburg al bijna zijn gerealiseerd en dat de invloed van windenergie in het Hanik daarom als zeer negatief moet worden beoordeeld. l. Pag. 105/137 omschrijft de randvoorwaardelijkheid van gezondheid en veiligheid bij ontwikkelingen in Venlo. Indiener geeft aan dat er steeds meer bewijs is dat geluid en infrasoon geluid van windturbines een zeer negatieve invloed heeft op de gezondheid van omwonenden. Daarnaast benadrukt indiener dat de verontreiniging door Bisphenol A (BPA) door windturbines een onderschat risico vormt, met mogelijke aanzienlijke gevolgen. Indiener stelt dat dergelijke ontwikkelingen ongeschikt zijn voor een waterwingebied en grondwaterbeschermingsgebied, zeker gezien de zorgen over drinkwaterbeschikbaarheid in 2030. Indiener pleit daarom voor	Uw zienswijze heeft hoofdzakelijk betrekking op het zoekgebied voor grootschalige opwek ’t Hanik. Voor dit gebied zijn nog geen definitieve keuzes gemaakt. En omdat er sprake is van een zoekgebied en nog geen exacte locatie, is de impact op milieu nog niet goed te duiden en daarom wordt hier in het OER ook niet specifiek om ingegaan.

	toepassing van het voorzorgsbeginsel en adviseert om dergelijke plannen niet uit te voeren. m. pag. 109/137 wordt beschreven dat de gemeente duurzame energieopwekking via lokale initiatieven stimuleert. Indiener geeft aan dat er in het Hanik geef draagvlak is voor grootschalige energieopwekking is, dit gaat zowel om zonneweides als windturbines. n. pag. 127/137 toont een kruistabel synergie en strijdigheden van ambities uit de omgevingsvisie. Indiener geeft aan dat uit bovenstaand overzicht blijkt dat er op bijna alle aspecten zowel voor- als nadelige effecten optreden. Bij energietransitie geeft indiener aan dat de nadelen worden onderschat. Inwoner concludeert dat er blijkbaar beslist windturbines in het Hanik worden geplaatst. o. pag. 130/137 in de paragraaf “Venlo wordt klimaatbestendig” wordt omschreven dat de gemeente sterk afhankelijk is van partnerorganisaties om de transitie in het buitengebied te realiseren. Indiener geeft aan dat de nadelen met betrekking tot de energietransitie sterk worden onderschat. Indiener stelt dat de negatieve efffecten van grootschalige energieopwekking consequent niet worden uitgezocht en niet worden beschreven. De inhoudelijke onderbouwing ontbreekt. p. De figuur op pag. 136/137 toont de samenhang tussen omgevingsvisie, programma’s en het omgevingsplan. Indiener geeft aan dat de kansen voor grootschalige energieopwekking in het buitengebied, zoals vermeld in het OER, nergens inhoudelijk worden onderbouwd en vaak negatieve gevolgen hebben voor andere doelen. Indiener stelt dat grootschalige energieopwekking in de buitengebieden van Venlo op voorhand uitgesloten zou moeten worden en pleit ervoor om het Hanik toe te voegen aan de lijst van uitsluitingsgebieden voor grootschalige energieopwekking. Ten tweede deelt de indiener zijn visie op de ontwerp-omgevingsvisie Venlo 2040. Indiener maakt bezwaar tegen de aanwijzing van het Hanik als locatie voor grootschalige energieopwekking op de volgende gronden: q. Indiener stelt dat de geplande windturbines aanzienlijke visuele en ecologische impact hebben op een waardevol gebied met functies zoals waterwinning, vogeltrekroutes en biodiversiteit. Het Hanik grenst aan een Natura 2000-gebied, is gelegen in de Venloschol en een grondwaterbeschermingsgebied. Negatieve effecten zoals verontreiniging door BPA, schade aan vogels en vleermuizen, en aantasting van het landschap worden als bezwaren genoemd.	

	r. Indiener geeft aan dat windturbines negatieve gevolgen voor leefomgeving van omwonenden veroorzaken, zoals geluidsoverlast en slagschaduw. De beperkte afstanden tot woningen maken het onmogelijk om overlast te voorkomen. Daarnaast leidt de aanleg van windturbines tot zware belasting van de infrastructuur en verhoogde CO_2-uitstoot tijdens de aanleg van de turbines. s. Indiener wijst op onvrede over het participatieproces rondom dit ontwerpplan. Indiener geeft aan dat in een eerdere verkenning is vastgesteld dat inwoners pleiten voor evenwicht tussen rust, natuur, landbouw en ruimte. Belanghebbenden die over de grens wonen zijn niet betrokken in dit proces. De indiener is ontevreden over het aanwijzen van het Hanik als voorkeursgebied, omdat de gemeente heeft besloten gebiedsverkenningen in het Hanik voorlopig te pauzeren totdat er meer duidelijkheid is over wet- en regelgeving rondom duurzame energieopwekking. t. Indiener stelt dat er onvoldoende is gekeken naar alternatieven zoals energieopwekking via daken van bedrijfspanden en woningen. Dit zou beter aansluiten bij duurzame ontwikkeling en minder impact hebben op de omgeving. u. Indiener betoogt dat het OER de gevolgen voor Hanik niet goed onderzoekt en negatieve effecten, zoals stikstofdepositie, onderschat. Deze kunnen leiden tot beperkingen voor andere ontwikkelingen, zoals woningbouw en dijkverzwaring. v. Daarnaast wijst de indiener op juridische en procedurele gebreken: ● Indiener vindt dat er geen overtuigende ruimtelijke onderbouwing wordt gegeven voor de keuze van Hanik. Indiener geeft aan dat er geen balans is gemaakt tussen verschillende belangen die in dit gebied spelen. Daarnaast worden uitgangspunten van water en bodem sturend niet of onvoldoende uitgewerkt en zichtbaar niet toegepast. ● Indiener geeft aan dat er niet voldaan wordt aan wettelijke eisen. De wettelijk voorgeschreven uitbreiding van de Groen/Blauwe zone is niet benoemd, nocht uitgewerkt ● Indiener wijst op waardedaling van woningen in de nabijheid van windturbines en verminderde toeristische aantrekkelijkheid, wat in strijd is met gemeentelijke doelen. w .Indiener verzoekt om Hanik te verwijderen als zoekgebied voor grootschalige energieopwekking en het gebied aan te wijzen als uitsluitingsgebied om negatieve gevolgen te voorkomen.	

22	**Drinkwaterbedrijf WML** a. Indiener spreekt waardering uit voor het benoemen van het drinkwaterbelang in de omgevingsvisie en bijbehorende stukken. Daarnaast is indiener blij te lezen dat waterwingebieden, grondwaterbeschermingsgebieden en de boringsvrije zone worden gerespecteerd en beschermd. Ook waardeert de indiener het leidend zijn van water-en bodemsystemen in ruimtelijke ontwikkelingen. b. Op pagina 23 is te lezen dat in 2040 een aantal wijken voorzien zullen zijn van collectieve duurzame warmtevoorzieningen en dat dit richting 2050 verder uitgebreid wordt. In dit kader merkt indiener op dat er afgelopen juli een overeenkomst is gesloten tussen Energie Nederland en Vewin, dat afspraken bevat over afstand tussen ondergrondse warmtenetten en drinkwaterleiding. Dit rapport 'intersectorale overeenkomst drinkwater- en warmteleidingen: afspraken over afstanden' is via de website van Vewin te raadplegen. Indiener vraagt om in de omgevingsvisie melding te maken van deze afspraken. c. Indiener geeft aan dat in figuur 16 de boringsvrije zone Venloschol ontbreekt. Indiener verzoekt om op deze kaart de gebiedsaanduiding 'Boringsvrije zone Venloschol' toe te voegen. d. Op pag. 56 van de OER (paragraaf 5.1.1 Ondergronds ruimtegebruik) wordt benoemd dat de schaalsprong vraagt om meer riolering en elektriciteit, welke een plek moet krijgen in de bodem. Indiener geeft aan dat de schaalsprong ook meer vergt van ondergronds ruimtegebruik voor de drinkwaterstrucuur en verzoekt om dit aan te vullen in de tekst. e. Op pag. 288 (Spoor 1: Venlo Vitaal) wordt de geschatte locatie van een oostelijke randweg vermeld. Indiener verzoekt om bij het plannen en uitvoeren van een dergelijk project nadrukkelijk rekening te houden met de waterwinning Groote Heide die zich in dit gebied bevindt. Vanwege aanwezige beschermingszones gelden hier beperkingen vanuit de Omgevingsverordening Limburg. f. Op pag. 193 (Spoor 3: Venlo groeit) is het gebied Hanik aangeduid als 'geclusterde duurzame energieopwek'. Indiener wijst erop dat dit gebied bestaat uit waterwingebied, grondwaterbeschermingsgebied, boringsvrije zone en (ondergrondse) infrastructuur. Ook hier kunnen geldende regels volgens de	Naar aanleiding van de zienswijze wordt de volgende aanpassing in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● We onderschrijven het punt van de indiener dat de schaalsprong ook meer vergt van ondergronds ruimtegebruik voor de drinkwaterstrucuur. Daarom hebben we de volgende aanvullingen gedaan in de tekst op p. 23. "We moeten zuinig en duurzaam omgaan met drinkwater. Tegelijkertijd moeten we rekening houden met de steeds vollere ondergrond. Het is belangrijk om een goede balans te vinden tussen het gebruik en de bescherming van de ondergrond. Daarbij moeten we voldoende ruimte overlaten voor de aanleg van essentiële ondergrondse infrastructuur, zoals buizen, kabels en leidingen (waaronder voor drinkwater)." ● De afspraken over afstand tussen ondergrondse warmtenetten en drinkwaterleidingen zijn te gedetailleerd om op te nemen in de omgevingsvisie. Hieronder reageren wij puntsgewijs op uw zienswijzen: ● In het kader van de leesbaarheid van de kaart is niet alles op kaart gezet. We hebben ervoor gekozen om de boringsvrijezone te benoemen in de tekst, zie p. 60: "We beschermen de waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden in het buitengebied, en we respecteren de boringsvrije zone op de Venloschol. De boringsvrije zone zal wel in het Omgevingsplan worden opgenomen. ● De sporen (toegelicht in de bijlagen) zijn geen onderdeel van de omgevingsvisie maar waren destijds een methodiek om het gesprek over de koers voor Venlo in 2040 te voeren. Zaken die vermeld staan in de sporen zijn niet één op één in de visie overgenomen. Uitgangspunt in de omgevingsvisie is dat de waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden beschermd worden, zie hiervoor p. 60. De Delta Rhine Corridor is niet als zodanig op de kaart van de Omgevingsvisie opgenomen.

	vigerende Omgevingsverordening Limburg belemmeringen opleveren. Zoals het verbod op grootschalige energieopwekking in grondwaterbeschermingsgebieden. g. Op dezelfde kaart is tevens het zoekgebied van de Delta Rhine Corridor aangewezen. Indiener wijst op de waterwinning Groote Heide in dit gebied, en de belangen van de bescherming van het waterwingebied, grondwaterbeschermingsgebied, boringsvrije zone Venloschol en de aanwezigheid van (transpor)leidingen. Een mogelijk tracé van de Delta Rhine Corridor mag het waterwingebied Groote Heide niet raken. h. In de Atlas wordt op pagina 48 vermeld dat de gemeente Venlo haar drinkwater hoofdzakelijk op eigen grondgebied wint, via diepe grondwaterwinning uit bronnen in de waterwingebieden Hanik en Groote Heide. Indiener geeft aan dat deze informatie niet correct is. De waterwinningen Hanik en Groote Heide in Venlo zijn verbonden met meerdere winningen in Noord- en Midden-Limburg. Deze winningen leveren gezamenlijk drinkwater aan de gehele regio. Het is dus niet zo dat het drinkwater dat in Venlo wordt geleverd, uitsluitend of hoofdzakelijk in Venlo zelf gewonnen wordt. i. Indiener geeft aan dat op pagina 50 van de Atlas het volgende benoemd wordt: “Via het Limburgs Programma Landelijk Gebied (LPLG) wordt momenteel gewerkt aan het formuleren van haalbare, uitvoerbare en doelgerichte ontwikkelpaden en maatregelen om natuurherstel te bewerkstelligen.’ Indiener geeft aan te begrijpen dat het programma NPLG/LPLG slechts recentelijk is geschrapt en dat dit programma daarom nog in de Atlas wordt benoemd. Desondanks wil indiener aangeven dat deze ambitie nu anders ingevuld zal moeten worden.	● Dank voor de extra informatie over de winning van drinkwater en de relatie met de regio. Wij nemen dit ter kennisgeving aan en benutten deze informatie voor de verdere uitwerking van de omgevingsvisie. ● De Atlas is inderdaad opgesteld ten tijde van het opstellen van het LPLG. Gezien de recente landelijke ontwikkelingen zal nu inderdaad gekeken moeten worden naar een andere invulling.
23	**Inwoner** Indiener maakt bezwaar tegen de aanwijzing van het Hanik-gebied als locatie voor grootschalige energieopwekking. a. Indiener stelt dat de windturbines onherstelbare schade aanbrengen aan het landschap en ecologie. Het gebied is van belang vanwege waterwinning, vogeltrek, bodemleven en grondwaterbescherming. Daarnaast is het gebied een Natura 2000-	Naar aanleiding van de zienswijze worden er geen aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd. Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijze: ● De locatie bij ‘t Hanik Lomm is als een van de drie potentieel geschikte gebieden in het Beleidskader Nieuwe Energie (vastgesteld door de gemeenteraad in 2022) aangewezen. Dit gebied is in dit beleidskader in kaart gebracht als een ‘potentiegebied opwek zonne-energie RES’. ● We zijn ons bewust van het gebiedsproces dat heeft geleid tot het rapport ‘Gebiedsverkenning ’t Hanik (d.d. 28 november 2023) en de zorgen die er leven. Deze zullen meewegen in de definitieve besluitvorming over opwekgebieden. Zolang er nog geen ander besluit

	gebied, een grondwaterbeschermingsgebied en huisvest het een pompstation van WML. ● Indiener geeft aan dat er daarnaast rekening gehouden dient te worden met vogeltrek en biodiversiteit, omdat Hanik een cruciale vogeltrekroute en broedplaats is van onder andere beschermde vogels. ● Daarnaast geeft indiener aan dat het gebied een grote diversiteit aan vleermuizen herbergt en onderzoek aantoont dat windturbines aanzienlijke sterfte bij vleermuizen veroorzaken. ● Mogelijke verontreiniging door materialen zoals bisfenol A (BPA) vormt een risico voor de drinkwatervoorziening. b. Indiener geeft aan dat de plannen aanzienlijke gevolgen hebben voor de leefomgeving: ● Indiener geeft aan dat geluidsoverlast, slagschaduw en infrasone geluiden van windturbines de leefbaarheid ernstig zullen aantasten.Indiener stelt dat de nabijheid tot woonbebouwing het onmogelijk maakt om deze overlast te vermijden. ● Indiener wijst op overlast door stikstofuitstoot en verkeersoverlast.Indiener geeft aan dat de extra stikstofdepositie mogelijk andere bouwprojecten in Arcen en Lomm zal belemmeren. ● Indiener benadrukt dat de waardedaling van vastgoed in de nabijheid van windturbines een belangrijk nadeel is. ● Indiener geeft aan dat de RES-doelen voor de huidige planperiode (nagenoeg) gehaald zijn, dus dat er geen noodzaak is voor nieuwe windturbines. ● Indiener geeft aan dat dit gebied zich in het meest windluwe gebied van Nederland bevindt, wat zorgt voor een beperkte opbrengst. c. Indiener geeft aan dat het participatieproces rondom dit ontwerpplan ernstig tekortschiet. Tijdens de gebiedsverkenning van 2023 was grootschalige opwekking in dit gebied niet aan de orde. Toch is het nu aangewezen als voorkeurslocatie, ondanks duidelijke bezwaren van inwoners en belanghebbenden. Daarnaast zijn belanghebbenden over de grens niet gehoord, terwijl zij wel geraakt worden door deze plannen. d. Indiener stelt dat er geen serieuze pogingen zijn gedaan om alternatieven te onderzoeken, zoals kleinschalige, lokaal gedragen energieopwekking via daken van	is genomen, houden wij in deze omgevingsvisie vast aan het huidige beleid en de bijbehorende gebieden. • Het OER sluit aan bij het abstractieniveau van de Omgevingsvisie en gaat over het gehele grondgebied van de gemeente. Als er specifiek op de energietransitie en duurzame opwek wordt ingezoomd, maken we onderscheid tussen de aangewezen zoekgebieden voor grootschalige opwek en het buitengebied in zijn algemeenheid. Voor het buitengebied is opgenomen; “De energietransitie wordt grotendeels in het stedelijk gebied opgevangen, maar ook in het buitengebied zien we mogelijkheden voor de opwek van zonne-energie. Echter gezien de vele opgaven in het buitengebied is een zorgvuldige afweging noodzakelijk.” De indicatoren zoals deze zijn opgenomen in het OER gelden voor het gehele grondgebied van de gemeente en zijn abstract van aard. Bij specifieke projecten en plannen in het buitengebied zal verder in detail onderzocht moeten worden welke milieu-impact deze hebben. Het OER doet hier slechts uitspraken over in lijn met het abstractieniveau van de Omgevingsvisie. • Uw zienswijze heeft hoofdzakelijk betrekking op het zoekgebied voor grootschalige opwek ’t Hanik. Voor dit gebied zijn nog geen definitieve keuzes gemaakt. En omdat er sprake is van een zoekgebied en nog geen exacte locatie, is de impact op milieu nog niet goed te duiden en daarom wordt hier in het OER ook niet specifiek om ingegaan.

	woningen en bedrijfspanden. Indiener geeft aan dat dergelijke oplossingen beter zouden passen bij de uitgangspunten van duurzame ontwikkeling. e. Indiener stelt dat de directe impact van de aanwijzing van Hanik als locatie voor windturbines niet voldoende is onderzocht in het OER. Indiener geeft aan dat de OER zich uitsluitend richt op mogelijke effecten in omliggende gebieden en herhaaldelijk de niet-onderbouwde conclusie trekt dat er "mogelijkheden zijn voor grootschalige energieopwekking." f. Indiener stelt dat er sprake is van juridische en procedurele gebreken: ● Indiener stelt dat de keuze voor Hanik als locatie onvoldoende ruimtelijk is onderbouwd, en dat belangen zoals natuurbehoud, landbouw en leefbaarheid van omwonenden niet zijn meegewogen. ● Indiener geeft aan dat de wettelijk verplichte uitbreiding van de Groen/Blauwe zone niet is uitgewerkt, wat in strijd is met regelgeving. ● Indiener benadrukt dat de plaatsing van windturbines leidt tot waardedaling van vastgoed en een afname van toeristische aantrekkingskracht, wat haaks staat op gemeentelijk beleid. g. Gelet op bovenstaande overwegingen verzoekt indiener om het Hanik-gebied te schrappen als zoekgebied voor grootschalige energieopwekking en om Hanik aan te wijzen als uitsluitingsgebied voor grootschalige energieopwekking, ter bescherming van natuur, leefomgeving en economie.	

24a	**Belangenvereniging ‘t Hanik** Indiener maakt bezwaar tegen de voorgenomen aanwijzing van (een deel van) ‘t Hanik als locatie voor grootschalige energieopwekking. a. Indiener geeft aan dat ’t Hanik een belangrijke bufferzone is voor het Natura 2000-gebied Maasduinen en dat het behoud van de intrinsieke natuurwaarden prioriteit moet hebben. b.Indiener stelt dat de voorgestelde windturbines, met hun industriële karakter en enorme hoogte, de kleinschalige en landelijke uitstraling van het gebied ernstig zullen aantasten. c. Indiener verwijst naar gemeentelijke doelstellingen om het landschap en natuurwaarden te beschermen, die volgens hem niet verenigbaar zijn met de plaatsing van windturbines. d. Indiener wijst op het gebied van 200 meter rondom N2000-gebieden dat ook als dusdanig beheerd en beschermd moet worden. Indiener geeft aan dat er in de OER en omgevingsvisie niet wordt duidelijk gemaakt hoe dit plaats gaat vinden. Indiener geeft aan dat de ingetekende zone op de kaart, na aftrek van de 200 meter zone, zou betekenen dat er nog geen drie windturbines geplaatst kunnen worden. Dit is naast een verrommeling van het landschap ook geen grootschalige energieopwek. e. Indiener benadrukt dat het gehele gebied een grondwaterbeschermingsgebied is, en waarschuwt voor risico’s van verontreiniging door stoffen zoals Bisfenol A (BPA), met mogelijke negatieve effecten op de drinkwatervoorziening. f. Indiener stelt dat de nabijheid van windturbines negatieve gevolgen heeft voor de leefomgeving, bijvoorbeeld door geluidsoverlast en slagschaduw. g. Indiener wijst op de aanwezigheid van beschermde vogels en vleermuizen in het gebied, waaronder soorten op de Rode Lijst. Windturbines vormen volgens hem een directe bedreiging voor deze populaties. h. Indiener wijst op mogelijke waardedaling van woningen en benadrukt dat deze kosten de economische haalbaarheid van de windturbines onder druk zetten. i. Indiener geeft aan dat de doelstellingen uit de RES voor de huidige planperiode (nagenoeg) gehaald zijn. Er is daarmee volgens de indiener geen noodzaak om meer	Naar aanleiding van de zienswijze worden er geen aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd. Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijze: • De locatie bij ‘t Hanik Lomm is als een van de drie potentieel geschikte gebieden in het Beleidskader Nieuwe Energie (vastgesteld door de gemeenteraad in 2022) aangewezen. Dit gebied is in dit beleidskader in kaart gebracht als een ‘potentiegebied opwek zonne-energie RES’. • We zijn ons bewust van het gebiedsproces dat heeft geleid tot het rapport ‘Gebiedsverkenning ’t Hanik (d.d. 28 november 2023) en de zorgen die er leven. Deze zullen meewegen in de definitieve besluitvorming over opwekgebieden. Zolang er nog geen ander besluit is genomen, houden wij in deze omgevingsvisie vast aan het huidige beleid en de bijbehorende gebieden. • Het klopt dat in het OER de 200 meter rondom de N2000-gebieden niet benoemd zijn. Hiervoor is gekozen omdat het een omgevingsvisie betreft voor het gehele grondgebied van de gemeente. Het is zaak dat het OER, ook wel PlanMER genoemd, aansluit wat betreft abstractieniveau bij het besluit. Het OER beschouwt onder andere de effecten op Natuur en Landschap; daarbij is Natura2000-gebieden één van de bijbehorende indicatoren. In de effectbeoordeling worden de effecten van de omgevingsvisie op de Natura2000-gebieden beschouwd. Het OER sluit aan bij het abstractieniveau van de Omgevingsvisie en gaat over het gehele grondgebied van de gemeente. Als er specifiek op de energietransitie en duurzame opwek wordt ingezoomd, maken we onderscheid tussen de aangewezen zoekgebieden voor grootschalige opwek en het buitengebied in zijn algemeenheid. Voor het buitengebied is opgenomen; “De energietransitie wordt grotendeels in het stedelijk gebied opgevangen, maar ook in het buitengebied zien we mogelijkheden voor de opwek van zonne-

	windturbines te plaatsen. De volgende planperiode ligt dermate ver weg dat indiener het niet onaannemelijk vindt dat er tegen die tijd nieuwe methoden van energieopwekking/voorziening zijn gevonden die windturbines overbodig maken. j. Indiener geeft aan dat er in de periode van de aanleg van windturbines grote overlast ontstaat. Door de materialen die aangevoerd moeten worden ontstaat veel druk op de infrastructuur. Daarnaast brengt de aanleg veel CO2- en stikstofuitstoot met zich mee, terwijl er geen stikstofruimte meer is. k. Indiener geeft aan dat windturbines volgens het Beleidskader energie van de gemeente Venlo niet op deze plek mogen landen. Dit omdat in dit kader is vastgelegd dat afstand tot bebouwing minsten 5 keer de tiphoogte van turbines moet zijn. Hier is geen ruimte voor in dit gebied. l. Indiener geeft aan dat de voorgenomen plannen niet voldoen aan de bepalingen uit de Wet ruimtelijke ordening, de Omgevingswet en andere regelgeving, waarin de verplichting om milieu- en omgevingswaarden te beschermen is opgenomen. m. Indiener stelt dat het participatieproces rondom de aanwijzing van ’t Hanik als zoekgebied tekortschiet. Tijdens een eerdere gebiedsverkenning was grootschalige energieopwekking niet expliciet aan de orde gesteld, en veel belanghebbenden, ook over de grens, zijn niet gehoord. Indiener geeft aan dat uit de rapportage van de gebiedsverkenning blijkt dat het merendeel van de inwoners tegen grootschalige energieopwekking in ’t Hanik is. n. Indiener stelt dat alternatieve energieopwekking, zoals het benutten van daken van woningen en bedrijfspanden, onvoldoende is onderzocht, terwijl dit beter zou passen bij duurzame ontwikkeling. o. Indiener geeft aan dat de gevolgen van de aanwijzing van ’t Hanik voor windturbines onvoldoende zijn onderzocht en dat het OER een gebrek aan onderbouwing en technische analyses vertoont.Daarnaast benadrukt de indiener dat de gevolgen van windturbines voor het gebied zelf niet goed zijn onderzocht in de OER. Het onderzoek richt zich vooral op mogelijke effecten in het naastgelegen NNN-gebied, terwijl de directe impact op Hanik wordt genegeerd.	energie. Echter gezien de vele opgaven in het buitengebied is een zorgvuldige afweging noodzakelijk.” De indicatoren zoals deze zijn opgenomen in het OER gelden voor het gehele grondgebied van de gemeente en zijn abstract van aard. Bij specifieke projecten en plannen in het buitengebied zal verder in detail onderzocht moeten worden welke milieu-impact deze hebben. Het OER doet hier slechts uitspraken over in lijn met het abstractieniveau van de Omgevingsvisie. • Uw zienswijze heeft hoofdzakelijk betrekking op het zoekgebied voor grootschalige opwek ’t Hanik. Voor dit gebied zijn nog geen definitieve keuzes gemaakt. En omdat er sprake is van een zoekgebied en nog geen exacte locatie, is de impact op milieu nog niet goed te duiden en daarom wordt hier in het OER ook niet specifiek om ingegaan. •

	p. Indiener benadrukt dat de omgevingsvisie stelt dat water- en bodemsystemen sturend moeten zijn, maar dat grootschalige energieopwekking in ’t Hanik daarmee in strijd is. q. Indiener wijst erop dat de toeristische aantrekkingskracht en mogelijkheden voor natuurinclusieve landbouw door de plannen worden aangetast, wat strijdig is met gemeentelijk beleid.	
24b	**Inwoners** a. Indieners stellen dat de aanwijzing van ’t Hanik als locatie voor grootschalige energieopwekking niet inhoudelijk is onderbouwd. b. Indieners geven aan dat ‘t Hanik een belangrijke landschappelijke en ecologische waarde heeft vanwege waterwinning, bodemleven en de bescherming van grondwater. Daarnaast is ‘t Hanik een Natura 2000-gebied, een grondwaterbeschermingsgebied en huisvest het een pompstation van WML. c. Indieners stellen dat er rekening gehouden moet worden met de vogeltrek en biodiversiteit, de populaties vleermuizen in het gebied en de mogelijke verontreiniging van materialen als bisfenol a (PA) die door de aanleg van windturbines kan optreden en een risico vormt voor de drinkwatervoorzieningen. d. Indieners geven aan dat de plannen een aanzienlijke impact hebben op de leefomgeving, bijvoorbeeld door geluidsoverlast en slagschaduw, mogelijke negatieve effecten van infrasone geluiden die afkomstig zijn van windturbines en de overbelasting van infrastructuur die gepaard gaat bij de aanleg van de windturbines. e. Indiener geeft aan dat het participatieproces rondom dit ontwerpplan ernstig tekortschiet. Tijdens de gebiedsverkenning van 2023 was grootschalige opwekking in dit gebied niet aan de orde. Toch is het nu aangewezen als voorkeurslocatie, ondanks duidelijke bezwaren van inwoners en belanghebbenden. Daarnaast zijn belanghebbenden over de grens in het dorp Straelen niet gehoord, terwijl zij wel geraakt worden door deze plannen. f. Indiener stelt dat er geen serieuze pogingen zijn gedaan om alternatieven te onderzoeken, zoals kleinschalige, lokaal gedragen energieopwekking via daken van	Naar aanleiding van de zienswijze worden er geen aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd. Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijze: ● De locatie bij ‘t Hanik Lomm is als een van de drie potentieel geschikte gebieden in het Beleidskader Nieuwe Energie (vastgesteld door de gemeenteraad in 2022) aangewezen. Dit gebied is in dit beleidskader in kaart gebracht als een ‘potentiegebied opwek zonne-energie RES’. ● We zijn ons bewust van het gebiedsproces dat heeft geleid tot het rapport ‘Gebiedsverkenning ’t Hanik (d.d. 28 november 2023) en de zorgen die er leven. Deze zullen meewegen in de definitieve besluitvorming over opwekgebieden. Zolang er nog geen ander besluit is genomen, houden wij in deze omgevingsvisie vast aan het huidige beleid en de bijbehorende gebieden. ● De effecten van grootschalige opwekking komen terug bij de volgende indicatoren in het OER: landschap, NNN-gebieden, hernieuwbare energie, externe veiligheid. Het OER dient aan te sluiten bij het abstractieniveau van het besluit, in dit geval de omgevingsvisie. De effecten van grootschalige opwekking zijn daarom ook op dit abstractieniveau in kaart gebracht. In de effectbeoordeling is een onderscheid gemaakt tussen Stedelijk gebied, Dorpen en het Buitengebied, zoals ook in de Omgevingsvisie is gedaan. Het betreft expliciet de dorpen: Arcen, Lomm, Velden en BelfeldHanik is onderdeel van het buitengebied. Hierin zijn ook de effecten beschreven voor bovengenoemde indicatoren. ● Het OER sluit aan bij het abstractieniveau van de Omgevingsvisie en

	woningen en bedrijfspanden. Indiener geeft aan dat dergelijke oplossingen beter zouden passen bij de uitgangspunten van duurzame ontwikkeling. g. Indieners geven aan dat ze de gevolgen van de aanwijzing van Hanik voor grootschalige energieopwekking onvoldoende terugvinden in het OER. Daarnaast wordt in het onderzoek de directe impact op Hanik zelf genegeerd en gaat het onderzoek enkel in op mogelijke effecten in omliggende gebieden. h. Indiener stelt dat er sprake is van juridische en procedurele gebreken: ● Indieners stellen dat de keuze voor Hanik als locatie onvoldoende ruimtelijk is onderbouwd, en dat belangen zoals natuurbehoud, landbouw en leefbaarheid van omwonenden niet zijn meegewogen. ● Indieners geven aan dat de wettelijk verplichte uitbreiding van de Groen/Blauwe zone niet is uitgewerkt, wat in strijd is met regelgeving. ● Indiener benadrukken dat de plaatsing van windturbines leidt tot waardedaling van vastgoed en een afname van toeristische aantrekkingskracht, wat haaks staat op gemeentelijk beleid.	gaat over het gehele grondgebied van de gemeente. Als er specifiek op de energietransitie en duurzame opwek wordt ingezoomd, maken we onderscheid tussen de aangewezen zoekgebieden voor grootschalige opwek en het buitengebied in zijn algemeenheid. Voor het buitengebied is opgenomen; “De energietransitie wordt grotendeels in het stedelijk gebied opgevangen, maar ook in het buitengebied zien we mogelijkheden voor de opwek van zonne-energie. Echter gezien de vele opgaven in het buitengebied is een zorgvuldige afweging noodzakelijk.” De indicatoren zoals deze zijn opgenomen in het OER gelden voor het gehele grondgebied van de gemeente en zijn abstract van aard. Bij specifieke projecten en plannen in het buitengebied zal verder in detail onderzocht moeten worden welke milieu-impact deze hebben. Het OER doet hier slechts uitspraken over in lijn met het abstractieniveau van de Omgevingsvisie. ● Uw zienswijze heeft hoofdzakelijk betrekking op het zoekgebied voor grootschalige opwek ’t Hanik. Voor dit gebied zijn nog geen definitieve keuzes gemaakt. En omdat er sprake is van een zoekgebied en nog geen exacte locatie, is de impact op milieu nog niet goed te duiden en daarom wordt hier in het OER ook niet specifiek om ingegaan.
25	**Inwoners** a. Indieners geven aan bij de koop van de woning bewust gekozen te hebben voor de locatie aan de Soersbeekweg, vanwege het vrije uitzicht op een groene landschapsbuffer en de rustige omgeving. De groene buffer, bestaande uit grasvelden, velden met gewassen, wandelpaden en ruimte voor paarden, draagt	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt

	sterk bij aan hun woonplezier. Indieners geven aan dat toen de woning gekocht werd niets erop wees dat er achter de woning huizen gebouwd konden worden. b. Indieners zijn verrast en bezorgd over de mogelijkheid dat de groene rand aan de Soersbeekweg plaats zou kunnen maken voor bebouwing, zoals opgenomen in de ontwerpvisie 2040. c. Indieners vragen de gemeente om alternatieve locaties te overwegen voor woningbouw, zoals herbestemming van de oude fabriek aan de Stationsstraat. Hij ziet dit als een geschikte plek voor een nieuwe, aan het groen gelegen woonwijk. d. Indieners roepen de gemeente op om de groene buffer aan de Soersbeekweg te behouden en andere opties te onderzoeken, zodat zij kunnen blijven genieten van het vrije en groene uitzicht.	verduidelijkt. In plaats van de tekst 'Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones' komt er 'Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones' te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. "In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap." Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Aan ieder initiatief zal een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen.

		• Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt. • We onderschrijven Bolenberg als een potentiële ontwikkellocatie zoals ook beschreven op p.54 in de omgevingsvisie.
26	**Inwoner** a. Indiener maakt bezwaar tegen de plannen voor bebouwing aan de oostzijde van de Soersbeekweg, aangezien hem altijd is verteld dat hier geen bebouwing zou komen vanwege geluidshinder van de A73 en de noodzaak van een groene buffer. Indiener geeft aan dat het landelijke karakter zo gewaarborgd zou blijven. b. Indiener is in de veronderstelling dat de toekomstige groei van Belfeld richting het zuiden zou plaatsvinden. Daarnaast zijn in het verleden andere locaties genoemd (grond tussen Pr. Hendrikstraat, Soersbeekweg, Gaesstraat en Zandstraat), maar niet de oostzijde van de Soersbeekweg. c. Indiener wijst op de reeds overbelaste infrastructuur in het gebied door regionaal verkeer. Daarnaast maakt hij zich zorgen over het beheer van de aanwezige greppel, die door Rijkswaterstaat onderhouden wordt. d. Indiener vindt het kwalijk dat hij via buurtbewoners heeft moeten horen over de plannen. Indiener geeft aan dat dergelijke informatie via de officiële communicatiekanalen van de gemeente Venlo of de dorpsraad had willen ontvangen.	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: • Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. • De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst ‘Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones’ komt er ‘Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones’ te staan. • In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. “In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap.”

		Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Geluidsoverlast en luchtvervuiling zijn veelgehoorde zorgen. Daarom zal aan ieder initiatief een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen. ● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt.

27	**Inwoner** a. Indiener geeft aan dat het gebied 't Hanik een belangrijke functie vervult: het is een gebied waar mensen naartoe gaan voor rust. b. Indiener geeft aan dat de aanleg van windturbines een zeer negatief effect op ‘t Hanik zal hebben. Slagschaduw, knipperende rode lichten en de overlast die de aanleg van de windturbines tot gevolg heeft, worden genoemd. Terwijl dit gebied ook belangrijke functies heeft als een trekvogelroute en de drinkwatervoorziening van een groot gebied is. c. Indiener geeft aan dat natuurgebieden steeds schaarser worden en juist beschermd zouden moeten worden. Daarbovenop grenst dit gebied aan een Natura 2000-gebied dat de hoogste Europese beschermingsstatus heeft. d. Indiener geeft aan dat de beoogde doelstellingen rondom elektriciteit al bereikt zijn. Daarom zou de gemeente pas op de plaats moeten maken en de effecten van windmolens eerst moeten onderzoeken.	Naar aanleiding van de zienswijze worden er geen aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd. Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijze: ● De locatie bij ‘t Hanik Lomm is als een van de drie potentieel geschikte gebieden in het Beleidskader Nieuwe Energie (vastgesteld door de gemeenteraad in 2022) aangewezen. Dit gebied is in dit beleidskader in kaart gebracht als een ‘potentiegebied opwek zonne-energie RES’. ● We zijn ons bewust van het gebiedsproces dat heeft geleid tot het rapport ‘Gebiedsverkenning ’t Hanik (d.d. 28 november 2023) en de zorgen die er leven. Deze zullen meewegen in de definitieve besluitvorming over opwekgebieden. Zolang er nog geen ander besluit is genomen, houden wij in deze omgevingsvisie vast aan het huidige beleid en de bijbehorende gebieden.
28	**Aktief Greun Belvend** a. Indiener verzoekt de gemeente om prioriteit te geven aan woningbouwontwikkeling op alternatieve locaties zoals de transformatielocatie Bolenberg (voormalige Greswaren N.G.I.) of aan de Reuverweg ten zuiden van De Wierd, in plaats van aan de oostkant van Belfeld. b. Woningbouw ten oosten van de Soersbeekweg gaat ten koste van de Vlindertuin en het Burgerbos. Deze twee locaties dragen bij aan de ecologische waarde, biodiversiteit en recreatieve mogelijkheden van Belfeld. Indiener is als Stichting Aktief Greun Belvend verantwoordelijk voor de exploitatie van de Vlindertuin en het Burgerbos, met steun van vrijwilligers, ondernemers en de gemeente zelf. c. Indiener geeft aan dat de Vlindertuin en het Burgerbos worden intensief gebruikt voor recreatie en educatie, zoals door basisschoolleerlingen en bewoners van het	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst ‘Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones’ komt er ‘Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones’ te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones

	verzorgingshuis Den Leijgraeve. Het verdwijnen van deze gebieden zou een gemiste kans zijn om deze groene initiatieven verder te benutten en ontwikkelen. d. Er wordt door de indieners gesteld dat de oostelijke stadsrand van Belfeld een waardevol ecologisch en landschappelijk gebied is, dat buiten de stedelijke contouren valt. Indiener stelt dan ook dat bebouwing in dit gebied tegen de uitgangspunten van de Omgevingsvisie 2040 en de Studie Stadsrandzones ingaat en het de biodiversiteit en recreatiemogelijkheden ernstig zou schaden. e. Indiener verzoekt de gemeente om de plannen te heroverwegen en oplossingen te zoeken die zowel de belangen van de gemeente als die van de inwoners respecteren en vraagt om behoud van het landschap, de cultuurhistorie en de leefbaarheid in Belfeld.	voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. “In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap.” Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Geluidsoverlast en luchtvervuiling zijn veelgehoorde zorgen. Daarom zal aan ieder initiatief een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen. ● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt. ● We onderschrijven Bolenberg als een potentiële ontwikkellocatie zoals

		ook beschreven op p.54 in de omgevingsvisie. De overige alternatieven vallen binnen de dorpsrandzone en beschouwen we ook als zodanig.
29	**Inwoners** a. Indieners geven aan dat duurzame elektriciteit op dit moment nog niet als betrouwbaar alternatief voor gas kan worden gezien, vanwege hoge elektriciteitsprijzen, netcongestie en problemen met teruglevering. Indiener stelt daarnaast dat bestaande woningen niet geschikt zijn om aardgasvrij te maken, zonder hoge kosten en dat de aardgasinfrastructuur behouden moet blijven, omdat hier mogelijk in de toekomst gebruikgemaakt van kan worden voor waterstof. Daarom pleiten indieners ervoor om eerst de capaciteit van het net uit te breiden voordat er aardgasvrij gebouwd wordt. Ook geven ze aan dat aardgasvrij maken van woningen op vrijwillige basis moet zijn, zonder sturende of dwingende maatregelen. b. Indieners betwijfelen of de 15-minutenstad, het autoluw maken van Venlo en het stimuleren van fietsen en OV positief is voor de middenstand, omdat het drempelverhogend werkt voor bezoekers. Daarnaast zou het aanpassen van de bereikbaarheid van Venlo de stad minder goed bereikbaar maken. Indieners stellen dat de focus moet liggen op bereikbaarheid, al dan niet met de auto. En dat de keuze van het gebruikte vervoersmiddel aan mensen zelf is. De bereikbaarheid van de dorpen zou volgens indieners gehandhaafd moeten worden, waarbij verbeterde busverbinding of deelmobiliteit niet als gelijkwaardig alternatief kan worden beschouwd. Daarnaast zijn indieners van mening dat inwoners van Venlo onvoldoende geïnformeerd zijn over het begrip 15-minutenstad en de negatieve effecten. c. Indieners geven aan dat er in en om de dorpen gebouwd moet worden voor jongeren, gezinnen en ouderen uit deze dorpen. Indieners betwijfelen de noodzaak van short-stay huisvesting voor internationale arbeidskrachten en stelt dat werkgevers prioriteit moeten geven aan Nederlandse arbeidskrachten. d. Indieners wijzen erop dat er tijdens de bewonersavonden door inwoners andere locaties zijn aangegeven dan die in de ontwerp-omgevingsvisie zijn aangemerkt. De locatie in Lomm loopt nu door tot aan de sportvelden. Indieners geven aan dat dit ongewenst is, omdat sportfaciliteiten niet verloren mogen gaan. Indieners vragen	Naar aanleiding van de zienswijze worden er geen aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd. Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● In de Transitievisie gebouwde omgeving van de gemeente Venlo heeft de gemeente de ambitie uitgesproken dat in 2050 alle woningen volledig aardgasvrij moeten zijn. De gemeente heeft namelijk een belangrijke rol in de transitie naar een volledig duurzame warmtevoorziening. Deze ambitie en vastgestelde beleid is opgenomen in de omgevingsvisie. Voor meer informatie over hoe deze transitie gaat plaatsvinden verwijzen we graag naar de Transitievisie gebouwde omgeving 2.0. Dit hangt namelijk af van de warmteoplossingen per buurt. ● De plannen om Venlo autoluw te maken, fietsen en OV te stimuleren en te streven naar een "15-minutenstad" zijn niet alleen goed voor de leefbaarheid en het milieu, maar bieden ook voordelen voor de middenstand. Een robuust fietsnetwerk en optimale OV-verbindingen zorgen ervoor dat klanten winkels en horecagelegenheden snel en gemakkelijk kunnen bereiken, ook vanuit omliggende wijken. Dit vergroot het potentiële klantenbereik voor de middenstand. P+R-terreinen en transferia aan de stadsrand zorgen ervoor dat bezoekers die met de auto komen, eenvoudig en snel in de binnenstad kunnen komen, zonder dat de binnenstad zelf vol staat met geparkeerde auto's. Een autoluwe binnenstad is aangenamer en veiliger voor voetgangers en fietsers. Dit creëert een prettige sfeer die uitnodigt tot winkelen en verblijven. Door parkeerplaatsen te verminderen, ontstaat er ruimte voor meer groen, terrassen, evenementen en woningen. De plannen rondom mobiliteit zullen na de vaststelling van de omgevingsvisie nader uitgewerkt worden. ● Voor de bereikbaarheid van de dorpen zetten we in op andere doelen.

	daarnaast om duidelijkheid over de aanduiding van nieuwbouwlocaties, omdat deze op de kaart onvoldoende duidelijk zijn. e. Indieners vragen wat bedoeld wordt met een klimaatbestendige fysieke ruimte en hoe deze gerealiseerd kan worden. f. In de omgevingsvisie wordt besproken over de ontwikkeling van de economie (pag. 28). Indieners vragen zich af of dit gevolgen heeft voor de bestaande bedrijven en specifiek de bedrijven in Lomm. Indieners vragen zich af of deze bedrijven weg moeten als ze niet passen in een door de gemeente te bepalen “duurzaamheidsprofiel” en in hoeverre er concreet nog ruimte is voor MKB en andere kleine ondernemers. Indieners geven aan dat als de doelstellingen in de omgevingsvisie negatieve gevolgen hebben voor bestaande bedrijven, ze verzoeken de doelstelling aan te passen. g. In de omgevingsvisie wordt gesproken over het vernatten van het landschap (pag. 60 en 61). Indieners pleiten tegen verdere vernatting in Lomm, vanwege negatieve effecten op voedselproductie en het voortbestaan van agrarische bedrijven. h. Indieners stellen dat het gebied van de ontgronding van de hoogwatergeul in Lomm al had moeten worden opgeleverd als natuurgebied aan stichting het Limburgs Landschap. De huidige situatie veroorzaakt overlast en voldoet niet aan de verwachtingen van een natuurgebied. Indiener verzoekt de gemeente om de ontgronder aan de oorspronkelijke vergunning te houden en verdere verlenging niet toe te staan, aangezien ontgronding niet langer gewenst is. De geplande oplevering is uitgesteld tot 2030, wat betekent dat industriële activiteiten tot die tijd blijven doorgaan. i. Indieners geven aan dat de recreatieve routestructuur (kaart pag. 53 en pag. 59) via een belangrijke toegangsweg voor Lomm loopt. Op deze weg is de verkeerssituatie momenteel al gevaarlijk, meer verkeer zal dit verergeren. Het is volgens indieners niet gewenst om auto’s te weren of verkeersremmende maatregelen aan te brengen. Indieners geven aan dat een wandel- en fietsverbinding ter hoogte van de voetbalvelden een oplossing zou kunnen zijn. j. Indieners geven aan dat er geen draagvlak is voor windenergie in ’t Hanik, vanwege negatieve effecten op natuur, biodiversiteit en woningprijzen. Indieners stellen dat zowel windmolens als zonnepanelen het landelijk karakter van het gebied aantasten. Verder zou het "nee-tenzij-beleid" voor zonnevelden in het buitengebied ook voor ’t	We zetten in op goede bereikbaarheid en het voorkomen van vervoersarmoede. We kiezen daarom voor inclusieve mobiliteit: betaalbaar en frequent openbaar vervoer tussen efficiënte mobiliteitsknooppunten in de dorpen. We sluiten het lokale mobiliteitssysteem zo goed mogelijk aan op de drie treinstations, maar ook op knooppunten buiten de gemeente. We zien we dat veel mensen in de dorpen afhankelijk blijven van autovervoer; hiervoor blijven we ruimte bieden. We combineren dit zo veel mogelijk met groenvoorzieningen en zorgen ervoor dat de laadinfrastructuur voor elektrische auto’s uitgebreid wordt. ● In de omgevingsvisie wordt in de dorpen ingezet op het realiseren van woningen voor ouderen en jongeren/starters. De omgevingsvisie biedt hiervoor mogelijkheden. Hierover is op p. 52 opgenomen: “Daarom zetten we in Lomm in op woningbouw waar het kan – onder meer aan de zuidkant van het dorp, aansluitend aan de kern – om starters aan te trekken en te behouden en ouderen te laten doorstromen.” ● De sportfaciliteiten in Lomm blijven als zodanig in gebruik. Hier wordt niet actief ingezet op afwaardering. ● Een klimaatbestendige fysieke ruimte is een ruimte die is aangepast aan de gevolgen van klimaatverandering, zoals extreme hitte, droogte, wateroverlast en overstromingen. Het doel is om de leefbaarheid en veiligheid in deze ruimtes te waarborgen, zowel nu als in de toekomst. Hierbij kan je denken aan ○ Waterbeheer: Aanleg van waterbergingen, verbeteren van de afwatering, vergroenen van de omgeving om water beter op te nemen, en het aanpassen van rioleringen. ○ Hittebestendigheid: Het planten van bomen en struiken voor schaduw en verkoeling, het aanleggen van groene daken en gevels, en het gebruik van materialen die minder warmte vasthouden in gebouwen en bestrating. ○ Droogtebestendigheid: Het aanpassen van beplanting zodat deze beter tegen droogte kan, het slim omgaan met water in de landbouw, en het aanleggen van waterreservoirs.

	Hanik moet gelden en zouden Lomm of ‘t Hanik niet aanmerking moeten komen voor energieopwekking. k. Indieners stellen dat er ook in Lomm behoefte is aan hoogwaterbescherming. Inwoners maken zich grote zorgen om de waterveiligheid. Indieners vragen zich af wat de status van Lomm is met betrekking tot de mogelijkheid van het verzekeren van waterschade. Daarnaast vragen indieners zich af of er aandachtspunten zijn met betrekking tot de verzekerbaarheid van inwoners die buitendijks wonen en of dit verzekeraars een uitweg zou bieden om niet uit te hoeven keren in het geval van waterschade door hoogwater. Inwoners geven aan dat steun en advies/bemiddeling van de gemeente hier zeer welkom is. l. Op de kaart op pag. 59 zijn twee locaties in Lomm gemarkeerd als dagrecreatieve voorziening. Indieners vragen zich af wat dit concreet betekent en of er al plannen of uitwerking beschikbaar zijn. Indieners willen graag op de hoogte gehouden worden van ontwikkeling van deze voorzieningen. m. Indieners zijn van mening dat de transformatie van een gebied met grote landschappelijke waarden naar een jachthaven ongewenst is. n. Indieners geven aan dat er in de omgevingsvisie wordt verwezen naar pagina 4 van de strategische visie 2040. Indieners stellen dat deze afbeelding een op fictie gebaseerde toekomstvoorstelling van Lomm is. Indieners herkennen zich niet in de toekomstvisie en vinden het ongepast om een toekomstvoorstelling te presenteren die tegen de omgevingsvisie 2040 ingaat. Indieners stellen voor om deze impressies achterwege te laten.	● De bestaande rechten van bedrijven respecteren wij. In hoofdstuk 4.4 is uitgewerkt wat de ambities zijn ten aanzien van nieuwe ruimte voor bedrijven. Het uitgangspunten hierbij is dat we zoeken naar extra ruimte voor nieuwe werklocaties. Het gaat hierbij specifiek om 40 ha.zoekruimte voor het lokale en regionale MKB. ● De vernatting gaat specifiek om de gebieden rondom de Natura-2000 gebieden. Zodat natuurwaarden in het gebied in stand blijven. Daarbij zoeken we de juiste balans tussen natuurwaarden en recreatiemogelijkheden. ● De provincie Limburg is bevoegd gezag voor ontgrondingsvergunningen. Het project bevindt zich nu in de afronding. De provincie ziet toe op correcte naleving. ● In de toeristische hoofdstructuur (p.59) hanteren we de meest optimale routes. Deze worden formeel gefaciliteerd en liggen hiermee vast. ● De locatie bij ‘t Hanik Lomm is als een van de drie potentieel geschikte gebieden in het Beleidskader Nieuwe Energie (vastgesteld door de gemeenteraad in 2022) aangewezen. Dit gebied is in dit beleidskader in kaart gebracht als een ‘potentiegebied opwek zonne-energie RES’. We zijn ons bewust van het gebiedsproces dat heeft geleid tot het rapport ‘Gebiedsverkenning ’t Hanik (d.d. 28 november 2023) en de zorgen die er leven. Deze zullen meewegen in de definitieve besluitvorming over opwekgebieden. Zolang er nog geen ander besluit is genomen, houden wij in deze omgevingsvisie vast aan het huidige beleid en de bijbehorende gebieden. ● De omgevingsvisie gaat uit van het Hoogwaterbeschermingsprogramma en doet geen nadere uitspraken over het verzekeren tegen waterschade. ● De dagrecreatieve voorzieningen zijn overgenomen punten uit de Landschapsvisie van de gemeente Venlo uit 2021.

		• Bij de verkenning naar het ontwikkelen van een jachthaven in de Océ Weerd al ook goede inpassing in relatie tot landschappelijke waarden een onderdeel zijn. Evenals de koppeling met het hoogwaterveiligheidsproject Vierwaarden, het ontwikkelen van natuur, ook als een aantrekkelijk uitloopgebied vanuit de stad, het behoud, benutting en beleving van het aanwezige erfgoed, het realiseren van woningbouw en een hierbij passende wijkontsluitingsweg en het bieden van kwalitatieve ruimte voor ondernemers. Met deze integrale ontwikkeling geven we de noordkant van Venlo in potentie een stevige kwaliteitsimpuls. Hoe dit gebied precies vorm en inhoud krijgt, werken we nader uit. • De strategische visie is reeds vastgesteld. Omgevingsvisie gaat niet in tegen de strategische visie.
30	**Inwoners Exterveld** a. Indieners tekenen bezwaar aan tegen het aanwijzen van het gebied in het oosten van ‘t Hanik als potentieel zoekgebied voor grootschalige energieopwekking. Indieners geven aan dat deze aanwijzing in de visie niet wordt onderbouwd, maar dat uitspraken in de visie en de OER het gebied voor dergelijk gebruik uitsluiten. b. Indieners noemen dat er in de visie wordt geschreven dat er bijna is voldaan aan de regionale energiedoelen van 1,2 TWh tot 2050. Indieners stellen dat nieuwe gebieden voor grootschalige energieopwekking daarom niet nodig zijn. c. De Omgevingsvisie stelt dat grootschalige energieopwekking vooral op daken van werklocaties moet plaatsvinden en gekoppeld moet worden aan de gebruikslocaties. Indieners geven aan dat het gebied bij ‘t Hanik geen werklocaties zijn, daarnaast is het potentiële aantal gebruikers beperkt. d. Indieners beschrijven dat in de omgevingsvisie wordt benoemd dat locaties zoals de industriehaven onderzocht worden voor energiehubs. Indieners geven aan dat de industriehaven niet is aangeduid als potentiële locatie voor grootschalige energieopwekking e. Indieners stellen dat inwoners van ‘t Hanik meermaals duidelijk hebben gemaakt geen grootschalige energieopwekking in de woonomgeving willen. Het aanwijzen van	Naar aanleiding van de zienswijze worden er geen aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd. Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijze: • De locatie bij ‘t Hanik Lomm is als een van de drie potentieel geschikte gebieden in het Beleidskader Nieuwe Energie (vastgesteld door de gemeenteraad in 2022) aangewezen. Dit gebied is in dit beleidskader in kaart gebracht als een ‘potentiegebied opwek zonne-energie RES’. • We zijn ons bewust van het gebiedsproces dat heeft geleid tot het rapport ‘Gebiedsverkenning ’t Hanik (d.d. 28 november 2023) en de zorgen die er leven. Deze zullen meewegen in de definitieve besluitvorming over opwekgebieden. Zolang er nog geen ander besluit is genomen, houden wij in deze omgevingsvisie vast aan het huidige beleid en de bijbehorende gebieden.

	‘t Hanik druist daarmee in tegen de zinsnede op pag. 51 die beschrijft dat energieopwekking via lokale initiatieven in de dorpen gestimuleerd wordt en draagvlak van onderop hierbij leidend is. f. Indieners beschrijven dat ’t Hanik naast Natura2000-gebieden en Nationaal Park Maasduinen ligt. Energieopwekking zou de natuurwaarde, biodiversiteit en landschappelijke beleving ernstig aantasten. g. Indieners geven aan dat grootschalige energieopwekking niet past bij uitgangspunten in de omgevingsvisie die beschrijven dat er in de gele gebieden ruimte blijft voor buitengebied gerelateerd gebruik, in harmonie met het natuurlijke systeem. h. Indieners stellen dat grootschalige energieopwekking indruist tegen het beschermen en verbeteren van de natuurkwaliteiten en -waarden, zoals in de omgevingsvisie beschreven wordt als doel voor de natuurgebieden en het Maasdal. i. In de omgevingsvisie wordt omschreven dat de waterwingebieden en waterbeschermingsgebieden in het buitengebied beschermd worden en het natuurlijk reliëf van het landschap zo veel mogelijk behouden blijft. Indieners stellen dat het aanwijzen van ‘t Hanik als gebied voor grootschalige energieopwekking indruist tegen bovenstaande uitgangspunten uit de omgevingsvisie. j. Indieners geven aan dat ‘t Hanik door de ligging een cruciale rol kan spelen in het realiseren van een robuust natuur-, water- en bodembeheer dat meebeweegt met natuurlijke systemen. k. Indieners verzoeken om met publieke en private partners te zoeken naar alternatieven om de ambities rondom waardevolle economie en klimaatbestendigheid op andere wijze waar te maken.	
31	**Ondernemer** a. Indiener heeft kennisgenomen van de "Ontwerp Omgevingsvisie Venlo 2040 en OER Omgevingsvisie Venlo 2040" en vraagt de visie aan te vullen en te verrijken,	Naar aanleiding van de zienswijze wordt de volgende aanpassing in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● We stellen voor de passage op p.23 aan te passen naar: “In 2040 is in de landbouw de omslag gemaakt naar kringlooplandbouw en in de glastuinbouw naar circulaire glastuinbouw: duurzaam en klimaatrobuust”. ● We nemen op p. 67 op dat een toekomstperspectief voor de

	zodat hun onderneming en de sector als geheel blijvend kunnen bijdragen aan gezonde en duurzame voedselproductie. b. Indiener stelt dat het glastuinbouwgebied Schandelo moet worden ingetekend als doorgroeigebied, net als 't Ven-Noord en Meelderbroek, om verdere schaalvergroting en verduurzaming van hun bedrijven mogelijk te maken. c. Indiener geeft aan dat productievestigingen voor glastuinbouw voor hun bedrijven ongeschikt zijn. Deze gebieden zijn maximaal bebouwd, waardoor er beperkte ruimte is voor biologische teelt. d. Indiener is bereid in overleg te gaan met stakeholders om een aangepaste begrenzing voor Schandelo te bepalen. Indiener geeft aan dat uitgangspunt daarbij dient te zijn dat het gebied een doorgroeigebied blijft. e. Indiener stelt dat glastuinbouw in de omgevingsvisie moet worden gepositioneerd als cruciaal onderdeel van de energietransitie en voedselzekerheid. f. Indiener geeft aan dat de input van Glastuinbouw Nederland tijdens de stakeholderbijeenkomsten is onvoldoende verwerkt; indiener vraagt om beter overleg over de bijdragen die glastuinbouw kan leveren aan de ambities. g. Indiener ziet de historische verankering en verbondenheid tussen Venlo en de glastuinbouw graag beter terug in de visie. h. Indiener geeft aan dat het strategisch belang van glastuinbouw voor voedselzekerheid en de economie als uitgangspunt moeten worden opgenomen in de omgevingsvisie. i. Indiener stelt dat de glastuinbouw beter moet worden opgenomen in de economische visie, met duidelijke ambities over de omvang en waarde van de sector. j. Indiener wil dat de term "kringlooplandbouw" in de visie wordt vervangen door "circulaire glastuinbouw", om de specifieke ambities van de sector correct weer te geven. k. Indiener geeft aan een kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de gebieden, huidig beschikbare ruimte, gevraagde ruimte naar de toekomst en een beschrijving	glastuinbouwsector in de gemeente Venlo onderdeel is van de uitwerking van de omgevingsvisie. De omgevingsvisie schetst de gewenste ontwikkeling van de gemeente Venlo tot 2040. We waarderen uw inbreng en de ambitie om gezamenlijk te bouwen aan een duurzame toekomst. Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijze: ● Het toekomstperspectief voor de glastuinbouwsector in de gemeente Venlo is nog niet volledig uitgekristalliseerd. We zijn voornemens om samen met de regio aan de slag te gaan met een Toekomstperspectief voor de glastuinbouw mede in relatie tot de energiebehoefte. Ook de sector zullen we hierbij betrekken. Voor nu consolideren we bestaand beleid zoals ingezet in de Ruimtelijke Structuurvisie en Economische Visie. ● De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen. We erkennen dat input van stakeholders niet altijd direct herkenbaar is in de uiteindelijke tekst. Alle inbreng is echter zorgvuldig meegewogen. In de verdere uitwerking van de visie, bijvoorbeeld in omgevingsprogramma's, is ruimte voor verdieping en concretisering. Uw input nemen we hierin mee. ● Schandelo is vanwege landschappelijke kwaliteiten, woonkwaliteit, bereikbaarheid en cultuurhistorie niet aangewezen als doorgroeigebied (buiten de bestaande contouren). We concentreren de groei in ‘t Ven-Noord en Meelderbroek en bieden daar planologische ruimte. Vooralsnog ook binnen bestaande contouren. Hiermee zetten we binnen de omgevingsvisie in op continuering van de huidige situatie, deze is in lijn met de huidige ruimtelijke structuurvisie. De bestaande rechten van bedrijven respecteren wij. ● De huidige kaart is inderdaad grofmazig. Dit past bij het abstractieniveau van de omgevingsvisie. We werken de randvoorwaarden en details uit in een omgevingsprogramma / beleidskader ‘ruimtelijk perspectief ondernemers buitengebied’. De aanpak rondom vrijkomende agrarische bebouwing en

	van aanpak met instrumentarium om tot realisatie van beleidskeuzes te komen te missen. l. Indiener stelt dat naast optimalisatie binnen bestaande gebieden, er ook ruimte moet zijn voor verplaatsing en uitbreiding van bedrijven (schuifruimte), met aandacht voor duurzaam solitaire locaties. m. Indiener stelt voor om functies zoals burgerbewoning, horeca en toerisme en (verblijfs-) recreatie als nadere omschrijving van strijdige functies in doorgroeigebieden te benoemen. Daarnaast stelt indiener voor om aan te geven welke instrumenten hierbij ingezet worden. n. Indiener vraagt om toeristische routes door de doorgroeigebieden aan te passen, omdat ze op gespannen voet met ontwikkeling van de glastuinbouw staan. o. Indiener geeft aan dat de visie duidelijkheid moet bieden over het toekomstperspectief van solitaire glastuinbouwbedrijven, inclusief transitiepaden, schaalvergroting en verplaatsing. p. Indiener stelt dat kaartbeelden te grofmazig zijn om af te lezen welke bedrijven in welke zone zijn. Gedetailleerde kaarten zijn dus noodzakelijk. q. Indieners vragen om meer aandacht te geven aan en ruimtelijke keuzes te maken voor verduurzaming in energietransitie in het algemeen en in relatie met de glastuinbouw. Indiener vraagt beleidsmatige keuzes uit te werken tot maatregelen die ontwikkelingen in de gewenste richting leiden. Indiener denkt daarbij aan open houding naar innovaties en snelle procedures bij verduurzamingsinitiatieven op bedrijfsniveau. r. Indiener geeft aan dat de glastuinbouwsector actief verbonden en aangehaakt moet worden op het gebied van het versterken van de energie-infrastructuur, bij het ontwerpen van warmtenetten en bij het ontwikkelen van energiehubs. s. Indiener geeft aan dat er voldoende mogelijkheden moeten zijn voor het realiseren van short-stay door of bij agrarische bedrijven om concentratie in stedelijke gebieden te voorkomen. t. Indiener stelt dat longstay internationale werknemers toegang moeten krijgen tot reguliere woonruimte om zich duurzaam in de regio te vestigen.	functieverandering in het buitengebied worden later nader uitgewerkt. Uw input zal hierin worden meegenomen. ● Goede huisvesting voor internationale werknemers is essentieel. In het onlangs vastgestelde ‘Beleidskader huisvesting internationale werknemers’ bieden we mogelijkheden voor short-stay bij agrarische bedrijven.

32	**Ondernemer** a. Indiener vraagt de visie aan te vullen en te verrijken, zodat hun onderneming en de sector als geheel blijvend kunnen bijdragen aan gezonde en duurzame voedselproductie. b. Indiener stelt dat het glastuinbouwgebied Schandelo moet worden ingetekend als doorgroeigebied, net als 't Ven-Noord en Meelderbroek, om verdere schaalvergroting en verduurzaming van hun bedrijven mogelijk te maken. c. Indiener geeft aan dat productievestigingen voor glastuinbouw voor hun bedrijven ongeschikt zijn. Deze gebieden zijn maximaal bebouwd, waardoor er beperkte ruimte is voor biologische teelt. d. Indiener is bereid in overleg te gaan met stakeholders om een aangepaste begrenzing voor Schandelo te bepalen. Indiener geeft aan dat uitgangspunt daarbij dient te zijn dat het gebied een doorgroeigebied blijft. e. Indiener stelt dat glastuinbouw in de omgevingsvisie moet worden gepositioneerd als cruciaal onderdeel van de energietransitie en voedselzekerheid. f. Indiener geeft aan dat de input van Glastuinbouw Nederland tijdens de stakeholderbijeenkomsten is onvoldoende verwerkt; indiener vraagt om beter overleg over de bijdragen die glastuinbouw kan leveren aan de ambities. g. Indiener ziet de historische verankering en verbondenheid tussen Venlo en de glastuinbouw graag beter terug in de visie. h. Indiener geeft aan dat het strategisch belang van glastuinbouw voor voedselzekerheid en de economie als uitgangspunt moeten worden opgenomen in de omgevingsvisie. i. Indiener stelt dat de glastuinbouw beter moet worden opgenomen in de economische visie, met duidelijke ambities over de omvang en waarde van de sector. j. Indiener wil dat de term "kringlooplandbouw" in de visie wordt vervangen door "circulaire glastuinbouw", om de specifieke ambities van de sector correct weer te geven.	Naar aanleiding van de zienswijze wordt de volgende aanpassing in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● We stellen voor de passage op p.23 aan te passen naar: “In 2040 is in de landbouw de omslag gemaakt naar kringlooplandbouw en in de glastuinbouw naar circulaire glastuinbouw: duurzaam en klimaatrobuust”. ● We nemen op p. 67 op dat een toekomstperspectief voor de glastuinbouwsector in de gemeente Venlo onderdeel is van de uitwerking van de omgevingsvisie. De omgevingsvisie schetst de gewenste ontwikkeling van de gemeente Venlo tot 2040. We waarderen uw inbreng en de ambitie om gezamenlijk te bouwen aan een duurzame toekomst. Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijze: ● Het toekomstperspectief voor de glastuinbouwsector in de gemeente Venlo is nog niet volledig uitgekristalliseerd. We zijn voornemens om samen met de regio aan de slag te gaan met een Toekomstperspectief voor de glastuinbouw mede in relatie tot de energiebehoefte. Ook de sector zullen we hierbij betrekken. Voor nu consolideren we bestaand beleid zoals ingezet in de Ruimtelijke Structuurvisie en Economische Visie. ● De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen. We erkennen dat input van stakeholders niet altijd direct herkenbaar is in de uiteindelijke tekst. Alle inbreng is echter zorgvuldig meegewogen. In de verdere uitwerking van de visie, bijvoorbeeld in omgevingsprogramma's, is ruimte voor verdieping en concretisering. Uw input nemen we hierin mee. ● Schandelo is vanwege landschappelijke kwaliteiten, woonkwaliteit, bereikbaarheid en cultuurhistorie niet aangewezen als doorgroeigebied (buiten de bestaande contouren). We concentreren de groei in ‘t Ven-Noord en Meelderbroek en bieden daar planologische ruimte. Vooralsnog ook binnen bestaande contouren.

	k. Indiener geeft aan een kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de gebieden, huidig beschikbare ruimte, gevraagde ruimte naar de toekomst en een beschrijving van aanpak met instrumentarium om tot realisatie van beleidskeuzes te komen te missen. l. Indiener stelt dat naast optimalisatie binnen bestaande gebieden, er ook ruimte moet zijn voor verplaatsing en uitbreiding van bedrijven (schuifruimte), met aandacht voor duurzaam solitaire locaties. m. Indiener stelt voor om functies zoals burgerbewoning, horeca en toerisme en (verblijfs-) recreatie als nadere omschrijving van strijdige functies in doorgroeigebieden te benoemen. Daarnaast stelt indiener voor om aan te geven welke instrumenten hierbij ingezet worden. n. Indiener vraagt om toeristische routes door de doorgroeigebieden aan te passen, omdat ze op gespannen voet met ontwikkeling van de glastuinbouw staan. o. Indiener geeft aan dat de visie duidelijkheid moet bieden over het toekomstperspectief van solitaire glastuinbouwbedrijven, inclusief transitiepaden, schaalvergroting en verplaatsing. p. Indiener stelt dat kaartbeelden te grofmazig zijn om af te lezen welke bedrijven in welke zone zijn. Gedetailleerde kaarten zijn dus noodzakelijk. q. Indieners vragen om meer aandacht te geven aan en ruimtelijke keuzes te maken voor verduurzaming in energietransitie in het algemeen en in relatie met de glastuinbouw. Indiener vraagt beleidsmatige keuzes uit te werken tot maatregelen die ontwikkelingen in de gewenste richting leiden. Indiener denkt daarbij aan open houding naar innovaties en snelle procedures bij verduurzamingsinitiatieven op bedrijfsniveau. r. Indiener geeft aan dat de glastuinbouwsector actief verbonden en aangehaakt moet worden op het gebied van het versterken van de energie-infrastructuur, bij het ontwerpen van warmtenetten en bij het ontwikkelen van energiehubs. s. Indiener geeft aan dat er voldoende mogelijkheden moeten zijn voor het realiseren van short-stay door of bij agrarische bedrijven om concentratie in stedelijke gebieden te voorkomen. t. Indiener stelt dat longstay internationale werknemers toegang moeten krijgen tot reguliere woonruimte om zich duurzaam in de regio te vestigen.	Hiermee zetten we binnen de omgevingsvisie in op continuering van de huidige situatie, deze is in lijn met de huidige ruimtelijke structuurvisie. De bestaande rechten van bedrijven respecteren wij. ● De huidige kaart is inderdaad grofmazig. Dit past bij het abstractieniveau van de omgevingsvisie. We werken de randvoorwaarden en details uit in een omgevingsprogramma / beleidskader ‘ruimtelijk perspectief ondernemers buitengebied’. De aanpak rondom vrijkomende agrarische bebouwing en functieverandering in het buitengebied worden later nader uitgewerkt. Uw input zal hierin worden meegenomen. ● Goede huisvesting voor internationale werknemers is essentieel. In het onlangs vastgestelde ‘Beleidskader huisvesting internationale werknemers’ bieden we mogelijkheden voor short-stay bij agrarische bedrijven. ● In de toeristische hoofdstructuur (p.59) hanteren we de meest optimale routes. Deze worden formeel gefaciliteerd en liggen hiermee vast.

33	**Ondernemer** a. Indiener vraagt de visie aan te vullen en te verrijken, zodat hun onderneming en de sector als geheel blijvend kunnen bijdragen aan gezonde en duurzame voedselproductie. b. Indiener stelt dat het glastuinbouwgebied Schandelo moet worden ingetekend als doorgroeigebied, net als 't Ven-Noord en Meelderbroek, om verdere schaalvergroting en verduurzaming van hun bedrijven mogelijk te maken. c. Indiener geeft aan dat productievestigingen voor glastuinbouw voor hun bedrijven ongeschikt zijn. Deze gebieden zijn maximaal bebouwd, waardoor er beperkte ruimte	Naar aanleiding van de zienswijze wordt de volgende aanpassing in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● We stellen voor de passage op p.23 aan te passen naar: “In 2040 is in de landbouw de omslag gemaakt naar kringlooplandbouw en in de glastuinbouw naar circulaire glastuinbouw: duurzaam en klimaatrobuust”. ● We nemen op p. 67 op dat een toekomstperspectief voor de glastuinbouwsector in de gemeente Venlo onderdeel is van de uitwerking van de omgevingsvisie. De omgevingsvisie schetst de gewenste ontwikkeling van de gemeente Venlo tot 2040. We waarderen uw inbreng en de ambitie om gezamenlijk te bouwen aan een duurzame toekomst. Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijze: ● Het toekomstperspectief voor de glastuinbouwsector in de gemeente Venlo is nog niet volledig uitgekristalliseerd. We zijn voornemens om samen met de regio aan de slag te gaan met een Toekomstperspectief voor de glastuinbouw mede in relatie tot de energiebehoefte. Ook de sector zullen we hierbij betrekken. Voor nu consolideren we bestaand beleid zoals ingezet in de Ruimtelijke Structuurvisie en Economische Visie. ● De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen. We erkennen dat input van stakeholders niet altijd direct herkenbaar is in de uiteindelijke tekst. Alle inbreng is echter zorgvuldig meegewogen. In de verdere uitwerking van de visie, bijvoorbeeld in omgevingsprogramma's, is ruimte voor verdieping en concretisering. Uw input nemen we hierin mee. ● Schandelo is vanwege landschappelijke kwaliteiten, woonkwaliteit, bereikbaarheid en cultuurhistorie niet aangewezen als doorgroeigebied (buiten de bestaande contouren). We concentreren de groei in ‘t Ven-Noord en Meelderbroek en bieden daar planologische ruimte. Vooralsnog ook binnen bestaande contouren.

	is voor inpassing en biodiversiteit rondom deze bedrijven. Daardoor kan er niet op goede wijze biologisch geteeld worden. d. Indiener is bereid in overleg te gaan met stakeholders om een aangepaste begrenzing voor Schandelo te bepalen. Indiener geeft aan dat uitgangspunt daarbij dient te zijn dat het gebied een doorgroeigebied blijft. e. Indiener stelt dat glastuinbouw in de omgevingsvisie moet worden gepositioneerd als cruciaal onderdeel van de energietransitie en voedselzekerheid. f. Indiener geeft aan dat de input van Glastuinbouw Nederland tijdens de stakeholderbijeenkomsten is onvoldoende verwerkt; indiener vraagt om beter overleg over de bijdragen die glastuinbouw kan leveren aan de ambities. g. Indiener ziet de historische verankering en verbondenheid tussen Venlo en de glastuinbouw graag beter terug in de visie. h. Indiener geeft aan dat het strategisch belang van glastuinbouw voor voedselzekerheid en de economie als uitgangspunt moeten worden opgenomen in de omgevingsvisie. i. Indiener stelt dat de glastuinbouw beter moet worden opgenomen in de economische visie, met duidelijke ambities over de omvang en waarde van de sector. j. Indiener wil dat de term "kringlooplandbouw" in de visie wordt vervangen door "circulaire glastuinbouw", om de specifieke ambities van de sector correct weer te geven. k. Indiener geeft aan een kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de gebieden, huidig beschikbare ruimte, gevraagde ruimte naar de toekomst en een beschrijving van aanpak met instrumentarium om tot realisatie van beleidskeuzes te komen te missen. l. Indiener stelt dat naast optimalisatie binnen bestaande gebieden, er ook ruimte moet zijn voor verplaatsing en uitbreiding van bedrijven (schuifruimte), met aandacht voor duurzaam solitaire locaties. m. Indiener stelt voor om functies zoals burgerbewoning, horeca en toerisme en (verblijfs-) recreatie als nadere omschrijving van strijdige functies in	Hiermee zetten we binnen de omgevingsvisie in op continuering van de huidige situatie, deze is in lijn met de huidige ruimtelijke structuurvisie. De bestaande rechten van bedrijven respecteren wij. ● De huidige kaart is inderdaad grofmazig. Dit past bij het abstractieniveau van de omgevingsvisie. We werken de randvoorwaarden en details uit in een omgevingsprogramma / beleidskader ‘ruimtelijk perspectief ondernemers buitengebied’. De aanpak rondom vrijkomende agrarische bebouwing en functieverandering in het buitengebied worden later nader uitgewerkt. Uw input zal hierin worden meegenomen. ● Goede huisvesting voor internationale werknemers is essentieel. In het onlangs vastgestelde ‘Beleidskader huisvesting internationale werknemers’ bieden we mogelijkheden voor short-stay bij agrarische bedrijven.

	doorgroeigebieden te benoemen. Daarnaast stelt indiener voor om aan te geven welke instrumenten hierbij ingezet worden. n. Indiener vraagt om toeristische routes door de doorgroeigebieden aan te passen, omdat ze op gespannen voet met ontwikkeling van de glastuinbouw staan. o. Indiener geeft aan dat de visie duidelijkheid moet bieden over het toekomstperspectief van solitaire glastuinbouwbedrijven, inclusief transitiepaden, schaalvergroting en verplaatsing. p. Indiener stelt dat kaartbeelden te grofmazig zijn om af te lezen welke bedrijven in welke zone zijn. Gedetailleerde kaarten zijn dus noodzakelijk. q. Indieners vragen om meer aandacht te geven aan en ruimtelijke keuzes te maken voor verduurzaming in energietransitie in het algemeen en in relatie met de glastuinbouw. Indiener vraagt beleidsmatige keuzes uit te werken tot maatregelen die ontwikkelingen in de gewenste richting leiden. Indiener denkt daarbij aan open houding naar innovaties en snelle procedures bij verduurzamingsinitiatieven op bedrijfsniveau. r. Indiener geeft aan dat de glastuinbouwsector actief verbonden en aangehaakt moet worden op het gebied van het versterken van de energie-infrastructuur, bij het ontwerpen van warmtenetten en bij het ontwikkelen van energiehubs. s. Indiener geeft aan dat er voldoende mogelijkheden moeten zijn voor het realiseren van short-stay door of bij agrarische bedrijven om concentratie in stedelijke gebieden te voorkomen. t. Indiener stelt dat longstay internationale werknemers toegang moeten krijgen tot reguliere woonruimte om zich duurzaam in de regio te vestigen.	
34	**Inwoners Belfeld** a. Indiener geeft aan al lange tijd aan de Soersbeekweg te wonen en bij aankoop van de woning geïnformeerd te zijn door de oud-bewoners dat er aan de overzijde van de Soersbeekweg nooit woningen gebouwd zouden worden. b. Indiener omschrijft de inrichting van het gebied met diverse recreatieve en natuurwaarden, die een belangrijk onderdeel vormen van de leefomgeving. Zoals het Vlinderhof, Burgerbos, opvang van paarden, weilanden, akkerbouw, gebruik van het	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere

	gebied om te wandelen. Indiener stelt dat dit genoeg redenen zijn om dit stuk natuur in ere te houden. c. Indiener stelt dat er daarnaast andere alternatieven voor woningbouw zijn: Het EJA-terrein, het gebied tussen de Zandstraat, Prins Hendrikstraat, Gaesstraat en Soersbeekweg en het zuidelijke deel van Belfeld aan de Reuverweg richting het westen en mogelijk het oosten. b. Dit gebied is ingericht met diverse recreatieve en natuurwaarden en vormt een belangrijk onderdeel van de leefomgeving.	integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst 'Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones' komt er 'Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones' te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. "In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap." Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Geluidsoverlast en luchtvervuiling zijn veelgehoorde zorgen. Daarom zal aan ieder initiatief een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het

		huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen. ● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt. ● We onderschrijven Bolenberg als een potentiële ontwikkellocatie zoals ook beschreven op p.54 in de omgevingsvisie. De locatie Witveld is niet opgenomen in de visie omdat hiervoor de plannen binnen het huidige omgevingsplan reeds in ontwikkeling zijn. De overige alternatieven vallen binnen de dorpsrandzone en beschouwen we ook als zodanig.
35	**Ondernemer** a. Indiener verzoekt om het project Hoogwatergeul Lomm op te nemen in de omgevingsvisie in paragraaf 2.2 (pag. 16) onder het kopje 'waterveiligheidsopgave', omdat dit project een belangrijke bijdrage levert aan de hoogwaterveiligheid van de gemeente Venlo. Daarnaast draagt het bij aan natuur en recreatie. b. Indiener vraagt om de zinsnede rondom 'grote ontgrondingen' (pag. 60) te wijzigen in "voorzichtig om te gaan met medewerking verlenen aan grote ontgrondingen". Zodat er voldoende bouwgrondstoffen zijn voor ontwikkelingen zoals werklocaties, sportcomplexen,de bouw van woningen en maatschappelijke gewenste ambities zoals hoogwaterbeschermingsmaatregelen, recreatieve ontwikkelingen en maatregelen rondom energietransitie, klimaat en natuurontwikkeling. c. Indiener vraagt om in de omgevingsvisie ruimte te laten voor rivierverruimingsmaatregelen met mogelijkheden voor ontgrondingsactiviteiten, om onnodige ophoging van dijken/waterkeringen te voorkomen en hoogwaterveiligheid te waarborgen. d. Indiener vraagt om de ten aanzien van 'droogte gevoelige delen' (pag. 61) enkel aan te geven om in te zetten op vernatting, maar daarbij de onjuiste relatie tot	Naar aanleiding van de zienswijze voeren we geen aanpassingen door in de omgevingsvisie. Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. Individuele projecten - zoals ook het project dat door indiener wordt aangegeven - nemen we vanwege het abstractieniveau niet op in dit deel van de visie. ● We passen de zinsnede rondom 'grote ontgrondingen' niet aan omdat we het behoud van het natuurlijk reliëf van het landschap zo veel mogelijk voorop willen stellen. ● Hoogwaterveiligheid is een belangrijke opgaven in deze omgevingsvisie. Deze opgave pakken we samen met onze partners op en geven hier nadere invulling aan. We zorgen uiteraard dat onze dijken op orde zijn zoals benoemd op p. 30 en p. 51, verdere invulling werken we nader uit. ● We voeren ten aanzien van de droogtegevoelige delen door. We

	ongrondingsprojecten te verwijderen. Aangezien dit niet overeenkomt met expertiserapporten die juist wijzen op vernatting van natuur in projecten zoals Hoogwatergeul Lomm.	verschillen hierin van inzicht.
36	**Inwoners Belfeld** a. De indieners benadrukken dat de huidige groene omgeving rondom de Soersbeekweg in Belfeld uniek is en volop recreatieve waarde biedt. Het gebied beschikt over wandelmogelijkheden, een Vlinderhof en een Burgerbos, die beide gerealiseerd zijn door vrijwilligers in samenwerking met de gemeente en geliefd zijn bij de inwoners. b. De indieners stellen dat de Soersbeekweg een toeristische route is waar fietsers, wandelaars en ruiters genieten van het landschap, de rust en de natuur. Ook kinderen maken gebruik van de natuurlijke speelplekken, zoals het sprokkelbosje en de beek. Daarnaast is er een weide gelegen met paarden en pony's. c. De indieners betogen dat er alternatieven zijn voor woningbouw in Belfeld, zoals de locaties van de voormalige fabriek van Emans op de Stationsstraat en het perceel van voorheen Egidius Janssen, die beide dichtbij het centrum liggen en geschikt zijn voor nieuwe wijken. d. De indieners vragen de gemeente om het groen rondom de Soersbeekweg te behouden, aangezien dit gebied een belangrijke plek is voor inwoners, vrijwilligers en de gemeenschap als geheel.	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst 'Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones' komt er 'Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones' te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. "In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap." Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele

		gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Geluidsoverlast en luchtvervuiling zijn veelgehoorde zorgen. Daarom zal aan ieder initiatief een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen. ● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt. ● De locatie Witveld is niet opgenomen in de visie omdat hiervoor de plannen binnen het huidige omgevingsplan reeds in ontwikkeling zijn. De overige alternatieven vallen binnen de dorpsrandzone en beschouwen we ook als zodanig.
37	**Inwoners Belfeld** a. De indieners wijzen erop dat in de omgevingsvisie wordt gesproken over nieuwe woningbouwlocaties om de leefbaarheid van Belfeld te verbeteren, met onder meer de oostelijke dorpsrand als mogelijke locatie. De indieners verzoeken de gemeente het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen of gewijzigd vast te stellen met focus op de transformatielocatie Bolenberg. b. De indieners benadrukken dat de oostelijke dorpsrand de afgelopen jaren steeds meer is vergroend met projecten zoals de Vlindertuin, het Burgerbos,	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere

	paardencoaching, de manege met buitenactiviteiten en de nieuwbouw van Fit XL, die gericht zijn op sport, recreatie en ontspanning. c. De indieners stellen dat woningbouw aan de oostelijke dorpsrand niet past bij de visie van sport, recreatie en vergroening die voor dit gebied is ingezet, mede gezien de nabijheid van de A73. d. De indieners uiten zorgen over het vrije uitzicht dat zij nu ervaren en de onoverkomelijke waardevermindering van hun woning als er woningen in dit gebied worden gebouwd. e. De indieners verzoeken de gemeente om de omgevingsvisie aan te passen door te focussen op de transformatielocatie Bolenberg, of het terrein van Egidius Janssen, waar nu plannen voor een opslagloods liggen.	integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst 'Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones' komt er 'Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones' te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. "In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap." Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Geluidsoverlast en luchtvervuiling zijn veelgehoorde (m.b.t. A73) zorgen. Daarom zal aan ieder initiatief een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik,

		cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen. ● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt. ● We onderschrijven Bolenberg als een potentiële ontwikkellocatie zoals ook beschreven op p.54 in de omgevingsvisie. De locatie Witveld is niet opgenomen in de visie omdat hiervoor de plannen binnen het huidige omgevingsplan reeds in ontwikkeling zijn.
38	**Ondernemer glastuinbouw** a. Indiener vraagt meer aandacht voor het strategisch belang van toekomstbestendige glastuinbouw voor strategische voedselzekerheid en het bijdragen aan maatschappelijke doelen in Limburg, waaronder: stabiele en betaalbare energievoorziening en de versterking van economie en leefbaarheid van de kernen. b. De indiener vraagt aandacht voor verduurzaming. Specifiek gaat het om energieoplossingen op maat, zoals een waterstofhub nabij Meelderbroek. Ook geeft de indiener aan dat solitaire bedrijven in warmtenetten en elektriciteitsinfrastructuur geïntegreerd moeten worden, om bij te dragen aan een stabiel energienet. c. Op het gebied van verduurzaming en energietransitie worden de volgende oplossingen en kansen geschetst: ● zonne- en windenergie: voorkom grootschalige zonneparken op landbouwgrond, maar zet in op dubbel ruimtegebruik (op bassins, loodsen en kasgevels) en zet in op windmolens langs de A73 of in Meelderbroek die lokaal energie opwekken. ● Waterstofproductie en -gebruik: realiseer een waterstofhub nabij Meelderbroek in aansluiting op de Waterstof-Backbone die langs dit gebied	Naar aanleiding van de zienswijze wordt de volgende aanpassing in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● We stellen voor de passage op p.23 aan te passen naar: “In 2040 is in de landbouw de omslag gemaakt naar kringlooplandbouw en in de glastuinbouw naar circulaire glastuinbouw: duurzaam en klimaatrobuust”. ● We nemen op p. 67 op dat een toekomstperspectief voor de glastuinbouwsector in de gemeente Venlo onderdeel is van de uitwerking van de omgevingsvisie. De omgevingsvisie schetst de gewenste ontwikkeling van de gemeente Venlo tot 2040. We waarderen uw inbreng en de ambitie om gezamenlijk te bouwen aan een duurzame toekomst. Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijze: ● Het toekomstperspectief voor de glastuinbouwsector in de gemeente Venlo is nog niet volledig uitgekristalliseerd. We zijn voornemens om samen met de regio aan de slag te gaan met een Toekomstperspectief voor de glastuinbouw mede in relatie tot de energiebehoefte (o.a. voor Meelderbroek). Ook de sector zullen we hierbij betrekken. Voor nu

	loopt. Gebruik overtollige zonne- en windenergie om waterstof te produceren voor kassen en gebouwde omgeving. ● Geothermie en aquathermie: stimuleer het gebruik van aquifiers, (ondiepe) geothermie en warmtewinning uit oppervlaktewater ● Clusterinitiatieven in Meelderbroek: faciliteer warmtenetten en gezamenlijke energieoplossingen voor bedrijven in concentratiegebieden. d. Indiener stelt dat internationale werknemers essentieel zijn. En doet een aantal aanbevelingen: ● locatiekeuze: vestig huisvesting aan de randen van kernen dichtbij werkplekken en voorzieningen. ● Stimuleer modulaire woonunits met een minimale exploitatieperiode van 25 jaar ● Vereenvoudig regionale regelgeving om huisvesting te versnellen. e. Indiener geeft aan dat modernisering en schaalvergroting van de glastuinbouw vraagt om (schuif)ruimte, met name in en rondom de concentratiegebieden als Meelderbroek en geeft een aantal aanbevelingen mee: ● ontwikkel een schuifruimteprogramma en reserveer extra ruimte rondom Meelderbroek ● Stimuleer compact en efficiënt ruimtegebruik, door innovatieve technologieën. e. Indiener is van mening dat de glastuinbouw een voortrekkersrol kan spelen in de circulaire economie en doet een aantal aanbevelingen. ● zet in op gesloten watersystemen en innovatieve zuiveringstechnieken ● Gebruik industriële CO2 voor teelt in de kassen ● Stimuleer recycling van nutriënten om kunstmestgebruik te verminderen ● Gebruik tuinbouwreststromen als grondstof voor nieuwe producten, zoals bouwmateriaal en biomassa. f. Indiener stelt dat het realiseren van de genoemde aanbevelingen wordt gehinderd door regelgeving en gebrek aan investeringen en doet de volgende aanbevelingen: ● Vereenvoudig vergunningsprocedures en regelgeving voor verduurzaming en groei ● Stimuleer publiek-private samenwerking en gebruik Europese subsidies	consolideren we bestaand beleid zoals ingezet in de Ruimtelijke Structuurvisie en Economische Visie. ● De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen. We erkennen dat input van stakeholders niet altijd direct herkenbaar is in de uiteindelijke tekst. Alle inbreng is echter zorgvuldig meegewogen. In de verdere uitwerking van de visie, bijvoorbeeld in omgevingsprogramma's, is ruimte voor verdieping en concretisering. Uw input nemen we hierin mee. ● We werken de randvoorwaarden en details uit in een omgevingsprogramma / beleidskader ‘ruimtelijk perspectief ondernemers buitengebied’. De aanpak rondom vrijkomende agrarische bebouwing en functieverandering in het buitengebied worden later nader uitgewerkt. Uw input zal hierin worden meegenomen.

	● Werk aan draagvlak bij omwonenden door transparante communicatie en participatie. g. Indiener stelt dat de ambitie om klimaatneutraal te zijn in 2040 passende randvoorwaarden vereist. De indiener doet de aanbeveling om verduurzamingsinitiatieven op bedrijfsniveau te stimuleren met snelle vergunningsprocedures. Daarnaast zou glastuinbouw geïntegreerd moeten worden in energie-infrastructuur, warmtenetten en enegiehubs. h. Indiener geeft aan dat de visie onvoldoende duidelijkheid biedt over solitaire bedrijven. Indiener geeft aan dat er duidelijkheid moet komen over het toekomstperspectief voor deze bedrijven. Daartoe zouden transitiepaden per locatie gedefinieerd moeten worden, omdat juist solitaire vestigingen door integrale samenwerkingen in de omgeving op bijvoorbeeld energie een meerwaarde bieden. Daarnaast geeft de indiener aan dat duurzame investeringen en schaalvergroting waar mogelijk gestimuleerd moeten worden.	
39	**Inwoners wijk 'Klein Holland' (Duitsland)** *Deze zienswijze is uit het Duits vertaald* a. De indieners geven aan dat de voorgestelde plannen, rondom windturbines, aanzienlijke negatieve gevolgen hebben voor de leefomgeving van bewoners en bedrijven in de omgeving. Ze noemen geluidsoverlast en gezondheidsrisico's door slagschaduw en infrasone geluiden. Bovendien waarschuwen ze voor waardevermindering van woningen en bedrijven, overlast tijdens de bouw en een onevenredige impact op de omgeving vanwege de beperkte beschikbare ruimte. b. De indieners betwijfelen dat de voorgestelde ontwikkelingen in 't Hanik passen bij de ecologische en landschappelijke waarde van het gebied, dat bekendstaat als Natura 2000-gebied, grondwaterbeschermingsgebied en leefgebied voor vogels en vleermuizen. Ze wijzen ook op mogelijke vervuiling van het grondwater door bisfenol A en risico's van corrosieve stoffen op de voedselproductie. c. De indieners benadrukken dat het gebied 't Hanik naast natuurgebieden zoals Limburgs Landschap en Nationaal Park Maasduinen ligt, waardoor de plannen haaks staan op het beleid om deze natuurwaarden te beschermen en versterken. d. De indieners stellen dat het participatieproces onvoldoende was. Tijdens eerdere verkenningen van het gebied werd grootschalige energieopwekking niet genoemd, en	Naar aanleiding van de zienswijze worden er geen aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd. Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijze: ● De locatie bij 't Hanik Lomm is als een van de drie potentieel geschikte gebieden in het Beleidskader Nieuwe Energie (vastgesteld door de gemeenteraad in 2022) aangewezen. Dit gebied is in dit beleidskader in kaart gebracht als een 'potentiegebied opwek zonne-energie RES'. ● We zijn ons bewust van het gebiedsproces dat heeft geleid tot het rapport 'Gebiedsverkenning 't Hanik (d.d. 28 november 2023) en de zorgen die er leven. Deze zullen meewegen in de definitieve besluitvorming over opwekgebieden. Zolang er nog geen ander besluit is genomen, houden wij in deze omgevingsvisie vast aan het huidige beleid en de bijbehorende gebieden.

	omwonenden, inclusief bewoners aan de Duitse zijde van de grens, zijn onvoldoende betrokken bij de besluitvorming. e. De indieners wijzen erop dat alternatieven, zoals het gebruik van daken van huizen en bedrijfspanden, niet voldoende zijn onderzocht. Ze stellen dat dergelijke oplossingen beter passen bij duurzame ontwikkeling en innovatie in energievoorziening. f. De indieners stellen verder dat de milieueffectrapportage (OER) tekortschiet, omdat de impact op het gebied ’t Hanik zelf niet adequaat is onderzocht. De focus lag voornamelijk op omliggende gebieden. g. De indieners beargumenteren dat de aanwijzing van ’t Hanik als locatie voor windturbines niet goed is onderbouwd. Belangen van bewoners, natuur, landbouw en drinkwaterbescherming zijn niet op elkaar afgestemd. h. De indieners waarschuwen voor economische schade, waaronder een aanzienlijke waardevermindering van woningen, bedrijven en grond in de omgeving. i. Conclusie en verzoek: De indieners verzoeken de gemeente dringend om het gebied ’t Hanik te verwijderen als zoekgebied voor grootschalige energieopwekking.	
40	**LLTB** a. De indiener benadrukt dat Venlo een belangrijke rol speelt in de tuinbouwsector, zowel historisch als in de toekomst, en pleit ervoor dat de omgevingsvisie ondernemers ruimte en faciliteiten biedt om in te spelen op veranderende omstandigheden en maatschappelijke eisen. b. De indiener stelt dat er genoeg aandacht moet zijn voor de huisvesting van internationale werknemers, zowel shortstay bij agrarische bedrijven - waarbij samenwerking tussen werkgevers en gemeente essentieel is - als longstay op de reguliere woningmarkt waarbij het dan ook belangrijk is dat er voldoende aanbod van woonruimte is. c. De indieners wijst erop dat het schrappen van Schandelo als glastuinbouwgebied ontwikkelingsruimte voor de sector beperkt, omdat dit het enige gebied is met doorgroeimogelijkheden. Indiener waarschuwt dat dit kan leiden tot verrommeling, een gebrek aan investeringen en verslechtering van landschappelijke en woonkwaliteiten. Daarom verzoekt de indiener de status van Schandelo als	Naar aanleiding van de zienswijze wordt de volgende aanpassing in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● We stellen voor de passage op p.23 aan te passen naar: “In 2040 is in de landbouw de omslag gemaakt naar kringlooplandbouw en in de glastuinbouw naar circulaire glastuinbouw: duurzaam en klimaatrobuust”. ● We nemen op p. 67 op dat een toekomstperspectief voor de glastuinbouwsector in de gemeente Venlo onderdeel is van de uitwerking van de omgevingsvisie. De omgevingsvisie schetst de gewenste ontwikkeling van de gemeente Venlo tot 2040. We waarderen uw inbreng en de ambitie om gezamenlijk te bouwen aan een duurzame toekomst. Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijze:

	glastuinbouwgebied te handhaven en aanvullende ruimte te zoeken voor solitaire bedrijven en nieuwe teelten onder glas. d. Indiener geeft aan dat genoemde maatregelen rondom natuur en waterkwaliteit de zittende agrarische bedrijven kunnen benadelen. De indiener pleit voor samenwerking met agrarische bedrijven via Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer (ANLb). e. De indiener geeft aan dat er meer aandacht moet zijn voor veiligheid en het voorkomen van ondermijning in het buitengebied en stelt dat VAB hier een bijdrage aan indiener pleit voor ruimhartige en op maat gemaakte bestemmingsplannen voor hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing en wijst nieuwe woningen in agrarische gebieden af. f. De indiener vindt dat het perspectief voor agrarische bedrijven onvoldoende is uitgewerkt in de omgevingsvisie. Indiener verwijst naar het rapport *Toekomstperspectief Tuinbouwketen Limburg+* en pleit voor een visie op uiteenlopende typen landbouwbedrijven, inclusief aspecten als geur, stof, geluid en stikstof, en terughoudendheid met aanvullende lokale regels die verder gaan dan rijksregels. g. De indiener stelt dat recreatie en toerisme kansen bieden voor agrarische bedrijven, maar ook conflicten kunnen veroorzaken met landbouwverkeer. Daarom wordt gevraagd om overleg en goede afstemming over consequenties en bereikbaarheid. h. De indiener benadrukt dat de energietransitie niet alleen gericht moet zijn op elektrificatie, maar op een bredere energiemix, zoals wind, groen gas, waterstof en andere innovaties. De indiener wijst op de rol van glastuinbouwbedrijven in duurzame energieopwekking, warmtenetten en balancering van het elektriciteitsnet en batterij-opslag.	• Goede huisvesting voor internationale werknemers is essentieel. In het onlangs vastgestelde ‘Beleidskader huisvesting internationale werknemers’ bieden we mogelijkheden voor short-stay bij agrarische bedrijven. • Schandelo is vanwege landschappelijke kwaliteiten, woonkwaliteit, bereikbaarheid en cultuurhistorie niet aangewezen als doorgroeigebied (buiten de bestaande contouren). We concentreren de groei in ‘t Ven-Noord en Meelderbroek en bieden daar planologische ruimte. Vooralsnog ook binnen bestaande contouren. Hiermee zetten we binnen de omgevingsvisie in op continuering van de huidige situatie, deze is in lijn met de huidige ruimtelijke structuurvisie. De bestaande rechten van bedrijven respecteren wij. • Zoals genoemd op p. 58 werken we aan een perspectief voor de landbouw in de gemeente Venlo en streven hierbij naar agrarische activiteiten in het buitengebied die passen bij de lokale bodem- en wateromstandigheden. Doel van dat pad is om mede invulling te geven aan een circulaire economie, voedselzekerheid en natuur- en landschapsbeheer. We zien hierin zeker kansen voor samenwerking met agrarische bedrijven via Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer (ANLb). • Het voorkomen van ondermijning, het zorgen voor meer veiligheid alsook het bevorderen van ontstening en tegengaan van verrommeling van het landschap zijn argumenten voor het geven van een nieuwe invulling aan Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB). Wij onderschrijven dit net als u. We werken de randvoorwaarden voor functieverandering en nieuwe invulling van VAB uit in een beleidskader, zie p. 67. • Het toekomstperspectief voor de glastuinbouwsector in de gemeente Venlo is nog niet volledig uitgekristalliseerd. We zijn voornemens om samen met de regio aan de slag te gaan met een Toekomstperspectief voor de glastuinbouw mede in relatie tot de energiebehoefte. Ook de sector zullen we hierbij betrekken. Voor nu consolideren we bestaand

		beleid zoals ingezet in de Ruimtelijke Structuurvisie en Economische Visie. De gemeente Venlo werkt het perspectief voor agrarische bedrijven in regionaal en provinciaal verband nader uit. ● We onderschrijven dat er een goede balans moet zijn in de verschillende functies in het landelijk gebied. We zullen deze dan ook in samenhang met elkaar nader uitwerken. Op p. 56 van de omgevingsvisie benoemen we dit als volgt: “Naast de agrarische sector is ook de vrijetijdseconomie een belangrijke economische pijler in het buitengebied. We sturen op toekomstbestendige verblijfsrecreatie die in balans is met andere functies. Het robuust fiets- en wandelnetwerk maken we mede beleefbaar door het faciliteren van kleinschalige recreatieve voorzieningen. Bij voorkeur aan onze toeristische hoofdstructuur.”
41	**Bewoner** a. De indiener verzoekt om prioriteit te geven aan de transformatielocatie Bolenberg, gelegen op het terrein van de voormalige Greswaren N.G.I., voor woningbouwontwikkeling. Indiener stelt dat locaties aan de oostkant van Belfeld mogen pas worden overwogen als Bolenberg onvoldoende ruimte biedt. b. De indiener benadrukt het belang van bescherming van de Vlindertuin en het Burgerbos. Deze groene en recreatieve gebieden dragen bij aan de ecologische waarde, biodiversiteit en het welzijn van inwoners. Indiener noemt het verlies van deze gebieden onacceptabel. c. Indiener geeft aan dat de omgevingsvisie stelt dat transformatielocaties als Bolenberg een belangrijke rol spelen in het verduurzamen en intensiveren van bestaande locaties. De herontwikkeling van Bolenberg kan bijdragen aan duurzaam ruimtegebruik en sluit volgens indiener aan bij de bredere ambities op het gebied van klimaatbestendigheid en circulariteit. d. De indiener benadrukt het behoud van de oostelijke stadsrand als ecologisch en landschappelijk waardevol buitengebied. Het verlies van dit landschap zou lokale biodiversiteit en recreatiemogelijkheden aantasten. Daarnaast geeft indiener aan dat	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst ‘Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones’ komt er ‘Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones’ te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. “In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden

	bebouwing in dit gebied buiten de stedelijke contouren druist in tegen de uitgangspunten van de omgevingsvisie en Studie Stadsrandzones. e. De indiener stelt dat woningbouw op Bolenberg meerdere beleidsdoelen kan realiseren, zoals klimaatadaptatie, behoud van cultuurhistorische elementen en deze locatie heeft een betere aansluiting op bestaande infrastructuur en voorzieningen. f. De indiener wijst erop dat herontwikkeling van Bolenberg, ondanks mogelijke kosten, op lange termijn maatschappelijke en financiële voordelen biedt. Het saneren en herbestemmen van deze locatie draagt bij aan de leefomgeving en voorkomt verloedering. g. De indiener pleit ervoor dat, mocht woningbouw aan de oostzijde van Belfeld toch noodzakelijk blijken, dit alleen gebeurt onder strikte voorwaarden. Dit omvat een zorgvuldig onderzoek naar de noodzakelijkheid van de bebouwing om aan de woonbehoefte te voldoen, het zoveel mogelijk behouden van landschappelijke, ecologische en recreatieve waarden, alternatieven binnen bestaande bebouwde gebieden.	mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap.” Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Aan ieder initiatief zal een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen.

42	**Provincie Limburg** Van de provincie Limburg is niet zozeer een zienswijze ontvangen als wel een integrale reactie op de ter inzage gelegde stukken. **Samenvatting van de reactie:** a. De indiener stelt dat de Gemeentelijke Omgevingsvisie Venlo (GOVI) in grote lijnen aansluit op de Provinciale Omgevingsvisie Limburg (POVI) en waardeert positieve aspecten zoals de koppeling van economische doelstellingen met onderwijs, verbinding met omliggende regio's, verduurzaming van landbouw en aandacht voor biodiversiteit, het beleid met betrekking tot mobiliteitsvraagstukken, de zorgvuldige aanpak van de verstedelijking van het centraal stedelijk gebied en de geregissserde groei van de dorpskernen. b. De indiener benadrukt dat de gebiedsgerichte aanpak in de GOVI effectief is om abstracte beleidsdoelen concreet en beheersbaar te maken, wat bijdraagt aan de uitvoering op korte termijn. c. De indiener geeft aan dat er daarnaast specifieke uitdagingen zijn, die vaak ook de provinciale belangen raken, zoals de inpassing van woon-en economische functies en transitie en de specifieke vorm van short-stay huisvesting voor arbeidsmigranten. Daarnaast introduceert indiener de inpassing van een 150 kV hoogspanningsstation. Indiener blijft over deze ontwikkelingen graag met de gemeente in gesprek.	Naar aanleiding van de integrale reactie worden er geen aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd. Wij zijn het met u eens dat het belangrijk is om de provinciale belangen te waarborgen bij ruimtelijke ontwikkelingen. We onderschrijven het belang van toetsing aan het provinciaal beleid en zijn voornemens om dit zorgvuldig te doen. We onderstrepen net als u het belang van samenwerking met partners en nemen kennis van uw aanbod om samen te (blijven) werken aan de opgaven en ambities. We zijn daarom ook blij dat u de omgevingsvisie beschouwd als een goede doorvertaling van de POVI en u haalt een aantal ontwikkelingen aan die vanuit provinciaal oogpunt als zeer positief worden beschouwd. Ook de gebiedsgerichte insteek van de omgevingsvisie wordt als positief ervaren. Daar staat tegenover dat u op casusniveau wel uitdagingen voorziet. Op een aantal van deze uitdagingen gaan wij hieronder nader in: • <u>Afstemming rond de juiste ruimtelijke plek voor diverse ruimtelijke ontwikkelingen</u>. U geeft hier verschillende voorbeelden, de voorgestelde uitbreidingen van dorps-en standsranden, geschikte locaties voor huisvesting van arbeidsmigranten, nieuwe locatie van de jachthaven en de voorgestelde transformatie van verschillende gebieden. Dit raakt de kern van de omgevingsvisie, er zijn een afgewogen keuzes gemaakt om transformatielocaties aan te wijzen, om dorps- en stadsranden niet langer als harde contour te beschouwen en mogelijkheden te vergroten voor huisvestingslocaties voor arbeidsmigranten. De beleidsmatige keuzes leiden tot de locatiekeuzes die gemaakt zijn in de omgevingsvisie. • <u>Afstemming woonopgave.</u> U geeft aan dat er afstemming nodig is bij het bereiken van een evenwichtige verdeling van betaalbare woningen 30% sociale huur, 2/3 betaalbaar). Voor ons is het van belang dat er gemeentebreed gekeken kan worden naar een verdeling van betaalbare woningen. Er zijn wijken waar leefbaarheidsvraagstukken erom vragen om een specifieke benadering van de verdeling

		betaalbaar vs. dure woningen. Ook zien we een opgave om een evenwichtigere bevolkingssamenstelling te krijgen, daar hoort ook bij dat we woonmilieus aanbieden die er nu nog niet zijn. • Wonen vs. logies. U refereert hier naar de Omgevingsverordening Limburg, waar huisvesting van arbeidsmigranten wordt beschouwd als een vorm van wonen. Dit staat haaks op hetgeen we hebben opgenomen in de omgevingsvisie, short-stay huisvesting arbeidsmigranten zien we als een vorm van logies. Uw standpunt van de provincie maakt het bijna onmogelijk om initiatieven van de grond te krijgen op bedrijventerreinen. Initiatieven die nodig zijn om aan onze opgave om in voldoende, kwalitatief goede, huisvesting te voorzien. We geven u dan ook nadrukkelijk mee om bij de herziening van de POVI en de hieraan gekoppelde omgevingsverordening ook logies als definitie op te nemen als het gaat om short-stay huisvesting voor arbeidsmigranten. • Transitie werklocaties naar wonen. U stelt dat wonen op bedrijventerreinen in basis niet zijn toegestaan, maar dat er maatwerk op specifieke locaties mogelijk is. In de omgevingsvisie is juist de transitie van een aantal (verouderde) bedrijventerreinen naar woon(werk)milieus een belangrijke opgave. Een aantal van onze majeure opgaven bestaan juist uit deze transformatie. Het is voor ons van belang om te weten of u onze majeure opgaven onderschrijft. • 150 kV-hoogspanningsstation oostzijde. U introduceert hier de wenselijkheid van een 150-kV hoogspanningsstation aan de oostzijde eventueel in combinatie met een toekomstige 380 kV verbinding en geeft aan dat deze enkel bovengronds kan. Ook geeft u mee om dit nog in de omgevingsvisie op te nemen. Het opnemen van een (zoekgebied voor) 150 kV-station vraagt om een zorgvuldiger afstemming, dit vraagstuk wordt meegenomen in een uitwerking van de omgevingsvisie (nadere verkenning ruimtelijk impact van de energietransitie).

		Gezien bovenstaande gaan we graag het gesprek met u aan aan om met een gedeeld beeld aan de slag te kunnen gaan met onze opgaven.
43	**Werkgroep Dorpsontwikkeling en Wijkoverleg Noord-Oost** a. De indiener geeft aan dat het Dorpsontwikkelingsplan (DOP) van ’t Ven onvoldoende is meegenomen in de Omgevingsvisie, ondanks eerdere inspanningen en betrokkenheid van vrijwilligers.Indiener vindt het teleurstellend dat van al het werk van de vrijwilligers weinig terug te zien is in de voorliggende visie. b. De indiener stelt dat ’t Ven en vergelijkbare dorpen, zoals Boekend en Hout-Blerick, apart benoemd en beschreven moeten worden in de visie, zoals andere dorpen in de gemeente Venlo, om het unieke dorpskarakter en de plannen en ideeën genoemd in het DOP te erkennen. c. De indiener benadrukt dat infrastructurele barrières, zoals de Weselseweg en verkeersproblematiek, aandacht vereisen en dat verbindingen binnen ‘t Ven versterkt moeten worden. Indiener geeft aan dat een en ander wordt opgepakt in samenhang met een te ontwikkelen verkeersvisie voor het gehele gebied. d. De indiener stelt dat er geen grote uitbreidingen plaats dienen te vinden, waardoor de kleinschaligheid verloren gaat. Indiener pleit voor het behouden van het unieke dorpskarakter. e. De indiener vraagt aandacht voor specifieke woningbouwprojecten, zoals ’t Ven-Oost en ’t Ven-Noord, waarin aandacht moet zijn voor starterswoningen, zorgwoningen, hofjesstructuren en doorstroming vanuit grotere woningen. f. De indiener verzoekt om toeristische uitbreiding te beperken. Het zuidoostelijke deel van De Veegtes en het gebied ten noorden van het tuincentrum geschikt worden geacht voor kleinschalige woningbouw. g. De indiener onderstreept het belang van behoud en erkenning van cultuurhistorische waarden. ‘t Ven-Oost is benoemd, maar dit dient ook te gelden	Naar aanleiding van de zienswijze worden er enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Op p. 29: We hebben hierbij onder andere aandacht voor bijzondere doelgroepen zoals starters, aandachtsgroepen, Oekraïense ontheemden, internationale werknemers, asielzoekers, woonurgenten en statushouders, al dan niet met een zorgvraag. Onder de bijzondere doelgroepen vallen bijvoorbeeld ouderen, mensen met een lichamelijke of verstandelijke beperking en mensen met een psychische kwetsbaarheid. Binnen dit kader zetten we in op meer geclusterde woonvormen, levensloopbestendige woningen en zorggeschikte woningen. ● De stadsrandzones zijn de gebieden aan de rand van de stedelijke gebieden. In ‘t Ven is deze aangeduid met de gele lijn en bijbehorende arcering. Dit is nu verduidelijkt in de legenda van de kaart. Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen. We erkennen dat input van stakeholders en inwoners niet altijd direct herkenbaar of letterlijk is verwerkt in de uiteindelijke tekst. Alle inbreng is echter zorgvuldig meegewogen, ook het Dorpsontwikkelingsplan van ‘t Ven. In de verdere uitwerking van de visie, bijvoorbeeld in omgevingsprogramma's, is ruimte voor verdieping en concretisering op een lager schaalniveau. Uw input nemen we hierin mee. ● Ondanks de sterke eigen identiteit van de dorpen, hebben we vanwege de ligging aan de randen van het stedelijk gebied, direct tegen Blerick en Venlo aan, gekozen voor de huidige positionering en beschrijving van ‘t Ven, Boekend en Hout-Blerick. Omdat deze drie dorpen vanuit geografisch perspectief binnen het Centraal stedelijk

	voor ‘t Ven aan de andere zijde van de Weselseweg, waaronder Huize Nazareth, Mariadal, waarden op Albertushof, hoofdgebouw Feestzaal). h. De indiener stelt dat buffers tussen industrie, handel, recreatie en wonen hersteld worden en dat tankstations met vrachtverkeer niet in of nabij woongebieden thuishoren. i. De indiener benadrukt dat De Veegtes als industriepark kleinschalig moet blijven, met milieucategorie 3 als maximum in plaats van 4 zoals benoemd in de visie. Daarnaast geeft indiener aan dat transport- en logistieke activiteiten geleidelijk moeten worden afgebouwd. j. De indiener pleit voor samenwerking tussen gemeente, bedrijven en bewoners bij de energietransitie. k. De indiener verzoekt uitbreiding van grootschalige detailhandel te voorkomen en bestaande detailhandelszones te respecteren. l. De indiener vraagt om verduidelijking van de perifere stadsrandzone in figuur 12 in de Omgevingsvisie. Het is voor de indiener onduidelijk of de stroken gelegen tegen de autoweg, of aan de andere zijde van de streep zijn.	gebied vallen – ze liggen allemaal binnen 15 minuten fietsafstand van één van de treinstations – horen ze bij de gebiedsuitwerking van stedelijke woongebieden. Door deze combinatie worden ze dus ook wel ‘dorpen aan de stad’ genoemd en zijn binnen de visie ook als zodanig beschouwd met hun eigen dorpse identiteit. ● ‘t Ven-Oost en ‘t Ven-Noord maken onderdeel uit van de stadsrandzones. In de stadsrandzones komen veel verschillende opgaven samen, door deze opgaven in samenhang op te pakken zorgen we ervoor dat de stadsrandzones visitekaartjes worden van de stad. Hierbij zijn water en bodem sturend en is een gezonde leefomgeving randvoorwaardelijk voor de stadsrandzones. Natuur en landschap zijn de identiteitsdragers, waarbij leesbare stedenbouwkundige structuren een kwaliteit zijn. Woningbouw is een koppelkans in de stadsrandzones, geen doel op zich. ● In de Omgevingsvisie hebben we los van de majeure opgaven geen concrete ontwikkellocaties opgenomen. Bestaande rechten worden gerespecteerd en daar waar sprake is van een uitbreidingswens zal hieraan zoals gebruikelijk een brede belangenafweging aan ten grondslag liggen. De positionering van icoontje suggereert dat het alleen om ‘t Ven oost gaat, het gaat hier echter om ‘t Ven in zijn geheel. ● In het kader van onze mobiliteitstransitie zal nader worden verkend in hoeverre de binnenstedelijke infrastructuur met bijbehorende voorzieningen nog toekomst heeft of dat er op plekken wordt overgegaan tot afschaling. ● Voor de aangegeven milieucategorieën zoals aangegeven op figuur 13 is de hoogste milieucategorie genomen die in het gebied geldt, dit geeft dus slechts een indicatie. Voor dit gebied is dus niet per definitie overal milieucategorie 4, maar het omgevingsplan geldend. ● We zullen deze insteek ook verduidelijken in de tekst van de omgevingsvisie (zie kader op p. 46). ● We onderstrepen net als u het belang van samenwerking met

		bedrijven en inwoners en nemen kennis van uw aanbod om samen te (blijven) werken aan de opgaven en ambities.
44	**Dorpsraad Lomm** a. Indiener benadrukt de noodzaak van directe woningbouw in Lomm om scheefgroei in de leeftijdsopbouw tegen te gaan en doorstroming te bevorderen, zodat jongeren en ouderen in het dorp kunnen blijven wonen. b.In de OER (pag. 282) wordt gesteld dat het afronden van de kernen plaatsvindt in of nabij NNN gebieden en verslechtert daarmee de kwaliteit van deze gebieden. Indiener stelt dat dit onjuist is en dat er meerdere potentiële locaties zijn die niet in strijd zullen komen met NNN gebieden. De locatie op de Diep en zuidelijker liggen niet in de weg en er is ook genoeg ruimte om deze gebieden ten oosten en westen van de Rijksweg te koppelen. De indiener stelt dat woningbouw nodig is om verenigingen en voorzieningen, zoals sportvelden, de school en het gemeenschapshuis, levensvatbaar te houden. c. De indiener pleit voor behoud van sportfaciliteiten en vraagt uitbreiding van de dorpsrandzone richting het noorden, in plaats van ingetekend tot aan het voetbalveld zoals in de omgevingsvisie. d. De indiener suggereert alternatieve manieren om wooneenheden uit te breiden die in de omgevingsvisie missen, zoals kavelsplitsing, herbestemming van	Naar aanleiding van de zienswijze worden geen aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd. Hieronder gaan we puntsgewijs in op de beantwoording van de volledige zienswijzen: ● De omgevingsvisie biedt hiervoor mogelijkheden. Hierover is op p. 52 opgenomen: “Daarom zetten we in Lomm in op woningbouw waar het kan – onder meer aan de zuidkant van het dorp, aansluitend aan de kern – om starters aan te trekken en te behouden en ouderen te laten doorstromen.” ● De locatie Op de Diep is als zodanig opgenomen in de visiekaart figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie. ● De pagina waarnaar wordt verwezen bevindt zich in Bijlage 3 van het OER. Het betreft de beoordeling van de verschillende sporen (alternatieven) die zijn onderzocht voor het opstellen van de Omgevingsvisie. Pagina 288 van het OER bevat de uitwerking van Spoor 1: ‘Venlo Vitaal’. Dit is het spoor dat is beoordeeld in de tekst waar de zienswijze naar refereert. Op de figuur van pagina 288 (uitwerking van spoor 1) is met pijlen aangegeven waar ruimte kan zijn “voor inbreiding en afronding randen voor m.n. lokale behoefte”. Deze pijlen doorkruizen NNN-gebied; daarom is dit spoor zodanig beoordeeld. De beoordeling van de omgevingsvisie op NNN-gebieden is omschreven op pagina 62 en 63 van het OER. ● Pagina 290 van het OER is een poster opgenomen met een omschrijving en visualisatie van het spoor ‘Venlo Groeit’. Zoals bovenstaand omschreven is dit één van de drie sporen (alternatieven) die is onderzocht bij het opstellen van de Omgevingsvisie. De tekst waarnaar in de zienswijze wordt verwezen, is geen onderdeel van de uiteindelijke Omgevingsvisie. Een conclusie getrokken op basis van een omschrijving van een spoor (alternatief) is daarom niet geldend voor de uiteindelijke Omgevingsvisie.

	maatschappelijk vastgoed (bijv. kerken), en collectieve woonvormen, om verstening van het buitengebied te voorkomen. e. De indiener wijst erop dat er in Lomm al lange tijd wordt afgegraven voor de veiligheid van inwoners langs de Maas, maar dat er nog geen enkele grond is besteed aan een dijk of andere veiligheidsmaatregelen voor Lomm. f. De indiener stelt dat het huidige project “de 4-waarden” enkel over de delen gaat waar momenteel een dijk is. Indiener geeft aan dat er spoedig een oplossing moet komen voor de onbeschermde gebieden. g. Indieners geven aan dat de resultaten uit het rapport Gebiedsverkenning Hanik 28-11-23, onvoldoende terug te vinden zijn in de OER en de ontwerp-omgevingsvisie. h. Indiener geeft aan dat het aanwijzen van ‘t Hanik als zoekgebied voor energieopwekking conflicteert met de uitstraling en doelstellingen van de omliggende N2000 gebieden en het toeristisch imago van de omgeving. i. De indiener benadrukt dat draagvlak onder bewoners en omwonenden een randvoorwaarde moet zijn voordat windturbines worden geplaatst, en dat de veiligheid en gezondheid van inwoners voorop moeten staan. j. De indiener vraagt om een heroverweging van de noodzaak van extra windmolens en stelt dat alternatieve oplossingen, zoals duurzame energieopslag, de voorkeur verdienen. k. De indiener betwijfelt of de bouw van windmolens in lijn is met het beperken van stikstofuitstoot en stelt dat woningbouw meer prioriteit moet krijgen. l. De indiener waarschuwt dat het concept van de ‘15-minutenstad’ niet mag leiden tot concentratie van voorzieningen in Venlo en het achterstellen van voorzieningen in de dorpen. m. De indiener stelt dat kaartmateriaal in de Omgevingsvisie verouderd is. Daardoor staat de Hoogwatergeul Lomm met de bypass aan de noordzijde er maar beperkt op, dit geeft een onvolledig beeld. n. Indiener ziet niet terugkomen wat er met de bestemming van binnendijkse gebieden gebeurt na de aanleg van de dijken, zoals verwoord in het plan van	● De sportfaciliteiten in Lomm blijven als zodanig in gebruik. Hier wordt niet actief ingezet op afwaardering. ● Deze alternatieve mogelijkheden worden op verschillende plekken in de visie onderschreven. Zoals op p. 39: “De binnenstedelijke inbreiding betreft enerzijds de grootschalige gebiedstransformaties zoals beschreven in paragraaf 4.2. Anderzijds gaat het over kleinschalige projecten in transformatie, herstructurering, verdichting, woningsplitsing en optoppen in bestaande woongebieden.” Ook voor het buitengebied wordt naar mogelijkheden gekeken. Deze worden uitgewerkt in het VAB beleid, zie p. 67. ● De inschatting van het Waterschap is dat komende decennia het water wel zal stijgen maar dat dit niet leidt tot veiligheidsrisico’s. Dit maakt de noodzaak voor een nieuwe dijk, mede gelet op het uitgangspunt, water en bodem sturend, niet urgent. ● De locatie bij ‘t Hanik Lomm is als een van de drie potentieel geschikte gebieden in het Beleidskader Nieuwe Energie (vastgesteld door de gemeenteraad in 2022) aangewezen. Dit gebied is in dit beleidskader in kaart gebracht als een ‘potentiegebied opwek zonne-energie RES’. ● We zijn ons bewust van het gebiedsproces dat heeft geleid tot het rapport ‘Gebiedsverkenning ’t Hanik (d.d. 28 november 2023) en de zorgen die er leven. Deze zullen meewegen in de definitieve besluitvorming over opwekgebieden. Zolang er nog geen ander besluit is genomen, houden wij in deze omgevingsvisie vast aan het huidige beleid en de bijbehorende gebieden. ● Wij nemen hier kennis van en zullen de gebiedsafbakening van de hoogwatergeul in nadere uitwerkingen, wanneer we ingaan op meer detaillering, uitzoeken en waar nodig intekenen. ● Naast de inzet op de 15-minutenstad wordt er juist ook ingezet op een goede bereikbaarheid van de dorpen en de voorzieningen in Venlo en het voorkomen van vervoersarmoede. We kiezen daarom voor

	Waterschap Limburg en de gemeenten Venlo en Horst aan de Maas “de vierwaarden”. o. De indiener vraagt om aanpassing van de kaart op pagina 53 van de Atlas Venlo, omdat deze een onjuist beeld geeft van de hoogteligging van Lomm bij een dijkdoorbraak. Indiener geeft aan dat ook in Lomm het water in het dorp staat bij een dijkdoorbraak.	inclusieve mobiliteit: betaalbaar en frequent openbaar vervoer tussen efficiënte mobiliteitsknooppunten in de dorpen. We sluiten het lokale mobiliteitssysteem zo goed mogelijk aan op de drie treinstations, maar ook op knooppunten buiten de gemeente. ● Wij baseren ons hierbij op de Atlas van de Leefomgeving.
45	**Natuur en Milieufederatie Limburg en Stichting Limburgs Landschap** a. De indieners constateren dat natuur en duurzaamheid onvoldoende aandacht krijgen in de Omgevingsvisie, ondanks de urgentie rond biodiversiteit, klimaatverandering, waterkwaliteit en milieuvervuiling. b. De indieners benadrukken dat Venlo, gezien de groei van bevolking, economie en mobiliteit, een evenredige schaalsprong in natuurkwaliteit en toegankelijke buitenruimte moet maken. c. De indieners geven aan dat de omgevingsvisie erg algemeen blijft en concrete keuzes vooruitgeschoven worden. Indieners stellen dat de visie meer concreet moet worden door doelen, instrumenten, budgetten en deadlines te formuleren voor natuur- en landschapsontwikkeling. d. De indiener pleit voor opname van natuur en landschap als onderwerp waarop de gemeente actief regie voert (pagina 66) en voor versterking van de natuurverbinding langs de oostzijde van de stad. De indiener verzoekt deze laatste op te nemen als majeure opgave en toe te voegen aan de gebiedsgerichte uitwerkingen op pagina 5, het uitvoeringsprogramma in paragraaf 7.3. Indieners verzoeken om meer aandacht te besteden aan de ligging van Venlo in het regionaal landschap/Nationaal Park De Maasduinen. e. De indieners verzoeken dat een eventuele jachthaven in de Océ-weerd alleen zo dicht mogelijk bij de stad kan, om de natuur- en erfgoedwaarden in dit gebied te behouden. f. De indieners vragen om actieve realisatie van ecologische verbindingen. Verschillende verbindingen functioneren nu niet goed en zouden volgens indieners eigenlijk als ‘te ontwikkelen’ op de kaart moeten staan. Bijvoorbeeld tussen de Maas en de hoge gronden bij Camping De Weerd. Daarnaast verzoeken indieners als	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst ‘Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones’ komt er ‘Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones’ te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. “In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap.”

	randvoorwaarde voor medewerking aan de Delta Rhine Corridor (DRC), dat de ontwikkeling hiervan hand in hand zal gaan met ecologische verbindingen. g. De indieners wijzen erop dat sommige aangeduide woonlocaties in het groen, zoals aan de oostzijde van Arcen en ten noorden van Arcen aan de Maas, feitelijk niet bestaan en verzoeken om de aanduiding van bestaande woonlocaties in het groen te beperken tot het bebouwingslint langs de Lingsforterweg en de woonlocatie in het groen ten noorden van Arcen te verwijderen. h. Indieners wijzen erop dat er op 5 december 2024 besloten is om de DRC verder te ontwikkelen voor alleen waterstof en CO2-buisleidingen en verzoeken deze nieuwe ontwikkeling in de omgevingsvisie op te nemen. i. De indieners benadrukken dat grootschalige windmolens in ‘t Hanik niet inpasbaar zijn vanwege landschappelijke en ecologische impact en vragen om uitsluiting van dit gebied voor energieopwekking. j. Indieners stellen dat grootschalige distributiecentra, zoals het geplande distributiecentrum langs de Maas in Belfeld, niet passen bij de ambitie om het landschap te beschermen en pleiten voor alternatieve invulling, zoals woningbouw. Indieners verzoeken de verleende omgevingsvergunning in te trekken en hier een verbinding te creëren tussen het dorp, de Maas en het omliggende landschap. k. De indieners verzoeken om de oostelijke dorpsrand van Belfeld niet meer aan te wijzen als mogelijke woningbouwlocatie, omdat het een groene buffer is en ten koste gaat van burgerinitiatieven aan de Soersbeekweg. l. Indieners missen een duiding van de overgangszones langs de Natura 2000-gebieden en verzoeken om in de visiekaart de zones direct langs de N2000-gebieden van een groene kleur te voorzien. m. De indieners vragen om uitbreiding van de erfgoedaanduidingen, op grond van actuele inzichten over het voormalige kasteeldomein. Omdat de te beschermen en ontwikkelen erfgoedwaarden zich over een groter gebied (ten oosten van de Rijksweg) uitstrekken. Daarnaast verzoeken indieners om de Fossa Eugenia te vermelden op de visiekaart, zodat daar bij verdere ontwikkeling rekening mee kan worden gehouden.	Hieronder reageren we puntsgewijs op de ingediende zienswijzen: ● We proberen de vijf ambities beschreven in hoofdstuk 3 van de omgevingsvisies zo goed mogelijk met elkaar in balans te bereiken. Dat betekent dat we naast aandacht voor de schaalsprong ook voldoende aandacht moeten hebben voor een klimaatbestendige en vitale leefomgeving waarin zowel ruimtelijke ontwikkeling op het gebied van wonen, werken, recreatie en infrastructuur in balans moeten zijn met natuurontwikkeling, landschap en bodem- en waterkwaliteit. ● Bij een visie voor 2040 hoort een bepaald abstractieniveau. De concrete uitwerking volgt in andere plannen, beleidskaders en omgevingsprogramma’s. Doelen, instrumenten, budgetten en deadlines formuleren we in de uitvoeringsprogramma’s en volgen na vaststelling omgevingsvisie. ● Beschermen en verbeteren van natuur- en waterkwaliteit doen we door het aanleggen of verbeteren van de ecologische verbindingszones. In de overgang tussen bebouwing en buitengebied zorgen we voor robuuste, herkenbare groenstructuren als verbindingszones: de zogenaamde ‘groen-blauwe inprikkers’. Via deze inprikkers verbinden we de kwaliteiten van het buitengebied met zowel het Centraal stedelijk gebied als de dorpen. Dit doen we door samenwerking te zoeken met partners, want deze doelen bereiken we niet alleen vanuit de gemeente Venlo. Voor de plekken waar we het voortouw nemen, maken deze doelen integraal onderdeel uit van de totale ontwikkeling. Dit geldt voor zowel de uitwerking van de majeure opgaven, als andere opgaven. ● Aan concretisering van de plannen van een eventuele jachthaven zal een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen.

	n. De indieners benadrukken dat bij de ontwikkeling van het gebied Keulse Barrière het realiseren van de natuurverbinding langs de oostzijde van de stad als concrete opdracht meegegeven moet worden aan de ontwikkelaars. o. De indieners verzoeken om als voornemen op te nemen om met concrete maatregelen het waterbeheer op Spikweien optimaal af te stemmen op de natuur in het Lommerbroek. p. Indieners sluiten zich aan bij aandachtspunten in de OER en verzoeken de aandachtspunten die in het OER worden aangehaald verder uit te werken, evenals maatregelen voor klimaatadaptatie om de ambitie rondom klimaatbestendigheid te behalen.	● Op p. 47 geven we expliciet aan dat de ontwikkeling van de Delta Rhine Corridor hand in hand moet gaan met het ontwikkelen van ecologische verbindingszones. Dat doen we met de volgende tekst: “We benutten koppelkansen in het buitengebied door randvoorwaarden te stellen aan nationale of regionale energie-infra projecten die binnen het grondgebied van de gemeente Venlo vallen. We zorgen er hiermee voor dat deze projecten een duidelijke lokale koppeling krijgen waarbij het buitengebied optimaal profiteert. Denk hierbij aan de ecologische verbindingszone tussen ’t Jaomerdal en de Groote Heide, deze kan hand in hand gaan met de ontwikkeling van de Delta Rhine Corridor. Zo is er sprake van natuurcompensatie en een vermindering van het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor.” ● Ontwikkelingen volgen we op de voet. Exacte invulling benoemen we niet, slechts tracés en de koppelkansen die het met zich meebrengt ruimtelijk. De exacte invulling benoemen we juist niet omdat ontwikkelingen elkaar snel opvolgen en wijzigen. ● De locatie bij ‘t Hanik Lomm is als een van de drie potentieel geschikte gebieden in het Beleidskader Nieuwe Energie (vastgesteld door de gemeenteraad in 2022) aangewezen. Dit gebied is in dit beleidskader in kaart gebracht als een ‘potentiegebied opwek zonne-energie RES’. We zijn ons bewust van het gebiedsproces dat heeft geleid tot het rapport ‘Gebiedsverkenning ’t Hanik (d.d. 28 november 2023) en de zorgen die er leven. Deze zullen meewegen in de definitieve besluitvorming over opwekgebieden. Zolang er nog geen ander besluit is genomen, houden wij in deze omgevingsvisie vast aan het huidige beleid en de bijbehorende gebieden. ● We hebben te maken met vigerende bestammingsplannen. De locatie in Belfeld (distributiecentrum langs de Maas) is niet opgenomen in de visie omdat hiervoor de plannen binnen het huidige omgevingsplan reeds in ontwikkeling zijn.

		• De gele arcering blijft ruimte voor landbouw bieden, maar grenzend aan Natura 2000 gebieden zal dit wel kringlooplandbouw moeten zijn. • In de omgevingsvisie werken we met een aantal aandachtsgebieden voor erfgoed. Dit neemt niet weg dat bij planontwikkeling buiten de aandachtsgebieden rekening wordt gehouden met erfgoed. • Randvoorwaarden voor ontwikkelaars zullen later in de Omgevingsplannen een plek krijgen. Deze passen niet bij het abstractieniveau van deze visie en nemen we dus niet als zodanig op. • Bij nadere planuitwerkingen houden we rekening met de uitkomsten van het OER.

46a	**Dorpsraad Arcen**
	
	a. De indiener benadrukt dat het Dorp Ontwikkelings Plan (DOP) 2024-2034 een breed gedragen initiatief is waarin inwoners, ondernemers en verenigingen hebben bijgedragen. De indiener maakt een aantal opmerkingen over pag. 52, het specifieke gedeelte over Arcen.
	
	b. De indiener stelt dat de parkeerproblematiek in Arcen dringend is en dat ondernemers en burgers een snellere oplossing willen.
	
	c. Indiener geeft aan dat ondernemers en burgers vragen om een verkeerscirculatieplan voor Arcen. Men wil een gedegen proef, waardoor Arcen de mogelijkheid krijgt om toekomstbestendig te worden op verkeersgebied.
	
	d. De indiener vraagt om een betere OV-bereikbaarheid, inclusief een extra bushalte bij , zodat bezoekers en scholieren ook met het OV kunnen reizen.
	
	e. Indiener geeft aan dat de verkeersveiligheid op de Maasstraat en Lingsforterweg moet worden verhoogd, door het plaatsen van verlichting langs deze wegen.
	
	f. De indiener wijst erop dat de gemeente geen leegstaande gebouwen in Arcen bezit, maar wel open plekken in het centrum heeft die prioriteit verdienen voor
		Naar aanleiding van de zienswijze worden de volgende aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd:
		
		• We onderschrijven de behoefte aan voldoende zorggeschikte woningen, maar gaan in de omgevingsvisie niet in op specifiek locaties hiervoor. We hebben de volgende aanpassing in de tekst van de omgevingsvisie gedaan:
		  ○ p.50: “Dit is belangrijk, omdat inwoners in de toekomst door onder meer de toenemende vergrijzing en tegelijkertijd een tekort aan arbeidskrachten, mantelzorgers, vrijwilligers en een beperkte capaciteit in verpleeghuizen ook steeds meer aangewezen zijn op elkaar.”
		  ○ p. 50: “We hebben hierbij extra aandacht voor levensloopbestendige woningen, Knarrenhofjes, mantelzorgwoningen, meergeneratiewoningen, woningen voor starters en sociale huurwoningen. De extra woningbouw moet specifiek een bijdrage leveren aan de diversiteit van woningtypen en doelgroepen, het bevorderen van doorstroming en behoud van voorzieningen.”
		  ○ p. 50: “We doen dit onder meer door het verstevigen van de sociale infrastructuur, het ondersteunen van het verenigingsleven en vrijwilligers en het faciliteren van een

	bebouwing. Het bebouwen van deze locaties dient hogere prioriteit te krijgen dan het zoeken naar nieuwe locaties aan de dorpsrand. g. De indiener signaleert problemen met het rioleringsstelsel, vooral tijdens zware regenval, en vraagt om verbetering. h. De indiener pleit voor het stimuleren van gevelversiering die biodiversiteit bevordert in plaats van subsidies te geven voor plastic bloemen als gevelversiering. i. Indiener maakt zich zorgen over bestrijdingsmiddelengebruik in de landbouw en stelt dat de gemeente hierover richtlijnen kan vastleggen in de Omgevingsvisie. j. De indiener benadrukt de noodzaak van meer bomen in Arcen om hittestress en wateroverlast te verminderen, met specifieke aandacht voor straten waar enkele of helemaal geen bomen staan zoals de Laakweg, Leeberg, Trip, Henri Dunantstraat en Dercxkweg. k. De indiener vraagt om een centrale buitensportlocatie in Arcen, conform het DOP 2024-2034, en om ondersteuning bij het werven van vrijwilligers, een probleem dat volgens indiener waarschijnlijk gemeentebreed speelt. l. De indiener stelt dat vanwege vergrijzing een tweede locatie zoals Klosterhoaf nodig is om te voorzien in de groeiende behoefte aan zorglocaties binnen Arcen.	passend niveau aan voorzieningen." Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijzen: ● Verkeerscirculatieplannen vormen geen onderdeel van de omgevingsvisie Venlo 2040. Momenteel is in de omgevingsvisie het thema verkeersveiligheid bij de uitwerking van Arcen opgenomen. Zie p. 52: "Ook het clusteren van met name verenigingen, het bereikbaar houden van voorzieningen en voldoende ruimte voor parkeren en verkeersveiligheid spelen een rol in het toekomstbestendig en leefbaar houden van het dorp." Vanwege het abstractieniveau van de omgevingsvisie gaan we niet op specifieke verkeerssituaties in. ● In algemene zin zetten we in de dorpen in op een goede bereikbaarheid en het voorkomen van vervoersarmoede. We kiezen daarom voor inclusieve mobiliteit: betaalbaar en frequent openbaar vervoer tussen efficiënte mobiliteitsknooppunten in de dorpen. We sluiten het lokale mobiliteitssysteem zo goed mogelijk aan op de drie treinstations, maar ook op knooppunten buiten de gemeente. Aanvullend op deze publieke mobiliteit zoeken we naar mogelijkheden om deelmobiliteit in de dorpen verder uit te breiden. Daarnaast zetten we in op het toevoegen van veilige (snel)fiets- en wandelpaden, zoals de snelfietsroute langs de Maas waar alle dorpen op worden aangehaakt. Wanneer meer inwoners de fiets of het OV pakken, heeft dit een positief effect op de verkeersveiligheid. Ten slotte zien we dat veel mensen in de dorpen afhankelijk blijven van autovervoer; hiervoor blijven we ruimte bieden. We combineren dit zo veel mogelijk met groenvoorzieningen en zorgen ervoor dat de laadinfrastructuur voor elektrische auto's uitgebreid wordt. ● De omgevingsvisie zet ook in op transformatie van historische panden en bovenwoningen in de binnenstad en ander stedelijk gebied. ● Het aanbrengen van gevelversiering is een zaak van de

		vastgoedeigenaar. Hierover doen we in de omgevingsvisie geen uitspraken. ● Bij een visie voor 2040 hoort een bepaald abstractieniveau. De concrete uitwerking volgt in andere plannen. Problemen met het rioleringsstelsel zullen in het kader van onderhoudswerkzaamheden opgepakt moeten worden. Dit geldt ook voor de plannen die een andere uitwerking zijn van klimaatadaptieve maatregelen. In deze visie doen we geen uitspraken over waar precies bomen komen. ● Ten aanzien van het bestrijdingsmiddelengebruik in de landbouw zetten we in deze omgevingsvisie in op het bevorderen van kringlooplandbouw. Verder conformeren we ons aan rijksbeleid op dit punt. ● Op basis van de omgevingsvisie streven we naar een passend voorzieningenniveau in ieder dorp. Op dit moment zijn er geen concrete plannen om een buitensportlocatie te regelen. Ondersteuning bij het werven van vrijwilligers valt buiten de scope van deze Omgevingsvisie.
46b	**Inwoner Arcen** a. De indiener benadrukt dat het Dorp Ontwikkelings Plan (DOP) 2024-2034 een breed gedragen initiatief is waarin inwoners, ondernemers en verenigingen hebben	Naar aanleiding van de zienswijze worden de volgende aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● We onderschrijven de behoefte aan voldoende zorggeschikte woningen, maar gaan in de omgevingsvisie niet in op specifiek locaties hiervoor. We hebben de volgende aanpassing in de tekst van de omgevingsvisie gedaan: ○ p.50: “Dit is belangrijk, omdat inwoners in de toekomst door onder meer de toenemende vergrijzing en tegelijkertijd een tekort aan arbeidskrachten, mantelzorgers, vrijwilligers en een beperkte capaciteit in verpleeghuizen ook steeds meer aangewezen zijn op elkaar.” ○ p. 50: “We hebben hierbij extra aandacht voor levensloopbestendige woningen, Knarrenhofjes, mantelzorgwoningen, meergeneratiewoningen, woningen voor starters en sociale huurwoningen. De extra woningbouw

	bijgedragen. De indiener maakt een aantal opmerkingen over pag. 52, het specifieke gedeelte over Arcen. b. De indiener stelt dat de parkeerproblematiek in Arcen dringend is en dat ondernemers en burgers een snellere oplossing willen. c. Indiener geeft aan dat ondernemers en burgers vragen om een verkeerscirculatieplan voor Arcen. Men wil een gedegen proef, waardoor Arcen de mogelijkheid krijgt om toekomstbestendig te worden op verkeersgebied. d. De indiener vraagt om een betere OV-bereikbaarheid, inclusief een extra bushalte bij , zodat bezoekers en scholieren ook met het OV kunnen reizen. e. Indiener geeft aan dat de verkeersveiligheid op de Maasstraat en Lingsforterweg moet worden verhoogd, door het plaatsen van verlichting langs deze wegen. f. De indiener wijst erop dat de gemeente geen leegstaande gebouwen in Arcen bezit, maar wel open plekken in het centrum heeft die prioriteit verdienen voor bebouwing. Het bebouwen van deze locaties dient hogere prioriteit te krijgen dan het zoeken naar nieuwe locaties aan de dorpsrand. g. De indiener signaleert problemen met het rioleringsstelsel, vooral tijdens zware regenval, en vraagt om verbetering. h. De indiener pleit voor het stimuleren van gevelversiering die biodiversiteit bevordert in plaats van subsidies te geven voor plastic bloemen als gevelversiering. i. Indiener maakt zich zorgen over bestrijdingsmiddelengebruik in de landbouw en stelt dat de gemeente hierover richtlijnen kan vastleggen in de Omgevingsvisie. j. De indiener benadrukt de noodzaak van meer bomen in Arcen om hittestress en wateroverlast te verminderen, met specifieke aandacht voor straten waar enkele of helemaal geen bomen staan zoals de Laakweg, Leeberg, Trip, Henri Dunantstraat en Dercxkweg. k. De indiener vraagt om een centrale buitensportlocatie in Arcen, conform het DOP 2024-2034, en om ondersteuning bij het werven van vrijwilligers, een probleem dat volgens indiener waarschijnlijk gemeentebreed speelt.	moet specifiek een bijdrage leveren aan de diversiteit van woningtypen en doelgroepen, het bevorderen van doorstroming en behoud van voorzieningen.” ○ p. 50: “We doen dit onder meer door het verstevigen van de sociale infrastructuur, het ondersteunen van het verenigingsleven en vrijwilligers en het faciliteren van een passend niveau aan voorzieningen.” Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijzen: ● Verkeerscirculatieplannen vormen geen onderdeel van de omgevingsvisie Venlo 2040. Momenteel is in de omgevingsvisie het thema verkeersveiligheid bij de uitwerking van Arcen opgenomen. Zie p. 52: “Ook het clusteren van met name verenigingen, het bereikbaar houden van voorzieningen en voldoende ruimte voor parkeren en verkeersveiligheid spelen een rol in het toekomstbestendig en leefbaar houden van het dorp.” Vanwege het abstractieniveau van de omgevingsvisie gaan we niet op specifieke verkeerssituaties in. ● In algemene zin zetten we in de dorpen in op een goede bereikbaarheid en het voorkomen van vervoersarmoede. We kiezen daarom voor inclusieve mobiliteit: betaalbaar en frequent openbaar vervoer tussen efficiënte mobiliteitsknooppunten in de dorpen. We sluiten het lokale mobiliteitssysteem zo goed mogelijk aan op de drie treinstations, maar ook op knooppunten buiten de gemeente. Aanvullend op deze publieke mobiliteit zoeken we naar mogelijkheden om deelmobiliteit in de dorpen verder uit te breiden. Daarnaast zetten we in op het toevoegen van veilige (snel)fiets- en wandelpaden, zoals de snelfietsroute langs de Maas waar alle dorpen op worden aangehaakt. Wanneer meer inwoners de fiets of het OV pakken, heeft dit een positief effect op de verkeersveiligheid. Ten slotte zien we dat veel mensen in de dorpen afhankelijk blijven van autovervoer; hiervoor blijven we ruimte bieden. We combineren dit zo veel mogelijk met groenvoorzieningen en zorgen ervoor dat de laadinfrastructuur voor

	l. De indiener stelt dat vanwege vergrijzing een tweede locatie zoals Klosterhoaf nodig is om te voorzien in de groeiende behoefte aan zorglocaties binnen Arcen.	elektrische auto's uitgebreid wordt. ● De omgevingsvisie zet ook in op transformatie van historische panden en bovenwoningen in de binnenstad en ander stedelijk gebied. ● Het aanbrengen van gevelversiering is een zaak van de vastgoedeigenaar. Hierover doen we in de omgevingsvisie geen uitspraken. ● Bij een visie voor 2040 hoort een bepaald abstractieniveau. De concrete uitwerking volgt in andere plannen. Problemen met het rioleringsstelsel zullen in het kader van onderhoudswerkzaamheden opgepakt moeten worden. Dit geldt ook voor de plannen die een andere uitwerking zijn van klimaatadaptieve maatregelen. In deze visie doen we geen uitspraken over waar precies bomen komen. ● Ten aanzien van het bestrijdingsmiddelengebruik in de landbouw zetten we in deze omgevingsvisie in op het bevorderen van kringlooplandbouw. Verder conformeren we ons aan rijksbeleid op dit punt. ● Op basis van de omgevingsvisie streven we naar een passend voorzieningenniveau in ieder dorp. Op dit moment zijn er geen concrete plannen om een buitensportlocatie te regelen. Ondersteuning bij het werven van vrijwilligers valt buiten de scope van deze Omgevingsvisie.
47	**Inwoner** a. De indiener stelt dat het Hanik-gebied, met belangrijke landschappelijke en ecologische waarden vanwege waterwinning, vogeltrek, bodemleven en grondwaterbescherming, ernstige schade zal ondervinden van windturbines. Het	Naar aanleiding van de zienswijze worden er geen aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd. Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijze: ● De locatie bij 't Hanik Lomm is als een van de drie potentieel geschikte gebieden in het Beleidskader Nieuwe Energie (vastgesteld door de gemeenteraad in 2022) aangewezen. Dit gebied is in dit beleidskader in kaart gebracht als een 'potentiegebied opwek zonne-energie RES'.

	gebied is een Natura 2000-gebied, huisvest een pompstation van WML en is een grondwaterbeschermingszone. b. De indiener wijst op de bedreiging voor vogels en vleermuizen, waarbij windturbines een directe bedreiging vormen voor beschermde soorten en aanzienlijke sterfte veroorzaken bij vleermuizen. c. De indiener benadrukt dat windturbines mogelijk verontreiniging door bisfenol A (BPA) veroorzaken, wat een risico vormt voor de drinkwatervoorziening. Dit is onverantwoord, zeker nu BPA door de EU verboden wordt. d. De indiener wijst op onvermijdelijke geluidsoverlast en slagschaduw vanwege de nabijheid tot woonbebouwing en mogelijke gezondheidsrisico's door infrasone geluiden. e. De indiener maakt zich zorgen over CO_2- en stikstofuitstoot bij de bouw van windturbines. Indiener vraagt waar de benodigde stikstofruimte vandaan komt. Indiener verwacht dat dit de woningbouw in Arcen en Lomm op slot zou zetten. f. De indiener stelt dat het participatieproces ernstig tekortschiet. Tijdens de gebiedsverkenning in 2023 werd grootschalige energieopwekking niet besproken, en ondanks duidelijke bezwaren van inwoners is het Hanik toch als voorkeurslocatie aangewezen. g. De indiener benadrukt dat betrokkenen over de grens, die ook worden geraakt, niet zijn gehoord. h. De indiener betoogt dat alternatieve, kleinschalige energieopwekking, zoals zonne-energie op daken, niet serieus is onderzocht, terwijl deze beter past bij duurzame ontwikkelingsdoelen. i. Indiener stelt dat de gevolgen van windturbines in het Hanik-gebied onvoldoende zijn onderzocht. In het onderzoek wordt het effect op het gebied zelf genegeerd en is er uitsluitend gericht op mogelijke effecten in omliggende gebieden. j. Indiener schrijft dat de uitspraak voor mogelijkheden voor grootschalige energieopwekking in 't Hanik nergens inhoudelijk is onderbouwd en dat belangen van energieopwekking, natuurbehoud, landbouw en omwonenden niet in balans zijn gebracht.	● We zijn ons bewust van het gebiedsproces dat heeft geleid tot het rapport 'Gebiedsverkenning 't Hanik (d.d. 28 november 2023) en de zorgen die er leven. Deze zullen meewegen in de definitieve besluitvorming over opwekgebieden. Zolang er nog geen ander besluit is genomen, houden wij in deze omgevingsvisie vast aan het huidige beleid en de bijbehorende gebieden.

	k. Indiener wijst erop dat er in de OER geen beschrijving van de Maasduinen is opgenomen en een grondige analyse van mogelijke effecten op het plaatsen van de windturbines op de Natura-2000 doelstellingen is niet gemaakt. l. De indiener wijst op het gebrek aan analyse van de noodzakelijke vergroting van de bufferzones rondom Natura 2000-gebieden en de consequenties die dit heeft voor energieopwekking. m. Indiener geeft aan dat er op veel plekken het belang van ‘natuurinclusieve landbouw’ wordt genoemd, maar dat de mogelijkheden die hiervoor in ‘t Hanik liggen niet benoemd worden. n. In het Beleidskader nieuwe energie stelt de gemeente dat de afstand tussen bebouwing en turbines minimaal 5 keer de tiphoogte van de turbine moet bedragen. Indiener stelt dat het daardoor niet mogelijk is om windturbines te plaatsen. o. De indiener geeft aan dat de wettelijk verplichte uitbreiding van de Groen/Blauwe zone nergens wordt uitgewerkt, wat een schending van de regelgeving betekent. p. De indiener benadrukt dat windturbines zullen leiden tot significante waardedaling van vastgoed binnen 2,5 km en een afname van de toeristische aantrekkingskracht, wat haaks staat op gemeentelijk beleid. q. Indiener verzoekt om het Hanik-gebied te schrappen als zoekgebied voor grootschalige energieopwekking en ‘t Hanik aan te wijzen als uitsluitingsgebied voor grootschalige energieopwekking ter bescherming van natuur, leefomgeving en economie.	

48	**Inwoner** Indiener maakt bezwaar tegen de voorgenomen aanwijzing van (een deel van) ‘t Hanik als locatie voor grootschalige energieopwekking. a. Indiener geeft aan dat ’t Hanik een belangrijke bufferzone is voor het Natura 2000-gebied Maasduinen en dat het behoud van de intrinsieke natuurwaarden prioriteit moet hebben. b.Indiener stelt dat de voorgestelde windturbines, met hun industriële karakter en enorme hoogte, de kleinschalige en landelijke uitstraling van het gebied ernstig zullen aantasten. c. Indiener verwijst naar gemeentelijke doelstellingen om het landschap en natuurwaarden te beschermen, die volgens hem niet verenigbaar zijn met de plaatsing van windturbines. d. Indiener wijst op het gebied van 200 meter rondom N2000-gebieden dat ook als dusdanig beheerd en beschermd moet worden. Indiener geeft aan dat er in de OER en omgevingsvisie niet wordt duidelijk gemaakt hoe dit plaats gaat vinden. Indiener geeft aan dat de ingetekende zone op de kaart, na aftrek van de 200 meter zone, zou betekenen dat er nog geen drie windturbines geplaatst kunnen worden. Dit is naast een verrommeling van het landschap ook geen grootschalige energieopwek. e. Indiener benadrukt dat het gehele gebied een grondwaterbeschermingsgebied is, en waarschuwt voor risico’s van verontreiniging door stoffen zoals Bisfenol A (BPA), met mogelijke negatieve effecten op de drinkwatervoorziening. f. Indiener stelt dat de nabijheid van windturbines negatieve gevolgen heeft voor de leefomgeving, bijvoorbeeld door geluidsoverlast en slagschaduw. g. Indiener wijst op de aanwezigheid van beschermde vogels en vleermuizen in het gebied, waaronder soorten op de Rode Lijst. Windturbines vormen volgens hem een directe bedreiging voor deze populaties. h. Indiener wijst op mogelijke waardedaling van woningen en benadrukt dat deze kosten de economische haalbaarheid van de windturbines onder druk zetten. i. Indiener geeft aan dat de doelstellingen uit de RES voor de huidige planperiode (nagenoeg) gehaald zijn. Er is daarmee volgens de indiener geen noodzaak om meer	Naar aanleiding van de zienswijze worden er geen aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd. Hieronder reageren we puntsgewijs op uw zienswijze: ● De locatie bij ‘t Hanik Lomm is als een van de drie potentieel geschikte gebieden in het Beleidskader Nieuwe Energie (vastgesteld door de gemeenteraad in 2022) aangewezen. Dit gebied is in dit beleidskader in kaart gebracht als een ‘potentiegebied opwek zonne-energie RES’. ● We zijn ons bewust van het gebiedsproces dat heeft geleid tot het rapport ‘Gebiedsverkenning ’t Hanik (d.d. 28 november 2023) en de zorgen die er leven. Deze zullen meewegen in de definitieve besluitvorming over opwekgebieden. Zolang er nog geen ander besluit is genomen, houden wij in deze omgevingsvisie vast aan het huidige beleid en de bijbehorende gebieden. ● Het OER sluit aan bij het abstractieniveau van de Omgevingsvisie en gaat over het gehele grondgebied van de gemeente. Als er specifiek op de energietransitie en duurzame opwek wordt ingezoomd, maken we onderscheid tussen de aangewezen zoekgebieden voor grootschalige opwek en het buitengebied in zijn algemeenheid. Voor het buitengebied is opgenomen; “De energietransitie wordt grotendeels in het stedelijk gebied opgevangen, maar ook in het buitengebied zien we mogelijkheden voor de opwek van zonne-energie. Echter gezien de vele opgaven in het buitengebied is een zorgvuldige afweging noodzakelijk.” De indicatoren zoals deze zijn opgenomen in het OER gelden voor het gehele grondgebied van de gemeente en zijn abstract van aard. Bij specifieke projecten en plannen in het buitengebied zal verder in detail onderzocht moeten worden welke milieu-impact deze hebben. Het OER doet hier slechts uitspraken over in lijn met het abstractieniveau van de Omgevingsvisie. ● Uw zienswijze heeft hoofdzakelijk betrekking op het zoekgebied voor

	windturbines te plaatsen. De volgende planperiode ligt dermate ver weg dat indiener het niet onaannemelijk vindt dat er tegen die tijd nieuwe methoden van energieopwekking/voorziening zijn gevonden die windturbines overbodig maken. j. Indiener geeft aan dat er in de periode van de aanleg van windturbines grote overlast ontstaat. Door de materialen die aangevoerd moeten worden ontstaat veel druk op de infrastructuur. Daarnaast brengt de aanleg veel CO2- en stikstof uitstoot met zich mee, terwijl er geen stikstofruimte meer is. k. Indiener geeft aan dat windturbines volgens het Beleidskader energie van de gemeente Venlo niet op deze plek mogen landen. Dit omdat in dit kader is vastgelegd dat afstand tot bebouwing minsten 5 keer de tiphoogte van turbines moet zijn. Hier is geen ruimte voor in dit gebied. l. Indiener geeft aan dat de voorgenomen plannen niet voldoen aan de bepalingen uit de Wet ruimtelijke ordening, de Omgevingswet en andere regelgeving, waarin de verplichting om milieu- en omgevingswaarden te beschermen is opgenomen. m. Indiener stelt dat het participatieproces rondom de aanwijzing van 't Hanik als zoekgebied tekortschiet. Tijdens een eerdere gebiedsverkenning was grootschalige energieopwekking niet expliciet aan de orde gesteld, en veel belanghebbenden, ook over de grens, zijn niet gehoord. Indiener geeft aan dat uit de rapportage van de gebiedsverkenning blijkt dat het merendeel van de inwoners tegen grootschalige energieopwekking in 't Hanik is. Indiener stelt daarnaast dat de gemeente in een bijeenkomst de toezegging heeft gedaan dat er indien er onvoldoende draagvlak is er geen omgevingsvergunning verleend zou worden. n. Indiener stelt dat alternatieve energieopwekking, zoals het benutten van daken van woningen en bedrijfspanden, onvoldoende is onderzocht, terwijl dit beter zou passen bij duurzame ontwikkeling. o. Indiener stelt dat er bij de bijeenkomsten over de ontwerp-omgevingsvisie geen of onvoldoende aandacht voor de buitengebieden was en er helemaal niet is gesproken over grootschalige energieopwekking. Indiener geeft aan dat bewoners en belanghebbende onvoldoende zijn geïnformeerd en het inspraakproces zich met name richtte op de invulling van de woonkernen. p. Indiener geeft aan dat er interne inconsistenties tussen de OER en omgevingsvisie zijn. Bijvoorbeeld over de boringsvrije zone Venloschol. Deze zou gerespecteerd worden, maar het hele aangewezen gebied ligt op de Venloschol.	grootschalige opwek 't Hanik. Voor dit gebied zijn nog geen definitieve keuzes gemaakt. En omdat er sprake is van een zoekgebied en nog geen exacte locatie, is de impact op milieu nog niet goed te duiden en daarom wordt hier in het OER ook niet specifiek om ingegaan.

	q. In de OER staat dat de omgevingsvisie Venlo een beleefbaar, veerkrachtig en toekomstbestendig buitengebied na te streven (pag. 10/137). Indiener is van mening dat het tegenovergestelde dreigt, omdat de beleving van het gebied wordt geschaad door grootschalige industriële ontwikkeling. r. Indiener is van mening dat de omgevingsvisie gewijzigd moet worden en dat het 't Hanik vrij moet blijven van windturbines. s. Tot slot wijst indiener op de volgende punten: ● Het grootschalige "potentiegebied" is eerder afgewezen vanwege gebrek aan draagvlak ● Venlo heeft weinig tot geen vrije ruimte meer, de beperkte groene uitloop- en bosgebieden zouden daarom gekoesterd moeten worden in plaats van verder onder druk gezet worde ● Het zoekgebied is strijdig met de gewenste versterking van het toerisme en bedreigt de mogelijkheden voor natuurinclusieve landbouw in het gebied ● De (termijn)effecten van dergelijke hoge windturbines zijn nog niet volledig in beeld, maar er zijn steeds meer signalen van ernstige gezondheidsschade bij omwonenden ● de doelen van de RES regio tot 2030 zijn al (nagenoeg) gehaald ● De aanelg van windturbines of zonnevelden zal door de stikstofdepositie in de aanlegfase een negatieve invloed hebben op Natura 2000-gebied de Maasduinen ● Het wordt steeds duidelijker dat windenergie op land slechts in zeer beperkte mate bijdraagt en kan bijdragen aan de hoeveelheid benodigde energie.	
49	**Inwoner Belfeld** a. De indiener uit ernstige bezwaren tegen de aanwijzing van het gebied aan de oostzijde van Belfeld (rondom de Soersbeekweg) als potentiële nieuwbouwlocatie in de Ontwerp Omgevingsvisie Venlo 2040. b. Indiener heeft het participatieproces rondom de Omgevingsvisie als onvoldoende ervaren. Inwoners zijn nooit expliciet betrokken bij het bespreken van de	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst 'Bescheiden uitbreiding in de

	Soersbeekweg als nieuwbouwlocatie, terwijl participatie wordt gepresenteerd als essentieel in de visie. c. De indiener pleit voor herontwikkeling van bestaande locaties, zoals het Witveld en het voormalig Thijssen-Emans-terrein, die beter geschikt zijn voor woningbouw en het behoud van groene buffers en het dorpskarakter. d. Indiener geeft aan dat woningbouw op deze locatie zal leiden tot het verlies van vrije uitzichten (die jarenlang zijn beloofd) en recreatieve mogelijkheden, wat negatieve gevolgen heeft voor de leefbaarheid van de inwoners. Daarnaast zal de vastgoedwaarde van omliggende woningen afnemen. Dit strookt niet met het uitgangspunt van de Omgevingsvisie dat ruimtelijke ontwikkelingen een positieve bijdrage moeten leveren aan de woonomgeving. e. Indiener geeft aan dat de nabijheid van de A73 al ernstige geluidsoverlast veroorzaakt, een probleem dat door de Dorpsraad vaker is aangekaart, maar waarvoor geen concrete oplossingen zijn geboden. Het gebied voorgesteld voor woningbouw ligt binnen de geluidsoverlastzone van de A73, waardoor toekomstige klachten en een verdere aantasting van de leefkwaliteit te verwachten zijn. Dit druist in tegen de nadruk op leefbaarheid in de Omgevingsvisie. f. Indiener stelt dat het gebied rondom de Soersbeekweg een belangrijk uitloopgebied is voor inwoners van Belfeld en bijdraagt aan recreatie, welzijn en ecologische functies. Het vormt een essentieel groen gebied waar Belfeldenaren kunnen wandelen en ontspannen. Het verdwijnen van deze zone zou een groot verlies betekenen voor de leefbaarheid en het dorpskarakter van Belfeld, terwijl de visie juist stelt dat voldoende groen belangrijk is voor de woonkwaliteit. g. Het gebied is verrijkt met waardevolle projecten zoals de Vlindertuin en het Burgerbos, gerealiseerd door de gemeenschap via Aktief Greun Belvend. Indiener stelt dat deze initiatieven het gemeenschapsgevoel en de natuurwaarde van het gebied versterken en breed worden gewaardeerd door de inwoners. Indiener is dan ook van mening dat het behoud van deze projecten essentieel is voor Belfeld.	dorpsrandzones' komt er 'Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones' te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. "In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap." Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Geluidsoverlast en luchtvervuiling zijn veelgehoorde zorgen. Daarom zal aan ieder initiatief een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen.

		● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt. ● De locatie Witveld is niet opgenomen in de visie omdat hiervoor de plannen binnen het huidige omgevingsplan reeds in ontwikkeling zijn.
50	**Bewoners Belfeld** a. De geplande woningbouw aan de Soersbeekweg bedreigt de ecologische, recreatieve en landschappelijke waarde van het gebied. Het groene karakter, dat als buffer fungeert tussen stedelijke en landelijke gebieden en bijdraagt aan de leefbaarheid, zou onherstelbaar worden aangetast. b. Indieners geven aan dat de Soersbeekweg al een drukke verkeersader met onveilige situaties, vooral voor fietsers en voetgangers is. Extra woningen zullen de verkeersdruk verhogen, wat de veiligheid verder in gevaar brengt. Er wordt opgeroepen tot een gedetailleerde verkeersstudie om de impact van de plannen te evalueren. c. De nabijheid van de snelweg A73 veroorzaakt al aanzienlijke geluidsoverlast in het gebied. Nieuwe woningen zouden bewoners blootstellen aan een lage woonkwaliteit, wat in strijd is met de ambitie van een gezonde leefomgeving. Een uitgebreide geluidsanalyse wordt gevraagd. d. Indieners roepen de gemeente op om alternatieve bouwlocaties te onderzoeken die minder schadelijk zijn voor natuur, verkeer, geluid en de leefomgeving. Elders in Venlo zijn mogelijk betere locaties beschikbaar.	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst ‘Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones’ komt er ‘Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones’ te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. “In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het

		landschap.” Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Geluidsoverlast en luchtvervuiling zijn veelgehoorde zorgen. Daarom zal aan ieder initiatief een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen. ● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt. ● De alternatieven die binnen de dorpsrandzone vallen, beschouwen we ook als zodanig.
51	**Inwoners** a. Indieners verzoeken om de zonering van het buitengebied op hun locatie te veranderen in een gele ambitie. Waarbij er nadrukkelijk wel ruimte blijft voor	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het is de rechtvaardigen om dit gebied een meer gele tint te geven. Ten noorden hiervan ligt ook de westplantgroep, waar circa 500 arbeidsmigranten verblijven. We nemen de zienswijze op het punt van

	buitengebied gerelateerd gebruik, zoals het agrarische productielandschap en glastuinbouw, zoals nu ook al sinds jaar en dag het geval is. b. In de omgevingsvisie wordt beschreven dat er bij de totstandkoming op diverse momenten met inwoners is gesproken. Indieners geven aan dat er met hen geen enkele afstemming heeft plaatsgevonden. Dit betreuren zij, zeker omdat er op de locatie van de indiener een andere zonering is aangegeven dan het gebruik dat er sinds jaar en dag plaatsvindt. c. Indieners geven aan dat enkel wanneer zij andere invulling willen geven aan hun eigendom, in beeld komt wat er over de agrarische activiteiten in het buitengebied en stoppende of transformerende agrariërs in de omgevingsvisie wordt omschreven. d. Indieners willen actief betrokken worden bij de totstandkoming van het ruimtelijk ontwikkelingskader voor hun gebied (de nadere uitwerking van de omgevingsvisie) en verzoeken de gemeente contact met hen op te nemen en hun aanbevelingen/wensen op te nemen in het ruimtelijk kader.	kleurschakering over. Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Tijdens het omgevingsvisietraject is via branchevertegenwoordigers gesproken tijdens de stakeholderbijeenkomsten op 12 september 2023 en 11 juni 2024. Er vonden geen gesprekken plaats met individuele ondernemers. ● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt.
52	**Ondernemers** a. Indieners verzoeken om de zonering van het buitengebied op hun locatie te veranderen in een gele ambitie. Waarbij er nadrukkelijk wel ruimte blijft voor buitengebied gerelateerd gebruik, zoals het agrarische productielandschap en glastuinbouw, zoals nu ook al sinds jaar en dag het geval is. b. In de omgevingsvisie wordt beschreven dat er bij de totstandkoming op diverse momenten met inwoners is gesproken. Indieners geven aan dat er met hen geen enkele afstemming heeft plaatsgevonden. Dit betreuren zij, zeker omdat er op de locatie van de indiener een andere zonering is aangegeven dan het gebruik dat er sinds jaar en dag plaatsvindt. c. Indieners geven aan dat enkel wanneer zij een andere invulling aan hun locatie willen geven, in beeld komt wat in de ontwerp omgevingsvisie is omschreven rondom VAB en solitaire bedrijvigheid een nieuwe invulling te geven, die uitdrukkelijk een deugdelijk perspectief zal geven aan indieners. d. Indieners willen actief betrokken worden bij de totstandkoming van het ruimtelijk ontwikkelingskader voor hun gebied (de nadere uitwerking van de omgevingsvisie) en verzoeken de gemeente contact met hen op te nemen en hun aanbevelingen/wensen op te nemen in het ruimtelijk kader.	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het is de rechtvaardigen om dit gebied een meer gele tint te geven. Ten noorden hiervan ligt ook de westplantgroep, waar circa 500 arbeidsmigranten verblijven. We nemen de zienswijze op het punt van kleurschakering over. Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Tijdens het omgevingsvisietraject is via branchevertegenwoordigers gesproken tijdens de stakeholderbijeenkomsten op 12 september 2023 en 11 juni 2024. Er vonden geen gesprekken plaats met individuele ondernemers. ● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt.

53	**Ondernemers glastuinbouw** a. Indieners verzoeken om de zonering van het buitengebied op hun locatie te veranderen in een gele ambitie. Waarbij er nadrukkelijk wel ruimte blijft voor buitengebied gerelateerd gebruik, zoals het agrarische productielandschap en glastuinbouw, zoals nu ook al sinds jaar en dag het geval is. b. In de omgevingsvisie wordt beschreven dat er bij de totstandkoming op diverse momenten met inwoners is gesproken. Indieners geven aan dat er met hen geen enkele afstemming heeft plaatsgevonden. Dit betreuren zij, zeker omdat er op de locatie van de indiener een andere zonering is aangegeven dan het gebruik dat er sinds jaar en dag plaatsvindt. c. Indieners geven aan dat enkel wanneer zij een andere invulling aan hun locatie willen geven, in beeld komt wat in de ontwerp omgevingsvisie is omschreven rondom VAB en solitaire bedrijvigheid een nieuwe invulling te geven, die uitdrukkelijk een deugdelijk perspectief zal geven aan indieners. d. Indieners willen actief betrokken worden bij de totstandkoming van het ruimtelijk ontwikkelingskader voor hun gebied (de nadere uitwerking van de omgevingsvisie) en verzoeken de gemeente contact met hen op te nemen en hun aanbevelingen/wensen op te nemen in het ruimtelijk kader.	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het is de rechtvaardigen om dit gebied een meer gele tint te geven. Ten noorden hiervan ligt ook de westplantgroep, waar circa 500 arbeidsmigranten verblijven. We nemen de zienswijze op het punt van kleurschakering over. Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Tijdens het omgevingsvisietraject is via branchevertegenwoordigers gesproken tijdens de stakeholderbijeenkomsten op 12 september 2023 en 11 juni 2024. Er vonden geen gesprekken plaats met individuele ondernemers. ● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt.

54	**Heemkundige Kring Tegelen, Keramiekcentrum Tiendschuur Tegelen, Stichting 150 jaar Kloosterdorp Steyl, Stichting Behoud Monumenten Steyl, Stichting Cultureel Erfgoed Tegelen, Stichting Dorpsraad Steyl, Stichting Exploitatie Ontmoetingscentrum de Glazenap / Huis van de Wijk Op de Heide, Stichting Kruisen en Kapellen Tegelen, Stichting Limburgs Schutterij Museum, Stichting Missiemuseum Steyl, Stichting Steyl Inspireert, Stichting Stijlvol Steyl '83, Stichting Tegelen.NL, Stichting Tegels Informatie Punt (TIP), Stichting Wereldpaviljoen Steyl, Wijkraad De Noordkern Tegelen, Wijkzaken van ontmoetingscentrum de Glazenap** a. Indieners uiten bezorgdheid over het aanduiden van Tegelen en Steyl als stedelijk gebied. Indieners begrijpen de keuze vanuit het inwoneraantal en de bevolkingsdichtheid. Maar de aanduiding als stedelijk gebied mag er niet toe leiden dat Tegelen en Steyl hun identiteit verliezen. b. Tegelen heeft een lange geschiedenis als zelfstandige gemeente, gevormd door de klei-, metaal- en sigarenindustrie. Steyl ontwikkelde zich als kloosterdorp met internationale betekenis. Beide kernen hebben een hechte gemeenschap, rijke lokale tradities, een eigen dialect en een "dorpse" sfeer, die behouden moet blijven. c. De visie richt zich op verdichting en transformatie van binnenstedelijke gebieden, zoals het stationsgebied van Tegelen. Indieners geven aan dat dit er niet toe mag leiden dat Tegelen en Steyl verworden tot wijken zonder eigen karakter, enkel ten dienste van het centrale stedelijke gebied. d. Indieners stellen dat het voor Steyl cruciaal is dat er daadwerkelijk invulling wordt gegeven aan het herstel van rijksmonumenten en het vinden van nieuwe functies voor leegstaande kloostercomplexen. e. Indieners betogen dat de ontwikkeling van Tegelen en Steyl aan moeten sluiten bij hun historische en sociale karakter. Indieners pleiten ervoor in de omgevingsvisie en omgevingseffectrapportage voor Tegelen en Steyl meer en nadrukkelijk aandacht te geven aan kleinschaligheid, de eigen identiteit en het eigen karakter van beide kernen.	Naar aanleiding van de zienswijze worden er geen aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd. Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Wij onderschrijven net als u dat gebieden als Tegelen en Steyl hun identiteit en eigenheid niet mogen verliezen. Wij schrijven hierover in de visie ook het volgende: "Met een schaalsprong mogen we onze identiteit niet uit het oog verliezen, erfgoed en cultuur bieden kansen om de identiteit te behouden en versterken." ● Ten aanzien van het vinden van nieuwe functies voor leegstaande kloostercomplexen en ander erfgoed hebben we het volgende opgenomen in de visie: "We zetten hierbij in op het behouden, versterken én beleefbaar maken van het gebouwde, archeologische, groen-blauwe en immateriële erfgoed. We zetten in op herbestemming, waarbij we speciaal aandacht hebben voor religieus erfgoed. We werken toe naar een optimale balans tussen behoud van erfgoedwaarden, verduurzaming en eigentijds gebruik."

55	**Inwoner** a. Indiener geeft aan mogelijke woningbouw aan de oostelijke kant van de Soersbeekweg geen goede ontwikkeling te vinden. b. Indiener geeft aan dat een plan voor kassen aan de oostkant van de Koelesweg niet kon plaatsvinden, omdat de oostkant vrij zou moeten blijven en het zicht op het landschappelijke karakter moest blijven; hetzelfde argument zou hier moeten gelden. c. Indiener beschrijft de agrarische activiteit, sport en ontspanningsmogelijkheden in de groene zone tussen de A73 en de Soersbeekweg en geeft aan dat dit behouden moet blijven. d. Indiener geeft aan dat de huidige geluidsproblemen van de A73 ervoor zorgen dat dit gebied ongeschikt is voor woningbouw. e. Indiener stelt dat het gebied met name in de zomer veel gebruikt wordt voor voetgangers en fietsen die genieten van het vrije uitzicht naar het oosten. Indiener geeft aan dat dit behouden moet worden. Dit geldt ook voor de westkant van het dorp met het zicht op de Maas. f. Indiener geeft aan dat eventueel vrijkomende ruimte van sportvelden prima gebruikt kan worden voor woningbouw en dat dit compact aansluit op de dorpskern, zonder verlies van landelijkheid. g. Indiener geeft aan dat het EJA-terrein een logische locatie is voor woningbouw. Indiener vraagt zich af waarom deze locatie niet is meegenomen en of het gebied misschien al bij voorbaat was ingevuld? Daar woningbouw realiseren zou ook de mogelijkheid scheppen een betere doorgang onder het spoor te realiseren voor een betere verbinding tussen de oudere en nieuwe kern. h. De indiener is kritisch op het realiseren van een loods in Belfeld. Zeker omdat deze loods wordt geprefereerd boven de bouw van woningen. i. Indiener vraagt zich af hoe het staat met de initiatieven voor bebouwing tussen de Prins Hendrikstraat, Zandstraat en Soersbeekweg. Indiener ziet dit niet terug in de omgevingsvisie, maar dit zou een goede locatie zijn voor een straatje erbij.	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst ‘Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones’ komt er ‘Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones’ te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. “In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap.” Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze

		omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Geluidsoverlast en luchtvervuiling zijn veelgehoorde zorgen. Daarom zal aan ieder initiatief een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen. ● De locatie Witveld is niet opgenomen in de visie omdat hiervoor de plannen binnen het huidige omgevingsplan reeds in ontwikkeling zijn. De overige alternatieven vallen binnen de dorpsrandzone en beschouwen we ook als zodanig.
56	**Inwoners Belfeld** a. Indieners geven aan dat zij verteld zijn dat er nooit woningen gebouwd zouden worden tussen de Soersbeekweg en de A73. Dit onder andere vanwege milieuredenen als geluidsoverlast en de uitstoot veroorzaakt door het verkeer op de A73. Indiener geeft aan dat dit reden was om te komen tot de keuze voor huidige woning, naast het vrije uitzicht op de agrarische gronden en de bomenrij. Indieners geven aan deze situatie graag gehandhaafd te zien. b. Indieners vragen om het “agrarische gebied” tussen de Soersbeekweg en A73 te bestemmen voor het inrichten van voorzieningen en realiseren van projecten die het welzijn van Belfeldse inwoners ten goede komen. Indieners zien het realiseren van een parkachtig landschap, waar mogelijk geïntegreerd met een verhoogde, glooiende en begroeide geluidswal. c. Indieners geven aan dat er vele andere en betere ideeën zijn voor deze plek het welzijn van de inwoners van Belfeld verbeteren. Er moet ingezet worden op deze ideeën.	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst ‘Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones’ komt er ‘Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones’ te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones

		voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. “In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap.” Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Geluidsoverlast en luchtvervuiling zijn veelgehoorde zorgen. Daarom zal aan ieder initiatief een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen. ● Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen altijd via een formeel traject, waarbij inspraak van inwoners een belangrijke rol speelt.

57	**Inwoner Belfeld** a. Indiener geeft aan verbaasd te zijn over het aanwijzen van het gebied tussen de oostelijke dorpsweg en de A73 als mogelijke locatie voor woningbouw. Indienr geeft aan dat dit nog een van de weinige overgebleven stukken groen is binnen de bebouwde kom van Belfeld. Er is een Burgerbos aangelegd, veel vrijwilligers zijn actief in de Vlindertuin en het gebied wordt veel gebruikt voor een blokje om in het groen. b. Indiener steelt aan dat er in Belfeld andere, meer geschikte locaties zijn voor woningbouw. Het industriegebied achter de Stationsstraat/Vennekensstraat wordt genoemd. Indiener geeft aan dat met name het perceel van het voormalige Egidius Janssen kansrijk is. Maar dat er veel weerstand is vanuit het dorp, sinds duidelijk is dat er een vergevorderd plan ligt om hier een groot distributiecentrum te vestigen. Indiener geeft aan dat dit een grote impact heeft op een kleine kern als Belfeld en dit verdere ontwikkeling van de kern belemmert. c. Indiener geeft aan dat het creëren van een onderdoorgang onder het spoor tussen de Berkenhoflaan en de Rijksweg Noord ervoor zorgt dat Belfeld beter ontsloten is. En is er op het plek van Egidius Janssen plek om voor de komende jaren voldoende woningen te bouwen. Zo kan er een mooie woonwijk gerealiseerd worden met zicht op de Maas, zonder dat de groene buffer tussen de Soersbeekweg en de A73 aangetast wordt.	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst ‘Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones’ komt er ‘Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones’ te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. “In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap.” Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze

		omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Geluidsoverlast en luchtvervuiling zijn veelgehoorde zorgen. Daarom zal aan ieder initiatief een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen. ● We onderschrijven Bolenberg als een potentiële ontwikkellocatie zoals ook beschreven op p.54 in de omgevingsvisie. De locatie Witveld is niet opgenomen in de visie omdat hiervoor de plannen binnen het huidige omgevingsplan reeds in ontwikkeling zijn.
58	**Inwoner Belfeld** a. Indiener maakt bezwaar tegen woningbouw aan de oostzijde van de Soersbeekweg. b. Indiener geeft aan dat de bouw van nieuwe woningen zal leiden tot een toename van verkeer in het gebied, wat leidt tot een verhoogde verkeersdruk, met geluidsoverlast als gevolg. Dit is een verslechtering van de leefbaarheid voor huidige bewoners. c. Indiener geeft aan dat de bouw van woningen zal leiden tot een verlies van de groene omgeving, die een belangrijk onderdeel is van de leefkwaliteit. Daarnaast wordt de omgeving gebruikt door kinderen om te spelen, het verdwijnen hiervan heeft	Naar aanleiding van de zienswijze worden enkele aanpassingen in de omgevingsvisie doorgevoerd: ● Het kaartbeeld van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt aangepast. Het zoekgebied wordt kleiner ingetekend. Dit neemt niet weg dat er in de gehele dorpsrandzone mogelijkheden blijven voor initiatieven in het kader van woningbouw. Daar waar de situatie hierom vraagt, bijvoorbeeld in het kader van kwaliteitsverbetering of andere integrale opgaven, kan bescheiden woningbouw aan de orde zijn. ● De legenda van figuur 14 op p. 53 van de omgevingsvisie wordt verduidelijkt. In plaats van de tekst ‘Bescheiden uitbreiding in de dorpsrandzones’ komt er ‘Zoekgebied kleinschalige woningbouw in de dorpsrandzones’ te staan. ● In de uitleg van de dorpsrandzones (zie p. 51) hebben we verduidelijkt

	ook een negatieve impact op hen. Daarnaast zullen de burgerinitiatieven in dit gebied verdwijnen bij woningbouw, dit is zonde. d. Indiener stelt dat de bouwplannen een negatieve invloed heeft op de natuur en specifiek het habitat van soorten als de buizerd, Vlaamse gaai en vos. Daarmee zal de biodiversiteit in dit gebied afnemen volgens de indiener. e. Indiener geeft aan dat de geplande bouw waarschijnlijk een negatieve invloed heeft op de woningwaarden in dit gebied. De veranderingen als het verhoogde geluid en verminderde groenvoorzieningen zullen de aantrekkelijkheid van de woningen doen dalen. Daarnaast verdwijnt het vrije uitzicht op het groen, wat ook zal leiden tot een waardedaling. f. De geplande bouw zal volgens indiener ook de mogelijkheid wegnemen hun paard in de natuurlijke omgeving nabij de woning. Dit vormt volgens indiener een inbreuk op de huidige leefomstandigheden en is een beïnvloedt de levenskwaliteit van de indiener en zijn dieren negatief. g. De groenstrook tussen de Soersbeekweg en de A73 is volgens indiener een belangrijke natuurlijke barrière tegen geluidsoverlast en vervuiling afkomstig van de A73. Het wegnemen van deze barrière zal ook negatieve gevolgen hebben voor de leefbaarheid en luchtkwaliteit in het gebied.	dat eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen in dorpsrandzones voldoende ruimte moeten bieden aan groen(verbindingen), water en moeten passen bij het landschap. “In de dorpsrandzones is ruimte voor recreatieve activiteiten en wordt ruimte geboden voor bescheiden mogelijkheden voor woningbouw, passend bij de maat en schaal van het dorp, het omliggende landschap en ecologische verbindingen. Een belangrijke kwaliteit van dorpsrandzones is de leesbaarheid van de overgang tussen het dorp en het landschap. Ontwikkelingen moeten een bijdrage leveren aan de verbetering van deze leesbaarheid. Eventuele nieuwe woningbouwontwikkelingen moeten voldoende ruimte bieden aan groen(verbindingen), water en passen bij het landschap.” Hieronder reageren we puntsgewijs op de volledige zienswijze: ● Omgevingsvisie is een abstracte visie op hoofdlijnen voor de gehele gemeente tot 2040. De door indiener genoemde locatie betreft een aanduiding van het gebied dat mogelijk in de toekomst planologische ruimte biedt aan initiatieven die passen bij de ambities van deze omgevingsvisie. Zoals vermeld op p.54 moeten deze ontwikkelingen passen bij de aard en schaal van het dorp. Het is echter nog een zoekgebied. Deze verkenning doen we in een verdieping van de stadsrandzones, inclusief de ontwikkelingsrichting van de dorpen (zie ook p. 67). Uw input nemen we hierin mee. ● Geluidsoverlast en luchtvervuiling zijn veelgehoorde zorgen. Daarom zal aan ieder initiatief een zorgvuldig locatieonderzoek voorafgaan. Dit locatieonderzoek zal - volgens landelijke richtlijnen - de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden in kaart brengen. Ook worden de milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) hierin meegenomen.

59	**Veiligheidsregio Limburg-Noord** a. Indiener geeft aan dat de sturing op veiligheid in de omgevingsvisie is geborgd door de kernwaarden voor veiligheid op te nemen als randvoorwaarde voor nieuwe initiatieven. In de visie zijn relevante risico's meegenomen en kunnen nieuwe risico's op basis van het provinciaal risicoprofiel worden ingevuld. b. Indiener geeft aan dat ze de gemeente bij staan met veiligheidsvraagstukken die voortvloeien uit de omgevingsvisie en andere gemeentelijke vraagstukken, in lijn met hun taakvoering zoals beschreven in het beleidsplan van Veiligheidsregio Limburg-Noord	We nemen kennis van uw berichgeving en voeren naar aanleiding hiervan geen aanpassingen in de omgevingsvisie door.