

Datum: De zitting van 25 september 2026

Betreft: Bezwaren vergunning ten behoeve van het kappen van vier lindebomen in het Kerkeglop

Geachte commissie, beste commissieleden,

Middels deze brief zend ik u het verweerschrift van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Vlieland (hierna: het college). Dit verweerschrift ziet op de bezwaren tegen de verleende vergunning voor het kappen van vier lindebomen in het Kerkeglop, bij ons bekend onder de kenmerk 556680.

1. Tijdlijn

- 11 mei 2026 : Aanvraag vergunning;
- 20 mei t/m 1 juni 2026 : ontvangst 9 zienswijzen/premature bezwaren;
- 30 juni 2026 : Verlenen vergunning;
- 6 juli 2026 : Publicatie vergunning;
- 11 augustus 2026: Afloop bezwaartermijn.

2. Wettelijk kader

Algemene plaatselijke verordening Vlieland 2011 (hierna: APV)
Omgevingswet

3. Feiten en achtergrond

De kapaanvraag houdt verband met de voorgenomen herontwikkeling van de locatie van de voormalige bibliotheek aan het Kerkplein/Kerkeglop tot sociale huurwoningen. De gemeente Vlieland en WoonFriesland werken hierbij samen aan de realisatie van woningen voor kleine huishoudens, passend binnen de in de Woonvisie 2018 en het Programma Wonen 2024-2028 vastgestelde woningbouwopgave. De bibliotheeklocatie is daarbij aangewezen als locatie voor betaalbare appartementen voor één- en tweepersoonshuishoudens.

Op 31 maart 2025 stemde de gemeenteraad in met de verkoop van het perceel aan WoonFriesland en met het kappen van de bomen in het Kerkeglop om de ontwikkeling mogelijk te maken. Daarbij is verzocht om elders op het eiland een dubbele hoeveelheid groen terug te planten. De herinrichting en vergroening van het Kerkeglop, Kerkplein en de Nieuwestraat worden in een afzonderlijk project opgepakt.

In maart 2026 gaf de gemeenteraad een positief advies over het bouwplan voor een woongebouw met acht sociale huurappartementen en twee sociale huur-eengezinswoningen aan de Dorpsstraat 152. Voor de uitvoering van dit plan is vervolgens door de gemeente Vlieland een kapvergunning aangevraagd voor vier lindebomen aan het Kerkeglop. Op dit moment ligt er nog geen aanvraag voor de vergunning van de realisatie van de woningen.

Voor nadere informatie zie: <https://www.vlieland.nl/realisatie-sociale-huurwoningen-op-locatie-van-de-voormalige-bibliotheek>

4. Bezwaarmakers

Nr.	Naam:	Adres:	Kenmerk:	Ontvangen:
1			557022	7-7-2026
2			563752	7-7-2026
3			563855	7-7-2026
4			563860	8-7-2026
5			564250	13-7-2026
6			564254	9-7-2026
7			564255	13-7-2026
8			564256	13-7-2026
9			564425	14-7-2026
10			564712	16-7-2026
11			565139	21-7-2026
12			565140	21-7-2026
13			565141	21-7-2026
14			565142	21-7-2026
15			565143	21-7-2026
16			565144	21-7-2026
17			565284	22-7-2026
18			565494	21-7-2026
19			565510	27-7-2026
20			565711	27-7-2026
21			566493	3-8-2026
22			566878	5-8-2026
23			567336	10-8-2026
24			567479	11-8-2026
25			567717	13-8-2026

5. Gronden van bezwaar en reactie op de bezwaren

Formele reactie

Het college is van mening dat de bezwaren voor zover ingediend door [REDACTED] [REDACTED] niet-ontvankelijk zijn omdat zij geen belanghebbenden zijn bij het besluit. De woningen liggen op een afstand van [REDACTED] meter van de dichtstbijzijnde lindeboom. Vanuit de desbetreffende woningen en de bijbehorende tuinen is er geen direct zicht op de bomen door tussenliggende bebouwing. Ook het bezwaar van [REDACTED] is volgens het college niet-ontvankelijk omdat [REDACTED] en verder niet is gebleken van een rechtstreeks belang bij het besluit. Tot slot acht het college [REDACTED] [REDACTED] geen belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), omdat uit de statutaire doelstelling niet blijkt dat sprake is van een rechtstreeks bij het besluit betrokken

algemeen of collectief belang dat zij in het bijzonder behartigt en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten.

Inhoudelijke reactie

Inleiding

De vier lindebomen waar het om gaat, staan op de gemeentelijke bomenlijst. Die lijst maakt als bijlage 5 onderdeel uit van de APV. De vier lindebomen aan het Kerkeglop zijn opgenomen op de gemeentelijke bomenlijst, omdat zij van toegevoegde waarde zijn voor de openbare inrichting. Dit is ook de reden dat de bomen niet mogen worden gekapt zonder omgevingsvergunning. Het college heeft bij besluit van 30 juni 2026 besloten dat de vier lindebomen mogen worden gekapt indien de omgevingsvergunning voor de bouw van het voorgenomen woongebouw op de locatie van de voormalige bibliotheek wordt verleend. Het belang bij behoud van de (waarden van de) bomen heeft het college nadrukkelijk afgewogen tegen het belang van woningbouw waarvoor de bomen moeten worden verwijderd. Het college verwijst naar de inhoud van het besluit van 30 juni 2026 waarin de afweging uitgebreid is gemotiveerd. Het college zal hierna samengevat ingaan op de bezwaargronden.

De functies en waarden van de lindebomen

Bezwaarmakers betogen dat het belang bij behoud van de bomen zwaarder moet wegen. Zij wijzen op de maatschappelijke, ecologische en klimaatfunctie van de bomen en op de cultuurhistorische, beeldbepalende en natuurwaarde die de bomen hebben, evenals de waarde voor het dorpsgezicht. Gelet op deze functies en waarden had het college volgens bezwaarmakers moeten besluiten om de vier lindebomen te behouden.

Bij het beoordelen van de aanvraag om de lindebomen te mogen kappen, heeft het college gezien of de bomen een waarde hebben die is genoemd in artikel 4:11, tweede lid, van de APV. Het college onderschrijft dat de bomen beeldbepalend zijn, een natuur- en cultuurhistorische waarde hebben en van waarde zijn voor het dorpsgezicht. Het feit dat de bomen deze waarden hebben, betekent dat het college de omgevingsvergunning op grond van artikel 4:11, tweede lid, van de APV om die reden kon weigeren. Maar het college heeft de ruimte om anders te beslissen als er een zwaarwegende reden is om de bomen toch te kappen.

Andere functies die bomen in het algemeen hebben en die door bezwaarmakers naar voren zijn gebracht, zoals verkoeling, betere luchtkwaliteit en wateropvang, onderschrijft het college ook. Deze functies zijn in het hiervoor genoemde artikel van de APV alleen niet genoemd als waarde op basis waarvan het college een aanvraag voor de kap van bomen zou mogen weigeren. Om die reden heeft het college deze functies van bomen niet in de afweging betrokken.

Geen monumentale bomen

Bezwaarmakers wijzen erop dat twee van de vier bomen in het Landelijk Register van Monumentale Bomen zijn geplaatst. Dit register wordt beheerd door de Bomenstichting. Geen van de lindebomen is door de gemeente aangewezen als monumentale bomen. De bomen zijn geplant toen de voormalige bibliotheek in 1968 is gebouwd. Het college is bij de besluitvorming uitgegaan van de gemeentelijke bomenlijst en die lijst verwijst niet naar het hiervoor genoemde landelijke register dat door de Bomenstichting wordt beheerd.

In 1968 is de oude bieb gebouwd. Toen zijn ook de bomen geplant. Op bijgaande foto die 1 of 2 jaar later is genomen, is nog net te zien dat de twee linkerbomen jonger zijn dan de twee rechterbomen. De foto geeft ook een indicatie van de leeftijd van de bomen. Daarbij is zeker geen sprake van monumentale bomen. Dat er ergens een register is waarop wordt aangegeven dat een boom een monumentale status heeft, wil niet zeggen dat dat ook een juridische status is. Het register gaat uit van leeftijd, omvang, en dergelijke. Vanuit de gemeente of enigerlei andere instantie is geen juridische monumentale status aan de bomen toegekend. De enige juridische status die de bomen hebben, is de bomenlijst van de gemeente.



Woningbouw op de locatie voormalige bibliotheek

Bezwaarmakers begrijpen het belang van woningbouw. Maar volgens bezwaarmakers had het college beter moeten onderzoeken of woningbouw op deze locatie ook mogelijk is op een manier dat de vier lindebomen niet hoeven te worden gekapt.

De locatie van de voormalige bibliotheek is het Programma Wonen 2024-2028 van 4 juni 2024 opgenomen als woningbouwlocatie voor sociale huur. De afgelopen tijd is samen met WoonFriesland en de ruimtelijke adviescommissie gekeken naar een passend ontwerp voor tien sociale huurwoningen op deze locatie. Daarbij is ook gezien of de tien sociale huurwoningen op een smallere kavel kunnen worden gerealiseerd, zodat de vier lindebomen behouden kunnen blijven. Dit blijkt niet haalbaar. Een smallere bouwkavel leidt tot een bouwhoogte die niet past op Vlieland en ook is het bouwtechnisch niet mogelijk om op een

smallere kavel de ruimtes in de woningen goed in te delen. Alle afwegingen die bij het voorgenomen ontwerp zijn gemaakt, zijn toegelicht in twee vergaderingen bij de ruimtelijke adviescommissie en hebben uiteindelijk geleid tot een positief advies.

Het is ook geen optie om minder woningen op een smallere kavel te realiseren. Het aantal van tien woningen is voor WoonFriesland op Vlieland het absolute minimum, omdat het anders niet rendabel is om te bouwen. Indien het college het belang bij behoud van de lindebomen zwaarder zou wegen, heeft dit tot gevolg dat op de locatie van de voormalige bibliotheek geen sociale huurwoningen kunnen worden gerealiseerd, terwijl daar wel behoefte aan is. In het dorp is er geen andere plek waar binnen afzienbare tijd sociale woningbouw kan worden gerealiseerd.

Er is dus onderzocht of de lindebomen behouden konden blijven. De vraag of de bomen behouden konden blijven is ook nadrukkelijk in de gemeenteraadsvergadering van 31 maart 2025 aan de orde geweest. Een motie om de bomen te behouden is door de gemeenteraad verworpen. Om tien sociale huurwoningen op de locatie van de voormalige bibliotheek te kunnen realiseren, is het noodzakelijk dat de vier lindebomen worden gekapt.

Herplantplicht

Bezwaarmakers betogen dat de waarden van de bestaande vier lindebomen niet volledig kunnen worden gecompenseerd door herplant van jonge bomen op een andere locatie. Het college is zich ervan bewust dat herplant van jonge(re) bomen, de gevolgen van de kap van de bestaande vier lindebomen niet teniet doet. Zo is de herplantplicht ook niet bedoeld. Het college heeft een belangenafweging gemaakt en het belang van sociale woningbouw zwaarder laten wegen dan het belang bij behoud van de bestaande bomen. Om de gevolgen van dit besluit te verzachten, is aan de omgevingsvergunning een herplantplicht van minimaal acht bomen verbonden.

Volgorde vergunningverlening

Bezwaarmakers vinden het niet logisch dat eerst een omgevingsvergunning voor de kap van de bomen wordt verleend en daarna pas voor het woningbouwplan. Het college stelt zich op het standpunt dat de kap van de bomen en het bouwen van de woningen twee verschillende activiteiten zijn waarvoor apart en op verschillende momenten een omgevingsvergunning kan worden aangevraagd. Omdat ook het college niet wil dat de bomen worden gekapt als voor de bouw van de woningen om geen omgevingsvergunning wordt verleend, is hierover een voorwaarde aan de kapvergunning verbonden. Die luidt dat de bomen niet mogen worden gekapt, voordat de omgevingsvergunning voor de bouw van het woongebouw is verleend en er zes weken zijn verstreken gerekend vanaf de dag dat die omgevingsvergunning is gepubliceerd. Het college vindt dat het op deze manier hetzelfde resultaat waarborgt als wanneer eerst de omgevingsvergunning voor het woongebouw was verleend.

Bezwaren over het woningbouwplan

Voor zover de bezwaren gaan over hoe het woningbouwplan zelf en hoe dat plan procedureel tot stand is gekomen, stelt het college dat deze bezwaren aan de orde kunnen komen in een eventuele procedure over de omgevingsvergunning voor het bouwplan.

6. Conclusie

Het college acht dat de bezwaren geen doel treffen en vraagt de commissie te adviseren de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en te adviseren het bestreden besluit in stand te laten.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouder.

