

Verslag bewonersbijeenkomst project Jan Evertsenlaan 2, 28 november 2024 concept

Locatie: Aktiviteitscentrum Alettahof, Aletta Jacobsplantsoen 97, Voorschoten

Datum: 28 november 2024

Tijd: 19:30 – 21:00

Genodigden: 369 adressen

Aanwezigen: 23 personen hebben ingetekend, naar schatting waren er circa 30-40 buurtbewoners.

Aanwezigen van de organisatie:

- Initiatiefnemer Weboma (2 personen)
- Architect (1 persoon)
- Gemeente Voorschoten (wethouder Van der Elst en 4 ambtenaren)
- Omwonenden leden van de klankbordgroep (6 personen)

Inhoud van dit verslag: In deel 1 van het verslag staat beschreven hoe de avond verliep en welke onderwerpen vaak werden besproken. Het bevat de hoofdlijnen van de opbrengst van de avond. In deel 2 van het verslag staat alle geschreven input van de buurtbewoners uitgeschreven, inclusief de reactieformulieren. Hierbij zijn foto's gevoegd van de post-its.

1. Verloop en opbrengsten van de avond

Doel en opzet van de bijeenkomst

Buurtbewoners konden vrij in- en uitlopen. In de ruimte stonden panelen opgesteld. Ook was er een maquette van het nieuwe gebouw. De avond ging over:

- Het ontwerp (bouwhoogte, parkeerplaatsen, etc.) en hoe de opbrengst van de vorige bewonersavond daarin is verwerkt.
- Mogelijkheden om het gebouw zo groen mogelijk te maken.
- De mogelijkheid voor een subvariant met een afgeronde plint.
- Drie varianten voor de uitstraling/architectuur van het nieuwe gebouw.
- Het proces van het project.

Bij de panelen stonden aanwezigen vanuit de organisatie. Aan de buurtbewoners werd gevraagd om op post-its hun adviezen en wensen op te schrijven. Er waren daarnaast reactieformulieren beschikbaar. De reactieformulieren kon men ook achteraf invullen en opsturen.

Opbrengst van de avond

Er was een goede opkomst. Veel mensen uit de wijk kwamen met suggesties, wensen en zorgen. Er werden veel inhoudelijke gesprekken gevoerd. Sommige mensen waren erg actief met het schrijven en plakken van input op de verschillende panelen. Veel mensen hebben geen schriftelijke reacties achtergelaten. Het aantal schriftelijke reacties bij deze bijeenkomst is flink lager dan de bij de bewonersbijeenkomst van 10 juli '24, terwijl er ongeveer even veel bezoekers waren. De geschreven input bij dit verslag is daarmee van slechts een klein deel van de bezoekers.

De volgende punten zijn door de aanwezige buurtbewoners vaak genoemd:

- **Inbreng vorige bewonersavond.** Er was vanuit veel buurtbewoners teleurstelling en onbegrip dat het gebouw niet lager en kleiner is geworden, aangezien dat op de vorige bewonersavond breed als kritiek was meegegeven. Veel omwonenden vonden dat de inbreng van de vorige avond op een aantal punten goed is verwerkt, zoals de keuze voor de variant zonder parkeerdek en de ligging van het parkeerterrein. Veel bewoners vonden dat de panelen een duidelijker beeld gaven van de hoogte en omvang van het project dan vorige keer. De maquette hielp ook daarbij.
- **Volume en hoogte.** Veel buurtbewoners vinden het gebouw nog steeds te hoog en groot voor de omgeving en maken bezwaar tegen de verandering van hun uitzicht en de potentieel negatieve gevolgen voor het groen.

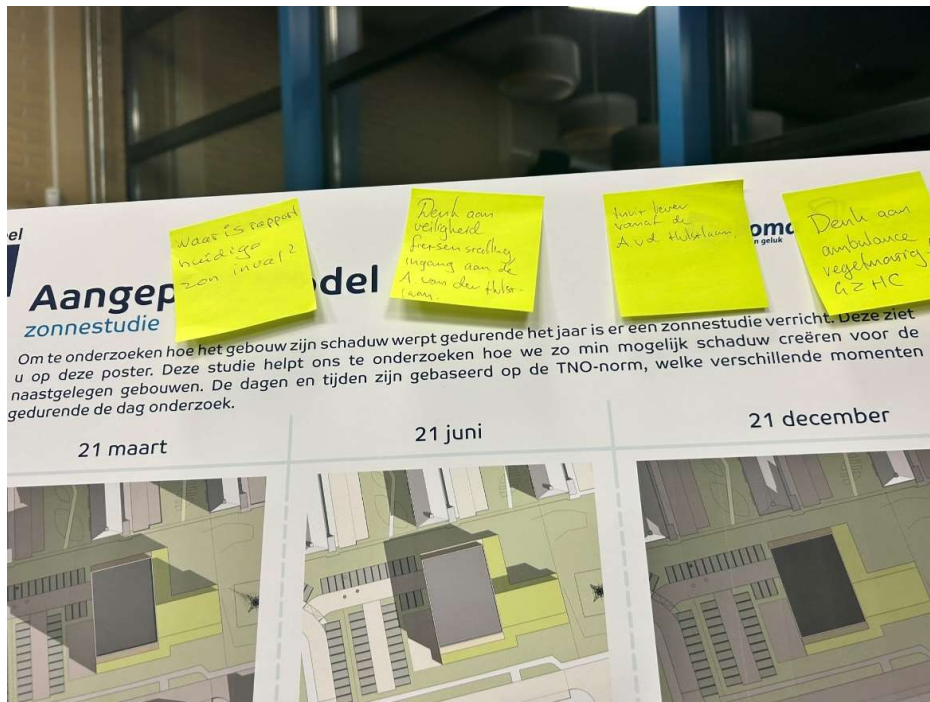
- **Parkeren.** De parkeerdruk in de wijk wordt wisselend ervaren, sommige mensen ervaren nu al een hoge parkeerdruk. Bij die mensen is er zorg dat het nieuwe gebouw de parkeerdruk verder verhoogt. Sommige bewoners werden gerustgesteld als werd verteld dat er een parkeerberekening is gedaan waarmee er volgens beleid voldoende parkeerplekken komen om de parkeerbehoefte op te vangen. Andere bewoners waren daar sceptisch over. Er werd ook geopperd om meer groen op te geven ten behoeve van parkeren (echter bij veel andere bewoners heeft groen de grootste prioriteit). Over de veranderde locatie van het autoparkeerterrein (ten opzichte van vorige bewonersavond) waren bewoners overwegend tevreden.
- **Verkeer.** Er zijn vaak opmerkingen gemaakt over de huidige verkeersveiligheid op de hoek Abraham van der Hulstlaan/Jan Evertsenlaan. De zorg is dat de veiligheid verder afneemt door het plan. Verzocht wordt hier rekening mee te houden in de planvorming. Men was overwegend blij dat de inrit voor het parkeerterrein verplaatst is naar aanleiding van de vorige bewonersavond. Daar werd vaak gezegd dat een inrit nabij de Jan van Gelderdreef ongewenst is. Deze is daarom in het ontwerp verplaatst.
- **Ontwerp en inrichting.** De entree van de woningen was volgens een aantal omwonenden logischer aan de Abraham van der Hulstlaan. De voetpaden, de plek voorlangs de entree van het gezondheidscentrum, en de ontsluiting van de fietsenberging zijn nog belangrijke uit te zoeken onderwerpen, blijkt uit meerdere vragen hierover vanuit omwonenden. Sommige mensen gaven aan dat een entree voor fietsparkeren aan de achterkant onlogisch is als de ingang van de woningen aan de voorkant is en in relatie tot diefstal.
- **Subvariant (paneel 5).** Er was geen duidelijke voorkeur tussen de basisvariant of de subvariant. Het verschil tussen de twee vond men vaak lastig te interpreteren.
- **Architectuur (paneel 6).** Hier zijn veel reacties op gekomen. De meeste bewoners vonden variant B (houtbouw/aansluiting bij het groene gebied) niet passend in de wijk. Variant A (baksteen, aansluiten op materiaal in de omgeving) vond men het beste passen, waarbij er voorkeur was voor lichtere kleurtinten die aansluiten bij de directe bebouwing. Qua vorm hadden veel mensen voorkeur voor variant C (geleding in de uitstraling en setbacks), waarbij vaak werd aangegeven dat de setback het best in een lichte verzachtende kleur kan worden uitgevoerd. Concluderend waren de meeste omwonenden voor een combinatie van variant A en C waarbij er duidelijke voorkeur was voor lichtere kleurtonen.
- **Groen en biodiversiteit (paneel 7).** Omwonenden waardeerden de mogelijkheden die werden getoond om groen en natuur een plek te geven in het plan, alhoewel veel bewoners zich ook blijven uitspreken tegen het verdwijnen van groen en dat wat ervoor terug komt kan dat niet compenseren. De invulling van groen vinden verschillende omwonenden weinig concreet, waarmee het lastig is om een goed beeld te vormen en er echt iets over te zeggen in deze fase. Er zijn dan ook niet veel schriftelijke reacties op het groen gekomen. Wel werd gezegd dat men graag in de toekomst meer inzicht krijgt hierin. Door een aantal bewoners werd zorg uitgesproken over het toekomstige onderhoud van het groen.

Schriftelijke inbreng informatieavond Jan Evertsenlaan 2, 28-11-2024

Hieronder staat de schriftelijke inbreng 1 op 1 overgetypt. Er staan foto's van de post-its bij.

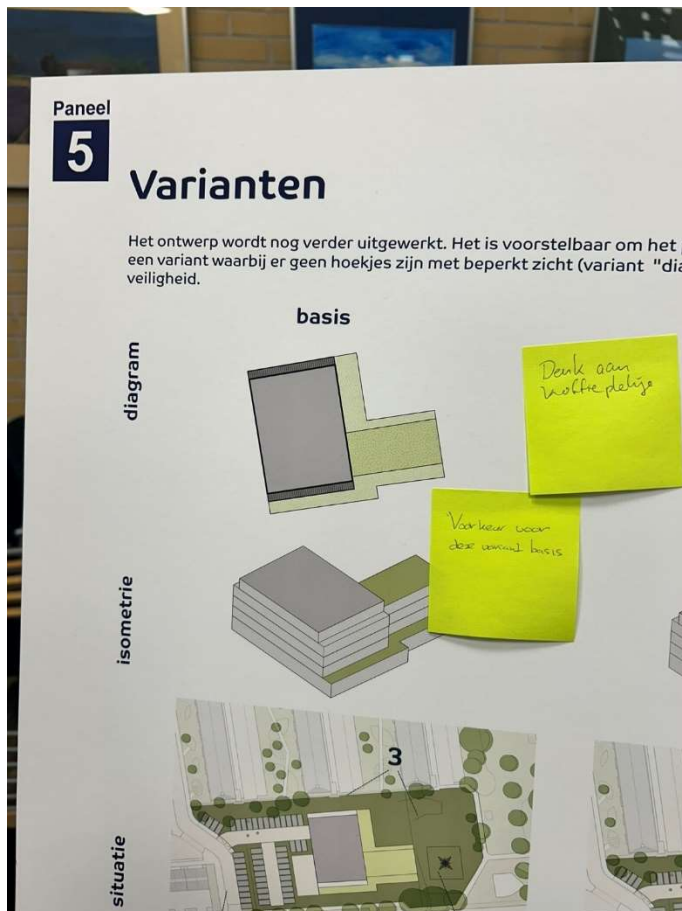
Paneel 1:

- De reacties van de vorige bijeenkomst zijn keurig meegenomen, op 1 punt na: het totale volume. Dat is het belangrijkste punt. In vergelijking daarmee is de rest "peanuts".



Paneel 5:

- Denk aan koffieplekje.
- Voorkeur voor deze variant basis.





Paneel 7:

- Veel groen is zeer belangrijk, zeker met het oog op warmte. Bomen bieden schaduw/koelte en afvoer regenwater.
- Meer groen en minder stenen. Dat heeft het klimaat nodig! Zeker in deze wijk.
- Is er een rapport over het onderzoek naar aanwezige dieren? (egels)
- Veel bomen, fijn. Ook tegen hittestress.
- Groene parkeerplaats wordt glad en oneffen. Gevaar voor vallen.

Paneel
7

Groen

Weboma **Topos**
bouw aan geluk

Bij de vorige bewonersavond hebben we ook verschillende groentoeepassingen getoond. Ook hierover zijn er veel reacties gegeven tijdens deze avond. Groentoeepassingen die in de smaak vielen hebben in het ontwerp alvast een plek gekregen, aangeduid met cijfers en bijbehorende referenties. Een samenvatting van enkele reacties op groen:

- Positief over het idee om de (delen van) de gevels en het dak groen te maken
- Positief over het idee om het parkeerterrein groen te maken
- Aandacht voor onderhoud van nieuw groen
- Op klimgroen en bloemperken werd met name positief gereageerd
- Het vergroenen van de parkeerplaats wordt met name beschouwd als een maatregel voor afval



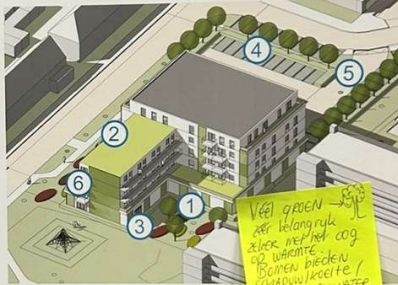
1. Aankplanten nieuwe bomen



2. Groendaken/sedumdaken



3. Bloemenperk



4. Halfverharding



5. Heggen



6. Gevelgroen/klimgroen

Referenties natuurinclusief ontwerp

wordt - alvast - onderzocht hoe het nieuwe gebouw en het terrein bij kan dragen aan de natuur, flora en fauna. Het gaat om: planten, vogels, insecten en planten.

Vogels & vleermuizen
Heggen en nestkasten



Insecten
Inheemse planten en bloemen, insectenhôtels en -stenen

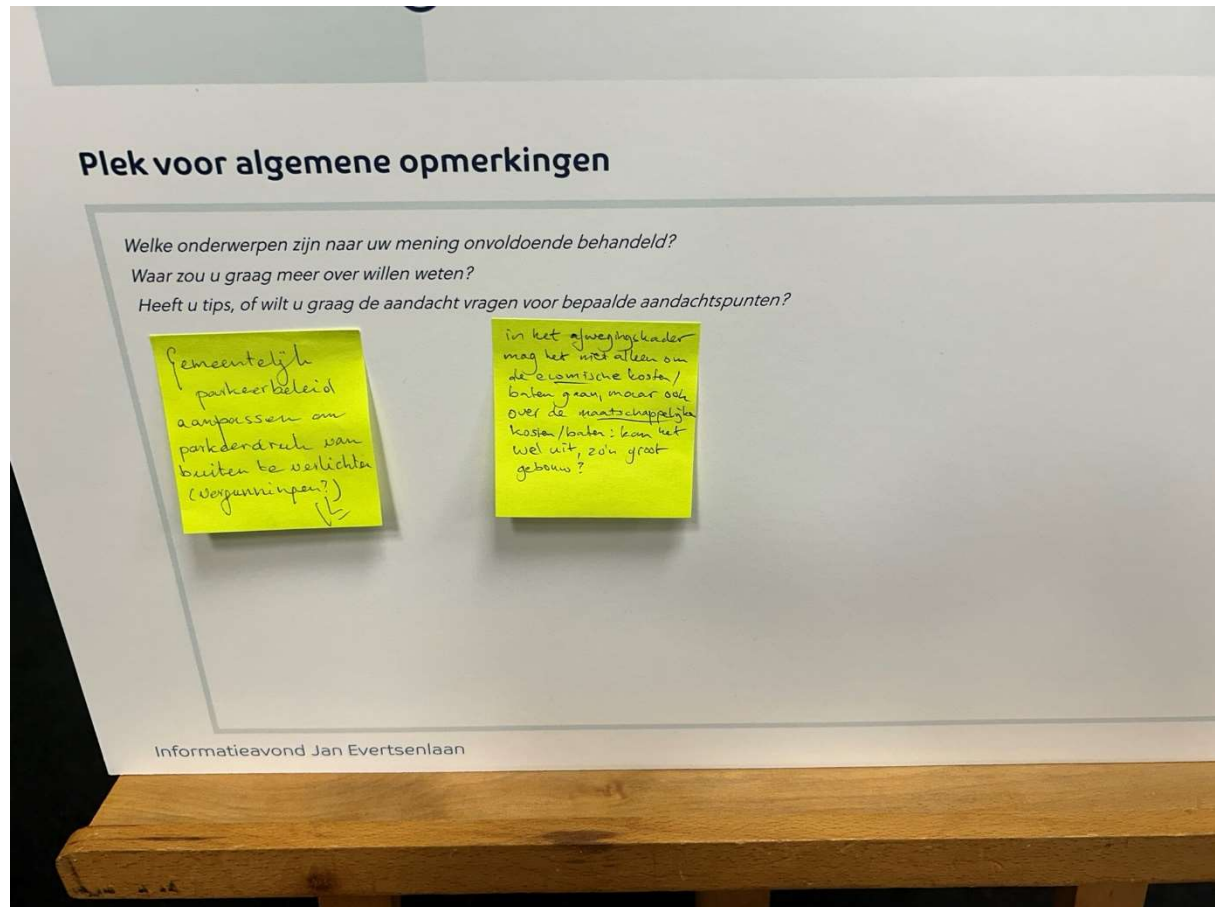


Inheemse beplanting
Planten, struiken en bomen



Paneel 8:

- In het afwegingskader mag het niet alleen om de economische kosten gaan maar ook over de maatschappelijke kosten. Kan het wel uit zo'n groot gebouw?
- Gemeentelijk parkeerbeleid aanpassen om parkeerdruk van buiten te verlichten. (vergunningen).



Algemene opmerkingen

- Er verdwijnt teveel groen.
- Verkeer onveilig.
- Noord Hofland valt onder de wijken met veel verharding en weinig groen.
- Bewoners wordt gevraagd tegels uit hun tuin te halen. Dat rijmt niet met zo'n groot gebouw met zoveel parkeerplaatsen.
- Er moet gezorgd worden voor een technisch rapport mbt staat van bestaande woningen voordat er gebouwd gaat worden.
- Te hoog en te groot, te weinig park blijft er over. Als het dan toch moet de 2 bovenste etages terug laten springen = iets minder winst.
- Ambulance aparte oprijlaan naar de ingang.
- Is de grond wel geschikt voor dergelijke bouw.
- 5 hoog is veels te hoog! Veel groen gaat opgeofferd worden, waar kunnen de kinderen nog spelen?
- Nodig: waardebeoordeling bestaande woningen ivm compensatie.
- De ontwerpen zien er mooi uit, het belangrijkste en grootste bezwaar blijft de omvang. Het totale volume past niet.
- De gebouwen aan de bovenkant licht houden.
- Gebouw 4 of 6 meter naar het oosten verplaatsen. Meer licht voor de flat die er dwars op staat.
- Wat gebeurt er voor de vele kinderen in deze wijk?
- Veel te hoog te groot en te massaal. Er worden veel teveel bomen opgeofferd.
- Gezien de verkeersdruk momenteel al in de wijk zouden er meer parkeerplekken wenselijk zijn.
- Op welke punten is er water bij de wijn gedaan naar de omwonende toe?
- Flat veels te hoog, te weinig parkeergelegenheid, en wat te denken van bv een ambulance.
- 1 woonlaag eraf. Veels te hoog. Uitvoering in een lichte steen. Maak er een vrolijk gebouw van.
- Denk aan parkeren met de huidige situatie van de straten er omheen.
- Het blijft nog steeds te hoog en te groot.
- Te weinig parkeerruimte. Schuif het blok naar rechts. Voordeel: ook de flats hebben nu weer uitzicht.
- Te hoog, slecht voor welzijn.
- Voldoende parkeren voor gezondheidscentrum.
- Graag twee woonlagen lager.
- Klankbord wordt onvoldoende gehoord.
- Waar is de ondergrondse parkeergarage?
- Ghetto vorming
- Het speelveldje aan de Jan van Galenlaan is te klein. Meer buitenruimte.
- Hoeveel kinderen wonen hier en hoeveel speelruimte is er voor hen?
- Herkenbare ingang gezondheidscentrum.
- Alle hoogbouw staat aan de rand van Voorschoten. Waarom dit midden in een woonwijk?
- Al was het maar 1 woonlaag minder! Voldoende parkeerplaatsen. Te massaal.
- Natuurlijke speelgelegenheid voor kinderen. Ontmoetingsplek buiten voor buurtbewoners in het Groen!
- Denk ook aan containers, ondergronds.
- Plaatsing ingang gezondheidscentrum is niet logisch.
- Te hoog, geen logische overgang tussen flats en laagbouw.
- Ivm klimaat veranderingen veel groen, bomen, struiken en planten die ook insecten trekken.
- Dubbel gebruik parkeren onrealistisch onderzoek.
- Noord Hofland heeft te weinig groen (voorschotense krant oktober 2024) Graag meer groen en ruimte ipv minder.
- Het blokkeert de meppellaan en de schramlaan.
- Speeltuin in het groen.
- Waarom is er geen ruimte rondom de flat?
- Te groot oppervlak er gaat teveel groen weg.
- Er verdwijnt teveel groen en teveel wandel- en speelgelegenheid.

Reactieformulieren

De gemeente heeft 4 (i.p.v. de eerder gemelde 5) ingevulde reactieformulieren ontvangen. De reacties zijn hieronder per onderwerp geclusterd. Elke reactie is per onderwerp samengebracht achter één streepje.

Wat vindt u niet goed aan het ontwerp?

- Te hoog
- Veel te groot. Geen ruimte eromheen. Ten koste van groen.
- Te hoog. Niet hoger dan 3. Te massaal. Rest te weinig groen. Niet passend in de wijk.
- Te hoog. Verkeerde ingangen
- Er verdwijnt essentieel groen! Nog steeds veel te hoog, te groot, te massaal. Geheel niet passend in de wijk. Gevolgen voor de wijk.

Op paneel 5 zijn twee varianten getekend voor de vleugel ('basis' en 'diagonaal'). Welke spreekt u meer aan en waarom?

- Diagonaal, veiligheid
- Niet één

Op paneel 6 staan drie verschillende architectonische ideeën (A, B of C). Welke spreekt u het meeste aan en waarom?

- A en B kan in A verwerkt worden, op bepaalde delen, lichte stenen heeft voorkeur, anders wordt het nog donkerder.
- Aansluiting bij lage bebouwing Jan Evertsenlaan- gele bakstenen

Ruimte voor andere opmerkingen, ideeën en tips en tops:

- Graag lager bouwen (twee lagen eraf). Noord Hofland heeft meer groen nodig ipv minder. Bomen bomen bomen bomen.
- Dit gebouw komt in de toevoerrichting van regenwater richting Leidseweg. Daar zijn al problemen met wateroverlast. Samen met Arsenaal/Segaar worden de problemen daar alleen maar groter!
- Parkeren in de Jan Evertsenlaan te kort en er kan te hard worden gereden en tweede drempel plaatsen t.b.v. inrit Olivier van noortplantsoen. Gezien vanaf de grote flat haal een klein stukje groen weg en kort het trottoir in er kunnen dan 12 parkeerplaatsen gemaakt worden.
- Plan gaat ten koste van essentieel groen. Er verdwijnt een belangrijk wandel- en speelgebied. Bomen worden gesloopt wat te koste gaat van bewegen van kinderen: eromheen hollen, verstoppert, klimmen. Plan staat haaks op gemeentelijk klimaatadaptatiebeleid, nogal demotiverend voor bewoners om zelf iets te doen. Voor Adegeest 20 mln om te kunnen vergroenen, voor Noord-Hofland de stenen na Kuiperbrink, Intratuin, Segaar/Arsenaal en nu Jan Evertsen. Hoe geloofwaardig gemeente! Buurtbijeenkomst 10/7/24: alles overheersende mening was te groot, te hoog. Verslag klankbordgroep 4/9/24: wat is met de bewonersinput gedaan?? Antwoord gemeente: er is géén ruimte voor aanpassing. Was dat 10/7 ook al bekend? Wie heeft dat besloten en waar is dat te vinden? Hoe schoffeer je als gemeente je eigen inwoners? Zo dus!. Waarom moet gzhc zoveel uitbreiden? Er verdwijnt veel vrij uitzicht voor bewoners Meppellaan, Schramlaan, Jan van Galenlaan, Abraham van der Hulstlaan, Jan van Gelderdreef, Baron van Ghentlaan. Verlies van privacy voor bewoners A.vd Hulstlaan door inkijk balcon. Wat zijn de risico's voor funderingsproblemen en verdere grondverzakking op omliggende woningen? Wat zijn de risico's door de toenemende verkeersstromen in deze toch al dichtbevolkte en kinderrijke wijk met scholen en een winkelcentrum?
-
- Mail van bewoner
- Ongenoegen over de gang van zaken. Na mijn bezoek aan de bewoners avond van 28 november voel ik me totaal niet serieus genomen. Ik had daar echt het gevoel naar een kopie van de eerste bijeenkomst te kijken met hetzelfde ontwerp, maar dan gedraaid. Met verdere wensen over omvang en hoogte is helemaal niets gedaan. Naar mijn idee worden deze bijeenkomsten alleen gehouden om aan de eisen voor burgerparticipatie te voldoen, maar is er verder weinig invloed mogelijk.
- Een gebouw van deze afmetingen is totaal niet passend in de wijk. Normaal gesproken worden dit soort gebouwen aan de randen neergezet. Daarnaast heeft dit deel van Noord-

Hofland al heel weinig speelruimte in verhouding met andere stukken van Voorschoten. De locatie waar nu het gebouw is gepland is eigenlijk de enige ruimte waar kinderen nog op kunnen en dat wordt volledig weggehaald met dit ontwerp.

- Ik weet dat er allerlei partijen gebaat zijn bij een groot ontwerp op de huidige plek, maar dat dit zo ten koste gaat van de leefbaarheid in de buurt baart me zorgen. In mijn ogen zijn er ook andere opties om een gebouw van deze omvang te realiseren, denk bijvoorbeeld aan het terrein waar nu het skatepark is.

Overige reacties per mail (1 mail met concrete input op de panelen ontvangen):

Paneel 6 architectuur

Om de omgeving niet nog meer geweld aan te doen:

Algemeen : Geen donkere stenen geen zwarte omkaderingen.

Waar blijft hier de vergroening?

De B variant met als motivatie aansluiten op "het park" is en niet mooi en niet passend : een heel essentieel onderdeel van de huidige speelplaats/ groen gebied nl de singel met een heel gevarieerde beplanting zou verdwijnen.

Deze architectuur past absoluut niet hier.

Variant C de variant rechtsboven, mits uitgevoerd in een lichtere steen is de minst slechte optie wat mij betreft.

Paneel 7

Mooie plaatjes.. maar de suggestie dat hier sprake is van een natuurinclusief ontwerp dat zou kunnen bijdragen aan de natuur is in schril contrast met wat er verdwijnt.. een leefgebied met heel veel verschillende vogelsoorten, egels ed

De verliesrekening is enorm, niet alleen qua bomen maar ook overig groen.

Het groenonderhoud binnen de gemeente is teruggeschaald naar niveau C, dwz onkruid, niet frequent gesnoeide heggen etc

Dus leuke bloeiende gevarieerde perken? Verzorgde heggen?

Tussen de 3 lage flats, maar ook op andere plekken als bv de Thorbeckeweg is goed te zien wat dat wordt. Perken met 1 soort beplanting , wel groen maar meestal niet bloeiend, overwoekerde paden en perken.