



Omgevingsdienst West-Holland

Datum:
3 juli 2026

Ons kenmerk:
4980822

Contact(persoon):

[REDACTED]

Uw kenmerk:

Zaaknummer:
1590503

Bijlage(n):
0

AANTEKENEN en per gewone post
De Raad Bouw B.V.

[REDACTED]

Postbus 3081
2220 CB Katwijk

Tevens per e-mail: [REDACTED]@deraad.nl

Onderwerp: besluit last onder dwangsom, tijdelijke weg t.o.v. Veurseweg
140 te Voorschoten

Geachte [REDACTED],

U bent bestuurder van De Raad Bouw B.V. (hierna: De Raad). De Raad is als hoofdaannemer betrokken bij de werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van een tijdelijke bouwweg ter hoogte van de Veurseweg 140 in Voorschoten. Op 21 mei 2026 (met kenmerk: 4647785) hebben wij u verteld dat wij van plan zijn uw bedrijf een last onder dwangsom op te leggen voor de overtreding die wij tijdens onze controles van 15, 16, 20 en 24 april 2026 hebben geconstateerd. Wij leggen u nu een last onder dwangsom op. In deze brief lichten wij dat besluit toe.

Samenvatting

Op 15, 16, 20 en 24 april 2026 heeft de Omgevingsdienst West-Holland (hierna: Omgevingsdienst) controles bij uw bedrijf uitgevoerd. Wij hebben daarbij onderstaande overtreding vastgesteld. Als u deze overtreding niet voor het verstrijken van de begunstigingstermijn stopt, moet u een geldbedrag betalen van € 37.500,00 per week met een maximum van € 150.000,00. U kunt bezwaar maken tegen dit besluit.

Wettelijk kader

De Omgevingsdienst houdt namens het college van burgermeester en wethouders van de gemeente Voorschoten (hierna: het college) toezicht op de relevante milieuwetgeving zoals de Omgevingswet, Wet milieubeheer, Besluit activiteiten leefomgeving, Tijdelijke regeling verbod en vergunningplicht toepassing LD- en ELO-staalslak, Besluit bodemkwaliteit en Regeling bodemkwaliteit 2022.

Omgevingswet (hierna: Ow) en Wet milieubeheer (hierna: Wm)

Op grond van artikel 4.3 Ow kunnen bij algemene maatregel van bestuur regels worden gesteld over activiteiten die gevolgen kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving, waaronder het toepassen van bouwstoffen.

Daarnaast kunnen op grond van artikel 23.6a Ow (noodregeling bodem) en artikel 9.2.2.6 Wm (maatregelen) handelingen met stoffen of producten die nadelige gevolgen voor de bodem of het milieu kunnen veroorzaken bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden gereguleerd of verboden. De Tijdelijke regeling verbod en vergunningplicht toepassing LD- en EL-staalslak (hierna: tijdelijke regeling) is aanvullend op de regels uit de Ow, het Besluit activiteiten leefomgeving en eventuele decentrale regels. De tijdelijke regeling is op artikel 23.6a Ow en artikel 9.2.2.6 Wm gebaseerd.

Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal)

In artikel 3.48m van het Bal wordt het op of in de bodem toepassen van bouwstoffen aangemerkt als milieubelastende activiteit. Vervolgens is in artikel 3.48n van het Bal bepaald dat bij het verrichten van deze activiteit voldaan moet worden aan de regels over het toepassen van bouwstoffen, bedoeld in paragraaf 4.123 van het Bal. Voor toepassing van LD- en ELO-staalslakken geldt op grond van de geldende regelgeving een vergunningplicht.

De actuele tekst van de overtreden artikelen raadplegen via www.wetten.overheid.nl.

Controles

Controle 15 april 2026

Tijdens de controle op 15 april 2026 is vastgesteld dat werkzaamheden plaatsvonden aan een tijdelijke bouwweg. De zichtbare toplaag bestond uit puingranulaat. Tevens werd vastgesteld dat een worteldoek was toegepast als scheiding tussen het toegepaste materiaal en de ondergrond. Omwonenden verklaarden dat onder de zichtbare toplaag een verdachte laag aanwezig was die mogelijk uit staalslakken bestond.

Controle 16 april 2026

Tijdens de controle op 16 april 2026 is vastgesteld dat:

- donker steenachtig materiaal werd toegepast op delen van de bouwweg;
- het materiaal op worteldoek werd aangebracht;
- op één locatie een laagdikte van circa 60 cm aanwezig was;
- elders een laagdikte kleiner dan 50 cm aanwezig was.

Tijdens deze controle is gesproken met medewerkers van WB Infra B.V. (de onderaannemer, hierna: WB Infra) en uw bedrijf. Door medewerkers van WB Infra is verklaard dat sprake zou zijn van het toepassen van een herkeurde niet-vormgegeven bouwstof genaamd "Ontijzerd Industrieel Puin" (hierna: OIP), voorzien van een APO4-keuring.

Vanwege onduidelijkheid over de samenstelling van het materiaal hebben de toezichthouders van de Omgevingsdienst geadviseerd maatregelen te treffen overeenkomstig de voorwaarden uit de Tijdelijke regeling verbod en vergunningplicht toepassing LD- en ELO-staalslakken, waaronder:

- beperken van de laagdikte tot maximaal 50 cm;
- afdekken met puingranulaat;
- uitsluiten van contactmogelijkheden.

Controles 20 en 24 april 2026

Tijdens de controles op 20 en 24 april 2026 is vastgesteld dat uitvoering werd gegeven aan de geadviseerde maatregelen. Daarbij is geconstateerd dat:

- de laagdikte was teruggebracht tot minder dan 50 cm;
- het materiaal volledig was afgedekt;

- contactmogelijkheden waren uitgesloten;
- het terrein was afgesloten met hekwerk.

Onderzoek samenstelling bouwstof

Naar aanleiding van de controles hebben de toezichthouders van de Omgevingsdienst aanvullend onderzoek verricht, waaronder overleg met andere omgevingsdiensten en de Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: ILT).

Op 24 april 2026 heeft de Omgevingsdienst Midden-Holland documentatie verstrekt waaruit blijkt dat "OIP O-25" een afvalstofnaam betreft voor materiaal dat voornamelijk bestaat uit staalslakken afkomstig van de hoogovens te IJmuiden. Deze informatie is vermeld op de reststoffenkaart (afvalstofnummer 580.001) die bij de melding voor de toepassing in Ridderkerk in 1994 is toegevoegd. Vervolgens is contact opgenomen met Arnicon, het milieuadviesbureau dat het AP04-rapport heeft opgesteld. Daarbij is medegedeeld dat nieuwe informatie beschikbaar is gekomen waaruit blijkt dat het onderzochte materiaal (deels) uit staalslakken bestaat en dat het rapport daarom dient te worden aangevuld en/of herzien om te voldoen aan de eisen van de Regeling bodemkwaliteit2022. Op 5 mei 2026 is namens Arnicon aangegeven dat het rapport niet zal worden herzien. Hierop heeft de Omgevingsdienst een bodemsignaal ingediend bij de ILT. De ILT heeft aangegeven dit signaal in behandeling te hebben genomen. De Omgevingsdienst stelt zich vooralsnog op het standpunt dat het overlegde AP04-rapport niet representatief is en niet voldoet aan de eisen van de Regeling bodemkwaliteit 2022.

Overtredingen

De toezichthouders van de Omgevingsdienst hebben tijdens bovenstaande fysieke controles en door middel van administratief onderzoek vastgesteld dat u op de locatie langs de Veurseweg te Voorschoten een niet-vormgegeven bouwstof (OIP O-25) heeft toegepast die, op basis van de reststoffenkaart voornamelijk bestaat uit staalslakken. Tegelijkertijd is door u geen partijgerichte documentatie overlegd waaruit blijkt dat het aandeel LD- en/of ELO-staalslak in de toegepaste partij 20 massaprocent of minder bedraagt. Daarmee is niet aangetoond dat de toepassing buiten het bereik van de tijdelijke regeling valt. Omdat het percentage staalslakken niet is benoemd, wordt door de Omgevingsdienst op basis van de voornoemde constatering aangenomen dat dit meer is dan 20% en hiermee de tijdelijke regeling wordt overtreden. Nu voor deze toepassing geen vergunning is verleend, en uit de beschikbare informatie niet blijkt dat de toegepaste partij buiten de reikwijdte van de tijdelijke regeling valt, stelt de Omgevingsdienst zich op het standpunt dat sprake is van een overtreding van artikel 2 van de Tijdelijke regeling verbod en vergunningplicht toepassing LD- en ELO-staalslak, gelezen in samenhang met artikel 4.3 en artikel 23.6a van de Omgevingswet, artikel 9.2.2.6 van de Wet milieubeheer en artikel 3.48m van het Besluit activiteiten leefomgeving. U kunt de overtreding ongedaan maken door alle OIP O-25 volledig te verwijderen en af te voeren naar een erkend verwerker. Wanneer u de toepassing wil legaliseren kunt u een vergunningaanvraag indienen. Indien u van mening bent dat de tijdelijke regeling niet van toepassing is, dient u dit met verifieerbare partijgerichte documentatie te onderbouwen. Daarbij moet in ieder geval blijken dat de toegepaste partij 20 massaprocent of minder LD- en/of ELO-staalslak bevat.

Zienswijze

Op 21 mei 2026 hebben wij u in kennis gesteld van ons voornemen u een last onder dwangsom op te leggen. In deze brief hebben wij u tevens de mogelijkheid gegeven uw zienswijze naar voren te brengen.

Op 3 juni 2026 heeft u uw zienswijze naar voren gebracht. Deze houdt samengevat het volgende in.

De Raad Bouw B.V. hecht eraan altijd te voldoen aan de geldende Wet- en regelgeving zo ook rondom de situatie van de bouwweg Starrenburg III. De Raad Bouw heeft meerdere malen aangegeven de bouwweg te verwijderen als blijkt dat deze niet voldoet aan Wet- en regelgeving. Dit besluit moet dan wel genomen worden op basis van feiten. Om deze feiten boven tafel te krijgen hebben wij Arcadis opdracht gegeven om een onafhankelijk onderzoek te doen naar het toepaste materiaal in de bouwweg, zie de bijlage voor de memo van Arcadis d.d. 2 juni 2026 met referentie MUWRFJRAFSJ4-1831401488-62:0.1.

De conclusie uit de memo van Arcadis is dat De Raad Bouw voldoet aan de huidige Wet- en regelgeving, dat er geen redenen zijn om aan te nemen dat het toegepaste materiaal nadelige gevolgen heeft voor het milieu of voor de gezondheid van omwonenden en dat de bouwweg niet gelegaliseerd hoeft te worden. Wat wel wordt aangegeven door Arcadis is dat De Raad Bouw wel een zorgplicht heeft om overlast voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken maar dat De Raad Bouw aan die zorgplicht voldoet door het nathouden van de bouwweg in droge tijden. Wij gaan ervan uit dat wij met de memo van Arcadis en deze zienswijze voldoende duidelijk hebben gemotiveerd dat de bouwweg aan de Veurseweg ter hoogte van nummer 140 voldoet aan de Wet- en regelgeving en dat de voorgenomen last onder dwangsom door de Omgevingsdienst niet opgelegd zal worden.

Indien gewenst zijn wij uiteraard bereid om deze zienswijze of de memo van Arcadis nader toe te lichten in een overleg waarbij Arcadis tevens aanwezig zal zijn.

In het rapport van Arcadis wordt samengevat het volgende aangegeven.

Bij de aanleg van de bouwweg is 'Ontijzerd Industrieel Puin' (hierna: OIP) toegepast. Een partijkeuring voor deze bouwstof is uitgevoerd door Arnicon B.V. (datum: 11-03-2026, kenmerk: 202640il-P.1). De partij OIP is daarbij voorzien van een milieuverklaring bodemkwaliteit die het OIP kwalificeert als een niet-vormgegeven bouwstof geschikt voor toepassing in de landbodem. De genoemde voorwaarden voor toepassing zijn: de aangebrachte laag mag niet dikker dan 50 cm en de toepassing moet plaatsvinden boven de grondwaterstand. Uit het controlerapport van de Omgevingsdienst West-Holland (hierna: Omgevingsdienst) blijkt dat het OIP voor de bouwweg werd toegepast met worteldoek als scheiding tussen de bouwstof en de ondergrond. Over de stand van het grondwater ter plekke is bij Arcadis niets bekend, maar er wordt aangenomen dat aangezien de bouwstof wordt toegepast in een bouwweg (ondiepe toepassing) er geen direct contact met het grondwater zal optreden. Wanneer contact met het grondwater inderdaad niet mogelijk is, wordt door toepassing van OIP in een laagdikte van maximaal 50cm voldaan aan alle voorwaarden voor toepassing uit de milieuverklaring bodemkwaliteit. Daarmee zijn aan alle regels voor het toepassen van bouwstoffen (Paragraaf 4.123 Bal) voldaan. Ten tijde van de toepassing van het OIP was er geen reden om te twijfelen aan de milieuverklaring bodemkwaliteit.

De rapportage van Arnicon B.V. (hierna: Arnicon) en de voorgaande in-situ keuring van Spectrum (datum: 25-10-2022, kenmerk: 22.12.1.O28) waar in het rapport van Arnicon naar verwezen wordt, vermelden beide de aanwezigheid van slakken in de bouwstof maar geven geen aanleiding om aan te nemen dat dit staalslakken zijn. De bouwstof is dus volgens de

regels van het Besluit activiteiten leefomgeving toegepast. Gezondheidsklachten, zoals gerapporteerd door een omwonende, kunnen echter niet genegeerd worden. In onvoorziene situaties zoals deze moet verwezen worden naar de specifieke zorgplicht uit het Besluit activiteiten leefomgeving. Daarom is uit voorzorg en in opvolging van het advies van de Omgevingsdienst, de laag OIP afgedekt met puingranulaat en zijn contactmogelijkheden uitgesloten door plaatsing van een hekwerk en het nathouden van de weg. Dit is in overeenkomst met de voorwaarden uit de "Tijdelijke regeling verbod en vergunningplicht toepassing LD- en ELO-staalslakken" (hierna: Tijdelijke regeling). Uit het controlerapport van de Omgevingsdienst (Zaaknummer: 1501584) blijkt dat deze maatregelen worden beoordeeld als zijnde voldoende om contactmogelijkheden uit te sluiten. Gezondheidseffecten worden hierdoor voorkomen. Door toepassing van de bouwstof volgens de voorwaarden uit de milieuverklaring bodemkwaliteit worden milieueffecten ook voorkomen. Uitgaande van juiste, volledige, en actuele milieuverklaring bodemkwaliteit en het blijven waarnemen van de specifieke zorgplicht voldoet de toepassing dus aan de regels en zorgplicht van het Besluit activiteiten leefomgeving.

De Omgevingsdienst trekt echter sinds het ontvangen van de klacht de volledigheid van de milieuverklaring bodemkwaliteit in twijfel. Na het ontvangen van de klacht hebben zij de beschikbare documentatie van de bewuste partij opgevraagd en gecontroleerd. Zij verklaren dat de benaming "Ontijzerd Industrieel Puin" die wordt gebruikt in de aangeleverde rapportages niet bekend is bij hun handhavers en dat de rapportages geen duidelijkheid geven wat betreft de samenstelling van dit materiaal. Na navraag van de Omgevingsdienst West-Holland bij de Omgevingsdienst Haaglanden, Omgevingsdienst Midden-Holland, en Inspectie Leefomgeving en Transport levert de Omgevingsdienst Midden-Holland documentatie aan met daarin een milieuhygiënisch toetsingsformulier behorende bij de melding voor de eerste toepassing van het OIP in Ridderkerk in 1994. Hierin wordt de secundaire grondstof aangegeven als zijnde menggranulaat. In de bijlage wordt beschreven dat materiaal bij Heckett ontstaat als residu uit de behandeling van ijzerhoudende reststoffen van Hoogovens IJmuiden. Daarbij wordt genoemd dat de ijzerhoudende reststoffen die Heckett ontijzert voornamelijk staalslakken zijn. Een verdere verduidelijking van de samenstelling van het materiaal wordt niet gegeven. Een connectie tussen het toegepaste materialen de mogelijke aanwezigheid van staalslakken daarin is daarmee niet zonder meer te maken. Het residu hoeft namelijk niet uit de behandeling van staalslakken te komen, ook al is dat voornamelijk wat Heckett doet. Daarnaast is het residu niet zonder meer de behandelde ijzerhoudende reststof zelf die al dan niet een staalslak is. De secundaire grondstof is daarnaast expliciet niet aangemerkt als LD-slak of hydraulische menggranulaat. Enig aandeel slak (hoogovenslak, LD-slak, ELO-slak, of een mengsel daarvan) is daarmee aanwezig in een hoeveelheid kleiner dan 5% (m/m). Daarmee is geen reden om aan te nemen dat bij de toepassing van OIP met huidige maatregelen nadelige gevolgen voor de gezondheid of het milieu kunnen ontstaan. De toepassing valt ook niet onder het toepassingsbereik van de Tijdelijke regeling, welke geldt bij een aanwezigheid van meer dan 20 massaprocent LD-staalslak of ELO-staalslak. In de huidige situatie is daarmee ook voldaan aan geldende regels en hoeft niet gelegaliseerd te worden middels de tijdelijke vergunningplicht uit de Tijdelijke regeling.

In aanvulling op de schriftelijke zienswijze hebben wij u op 17 juni 2026 de gelegenheid geboden om uw zienswijze mondeling nader toe te lichten. Bij dit overleg op het kantoor van de Omgevingsdienst waren aanwezig de heren [REDACTED] namens De Raad, de heer [REDACTED] namens Wb Infra en diens advocaat [REDACTED], de [REDACTED] namens Arcadis en de heren [REDACTED] namens de Omgevingsdienst. Over en weer zijn vragen gesteld, de standpunten herhaald en heeft u

aangegeven bereid te zijn om een onderzoek uit te laten voeren naar de samenstelling van het toegepaste materiaal.

Reactie

Onze reactie op uw zienswijze is als volgt:

Wij waarderen uw welwillende houding en openheid in deze zaak. Wij delen echter niet uw standpunt dat de toepassing voldoet aan de geldende wet- en regelgeving. Wij lichten dit toe in een reactie op het rapport van Arcadis.

Het rapport beschrijft met name de huidige situatie. Wat mist is een beantwoording van de vraag wat nu precies de samenstelling is van het toegepaste materiaal. Er wordt verwezen naar en voortgeborduurd op het rapport van Arnicon. Zoals eerder aangegeven zien wij onjuistheden en onvolledigheden in dat rapport. In het rapport wordt bijvoorbeeld gesproken over OIP. Echter in bijlage 4 van het rapport is door de veldwerker aangegeven dat er sprake is van hoogovenslakken. Ook in de rapportage van Spectrum (kenmerk 22.12.1.028, d.d. 25-10-2022) wordt gesproken over slakken. Door Arcadis is aangegeven dat er geen aanleiding is om aan te nemen dat het staalslakken zijn. Dit is onvoldoende onderbouwd. Slakken is een algemene benaming omdat het visueel moeilijk is vast te stellen of het bijvoorbeeld hoogovenslakken, staalslakken (LD en ELO) of slakken afkomstig van vuilverbranding zijn. Wat in de toelichting van Arcadis ontbreekt is de locatie van herkomst (Ridderkerk). Op deze locatie is het materiaal in 1994 toegepast. Dit materiaal is in omstreeks 2023 verwijderd van de locatie omdat het schade veroorzaakte aan vloeren en bouwconstructies. De schade is ontstaan doordat het OIP in contact is gekomen met grondwater. Hierdoor is het materiaal gaan uitzetten en zijn basische materialen uit het OIP vrijgekomen. Het materiaal kon niet langer als funderingsmateriaal dienen en diende daarom vervangen te worden (bron: beschikking Provinciale milieuverordening Zuid-Holland 2021, opgesteld door Omgevingsdienst Haaglanden, kenmerk ODH678692, d.d. 15 mei 2023).

De toezichthouders van de Omgevingsdienst hebben tijdens bovenstaande fysieke controles en door middel van administratief onderzoek evenwel vastgesteld dat u op de locatie langs de Veurseweg te Voorschoten een niet-vormgegeven bouwstof (OIP 0-25) heeft toegepast die, op basis van de waarnemingen van het materiaal ter plaatse en de reststoffenkaart voornamelijk bestaat uit staalslakken. Tegelijkertijd is door u geen partijgerichte documentatie overlegd waaruit blijkt dat het aandeel LD- en/of ELO-staalslak in de toegepaste partij 20 massaprocent of minder bedraagt. Daarmee is niet aangetoond dat de toepassing buiten het bereik van de tijdelijke regeling valt. Omdat het percentage staalslakken niet is benoemd, wordt door de Omgevingsdienst op basis van de voornoemde constatering aangenomen dat dit meer is dan 20% en hiermee de tijdelijke regeling wordt overtreden.

Nu voor deze toepassing geen vergunning is verleend, en uit de beschikbare informatie niet blijkt dat de toegepaste partij buiten de reikwijdte van de tijdelijke regeling valt, houdt de Omgevingsdienst vast aan het standpunt dat sprake is van een overtreding van artikel 2 van de Tijdelijke regeling verbod en vergunningplicht toepassing LD- en ELO-staalslak, gelezen in samenhang met artikel 4.3 en artikel 23.6a van de Omgevingswet, artikel 9.2.2.6 van de Wet milieubeheer en artikel 3.48m van het Besluit activiteiten leefomgeving. Dat ten tijde van de toepassing van het materiaal er geen reden zou zijn om te twijfelen aan de milieuverklaring bodemkwaliteit laat onverlet dat, op basis van de constatering en het onderzoek van de Omgevingsdienst, er nu wel sprake is van twijfel en van een overtreding die u als hoofdaannemer valt aan te rekenen.

Daarnaast merken wij op dat wanneer sprake zou zijn van een niet-vormgegeven bouwstof die geschikt zou zijn voor toepassing in de landbodem, er niet voldaan wordt aan de voorwaarden voor toepassing. Arcadis geeft aan niet bekend te zijn met de grondwaterstand. In het kader van de bestemmingswijziging voor het bouwproject is door IDDS (kenmerk 1905M640/JSM/rap1, d.d. 3 december 2019) een bodemonderzoek uitgevoerd. Uit deze gegevens blijkt dat op de locatie 12 peilbuizen zijn geplaatst. Tijdens de grondwaterbemonstering is de grondwaterstand gemeten. Uit de gegevens blijkt dat de grondwaterstand zich bevindt op een diepte van 0,31 - 0,89 m-mv. Dit betekent dat niet uitgesloten kan worden dat het toegepaste materiaal in contact kan komen met het grondwater. Hierbij kan het naar de aard uitzetten met mogelijk de nodige gevolgen van dien.

Aan de specifieke zorgplicht in onvoorziene omstandigheden wordt niet toegekomen. Deze is alleen van toepassing wanneer er algemene regels of vergunningvoorschriften gelden waaraan wordt voldaan, maar er zich desondanks onvoorziene omstandigheden voordoen. In dit geval zijn er algemene regels waaraan niet wordt voldaan, er is namelijk sprake van een overtreding van artikel 2 van de Tijdelijke regeling verbod en vergunningplicht toepassing LD- en ELO-staalslak, gelezen in samenhang met artikel 4.3 en artikel 23.6a van de Omgevingswet, artikel 9.2.2.6 van de Wet milieubeheer en artikel 3.48m van het Besluit activiteiten leefomgeving.

Wij zien in het voorgaande geen redenen om af te zien van ons voornemen zoals aangekondigd in onze brief van 21 mei 2026. U kunt de overtreding van artikel 2 van de Tijdelijke regeling verbod en vergunningplicht toepassing LD- en ELO-staalslak, gelezen in samenhang met artikel 4.3 en artikel 23.6a van de Omgevingswet, artikel 9.2.2.6 van de Wet milieubeheer en artikel 3.48m van het Besluit activiteiten leefomgeving ongedaan maken door alle OIP 0-25 volledig te verwijderen en af te voeren naar een erkend verwerker. Wanneer u de toepassing wil legaliseren kunt u een vergunningaanvraag indienen. Indien u van mening bent dat de tijdelijke regeling niet van toepassing is, dient u dit met verifieerbare partijgerichte documentatie te onderbouwen. Daarbij moet in ieder geval blijken dat de toegepaste partij 20 massaprocent of minder LD- en/of ELO-staalslak bevat.

Onderzoek samenstelling

Op 1 juli jl. heeft u ons bericht dat u via Arcadis door IDDS een onderzoek wil laten uitvoeren naar de samenstelling van het materiaal. Wij vinden dit een goede ontwikkeling en kijken graag mee naar het onderzoeksvoorstel. Vanwege de tijd die gemoeid is met het onderzoek en het opstellen van een rapportage verlengen wij de termijn voor het ongedaan maken van de overtreding van 4 weken naar 6 weken.

Belangenafweging

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Deze beginselplicht tot handhaving is sinds 1 januari 2024 opgenomen in artikel 18.1 onder c van de Omgevingswet. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Ons is niet gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan wij van handhaving moeten afzien. Het college is van mening dat onder deze omstandigheden het algemene belang moet prevaleren boven het belang dat u heeft bij voortzetting van de illegale situatie.

Besluit

Omdat wij het overtreden van artikel 4.3 van de Omgevingswet in samenhang met artikel 23.6a Omgevingswet, artikel 9.2.2.6 van de Wet milieubeheer in samenhang met artikel 2 van de Tijdelijke regeling verbod en vergunningplicht toepassing LD- en ELO-staalslak en artikel 3.48m en 3.48n van het Besluit activiteiten leefomgeving een ernstige zaak vinden en wij het voortduren van de overtreding(en) willen voorkomen, leggen wij u een last onder dwangsom op.

Deze bevoegdheid ontleen wij aan artikel 125 Gemeentewet, artikel 5:32 Algemene wet bestuursrecht, de artikelen 18.1 en 18.2 Omgevingswet, artikel 18.2 Wet milieubeheer en de regeling Omgevingsdienst West-Holland en het daarbij behorend mandaat.

Dit betekent dat u bij controle na de begunstigingstermijn van het besluit last onder dwangsom een dwangsom verbeurt van:

- € 37.500,00 per week tot een maximum van € 150.000,00, als blijkt dat de overtreding van artikel 4.3 van de Omgevingswet in samenhang met artikel 23.6a Omgevingswet, artikel 9.2.2.6 van de Wet milieubeheer in samenhang met artikel 2 van de Tijdelijke regeling verbod en vergunningplicht toepassing LD- en ELO-staalslak en artikel 3.48m en 3.48n van het Besluit activiteiten leefomgeving voortduurt.

Wij zijn van mening dat deze bedragen in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het door de overtreding geschonden belang, dat ze zijn afgestemd op het met de dwangsom beoogde effect en in verhouding staan tot de kosten die gemaakt moeten worden om de overtreding ongedaan te maken.

Werking dwangsom

De last onder dwangsom treedt in werking op de dag na de verzenddatum van deze brief. Gedurende 6 weken (begunstigingstermijn) na het in werking treden van deze beschikking bent u geen dwangsom verschuldigd. U verbeurt van rechtswege een dwangsom als wij na deze termijn constateren dat de overtreding voortduurt.

Betaling verbeurde dwangsom

Wij wijzen u erop dat u een verbeurde dwangsom uit eigen beweging binnen zes weken na het verbeuren moet betalen (artikel 5:33 Algemene wet bestuursrecht). U moet het geldbedrag dan overmaken op rekeningnummer NL43BNGH0285093444 van de BNG ten name van de Omgevingsdienst West-Holland. Verbeurde dwangsommen kunnen bij dwangbevel worden ingevorderd.

Looptijd dwangsom

Dit besluit geldt voor onbepaalde tijd. U kunt de Omgevingsdienst verzoeken de last onder dwangsom op te heffen als deze één jaar in werking is geweest, zonder dat u een dwangsom heeft verbeurd (artikel 5:34 Algemene wet bestuursrecht).

Bezwaar

Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Dat doet u binnen zes weken na de dag van de verzending van dit besluit. Wij verzoeken u het zaaknummer hierbij te vermelden.

U kunt het bezwaarschrift versturen op de volgende wijze:

- per post naar de Omgevingsdienst West-Holland, Postbus 159, 2300 AD Leiden; of
- per e-mail naar bezwaarschrift@odwh.nl

Persoonlijke e-mailadressen van medewerkers staan niet open voor het ontvangen en in behandeling nemen van bezwaarschriften.

Voorlopige voorziening

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend kan, in spoedeisende gevallen, ook een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan. De Voorzieningenrechter kan bepalen dat dit besluit niet van kracht wordt in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift. U stuurt uw verzoek om voorlopige voorziening naar:

de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag,
sector bestuursrecht,
Postbus 20302,
2500 EH Den Haag.

Dit verzoekschrift kunt u ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op deze website voor de precieze voorwaarden.

Wij verzoeken u een afschrift van het verzoek om voorlopige voorziening toe te sturen aan: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Voorschoten, per adres Omgevingsdienst West-Holland, Postbus 159, 2300 AD Leiden.

Meer informatie

Heeft u vragen? Neem dan contact op met mevrouw [REDACTED] of [REDACTED]. Meld hierbij het zaaknummer: 1590503.

Namens het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente Voorschoten,

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction box covering the signature and name of the official.

Afdelingshoofd Omgevingstaken van de Omgevingsdienst West-Holland

Ons kenmerk:
4980822

Een afschrift wordt verzonden aan:

- [REDACTED]
- Politie milieuteam