

Verslag bewonersbijeenkomst project Jan Evertsenlaan 2, 10 juli 2024

Locatie: Aktiviteitscentrum Alettahof, Aletta Jacobsplantsoen 97, Voorschoten

Datum: 10 juli 2024

Tijd: 18:30 – 20:00

Genodigden: 369 adressen

Aanwezigen: Circa 30-40 buurtbewoners.

Aanwezigen van de organisatie:

- Initiatiefnemer Weboma (3 personen)
- Architect (1 persoon)
- Gemeente Voorschoten (2 personen)
- Bewonersleden van de klankbordgroep (5 personen)

Inhoud van dit verslag: In deel 1 van het verslag staat beschreven hoe de avond verliep en welke onderwerpen vaak werden besproken. Het bevat de hoofdlijnen van de opbrengst van de avond. In deel 2 van het verslag staat alle geschreven input van de buurtbewoners letterlijk uitgeschreven, inclusief de reactieformulieren die uiterlijk 21 juli zijn ontvangen op janevertsenlaan@voorschoten.nl. Aan het einde van het verslag zijn foto's bijgevoegd van de panelen met daarop de geschreven post-it's.

1. Verloop en opbrengsten van de avond

Doel en opzet van de bijeenkomst

Buurtbewoners konden vrij in- en uitlopen. In de ruimte stonden panelen opgesteld met informatie over de twee ontwerpmodellen, de parkeeroplossing, de mogelijkheden voor groen en over het proces van het project. Bij de panelen stonden aanwezigen vanuit de organisatie voor het geven van toelichting en het beantwoorden van vragen. Aan de buurtbewoners werd gevraagd hun adviezen en wensen op te schrijven. Met post-its konden de aanwezigen wensen, zorgen, positieve punten, negatieve punten, voorkeuren voor een model en andere opmerkingen op de panelen plakken. Er waren daarnaast reactieformulieren die men kon invullen. De reactieformulieren kon men ook achteraf invullen en e-mailen.

Verloop en opbrengst van de avond

Vanaf de opening was er een brede opkomst. Veel mensen uit de wijk zijn betrokken en kwamen met suggesties, wensen en zorgen. Er werden veel inhoudelijke gesprekken gevoerd en veel buurtbewoners vormden een mening aan de hand van de beschikbare informatie en verdiepende vragen en antwoorden. Er werden ook concrete suggesties gedaan om de twee modellen te verbeteren.

De volgende punten zijn door de aanwezige buurtbewoners vaak genoemd:

- **Informatie op de panelen.** Het was voor verschillende buurtbewoners lastig om de hoogte en omvang van het project goed af te lezen op de panelen. De toelichting en de gesprekken op de bewonersavond waren hierdoor nodig en voor velen zeer waardevol. Gedurende de gesprekken vormden veel buurtbewoners een mening. Veel buurtbewoners kwamen met suggesties om het gebouw of de parkeervakken te schuiven.
- **Parkeren.** Er waren zorgen over toenemen van de parkeeroverlast in de wijk. Bij model A was de zorg voor meer parkeeroverlast groter dan bij model B, omdat de parkeerplaatsen in model B naast het gebouw liggen. Men denkt dat de kans dan kleiner is dat mensen alsnog in de wijk gaan parkeren. Bij model A is er bezorgdheid dat het parkeerdek onvoldoende gebruikt zal worden. Sommige buurtbewoners vroegen waarom niet is gekozen voor ondergronds parkeren.

- **Verkeer.** Er waren zorgen over toenemen van de verkeersbewegingen in de wijk. Er waren opmerkingen over de verkeersveiligheid in de huidige situatie aan de Jan Evertsenlaan en de kruising Abraham van der Hulstlaan en Admiraal de Ruytersingel. Deze kruising wordt als gevaarlijk ervaren en de zorg is dat deze verslechtert door het plan. Deze zorg is groter bij model A dan bij model B, omdat bij model A aan deze kant een helling naar het parkeerdek zou komen en daar dus extra verkeersbewegingen ontstaan. Meerdere buurtbewoners vonden een inrit naar de parkeerplaatsen aan de A. van der Hulstlaan ongewenst vanwege de extra verkeersbewegingen aan die zijde. Enkele anderen zagen twee inritten juist als voordeel om het verkeer te spreiden. Er werd meerdere keren gezegd dat deze inrit te dicht bij de kruising met de J. van Gelderdreef zou liggen.
- **Groen.** De bosschage/het groen aan de oostzijde van het gebouw dat komt te vervallen zal door veel van de buurtbewoners worden gemist. Veel buurtbewoners spraken uit dat het verdwijnen van verblijfsgroen ongewenst is. Er werd gevraagd of er ook iets kon worden terug gegeven aan groen/spelen. Er waren ook buurtbewoners die minder waarde hechtten aan dit specifieke stukje groen en vooral hechten aan het overige deel van het park. Veel buurtbewoners stonden positief tegenover het idee om het nieuwe dak en gevels groen te maken en om de parkeerplaats groen in te richten. Maar dit werd vaak niet als compensatie gezien voor verloren gebruiksgroen. Men krijgt graag inzicht in welke bomen wel/niet behouden kunnen blijven. Ook werd aandacht gevraagd voor goed onderhoud van nieuw groen.
- **Volume en hoogte.** Veel mensen vinden het gebouw te hoog en vragen zich af waarom het plan zo groot en hoog is. Een bouwlaag minder zou voor beide modellen al een verbetering zijn, omdat het gebouw dan lager wordt dan de naastgelegen flats. Er waren buurtbewoners die zeiden geen begrip te hebben voor het plan en tegen de bouwontwikkeling in deze vorm te zijn. Zij hadden vaak geen voorkeur voor model A of B, omdat ze beide onacceptabel vonden. Andere buurtbewoners vonden het plan ook erg groot en hoog, maar spraken uit begrip te hebben voor het plan. Toch willen zij graag dat het gebouw kleiner wordt. Enkele buurtbewoners hadden geen probleem met het plan maar wilden vooral graag tips geven, zoals de noodzaak voor voldoende parkeerplaatsen en de wens om een gym terug te laten komen in het plan.
- **Betaalbaarheid.** Veel buurtbewoners zeiden dat betaalbaarheid van de nieuwe woningen belangrijk is en dat er behoefte is aan woningen voor starters en senioren. Er waren ook buurtbewoners die eventueel interesse zouden hebben in een (senioren)woning op deze plek. Het woonprogramma was nu geen onderdeel van de modellen, maar vind men wel heel belangrijk.
- **Model A of B.** Meerdere buurtbewoners zagen in eerste instantie voordelen in model A, omdat deze in eerste indruk luchtiger lijkt en voelt. Gedurende de gesprekken leken mensen juist meer kwaliteiten te zien in model B. Dit komt omdat het bouwooppervlakte kleiner is en parkeren op het maaiveld als fijner wordt gezien dan op het dek. Van degenen die een voorkeur uitspraken bleek uit de gesprekken iets vaker de voorkeur voor model B. Dit blijkt ook uit de geschreven opmerkingen, waaruit concreet blijkt dat er 10/11 mensen (de interpretatie van 1 post-it die hier is geplakt is onduidelijk) hebben aangegeven voorkeur te hebben voor model B, en 5 mensen hebben aangegeven voorkeur te hebben voor model A.

2. Geschreven opmerkingen

Hieronder staan alle geschreven opmerkingen op de post-it's en reactieformulieren, inclusief reactieformulieren die na de avond tot 21 juli 2024 werden ontvangen. Alle opmerkingen zijn letterlijk overgenomen, met enkel de uitzondering dat wanneer persoonsgegevens zichtbaar waren (namen of adressen). Deze zijn verwijderd.

Paneel Klankbord model A en B

Wat vind u positief aan model A?

- Oogt minder massief door open (parkeer) tussenstuk
- Laat meer licht door. Lijkt meer open
- Gevaarlijk
- Parkeerdak goed idee. Parkeerterrein aan binnenkant
- Maak helft parkeerplek, ander helft groen op dak wel goed idee
- Deze optie oogt minder massief
- Ghetto
- Esthetisch gezien mooier, maar hoger dus persoonlijk minder uitzicht.
- oogt iets opener

Wat kan er beter aan model A?

- Te hoog
- Te hoog
- 1 woonlaag te veel
- Overlast auto's
- Veel critiek op hoogte. Idee parkeerplaats op 2 hoog zetten en gebouw 1 verdieping lager
- Indelingen waar/hoe woningen komen ontbreekt. Is essentieel om te kunnen beslissen
- Ten koste van groen.
- Waarom is de flat tussen de andere flats geplaatst ipv in het verlengde van de andere flats?
- Te hoog
- Te groot
- Te hoog 2 woonlagen eraf
- Wat kan er gedaan worden aan vergroening? Wat kan je aanbrengen. De wijk wordt steeds meer volgebouwd en meer groen verdwijnt
- Onveiligheid verkeer
- Te hoog
- Plaats flats in verlengde van de andere flats zodat het zonlicht niet wordt belemmerd
- Wisselen balkons op langs- & kopzijde
- Afsluiting Schramlaan, Meppellaan en v Kinsbergen
- Veel te massaal
- Ten koste van kostbaar groen
- Verlies uitzicht voor bewoners A vd Hulst
- Niet passend in de wijk: nergens aan 4 kanten omsluiten blok in woonwijk
- Groot parkeerdek is maar via 1 straat bereikbaar
- In principe vind ik model A geen optie in verband privacy en wegnemen van zon.
- ook is de hoeveelheid zon op mijn balkon en mijn uitzicht een belangrijk punt van aandacht. Bij model A lijkt dat het meest gunstige
- Gebouw komt te ver het speelgedeelte in
- Te hoog in vergelijking omliggende woningen
- Huizen te dicht op bestaand speeltoestel
- Oppervlakte te groot
- 1 bouwlaag eraf zou al beter passend zijn
- Plus: verwachte parkeerproblemen

Wat vind u positief aan model B

- Twee inritten voor spreiden verkeer
- Lijkt massief maar meer uitzicht
- Te hoog
- Compacter
- Het groen rondom blijft zoveel mogelijk behouden
- 1 laag minder links = fijner
- te hoog 1 a 2 lagen minder.

- Voorkeur voor dit ontwerp
- Oogt iets minder ghetto
- Bij variant B blijven wij een beter uitzicht houden. Parkeren is hier gewoon buiten, dus beter!
- Minder grond bebouwd
- 1 laag 4 hoog
- vanuit 2 kanten parkeren
- Optie B geeft voor de balkons van de Meppellaan nog de mogelijkheid dat wij zon op ons balkon hebben, zeker aan onze kant van de flat. Aangezien wij tegen de nieuwe flat aan zitten.
- Optie B zorgt er tevens voor dat wij nog voldoende privacy hebben als we op ons balkon zitten, waar optie A die privacy wegneemt.
- Betere doorkijk dan versie 1
- Optie schuin dak

Wat kan er beter aan model B

- Te hoog
- Te hoog
- 1 woonlaag te veel
- parkeren ondergronds, behoud groen/speelbosjes voor de kinderen
- *.... Zodat Niet wordt belemmerd
- Denk aan privacy en inkijk
- Kunnen de parkeerplaatsen niet ondergronds, dan is de aanrijroute ook gunstiger voor de wijk
- Speelplek en parkeren strook dicht op elkaar
- Twee woonlagen minder (idem)
- Indelingen waar/hoe woningen komen ontbreekt. Is essentieel om te kunnen beslissen
- *Wissel ... op lange kopzijde
- Inrit te dicht op T-splitsing
- te hoog twee woonlagen eraf
- veel te hoog en te massaal: totaal niet passend in de wijk
- veel kostbaar groen verloren
- verlies uitzicht A vd Hulstlaan bewoners
- oogt wat massiever
- Hoogste gedeelte te hoog. Beter gelijk trekken met laag gedeelte
- Parkeerplaatsen komen te ver naar speelplek
- Beter huidige bosjes laten staan en daarachter parkeren.

Overige opmerkingen

- Bordje GZHC / begeleiden parkeerbeweging
- daarbij wens ik ivm privacy geen ramen richting de Meppellaan (zelf woon ik op Meppellaan nr); niet fijn als mensen recht bij mij (en ik bij hen) naar binnen kijken.
- Zoals inmiddels bekend, zijn de 5 woonlagen erg veel voor een omgeving als deze.
- Eerlijk gezegd kan ik voor geen van beide modellen iets positiefs zeggen omdat beide veel te veel ruimte innemen. Wel vind ik het een goed idee om het gebouw van het gezondheidscentrum te vernieuwen.
- De gebouwen zijn/Het gebouw is te groot. Er zouden in de hoogte drie woonlagen af moeten om het gebouw in harmonie met de omgeving te laten zijn.
- Het te bebouwen oppervlak zou niet groter moeten zijn dan het huidige gebouw van het gezondheidscentrum en de ruimtes erachter.

- Er mag geen toegankelijk groen verdwijnen omdat dit deel van de wijk daar toch al te weinig van heeft. Liever zou ik een toename van de hoeveelheid groen zien en behoud van de bomen.
- beide massief. Gaan ten koste van openbaar groen. Waarom niet ondergronds parkeren?
- opmerkelijk dat de impact op de verkeersbewegingen in de wijk niet meegenomen zijn. Zo ervaren de bewoners de Krimkade parkeeroverlast van het diagnostisch centrum - Ik blijf vinden dat het totale volume te groot is. Voor een van de minst groene in wijken in Voorschoten is het niet logisch om verdere verdicht na te streven. 'het kan niet uit' voor de projectontwikkelaar kunnen de bewoners pareren met 'het kan uit qua leefbaarheid'- de baten (woningen, gez. centrum) wegen niet op tegen de kosten.
- bouw hier laag en op het 'Segaar' terreinhoog. Dan is iedereen tevreden
- Jammer dat het geen ouderen-/seniorenwoningen zijn. Daar is nu veel behoefte aan.
- Kan er überhaupt gebouwd worden gezien de bodem/grondbewegingen en de fundering (houten palen) de omliggende huizen
- A/d gemeente graag goed onderhouden v/d openbare ruimte. Meer mensen = meer parkeerbehoefte, meer behoefte voor vuilafhaal etc. Pas dit goed in in de wijk. Maar: het liefst 1 woonlaag minder bij beide plannen

Paneel Klankbord Parkeeroplossing en Vorm gebouw

Parkeren op het dak (model A)

- 1 in/uitrijmogelijkheid beperkt de verkeersstroom in de straat = gunstiger voor de vele (jonge) fietsers die hier door de straat moeten
- Minder auto's op straat, er zal sowieso parkeerdruk zijn, maar bij deze variant iets minder.
- Meppelflat is hier minder ingebouwd
- Licht overlast koplampen
- Parkeren ondergronds
- Nu 2 rijen --> maak er 1 rij in het midden van met zijkanten groen

Parkeren in de openbare ruimte (model B)

- Gebouw opschuiven naar Jan van Galenlaan, Meppellaan tussen
- Afrijdende auto's schijnen met hun koplampen onze woonkamer in :- (dus geen voorkeur)
- Gebouw opschuiven naar Jan van Galenlaan en meer parkeerplaatsen bij de Jan Evertsenlaan
- Kunnen de gebouwen een stukje gedraaid worden
- 2 opritten voor parkeren en meer onbebouwd
- parkeren op de grond is altijd makkelijker
- Parkeerplaatsen naar Jan Evertsenlaan (grote parkeerplaats)
- Kan B meer naar rechts geschoven worden en de speeltuin naar links of de parkeerplaats naar links en het gebouw naar rechts dit zorgt voor 1 oprit ipv 2

Geen voorkeur parkeeroplossing

- Beiden zorgen voor additioneel verkeer op reeds gevaarlijke punten
- Wijk is niet gemaakt voor deze verkeersstromen
- Het zou toch jammer zijn om schaarse m² op te offeren aan parkeerplaatsen op begane grond --> inpandig parkeren en meer ruimte voor kinderen/groen
- Qua parkeergelegenheid ben ik redelijk sceptisch over de ruimte, mede omdat er gewoon veel groen verdwijnt. Op dit moment hebben we al te weinig groen naar maatstaven.
- waar gaan de toekomstige bewoners parkeren? Er is momenteel al regelmatig een tekort aan parkeerplaatsen.

Welke vorm heeft uw voorkeur?

Bij model A

- Deze variant oogt minder massief maar is nog steeds erg hoog
- Oogt opener/luchtiger door het lagere parkeerdek ertussen
- Deze
- A
- mijn voorkeur gaat uit naar model A.

Bij model B

- Meer sociale huurwoningen zorgt voor verlaging parkeerdruk
- 1 laag 4 dat is fijner voor de mensen die daar tegenover wonen
- Deze maar plaats ze in het verlengde van de andere flats dan krijg je ook meer groen aan de linkerkant
- Oogt minder (iets) ghetto
- 1 laag minder
- 1 laag minder is fijn voor het uitzicht
- Deze, maar 1 laag minder
- B
- B
- Ik heb beide modellen bekeken en vanuit mijn perspectief vind ik model B de beste optie.
- B

Bij geen voorkeur vorm gebouw

- Sedumdak is geen bruikbaar groen met zonnepanelen
- 4 lagen minder
- Groen blijft groen
- geen
- Geen van beide

Paneel klankbord groenoplossingen

Welke groenoplossing ziet u graag terug in het ontwerp?

Groendaken /sedumdaken

- Worden er zonnepanelen geplaatst? Geen weerkaatsing van zonlicht hiervan
- Voorbereiden voor gescheiden waterafvoer riool/drainage/regen 2x
- Prima, geen dakterras
- Lopende "wilde" dieren komen niet op dakgroen
- Graag maar niet als dakterras voor bewoners
- Prima maar niet voor bewoners om op te lopen
- Buurtmoestuin met eigen groente etc.

Heggen

- Mag, maar wel onderhoudsgevoelig
- Ik het mooi alleen het parkeren! Graag meer info.
- Onderhoudsgevoelig
- Geen heggen wordt niet onderhouden door gemeente Voorschoten

Gevelgroen/klimgroen

- Ja!
- Ja!

- Ja!
- Ja
- Goed idee
- het vermindert de massieve uitstraling hopelijk een beetje

Treillis i.c.m. klimgroen

- Goed
- Mooi
- Sloop/vandalisme gevoelig!

Halfverharding

- Als het de afwatering ten goede komt ja!
- Totale hoeveelheid groen op maaiveld gelijk laten ivm hittestress
- Doen goed afwatering
- Goed voor de afwatering, maar let op voor gladheid door mosgroei/nat groen bij de auto's
- Groene parkeerplaats met hek met planten die er zo op groeien, klimplanten

Bloemenperk

- Mooi
- Ja graag
- Leuk
- Ja mooi!
- Beschermd dieren in huidig groen

Heeft u nog overige opmerkingen over groen?

- Waar gaan de huidige bomen naartoe? Herbestemming
- Luxe muursteen Limburgse steentjes
- Handhaven bestaand groen
- Noord-Hofland is al de op 2 na* de minste groene wijk van Voorschoten... *Centrum en Bloemenwijk
- Onzin dit
- Zie bomenflat Eindhoven met veel groen
- Groen handhaven! Ook ivm hittestress
- Speelgroen
- Groendak. Groen aan de muur. Haag om de parkeerplaatsen
- Voldoen beide ontwerpen aan de richtlijnen voor groen tov aantal huizen? NB groen op daken telt niet mee want is niet toegankelijk!
- bestaand groen behouden ivm: - bestaande aanwezige beschermde diersoorten. - bestaand gebruik door veel meer kinderen, naschoolse opvang e.d. doen bekend?
- Zoveel mogelijk groen. Verschillende bloemen/planten zodat biodiversiteit gewaarborgd is
- Bestaand groen houden! Geen bomen weg
- Alles op de heg na, maar svp geen toegang voor bewoners tot 'het dak'
- Wat betreft groenoplossing is het belangrijk om het nieuwe gebouw van zoveel mogelijk groen te voorzien, dus zowel de groendaken als gevelgroen en eventueel heggen.
- Bestaande bosjes handhaven daarachter parkeren. Zo blijft groen karakter van de wijk instand
- Zoals boven benoemd zijn beide ontwerpen niet passend qua omgeving. De hoogte laag onder de bestaande bouw houden en oppervlakte zo inkrimpen dat bosjes kunnen blijven. Op die manier het beter in de wijk. Mee te nemen is dat er momenteel al te weinig speelruimte is in vergelijking met aantal bewoners.

Paneel Planning en Proces

Ruimte voor vragen en opmerkingen:

- Voorrang geven aan de oudere in de wijk, zodat de grotere huizen niet bezet blijven door weinig mensen
- Is het mogelijk de parkeerplaatsen alleen toegankelijk te maken voor de flatbewoners
- Zorg dat de parkeerplaatsen met groen worden omringd
- Dakterrassen & voetbal/basketbalvelden op het dak
- Wordt de waarde van ons huis van tevoren en achteraf berekend en het verschil gecompenseerd
- Welk participatieproces?

** Enkele opmerkingen met een * waren niet helemaal leesbaar. Wanneer de interpretatie van deze post-it's helder wordt, zal het verslag aangevuld worden. De laatste versie van het verslag staat altijd op de webpagina van de gemeente.*

Bijlage: Beelden van de panelen. Van de geplakte post-it's zijn foto's gemaakt.

Model A

Situatie, perspectieven en aanzichten

Situatie

Schaal 1 : 500

0 10 20 30 40 50m



Perspectieven

Vogelvlucht



Perspectief 1

Abraham van der Hulstlaan



Perspectief 2

Abraham van der Hulstlaan



Perspectief 3

Jan van Galenlaan



Perspectief 4

Jan Evertsenlaan



Perspectief 5

Van Kinsbergenlaan



Perspectief 6

Tussen Meppellaan en Schramlaan



Perspectief 7

Jan van Gelderdreef



Aanzichten

Vanuit West



Vanuit Zuid



Model B

Situatie, perspectieven en aanzichten

Situatie

Schaal 1 : 500

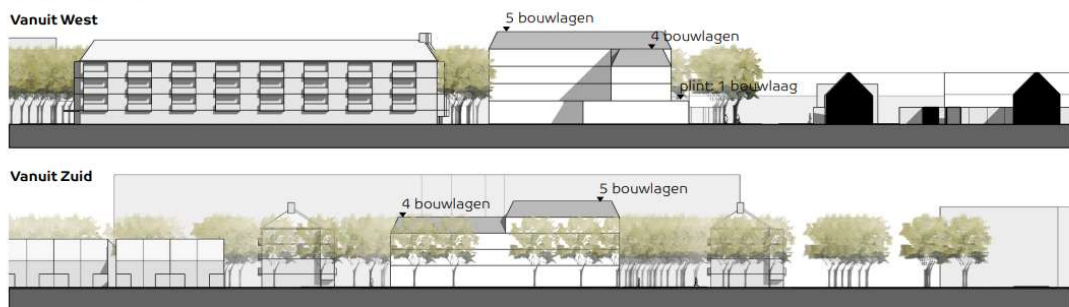
0 10 20 30 40 50m



Perspectieven



Aanzichten





Wat vindt u positief aan het model (A)?
Plak hier uw post-it notitie

Oog: minder massief
doen open (parkeer-)
hussen stuk

Laat wat meer
licht door. Lijkt meer
open.

Wat vindt u positief aan het model (B)?
Plak hier uw post-it notitie

twee witten
voor spreiden
verkeer

hier massief,
maar meer
zicht
uit

Compacter
het geen Rendom
blijft zoveel mogelijk
behouden

deze opte
oogt minder
massief

BORDJE
GICHC /
BEHELEIDEN
PARKER-
BEWEGING

te Hoog

1 laag minder
links =
fijner

PARKERDAK
GOED IDEE

PARKERTERRIN
AAN BINNENKANT

B. Maak het parkeren
plek + andere heeft
groen. Of dat
toelgoed idee

Te hoog, 1-2 lagen
minst
- Verkeer voor dit soort wijk

Wat kan er beter (A)?
Plak hier uw post-it notitie

Wat kan er beter (B)?
Plak hier uw post-it notitie

Te hoog

te hoog

A 1 woonlaag te veel

Waarom is de flat
tussen de andere flats
geplaatst 1p' in het
verloop van de andere
flats?

Te hoog

te hoog

te hoog

B 2 (woon) laag te veel

Dank aan
privacy en
inrichting

Wissel
op lang
koptegels

te hoog
twee
woonlagen
erof

INRIJ T
OP T-S

Kunnen de parkeerplaatsen
niet ondergronds
dan is de aanrijroute
ook geschikt voor de wijk

TWEE WOONLAGEN
MINDER

plaatst flats in
verloop van de
andere flats
zodanig dat ze niet
niet wordt belemmerd

Wisselen op
lang - en
rijke

Onveiligheid verkeer

el critiek op
opste

te : parkeer plaats
> 2 hoog zetten
bouw 1 verdieping
ger

niet
aan op koren
ont breekt.
Is essentieel om
te kunnen beslaan

speelplek & parkeer-
steak dicht op
elkaar

Indien
Inrichting van
woonlagen kan
ont breekt
Is essentieel om
te kunnen beslaan

Klankbord

Welke parkeeroplossing heeft uw voorkeur?

Plak uw post-it in één van de vakken



1 in het bij-mogelijkheid beperkt de verkeersstroom in de straat => gunstiger voor de vele (groe) fietsers die hier door de straat moeten

in een plat is hier minder ingebouwd

2 opritten voor parkeren en men ontb... kan B. roef rechts geschoven worden en de speelruimte links

Wijk is niet geschikt op deze verkeersstroom

Op de parkeerplaats... Nieuw huis en het gebouw wat naar rechts

parkeer de grond is altijd makkelijker

Geen voorkeur

minder auto's op straat, er zal sowieso parkeerdruk zijn, maar bij deze variant iets minder

na 2 rijen => parkeren is beter

parkeeren ondergronds

Geen voorkeur

Welke vorm van het gebouw heeft u de voorkeur?

Plak uw post-it in één van de vakken



Kunnen de gebouwen nog een stijlge gedraaid worden?

Het zou toch jammer zijn om een karakter te verliezen op te offeren aan parkeerplaatsen op een andere grond. => in plaats van parkeren en meer ruimte voor kinderen / open ruimte

deze variant oogt minder massief maar is nog steeds erg hoog

deze

meer sociale huizenwoningen, zorgt voor verslag en parkeerruimte

1 laag 6 dat is fign voor de mensen die daar boven wonen

1 laag minder is fign voor het uitzicht

Daarvoor 1 laag minder

Sedert dat is geen karakter meer met een openbaar park

oogt open / luchtig door het lagere parkeerdrukke auto's

Deze variant pleit ze in het voordeel van de zelfde flats. Dan krijgt je ook meer groen onder de handen!

1 laag minder

1 laag minder (lees) Ghetto

Groen Blijft Groen

4 lagen minder

Welke groenoplossing ziet u graag terug in het ontwerp?

Plak uw post-it in één van de vakken

Handhaven
berkaand
groen!



Handwritten note on the left side of the top row.

DEBRANCE / REGEN

Handwritten note: "lopende 'wike' diegen komen niet op dakpouwen"

Handwritten note: "moet moes tuin met eigen granieten etc."

Handwritten note: "mag, maar wel onderhoudsgevoelig"

Handwritten note: "een flaggan wordt niet ondersteunden door Gemeente Vosseloort"

Handwritten note: "Wat groen de huidige (soms) meebouwen?"

Handwritten note: "Noord-Holland is al de op 2 m... de meest groene wijk van Voor schoten..."

Handwritten note: "zie bomen/struik..."

Handwritten note: "Binnen-buiten"

Handwritten note: "Speel groen"

Handwritten note: "groene Aankomst met het met de Plant die er zo of groen"

Handwritten note: "graag aan met is dat term voor bewoners"

Handwritten note: "Prima, maar niet voor bewoners om op te lopen"

Handwritten note: "ja!"

Handwritten note: "goed"

Handwritten note: "mooi"

Handwritten note: "mooi"

Handwritten note: "Leuk"

Handwritten note: "ja, maar"

Handwritten note: "ja, maar"

Handwritten note: "als het de afwatering ten goede totale hooft groen op veld getijk laten (in hitte stress"

Handwritten note: "doen... goed voor de afwatering... maar let op voor gladheid door mosgroen (niet bij de auto..."

Handwritten note: "ja!"

Handwritten note: "ja!"

Handwritten note: "ja!"

Handwritten note: "goed"

Handwritten note: "mooi"

Handwritten note: "mooi"

Handwritten note: "Leuk"

Handwritten note: "ja, maar"

Handwritten note: "ja, maar"

Handwritten note: "als het de afwatering ten goede totale hooft groen op veld getijk laten (in hitte stress"

Handwritten note: "doen... goed voor de afwatering... maar let op voor gladheid door mosgroen (niet bij de auto..."

Handwritten note: "ja!"

Handwritten note: "ja!"

Handwritten note: "ja!"

Handwritten note: "goed"

Handwritten note: "mooi"

Handwritten note: "mooi"

Handwritten note: "Leuk"

Handwritten note: "ja, maar"

Handwritten note: "ja, maar"

Handwritten note: "als het de afwatering ten goede totale hooft groen op veld getijk laten (in hitte stress"

Handwritten note: "doen... goed voor de afwatering... maar let op voor gladheid door mosgroen (niet bij de auto..."

Handwritten note: "ja!"

Handwritten note: "ja!"

Handwritten note: "ja!"

Handwritten note: "goed"

Handwritten note: "mooi"

Handwritten note: "mooi"

Handwritten note: "Leuk"

Handwritten note: "ja, maar"

Handwritten note: "ja, maar"

Handwritten note: "als het de afwatering ten goede totale hooft groen op veld getijk laten (in hitte stress"

Handwritten note: "doen... goed voor de afwatering... maar let op voor gladheid door mosgroen (niet bij de auto..."

Overige ideeën of opmerkingen?

Plak uw post-it met uw idee of opmerking hieronder:

Aansluiting park

Uitgang

Entree gezondheidscentrum

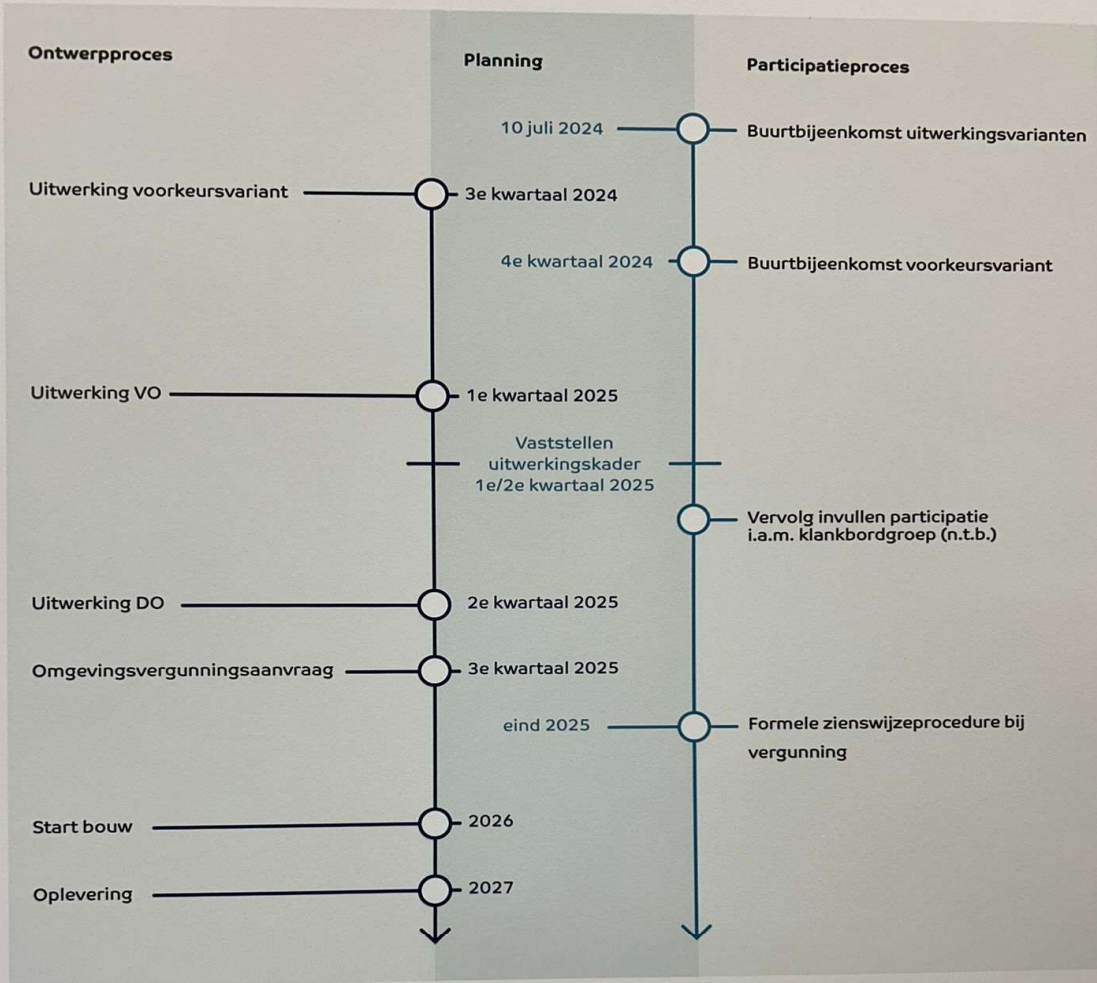
Buitenruimte

Binnen-buiten

Speel groen

Handwritten notes: "Wat groen de huidige (soms) meebouwen?", "Noord-Holland is al de op 2 m... de meest groene wijk van Voor schoten...", "zie bomen/struik...", "Binnen-buiten", "Speel groen", "groen health... ook in health...", "onzin die"

Overzicht ontwerp- en participatieproces



Ruimte voor vragen en opmerkingen

Plak hier uw post-it notitie

Voortgang geven aan de oudeke in de wijk, zodat de grotere huizen niet bezet blijven door weinig mensen.

Is het mogelijk de parkeerplaatsen alleen toegankelijk te maken voor de flatbewoners.

A. zorg dat de parkeerplaatsen met groen worden omringd.

*Dak terrassen
*Voetbal/basketbalvelden op het dak

Wordt de waarde van ons huis van tevoren en achteraf bekeken en ~~aan~~ ~~gecompenseerd~~ het verschil gecompenseerd?

Welk participatieproces?