

Eindrapport, Ombudscommissie Waalwijk

Betreffende de klachten van de heer X (verder te noemen 'verzoeker') ingediend 25 januari 2021, en op verzoek van de Ombudscommissie nader geconcretiseerd op 6 februari 2021.

In dit Eindrapport geeft de Ombudscommissie haar bevindingen, overwegingen, eindoordeel en aanbevelingen weer. De bevindingen zijn gebaseerd op de ingediende stukken: het dossier en de reactie van verzoeker op het verslag van bevindingen. Met dit Eindrapport rondt de commissie haar onderzoek af. Zowel de gemeente als de verzoeker worden hiervan in kennis gesteld. Het rapport wordt vervolgens geanonimiseerd gepubliceerd op de webpagina van de Ombudscommissie.

Inhoud

1. Verzoek
 2. Toetsingskader en Ontvankelijkheid
 3. Verloop van de zaak
 4. Toelichting verzoeker
 5. Visie en toelichting gemeente
 6. Overwegingen
 7. Eindoordeel
 8. Aanbevelingen
 9. Tot slot
-

1. Verzoek

Verzoeker heeft zich in zijn schrijven van 25 januari 2021 gewend tot de Ombudscommissie, met de vraag om een oordeel te geven over enkele acties en gedragingen van leden van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Waalwijk (verder te noemen 'het College'). Deze acties en gedragingen hebben zich volgens verzoeker voorgedaan in het kader van de besluitvorming over 'Museum Plus' en de 'Vergadering Forum' op 2 september 2020. Verzoeker kan zich niet vinden in de beslissing van het College van 4 december 2020 op haar klachten.

De Ombudscommissie heeft verzoeker gevraagd om de gedragingen nader te concretiseren, hetgeen verzoeker heeft gedaan in zijn schrijven van 6 februari 2020. De Ombudscommissie heeft haar eindrapport toegespitst op de punten zoals benoemd en toegelicht in dit schrijven van 6 februari 2020. Deze punten betreffen de volgende concrete gedragingen van een wethouder en de burgemeester.

Gedragingen van de wethouder

- a. Op geen enkele wijze reageren op door verzoeker voorgelegde vragen, doorgegeven meldingen en een gedaan verzoek inzake het volgens afspraak toegezonden stuk 'Notities n.a.v. gesprek inzake exploitatiebegrotingen m.b.t. museum plus', alsmede de erop volgende gezonden e-mail;
- b. Op geen enkele wijze persoonlijk reageren op de kritiek dat in het beknopte verslag van de 'vergadering forum van 2 september 2020' geheel ten onrechte is verzuimd om concreet tijdens de behandeling van het agendapunt 5 aan de orde gestelde vragen en reacties te vermelden.

Gedragingen van de burgemeester

- c. Als voorzitter van de 'agendacommissie' en als lid van het College selectief met regels en mensen omgaan;
- d. Als voorzitter van de 'agendacommissie' geen absolute duidelijkheid verschaffen m.b.t. de exacte gang van zaken inzake de vaststelling van de behandelwijze van het ingekomen stuk nummer 262;
- e. Als burgemeester en College tamelijk laat persoonlijk reageren richting de brief van verzoeker van 21 september 2020, na overdracht door de raad;
- f. Een intimiderende opstelling tonen jegens verzoeker tijdens persoonlijk gesprek op 2 november 2020;
- g. De beslistermijn overschrijden, bovendien een verdagingsbrief zonder deugdelijke motivering sturen;
- h. Verzoeker ten onrechte verwijten dat deze zich niet heeft gehouden aan de procedurele handelwijze en dat hij een politieke zaak ervan probeert te maken.

2. Toetsingskader en ontvankelijkheid

De Ombudscommissie hanteert als toetsingskader de behoorlijkheidsnormen zoals deze door de Nationale ombudsman zijn opgesteld om overheden te helpen goed om te gaan met burgers en hun belangen. Daarbij geldt als wettelijk kader hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Krachtens artikel 9:22 Awb is de Ombudscommissie niet bevoegd een onderzoek in te stellen of voort te zetten indien het verzoek betrekking heeft op een aangelegenheid die behoort tot:

- (vaststelling van) het algemeen beleid van de gemeente;
- (vaststelling van) een algemeen verbindend voorschrift.

De Ombudscommissie spreekt zich niet uit over gemeentelijk beleid dat onderwerp geweest is van beraadslaging in het college en waarover de gemeenteraad zich uitgesproken heeft.

De Ombudscommissie toetst aan de hand van artikel 9:28 Awb of aan de ontvankelijkheidsvereisten is voldaan. In lijn met artikel 9:28c heeft zij verzoeker gevraagd om concretisering van zijn klachten. Na deze concretisering heeft de Ombudscommissie de klachten in behandeling genomen

3. Verloop van de zaak

- > Op 21 september 2020 richt verzoeker zich met een brief tot het College waarin hij vraagt om een reactie op de volgens verzoeker 'laakbare handelwijze inzake Museum Plus';
- > Op 12 oktober 2020 dient verzoeker per brief een klacht in over onheuse bejegening door en namens het College;
- > Bij brief van 28 oktober 2020 reageert het College op de brief van verzoeker van 21 september 2020;
- > Op 2 november 2020 vindt op initiatief van de burgemeester een persoonlijk gesprek plaats met verzoeker;
- > Op 3 november 2020, aangevuld 4 november 2020, richt verzoeker zich per e-mail tot de burgemeester;
- > Op 9 november 2020 richt verzoeker zich in een brief tot de gemeenteraad waarin hij aandacht vraagt voor een objectieve beoordeling inzake zijn klachten wegens onheuse bejegening;
- > Op 23 november 2020 wordt namens het College een brief naar verzoeker gestuurd met daarin het bericht dat de beslissing op de ingediende klachten met vier weken wordt verdaagd tot uiterlijk 21 december 2020;
- > Op 30 november 2020 richt verzoeker zich tot het College, met de vraag om te reageren op haar klacht over gedragingen van bestuurders en medewerkers van de gemeente Waalwijk;
- > Op 4 december 2020 verzendt de gemeente haar beslissing op de klachten van 21 september, aangevuld 12 oktober 2020, aan verzoeker;
- > Op 11 januari 2021 kondigt verzoeker aan dat hij zijn klachten aan de Ombudscommissie wil voorleggen;
- > In zijn schrijven van 25 januari 2021 geeft verzoeker een nadere uiteenzetting van zijn klachten aan de Ombudscommissie;
- > Op verzoek van de Ombudscommissie concretiseert verzoeker zijn klachten in zijn schrijven van 6 februari 2021;
- > Op 9 februari 2021 maakt verzoeker desgevraagd kenbaar aan de Ombudscommissie "dat hij bereid is zijn klachten mondeling toe te lichten, maar dat in het geval de commissie een hoorzitting niet nodig vindt omdat zij zich op basis van alle ingediende stukken voldoende geïnformeerd acht, dit ook goed is voor hem";
- > Op 17 februari 2021 heeft de gemeente aan de Ombudscommissie medegedeeld dat het college vooralsnog geen gebruik maakt van de mogelijkheid om een reactie te geven op de klacht van verzoeker zoals ingebracht bij de Ombudscommissie, en dat het college haar beslissing op de klacht voldoende duidelijk acht;
- > Op 2 maart 2021 stelt de Ombudscommissie verzoeker en de gemeente in kennis van haar Verslag van bevindingen;
- > Op 15 maart 2021 volgt een reactie van verzoeker op het Verslag van bevindingen van de Ombudscommissie; deze reactie heeft op één onderdeel geleid tot een aanpassing van de bevindingen (zie hierna toegelicht onder 4).

4. Toelichting verzoeker

Samengevat geeft verzoeker de volgende toelichting op zijn klachten.

Volgens verzoeker heeft de wethouder niet gereageerd op aan hem voorgelegde vragen, doorgegeven meldingen en een gedaan verzoek. Tijdens en na de 'vergadering Forum' op 2 september 2020 zou met de wethouder een afspraak zijn gemaakt over toezending van 'Notities' door verzoeker aan de wethouder, het college en de raad. Notities welke gemaakt waren naar aanleiding van een gesprek van verzoeker met de voorzitter van de 'Stichting Exploitatie Nederlands Leder en Schoenen Museum' op 8 september 2020.

Ook stelt verzoeker dat door de wethouder ten onrechte niet is ingegaan op de kritiek van verzoeker dat in het verslag van de 'Vergadering Forum' van 2 september 2020 verzuimd is bepaalde aan de orde gestelde vragen en reacties te vermelden, en dat onvoldoende inspanningen zijn gedaan om dit verzuim te herstellen.

Verzoeker is van mening dat het behoorlijk was geweest als de wethouder persoonlijk de dialoog met hem was aangegaan, in reactie op diens vragen en kritiek. Verzoeker acht het respectloos dat de wethouder het oordeel over de inbreng van verzoeker enkel aan de gemeenteraad heeft gelaten. Verzoeker had verwacht dat de wethouder én de burgemeester zich actief ingespannen hadden voor het aanpassen van onvolkomenheden die volgens hem in het verslag van de 'Vergadering Forum' stonden.

Volgens verzoeker is de burgemeester selectief omgegaan met regels en mensen voor wat betreft de vermeende tekortkomingen in het verslag van de 'Vergadering forum'. Ook heeft de burgemeester volgens verzoeker onvoldoende duidelijkheid verschaft met betrekking tot de exacte gang van zaken inzake de behandelwijze in de raad van het ingekomen stuk 262, te weten de brief van verzoeker van 21 september 2020.

De burgemeester heeft zich volgens verzoeker intimiderend en onheus opgesteld in een persoonlijk gesprek op 2 november 2020 met verzoeker, waarbij het enige doel van het gesprek leek te zijn om hem zijn klacht te laten intrekken. De uitspraak van de burgemeester dat de overheid monopolist is en dat burgers geen klanten van de overheid zijn heeft verzoeker als ongepast ervaren. De burgemeester heeft verzoeker 3 weken later op een uiterst onfaire wijze manier verweten dat hij er een politieke zaak van probeerde te maken, achter diens rug en in het openbaar tijdens de 'vergadering e-Input' op 26 november 2020.

Er is volgens verzoeker tamelijk laat gereageerd op de brief van verzoeker van 21 september 2020. Eerst nadat verzoeker zich op 12 oktober 2020 met een vervolgbrief tot het college had gericht volgde de brief van 28 oktober 2020. Ook zou volgens verzoeker sprake zijn van overschrijding van de wettelijke beslistermijn op de door hem ingediende klacht dd. 12 oktober 2020, nu pas op 23 november 2020 een verdagingsbrief kwam welke brief bovendien niet deugdelijk gemotiveerd was, en op 4 december 2020 door de gemeente de klachtbeslissing is genomen.

Reactie van verzoeker op het Verslag van bevindingen van de Ombudscommissie

In zijn reactie op het Verslag van bevindingen van de Ombudscommissie vraagt verzoeker samengevat aandacht voor de volgende punten.

- Verzoeker refereert aan de Behoorlijkheidsnormen, de Algemene wet bestuursrecht en de Aanwijzingen voor de regelgeving.
- Verzoeker beschrijft het debat van de gemeenteraad over het 'Raadsvoorstel R.17-20 Klachtenverordening 2021' op 9 maart 2021.
- Verzoeker corrigeert de beschrijving in het Verslag van bevindingen van de Ombudscommissie onder 4, 5^e alinea. In dit eindrapport is hier rekening mee gehouden.
- Verzoeker laat weten open te staan voor een 'herkansing' voor het oplossen van de klachten door de volgens hem door de gemeente 'nieuw aangestelde en vrijgemaakte functionaris'.
- Verzoeker noemt tenslotte nogmaals zijn inbreng in het besluitvormingsproces inzake de exploitatiebegroting Museum-plus, waarbij hij een pleidooi heeft gehouden voor draagvlak bij de burgers van de gemeente Waalwijk.

5. Visie en toelichting gemeente

De gemeente verklaart de klachten van verzoeker in haar klachtbeslissing van 4 december 2020 ongegrond. Wel verontschuldigt de gemeente zich voor de late beantwoording (op 28 oktober 2020) van 'uw brief', daarmee doelend op de brief van 21 september 2020 van verzoeker.

De gemeente stelt zich op het standpunt dat het aan de burgemeester en de wethouder is om te beoordelen op welke wijze zij willen ingaan op vragen van geïnteresseerde inwoners die verband houden met een politiek besluitvormingsproces. In dit geval is door het college gekozen voor de brief van 28 oktober 2020, het gesprek met de burgemeester van 2 november 2020, en het ter kennis van de raad brengen van de inbreng van verzoeker.

Het College zag geen aanleiding om zelf de volgens verzoeker onjuistheden in de stukken aan te (doen) passen. Zij heeft de gemeenteraad, als hoogste bestuursorgaan, zelf een oordeel laten nemen hoe om te gaan met de kritiek van verzoeker.

De gemeente stelt dat beleidsafwegingen en besluitvorming in de gemeenteraad plaatsvinden, dat de inbreng van verzoeker ter kennis van de raad is gebracht en dat verzoeker gebruik heeft kunnen maken van het spreekrecht in de raad. Daarbij stelt ze dat het de wethouder vrij staat op welke wijze hij omgaat met inbreng van burgers. En dat voor de burgemeester geldt dat deze boven de partijen staat, en niet tot taak heeft om 'bij te sturen' op verzoek van individuele inwoners.

De gemeente stelt dat er geen sprake is van laakbare gedragingen van het college of leden daarvan en dat de klacht om die reden ongegrond dient te worden verklaard.

Het college heeft zich tenslotte verontschuldigd voor de late beantwoording van verzoekers brief van 12 september 2020.

6. Overwegingen

De Ombudscommissie constateert dat zij zich op basis van de ingediende stukken voldoende geïnformeerd acht, en dat verzoeker geen bezwaar heeft gemaakt tegen een schriftelijke afdoening van de zaak. Om die reden heeft zij besloten de zaak zonder het houden van een hoorzitting, op basis van de stukken af te doen.

De overwegingen van de Ombudscommissie spitsen zich toe op de door verzoeker in zijn brief van 6 februari 2020 benoemde punten (zie hiervoor onder 1. a t/m h).

6.a. De wethouder heeft op geen enkele wijze gereageerd op aan verzoeker voorgelegde vragen, doorgegeven meldingen en een gedaan verzoek inzake het volgens afspraak toegezonden stuk 'notities n.a.v. gesprek inzake exploitatiebegrotingen m.b.t. museum plus', alsmede de erop volgende gezonden e-mail. De wethouder is niet in dialoog gegaan met verzoeker.

De Ombudscommissie overweegt hierover dat het College bij brief van 28 oktober 2020 aan verzoeker heeft gereageerd op diens brief van 21 september 2020. In deze brief heeft het College verzoeker persoonlijk geïnformeerd over het besluit van de raad over het nieuwe schoenenmuseum; ook heeft het College verzoeker in deze brief geïnformeerd dat alle inbreng van verzoeker bekend is geweest en onderdeel heeft kunnen uitmaken van het besluitvormingsproces. Daarnaast heeft op initiatief van de burgemeester een persoonlijk gesprek met verzoeker plaatsgevonden op 2 november 2020 en is de raad door het college geïnformeerd over de inbreng van verzoeker. Hoewel duidelijk mag zijn dat deze reacties voor verzoeker niet bevredigend of toereikend waren, is de Ombudscommissie van oordeel dat er wel is gereageerd op door verzoeker voorgelegde vragen en dat de reacties niet als onbehoorlijk kunnen worden aangemerkt. Dit klachtonderdeel beoordeelt de Ombudscommissie daarom als ongegrond.

6.b. De wethouder heeft op geen enkele wijze persoonlijk gereageerd op de kritiek dat in het beknopte verslag van de 'vergadering forum van 2 september 2020' geheel ten onrechte is verzuimd om concreet tijdens de behandeling van het agendapunt 5 aan de orde gestelde vragen en reacties te vermelden. Verzoeker verwijt de wethouder dat hij het geheel aan de raad heeft overgelaten hoe hier mee om te gaan.

De Ombudscommissie overweegt dat een 'beknopt verslag' in haar aard nooit een volledige weergave is van hetgeen besproken is; en dat het college de raad juist heeft geïnformeerd over de kritiek van verzoeker op dit 'beknopte verslag'. De raad heeft de kritiek mee kunnen wegen in het besluitvormingsproces. De Ombudscommissie ziet in het ontbreken van een persoonlijke reactie richting verzoeker op deze kritiek onvoldoende grond om te concluderen dat de handelwijze van de wethouder op dit punt onbehoorlijk is geweest. Dit klachtonderdeel beoordeelt de Ombudscommissie daarom als ongegrond.

6.c. De burgemeester is als voorzitter van de 'agendacommissie' en als lid van het College selectief met regels en mensen omgaan.

De Ombudscommissie overweegt dat het 'Reglement van orde van de werkzaamheden van de raad' weliswaar het recht en de mogelijkheid toekent aan de voorzitter en de wethouders om een voorstel tot verandering aan de raad te doen indien een verslag onjuistheden bevat, maar dat zij hier niet toe verplicht zijn. In hoeverre er daadwerkelijk sprake was van onjuistheden in het verslag kan de

Ombudscommissie niet beoordelen. De Ombudscommissie acht de gemeenteraad in dit geval in ieder geval voldoende door het College geïnformeerd. Zij overweegt daarbij dat de burgemeester en de wethouder de inbreng van verzoeker tijdig en via de juiste kanalen ter kennis hebben gebracht (of laten brengen) aan de gemeenteraad. Hiermee is naar het oordeel van de ombudscommissie voldoende gelegenheid geboden aan verzoeker om haar procedurele kansen te benutten. Zowel de burgemeester als de wethouder hebben vanuit hun professionele rol niet de plicht om individuele burgers of belanghebbenden bij te staan en te helpen bij het vertegenwoordigen van hun inbreng in een besluitvormingsproces. De Ombudscommissie ziet geen concrete aanwijzingen dat verzoeker is belemmerd om actief gebruik te kunnen maken van zijn procedurele kansen. Zij beoordeelt dit onderdeel van de klachten dan ook ongegrond.

6.d. De burgemeester heeft als voorzitter van de 'agendacommissie' geen absolute duidelijkheid verschafft m.b.t. de exacte gang van zaken inzake de vaststelling van de behandelwijze van het ingekomen stuk nummer 262 (de brief van verzoeker van 21 september 2020).

De Ombudscommissie overweegt hierover dat het de raad vrij staat op elke wijze zij ingekomen stukken behandelt. De agendacommissie kent haar eigen dynamiek, tussentijdse wijzigingen in behandelwijze zijn mogelijk. Verzoeker is naar het oordeel van de Ombudscommissie door de burgemeester correct en tijdig geattendeerd op de mogelijkheden die er voor de burger zijn om via de raad inspraak te hebben of invloed uit te oefenen op besluitvormingsprocessen en behandelwijzen in de gemeenteraad. De ombudscommissie ziet geen grond om de communicatie van de burgemeester met verzoeker over de behandelwijze van de stukken in de raad als onbehoorlijk aan te merken. De Ombudscommissie beoordeelt dit klachtonderdeel daarom als ongegrond.

6.e. Burgemeester en college hebben tamelijk laat persoonlijk gereageerd op de brief van verzoeker van 21 september 2020, na overdracht door de raad;

De Ombudscommissie constateert dat het College in haar brief van 28 oktober 2020 heeft gereageerd op de brief van 21 september 2020 van verzoeker; en in haar beslissing op de klacht van 12 oktober 2020 van verzoeker van 4 december 2020 haar verontschuldiging aanbiedt voor de late beantwoording van 'de brief' van verzoeker. De Ombudscommissie concludeert daaruit dat kennelijk meer voortvarendheid had kunnen worden betracht door het college. Een voortvarende een persoonlijke afhandeling van klachten, los van de inhoud van de klachten, kan bijdragen aan herstel van vertrouwen en het voorkomen van escalatie. De commissie sluit zich aan bij de inschatting van verzoeker dat zijn brief en klacht meer voortvarend hadden kunnen worden opgepakt en afgehandeld. Dit geldt zowel de brief van verzoeker van 21 september 2020, als het verdagen van de beslistermijn op 23 november 2020 alsook het uiteindelijk afhandelen van de klachten op 4 december 2020. De Ombudscommissie beoordeelt dit klachtonderdeel daarom als gegrond.

6.f. De burgemeester heeft zich tijdens het persoonlijk gesprek op 2 november 2020 intimiderend opgesteld jegens verzoeker.

De Ombudscommissie overweegt dat door verzoeker geen concrete feiten, uitlatingen of gedragingen aangevoerd zijn die als onbehoorlijk of intimiderend kunnen worden beschouwd. Al zou het de intentie van de burgemeester zijn geweest om de klacht 'uit de lucht te helpen', dan is dit op zich niet onbehoorlijk te noemen. Dat deze manieren van reageren en communiceren anders waren dan verzoeker had gewenst, doet daar niet aan af. De Ombudscommissie ziet dan ook geen grond

om te concluderen dat sprake is geweest van intimidatie en beoordeelt dit klachtonderdeel als ongegrond.

6.g. Overschrijding van de beslistermijn door 'het college van Waalwijk', bovendien een brief (de verdagingsbrief van 23 november 2020) zonder deugdelijke motivering;

6.g.1. De Ombudscommissie overweegt dat de klacht van verzoeker dateert van 12 oktober 2020 en dat de verdagingsbrief dateert van 23 november 2020, hetgeen net binnen de in artikel 9:11 Awb gestelde wettelijke termijn van zes weken is. Vervolgens heeft het College op 4 december 2020 haar beslissing op de klacht genomen, hetgeen eveneens binnen de wettelijk daarvoor in artikel 9:11 Awb gestelde termijn is. Naar het oordeel van de Ombudscommissie is er dan ook geen sprake van overschrijding van wettelijke termijnen en beoordeelt ze dit onderdeel van de klacht als ongegrond.

6.g.2. De Ombudscommissie overweegt dat de verdagingsmogelijkheid bedoeld is voor bijzondere gevallen en gecompliceerde zaken (zie Tekst & Commentaar artikel 9:11 Awb). De inhoud van de verdagingsbrief beoordeelt de Ombudscommissie weliswaar als correct en helder van toon, maar tegelijk mist ze een op de kwestie toegespitste motivering van de verdaging. Het is zowel verzoeker als de Ombudscommissie niet duidelijk geworden wat de reden van deze verdaging is geweest. Dit klachtonderdeel beoordeelt de Ombudscommissie daarom als gegrond.

6.h. De burgemeester heeft verzoeker ten onrechte verweten dat hij zich niet gehouden heeft aan de procedurele handelwijze en een politieke zaak ervan probeert te maken.

De Ombudscommissie overweegt dat door verzoeker geen concrete feiten, uitlatingen of gedragingen aangevoerd zijn die als onbehoorlijk verwijtend kunnen worden beschouwd. Dat de manieren van reageren en communiceren anders waren dan verzoeker had gewenst, doet daar niet aan af. De Ombudscommissie ziet dan ook geen grond om te concluderen dat sprake is geweest van onterechte verwijten. De Ombudscommissie beoordeelt dit klachtonderdeel als ongegrond.

7. Eindoordeel

Op basis van haar overwegingen komt de Ombudscommissie tot het oordeel dat de klachten deels gegrond en deels ongegrond zijn.

Ongegrond

Het oordeel van de Ombudscommissie over de klachtonderdelen a, b, c, d, f, g.1 en h luidt ongegrond.

Gegrond

Het oordeel van de Ombudscommissie over de klachten met betrekking tot een voortvarende afhandeling van de klachten en een deugdelijke motivering van de verdaging luidt gegrond (e en g.2).

8. Aanbeveling

De Ombudscommissie doet één aanbeveling aan de gemeente. Deze aanbeveling vloeit voort uit het oordeel van de commissie en van de gemeente zelf over de voortvarendheid waarmee de klachten zijn afgehandeld en de motivering van de verdaging.

De aanbeveling luidt:

Geef actief blijk aan burgers dat hun klachten, van welke aard dan ook, serieus genomen worden. Dit kan door middel van een snelle en persoonlijke afwikkeling. Wettelijke termijnen zijn uiterste termijnen. Streef waar mogelijk kortere termijnen na. Als besluitvorming langer duurt, informeer de burger daarover tijdig en met redenen omkleed (aldus de Behoorlijkheidswijzer van de Nationale ombudsman).

9. Tot slot

In dit eindrapport zijn de bevindingen, overwegingen en conclusies van de Ombudscommissie samengevat. Hiermee rondt de commissie haar onderzoek af. De klachtprocedure komt hiermee tot een definitief einde. Het eindrapport wordt toegezonden aan zowel verzoeker als gemeente. Ook wordt het rapport geanonimiseerd op de webpagina van de Ombudscommissie geplaatst.

Ombudscommissie Waalwijk, 30 maart 2021



Y.J. Bouwman-Bakker, voorzitter



A.J. Offereins, secretaris