

Samenvatting rapport 31 januari 2019

De klacht

Verzoeker heeft de ombudscommissie gevraagd zijn klacht te onderzoeken over zijn ervaringen tijdens een gesprek dat plaatsvond bij de gemeente op 6 september 2016.

Verzoeker was voor dit gesprek door Rijkswaterstaat uitgenodigd in zijn hoedanigheid van voorzitter van een belangenorganisatie voor zogenaamde Homo-ontmoetingsplaatsen (afgekort: HOP). Onderwerp van gesprek was de afsluiting van een parkeerplaats door Rijkswaterstaat.#

Tijdens het gesprek is informatie verstrekt over de afsluiting van een parkeerplaats, die als HOP in gebruik was en over een andere parkeerplaats, die de gemeente als mogelijk alternatief noemde. Verzoeker klaagde erover dat een medewerkster van de gemeente tijdens dat gesprek onjuiste informatie over deze alternatieve parkeerplaats verstrekte en hij voelde zich door haar overrompeld en gemanipuleerd. De gemeente verklaarde zijn klacht eerder ongegrond.

De procedure

De ombudscommissie nodigde verzoeker uit voor een gesprek, waarin verzoeker zijn standpunt heeft toegelicht. Ook de medewerkster van de gemeente is uitgenodigd en heeft het standpunt van de gemeente toegelicht en vragen van de commissie beantwoord.

De wijze van beoordeling

De ombudscommissie onderzocht of de gemeente op een behoorlijke manier is omgegaan met verzoeker. Het verzoek is getoetst aan de behoorlijkheidsnormen, die de Nationale Ombudsman hanteert (www.nationaleombudsman.nl/folders-en-brochures/behoorlijkheidswijzer). In dit onderzoek zijn de gedragingen van de gemeente getoetst aan de vereisten van *Goede informatieverstrekking* en *Fatsoenlijke bejegening*.

Het oordeel

De ombudscommissie concludeerde dat voldaan is aan het vereiste van een *Goede informatieverstrekking* en *Fatsoenlijke bejegening* en overwoog daarover:

- Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat de medewerkster onjuiste informatie heeft verstrekt over de mate van begroeiing van de als alternatief genoemde parkeerplaats. Verzoeker is op een later tijdstip ter plaatse gaan kijken dan de medewerkster. In de tussentijd had Rijkswaterstaat snoeiwerkzaamheden uitgevoerd, zodat verzoeker en de betreffende medewerkster ieder een ander beeld van de werkelijkheid kregen.
- De betreffende medewerkster heeft het verwijt dat zij tijdens het gesprek dwingend en manipulatief is geweest ontkend. In een door verzoeker zelf opgesteld verslag van dit gesprek heeft verzoeker geen enkele melding gemaakt van een dergelijke gedraging. De commissie is van oordeel dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake is geweest van niet fatsoenlijke bejegening.

De ombudscommissie achtte de klacht dan ook ongegrond.