

## Samenvatting rapport 5 oktober 2017

### De klacht

Verzoeker heeft de Ombudscommissie gevraagd zijn klacht te onderzoeken over gedragingen van de gemeente in het kader van de Wet waardering onroerende zaken (hierna: WOZ). Volgens verzoeker heeft de gemeente Waalwijk (hierna te noemen: gemeente) niet behoorlijk gehandeld bij de totstandkoming van het taxatierapport. Daarnaast is verzoeker van oordeel dat:

1. verzoeker in de klachtprocedure bij de gemeente ten onrechte niet gehoord is
2. de gemeente namens verzoeker ten onrechte beroep ingesteld heeft bij de Rechtbank na de bezwaarprocedure
3. de gemeente niet het recht had om bouwtekeningen en de bouwvergunning te raadplegen in het kader van de WOZ zonder verzoeker daarvan (vooraf) in kennis te stellen.

### De procedure

De Ombudscommissie nodigde verzoeker uit voor een gesprek, waarin verzoeker zijn standpunt heeft toegelicht. Omtrent enkele onderdelen van de klacht is nader onderzoek gedaan bij de gemeente.

De Ombudscommissie besloot het onderzoek naar de totstandkoming van het taxatierapport niet voort te zetten op grond van artikel 9:23 onderdeel g van de Algemene wet bestuursrecht. Het betreft namelijk een gedraging waarover een rechterlijke instantie (het Gerechtshof) uitspraak had gedaan. De drie andere onderdelen van de klacht zijn wel onderzocht.

### De wijze van beoordeling

De Ombudscommissie onderzocht of de gemeente op een behoorlijke manier is omgegaan met verzoeker. Het verzoek is getoetst aan de behoorlijkheidsnormen, die de Nationale Ombudsman hanteert ([www.nationaleombudsman.nl/folders-en-brochures/behoorlijkheidswijzer](http://www.nationaleombudsman.nl/folders-en-brochures/behoorlijkheidswijzer)).

### Het oordeel

De Ombudscommissie concludeerde dat voldaan is aan het vereiste van een goede informatieverstrekking en overwoog het volgende::

1. De gemeente is niet verplicht een klager te horen als een klacht kennelijk niet-ontvankelijk is en daarvan was sprake in dit geval.
2. De gemeente heeft geen beroep ingesteld namens verzoeker, maar heeft op grond van haar doorzendplicht de brief van verzoeker doorgestuurd naar de Rechtbank. Van deze doorzending heeft zij verzoeker op de hoogte gebracht.
3. De gemeente was bevoegd stukken te raadplegen in het kader van haar taakuitoefening zonder verzoeker daarvan in kennis te stellen.

De Ombudscommissie achtte de klacht dan ook ongegrond.