

# Eindrapport, Ombudscommissie Waalwijk

22 maart 2023

Betreffende het verzoek van ... (verder te noemen 'verzoeker'). Dit verzoek is door de gemeente aan de Ombudscommissie doorgestuurd op 22 december 2022, en aangevuld door verzoeker in zijn bericht aan de Ombudscommissie van 5 januari 2023.

=====

In dit Eindrapport geeft de Ombudscommissie haar bevindingen, overwegingen en eindoordeel weer. De bevindingen zijn gebaseerd op de door verzoeker en gemeente ingediende stukken. Met dit Eindrapport rondt de commissie haar onderzoek af. Zowel de gemeente als verzoeker worden hiervan in kennis gesteld. Het rapport wordt vervolgens geanonimiseerd en gepubliceerd op de webpagina van de Ombudscommissie.

## Inhoud

1. Verzoek
2. Verloop van de zaak
3. Toetsingskader en ontvankelijkheid
4. Toelichting verzoek
5. Standpunt en verweer gemeente
6. Reactie op het Verslag van bevindingen van de ombudscommissie
7. Overwegingen
8. Eindoordeel
9. Tot slot

## **1. Het verzoek**

De klachten van verzoeker hebben betrekking op plaatsing van een bouwkeet en mobiel toilet door WML Facilitair (verder te noemen WML). Hierna onder punt 4 wordt zijn verzoek nader toegelicht. De gemeente heeft de klachten van verzoeker op 22 december 2022 op diens verzoek aan de Ombudscommissie doorgestuurd. Verzoeker heeft het verzoek zelf nog aangevuld op 5 januari 2023.

## **2. Verloop van de zaak**

Op 25 augustus 2022 dient verzoeker bij de gemeente een klacht in over de plaatsing van een bouwkeet en mobiel toilet door WML nabij zijn woning. Naar aanleiding daarvan vraagt de gemeente op 31 augustus 2022 het telefoonnummer van verzoeker op om contact met hem op te kunnen nemen.

Op 19 september heeft de gemeente telefonisch contact met verzoeker over zijn klacht, waarna de gemeente op 20 september 2022 per mail een ontvangstbevestiging stuurt waarin zij uiteenzet wat besproken is en wat verzoeker verder kan verwachten van de klachtprocedure. In dit schrijven geeft de gemeente een samenvatting van de klachten en schrijft zij dat verzoeker open staat voor een informele procedure, gedurende welke de beslistermijn wordt aangehouden. Vervolgens wordt de verdaging van de beslistermijn bij brief van 5 oktober 2022 aan verzoeker bevestigd. Daarop stuurt verzoeker bij mail van 18 oktober 2022 nog enkele aanvullingen op zijn klachten.

Vervolgens stuurt de gemeente op 10 november 2022 haar beslissing op de klachten naar verzoeker. Daarop vraagt verzoeker bij mail van 7 december 2022 aan de gemeente om het dossier door te sturen naar de Ombudscommissie Waalwijk. Op 22 december 2022 ontvangt de Ombudscommissie het dossier en stelt verzoeker hiervan in kennis. Dit dossier omvat onder meer zeven foto's die op 27 oktober 2022 door verzoeker aan de gemeente zijn verstrekt. Daarop stuurt verzoeker nog een aanvullend bericht op 5 januari 2023 naar de Ombudscommissie.

De Ombudscommissie heeft het verzoek en de ingediende stukken besproken in haar overleg van 10 januari 2023. Zij acht zich op dat moment voldoende geïnformeerd en heeft geen aanvullende vragen. Haar bevindingen vat zij samen in een 'verslag van bevindingen' op 31 januari 2023, dat aan zowel verzoeker als de gemeente wordt toegezonden. Beiden krijgen nog 14 dagen de tijd om hierop te reageren.

Verzoeker reageert in een mail van 6 februari 2023 op het verslag van bevindingen met enkele opmerkingen en aanvullingen. De gemeente informeert de Ombudscommissie per mail dat zij geen opmerkingen of aanvullingen heeft bij het verslag van bevindingen van de Ombudscommissie.

## **3. Toetsingskader**

De Ombudscommissie hanteert als toetsingskader de behoorlijkheidsnormen zoals deze door de Nationale ombudsman zijn opgesteld om overheden te helpen goed om te gaan met burgers en hun belangen. Daarbij geldt als wettelijk kader hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De Ombudscommissie Waalwijk ziet toe op gedragingen van gemeentelijke ambtenaren en bestuurders werkzaam onder verantwoordelijkheid van de gemeente Waalwijk.

## Bevoegdheid

In hoofdstuk 9 van de Awb zijn diverse bepalingen opgenomen over ontvankelijkheid en bevoegdheid van zowel de gemeente als de Ombudscommissie. In dit verband wordt het volgende artikel aangehaald:

*Krachtens artikel 9:22 Awb is de Ombudscommissie niet bevoegd een onderzoek in te stellen of voort te zetten indien het verzoek betrekking heeft op een gedraging waarop de rechterlijke macht toeziet, een algemeen verbindend voorschrift of een aangelegenheid die behoort tot het algemeen beleid van het betrokken bestuursorgaan.*

### **4. Toelichting verzoek, samengevat**

Samengevat komt de Ombudscommissie tot de volgende klachtonderdelen:

- a. Relevante foto's zijn door de gemeente niet aan de Ombudscommissie overgelegd;
- b. De gemeente voert tegenstrijdig beleid door enerzijds te pleiten voor een nette en opgeruimde omgeving, en anderzijds 'afschuwelijk materieel' te plaatsen;
- c. Overlast als gevolg van omgooien van het mobiel toilet;
- d. Onnodige vernieling van groen door plaatsing van de keet (en andere bedrijfsvoertuigen) op het gras;
- e. Niet tegemoet komen aan het door verzoeker voorgestelde alternatief, te weten: plaatsing op een nabijgelegen geplaveide parkeerplaats; en daar geen goede motivering bij geven.

### **5. Argumenten gemeente, samengevat**

Samengevat geeft de gemeente de volgende argumenten ter onderbouwing van het 'niet gegrond verklaren' van de klachten van verzoeker.

1. De klachtprocedure is niet bedoeld voor het ter discussie stellen van vastgesteld beleid en de uitvoering daarvan.
2. De opdrachtnemer (WML) heeft op verzoek van de gemeente mondeling aan verzoeker met argumenten uitgelegd waarom de door verzoeker voorgestelde locatie als niet geschikt is beoordeeld. Deze argumenten zijn in de beslissing van de gemeente van 10 november 2022 nog eens op schrift gesteld en kenbaar gemaakt aan verzoeker. Deze argumenten hebben, samengevat, betrekking op de verkeersveiligheid en op de gewenste aanwezigheid van WML-medewerkers in de wijk.
3. Er geldt geen parkeerverbod voor de plaatsen waar de keet en overige voertuigen zijn geparkeerd.
4. Voor wat betreft het omgooien van het toilet brengt de gemeente in dat zij daar niet rechtstreeks voor verantwoordelijk kan worden gehouden, maar wel haar best doet om te bezien hoe dit voorkomen en/of hersteld kan worden.

Al met al is de gemeente van oordeel dat op een heldere en begrijpelijke wijze met verzoeker is gecommuniceerd. Ook is zij van oordeel dat de keuze van de locatie op goede gronden is gemaakt.

## **6. Reactie verzoeker op het Verslag van bevindingen van de Ombudscommissie**

Verzoeker plaatst in haar reactie op het verslag van bevindingen enkele kanttekeningen bij het standpunt van de gemeente. Samengevat luiden deze als volgt: de verkeersveiligheid en het ontbreken van een parkeerverbod worden onterecht aangehaald als argumenten; relevante foto's ter zake zijn niet overgelegd; er is sprake van vervuiling en van vernieling/misbruik van groen; er is geen aandacht besteed aan relevante onderzoeken van de universiteit Wageningen die gaan over de impact van natuurverbetering en de positieve effecten daarvan op de gezondheid en sociale verbondenheid van mensen.

## **7. Overwegingen**

De Ombudscommissie concentreert zich in haar onderzoek, bevindingen en eindrapport op de wijze waarop ambtenaren en/of bestuurders, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van de gemeente, zich jegens verzoeker hebben gedragen. Dit betekent dat zij geen uitspraken doet over de inhoud van gevoerd beleid; de bevoegdheid van de Ombudscommissie is hierin beperkt door het gestelde in artikel 9: 22 Algemene wet bestuursrecht. Ook is zij niet bevoegd om te oordelen over gedragingen van medewerkers, werkzaamheden onder de verantwoordelijkheid van WML. WML Facilitair is een 100% dochteronderneming van Baanbrekers. Baanbrekers kent een eigen klachtenprocedure en is aangesloten bij de Nationale ombudsman.

Ingaande op de verschillende klachtonderdelen overweegt de Ombudscommissie het volgende.

*a. Relevante foto's zijn door de gemeente niet aan de Ombudscommissie overgelegd.*

De gemeente heeft zeven foto's uit het dossier aan de Ombudscommissie overgelegd. Dit betroffen foto's die door verzoeker op 27 oktober 2022 bij de gemeente zijn aangeleverd. De Ombudscommissie kan niet beoordelen of er relevante foto's ontbreken maar acht zich op basis van de stukken voldoende geïnformeerd.

*b. De gemeente voert tegenstrijdig beleid door enerzijds te pleiten voor een nette en opgeruimde omgeving, en anderzijds 'afschuwelijk materieel' te plaatsen, er is geen aandacht besteed aan relevante onderzoeken van de universiteit Wageningen die gaan over de impact van natuurverbetering en de positieve effecten daarvan op de gezondheid en sociale verbondenheid van mensen.*

De Ombudscommissie realiseert zich dat het soms moeilijk te accepteren is voor bewoners in een wijk dat maatregelen of voorzieningen getroffen worden die als lelijk of overlast gevend worden ervaren. Tegelijk gaat het hier om een beslissing en een beleidskeuze betreffende een tijdelijke situatie ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden. Op grond van artikel 9.22 Algemene wet bestuursrecht is de Ombudscommissie niet bevoegd om hier nader onderzoek naar te doen.

*c. en d. Vandalisme, vervuiling en vernieling van groen in relatie tot het plaatsen van de bouwkeet en het mobiele toilet op het gras.*

De Ombudscommissie begrijpt dat dergelijke situaties voor verzoeker storend en overlast gevend kunnen zijn. Tegelijk overweegt zij hierover dat deze via de gebruikelijke wegen gemeld kunnen worden bij de politie en/of de gemeente. De Ombudscommissie heeft geen aanwijzingen dat hier sprake is van onzorgvuldig handelen door ambtenaren of bestuurders van de gemeente Waalwijk.

*e. Niet tegemoetkomen aan het door verzoeker voorgestelde alternatief, te weten: plaatsing op een nabijgelegen geplaveide parkeerplaats; èn daar geen goede motivering bij geven; de argumenten 'verkeersveiligheid en het ontbreken van een parkeerverbod' zijn niet valide.*

Afgaande op de informatie die de gemeente aan verzoeker geeft in haar brief van 10 november 2022, constateert de Ombudscommissie dat de gemeente haar best heeft gedaan om mee te denken met verzoeker en dat zij verzoeker zorgvuldig, tijdig en correct heeft geïnformeerd. Ook heeft de gemeente voldoende duidelijk gemaakt welke overwegingen ten grondslag hebben gelegen aan de keuze van de locaties voor de bouwkeet en het mobiele toilet. Dat verzoeker een andere mening is toegedaan maakt de handelwijze van de gemeente niet onbehoorlijk.

## **8. Eindoordeel**

Samengevat concludeert de Ombudscommissie dat zij niet bevoegd is om de genomen beslissingen over de locatie en aanwezigheid van het mobiel toilet en de bouwkeet te heroverwegen. Voor wat betreft de manier waarop met verzoeker is omgegaan door de gemeente is de Ombudscommissie van oordeel dat deze behoorlijk is geweest. Om die reden beoordeelt de ombudscommissie de klacht van verzoeker hierover als ongegrond

Kijkend naar de toekomst, dan rest nog de vraag in hoeverre er sprake is van voldoende toezicht en handhaving in situaties waarin daadwerkelijk sprake is van vandalisme en of vuilstort. Verzoeker kan hier meldingen over doen en de gemeente en/of politie worden geacht deze adequaat in behandeling te nemen.

## **9. Tot slot**

In dit eindrapport zijn de bevindingen, overwegingen en conclusies van de Ombudscommissie samengevat. Hiermee rondt de commissie haar onderzoek af. De procedure komt hiermee tot een definitief einde. Het eindrapport wordt toegezonden aan zowel verzoeker als gemeente. Ook wordt het rapport geanonimiseerd op de webpagina van de Ombudscommissie geplaatst.

Ombudscommissie Waalwijk, 22 Maart 2023



Y.J. Bouwman-Bakker, voorzitter