

## Informatiebrief aan de Raad

026

Zaaknummer: Z/22/069017  
Documentnummer: Z/22/069017/379998  
Datum: 26 maart 2024  
Onderwerp: Beantwoording toezegging 629: Beleidsregels Hogere Waarden Wegverkeerslawaaï Wassenaar 2024  
Bijlage(n): 0

Geachte Raad,

Door diverse fracties zijn in de commissievergadering Fysieke Leefomgeving op maandag 11 maart 2024 vragen gesteld met betrekking tot de Beleidsregels Hogere Waarden Wegverkeerslawaaï Wassenaar 2024. Hieronder geven we antwoord op de vraag naar besluiten hogere waarden sinds 2009. De beantwoording geeft hiermee uitvoering aan toezegging 629.

### **Vraag Hart voor Wassenaar (HvW): Sinds 2009 is er soms gemotiveerd afgeweken van de voorkeursgrenswaarde. Welke besluiten zijn dit geweest, hoeveel, welke adressen?**

Antwoord: Hieronder vindt u de lijst. Deze is waarschijnlijk niet uitputtend vanwege gewijzigde ICT-systemen. Het geeft wel een beeld van de genomen besluiten plus de onderbouwing hiervan. Graag verhelderen we dat het onder de Wet geluidhinder al mogelijk was om gemotiveerd af te wijken van de voorkeursgrenswaarde en dat dit zo blijft onder de Omgevingswet. Deze systematiek volgt uit landelijke wetgeving.

Locatie	Onderbouwing om hogere waarden geluid toe te staan	Datum besluit	Max aantal dB op gevel*
Groot Haesebroeksweg 16-20	Snelheid verlagen Groot Haesebroekseweg onwenselijk vanwege doorstroming; geluidreducerend asfalt heeft financiële bezwaren; geluidswal heeft financiële en stedenbouwkundige bezwaren	14-4-2009	55 dB
Hofcampweg – Johan de Wittstraat	Geluidsreducerend asfalt is onvoldoende doeltreffend en minder bestand tegen remmend/optrekkend van een kruispunt; geluidsschermen zijn verkeersonveilig op een kruispunt en onwenselijk vanuit stedenbouw	26-1-2010	58 dB
Raaphorstlaan nabij 19b	maatregelen staan financieel niet in verhouding tot het resultaat	6-11-2012	49 dB

Bestemmingsplan Landelijk Gebied Raaphorstlaan	2 gevels voldoen niet aan de voorkeursgrenswaarden; alle gevels mogen wel als geluidsluw worden opgevat; stiller asfalt of geluidsscherm zijn financieel bezwaarlijk; binnenwaarde wordt behaald.	16-10-2018	50 dB
Kasteel de Wittenburg	doeltreffendheid en kosten stiller asfalt en geluidsscherm staan niet in verhouding tot resultaat; snelheidsbeperkende maatregelen N44 onwenselijk vanwege doorstroming	16-7-2019	53 dB
Vinkelaan 20c	stiller asfalt levert onvoldoende resultaat en is zeer kostbaar; snelheidsbeperkende maatregelen niet of nauwelijks doeltreffend; kosten geluidsscherm niet in verhouding tot resultaat	14-1-2020	52 dB
Kerkehout 64 / Laan van Pluymestein 11	N44 al voorzien van stil asfalt; geluidsscherm niet mogelijk vanwege cultuurhistorie; er komt minstens 1 geluidluwe gevel en een geluidluwe buitenruimte; binnenwaarde voldoet; snelheid verlagen onwenselijk vanwege doorstroming.	4-10-2022	50 dB
Buurtweg 113a	N440 heeft al stil asfalt; geluidswal niet mogelijk	5-9-2023	51 dB
Residentie Parkzicht	stiller asfalt niet mogelijk wegens beleid Den Haag; er komt een geluidluwe buitenruimte; aanvullende gevelwering zodat binnenwaarde gehaald wordt; vanuit cultuurhistorie onwenselijk dat elke woning van gebouw A een geluidluwe gevel zou krijgen; verlagen verkeerssnelheid onwenselijk vanwege doorstroming; geluidsschermen onwenselijk vanuit cultuurhistorie en stedenbouwkundig oogpunt	28-11-2023	58 dB

\*Bij meer woningen is dit het hoogste volume dat bij 1 of meer woningen wordt toegestaan.

Hier is het aantal decibel vermeld na de 5 dB aftrek die gerekend mag worden vanwege de verwachting dat verkeer stiller zou worden in de toekomst. Het feitelijk volume op de gevel ligt dus 5 dB hoger.

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders,

drs. K.D. Handstede,  
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,  
Burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.