072-1

Regiovisie monitor 2025

regionale samenwerking
Jeugdhulp Haaglanden

Inhoud

1. Inleiding 3 →

2. Ontwikkeling regionale jeugdhulp op hoofdlijnen 5 →

3. Jeugdigen groeien duurzaam veilig op 11 →

4. Aanpak wachttijden 17 →

5. Conclusie 28 →

Bijlagen: overzicht gemeenten 29 →

1 Inleiding

Bij de vaststelling van de Regiovisie Jeugdzorg Haaglanden 2021 t/m 2026 is afgesproken jaarlijks te rapporteren over de voortgang op de gezamenlijke ambities die in de Regiovisie staan genoemd. Deze vijfde Regiovisie monitor beschrijft de belangrijkste ontwikkelingen binnen de jeugdhulp in de regio Haaglanden, op basis van cijfers, trends en inzichten over het jaar 2025. Dit jaar is een verkorte versie van de Regiovisie monitor opgesteld aangezien op hetzelfde moment wordt gewerkt aan de evaluatie van de Regiovisie en de geactualiseerde Regiovisie voor 2027 en verder. In de evaluatie van de Regiovisie komt de terugblik van de vijf inhoudelijke ambities aan bod.

De Regiovisie is opgesteld om beter te kunnen sturen op de transformatie van de jeugdzorg. De ambities zijn gezamenlijk bepaald met ouders, jongeren, professionals, aanbieders en samenwerkingspartners en richten zich op tijdige, passende hulp, veilig en thuis opgroeien en een effectieve samenwerking tussen jeugdhulp en onderwijs.

Inkoopstrategie

De afgelopen jaren is de druk op de jeugdhulp in de regio Haaglanden toegenomen. Zo is in 2024 de gezamenlijke aanpak kostenbeheersing opgesteld met vier actielijnen: vermindering van jeugdhulp met verblijf, terugdringen van lichte hulp, van individuele naar collectieve zorg in het onderwijs en betere sturing op het regionale zorglandschap. In het verlengde hiervan is in 2025 de 'Inkoopstrategie doorontwikkeling regionale jeugdhulp' opgesteld en vastgesteld door de negen gemeenteraden in Haaglanden.

De inkoopstrategie zet in op een nieuwe inrichting van de jeugdhulp aan de hand van segmenten. Deze segmentering maakt het mogelijk om gerichter te sturen op inhoudelijke en financiële opgaven, beter aan te sluiten bij verschillen in zorgvragen en om de beschikbare middelen effectiever in te zetten. Daarbij staat het gezamenlijke opdrachtgeverschap van gemeenten centraal, in nauwe samenwerking met jeugdhulp-aanbieders. De inkoopstrategie vormt een instrument om de kwaliteit en beschikbaarheid van zorg te borgen, ruimte te bieden voor doorontwikkeling en innovatie, en tegelijkertijd grip te houden op de kosten. Het jaar 2025 stond in het teken van de voorbereidingen op hercontractering en inkoop van de regionale jeugdhulp.

Leeswijzer

Deze Regiovisie monitor start met een hoofdstuk dat een overzicht biedt van de algemene cijfers over jeugdhulp in 2025. In dit hoofdstuk wordt de inzet van jeugdhulp met verblijf en specifiek JeugdhulpPlus uitgelicht. Het daaropvolgende hoofdstuk gaat in op de ambitie om jeugdigen duurzaam veilig op te laten groeien. Aan de hand van data wordt in beeld gebracht hoe vaak kinderbeschermingsmaatregelen worden ingezet en hoe vaak kinderen uit huis geplaatst worden. Daarna volgt een hoofdstuk over wachttijden. De monitor sluit af met een samenvattende conclusie. Begrippen en afkortingen die in de tekst voorkomen, worden na elk hoofdstuk kort toegelicht. Als bijlagen zijn over-zichten toegevoegd van het jeugdhulpgebruik per gemeente.

De data zijn afkomstig uit het regionale dashboard Jeugdhulp Haaglanden met als peildatum 1 april 2026. In de basis worden de data weergegeven voor alle negen gemeenten in de regio Haaglanden.

Om de data goed te interpreteren is het van belang om de impact van het Haags Toekomstperspectief (hierna htp) op de regionale datapresentatie te begrijpen. Per 1 januari 2024 is de gemeente Den Haag gestart met het htp. Een deel van de jeugdhulpvragen wordt hiermee door de gemeente Den Haag lokaal georganiseerd, buiten de regionaal ingekochte jeugdhulp om. Deze inrichting van de Haagse jeugdhulp is zichtbaar in de regionale jeugdhulpcijfers.

2 Ontwikkeling regionale jeugdhulp op hoofdlijnen

Dit hoofdstuk gaat over de ontwikkeling van de jeugdhulp in de regio Haaglanden. We presenteren de ontwikkelingen rondom het aantal jeugdigen dat gebruikmaakt van jeugdhulp, de soorten hulp die worden geboden en de bijbehorende zorgkosten. De inzichten worden geboden aan de hand van beschikbare cijfers die met indicatoren voor de Regiovisie monitor met de gemeenteraden zijn opgesteld. De inzichten die hieruit naar voren komen worden in dit hoofdstuk op hoofdlijnen toegelicht.

Inleiding

Dit hoofdstuk gaat over de belangrijkste ontwikkelingen in het gebruik van jeugdhulp, welke vormen dit betreft en de kosten die daarmee samenhangen. De ontwikkeling sluit nauw aan bij de beweging die in de Monitor 2024 beschreven wordt. Het aantal jeugdigen met een vorm van jeugdhulp stabiliseert. De inzet van lichte en ambulante zorgvormen, waaronder generalistische ggz en begeleiding neemt in 2025 af. De gemiddelde kosten per cliënt stabiliseren. De lichte stijging (5,3%) komt overeen met de reguliere indexering (5,1% in 2025) van de zorgkosten.

Ontwikkeling van de vraag naar jeugdhulp

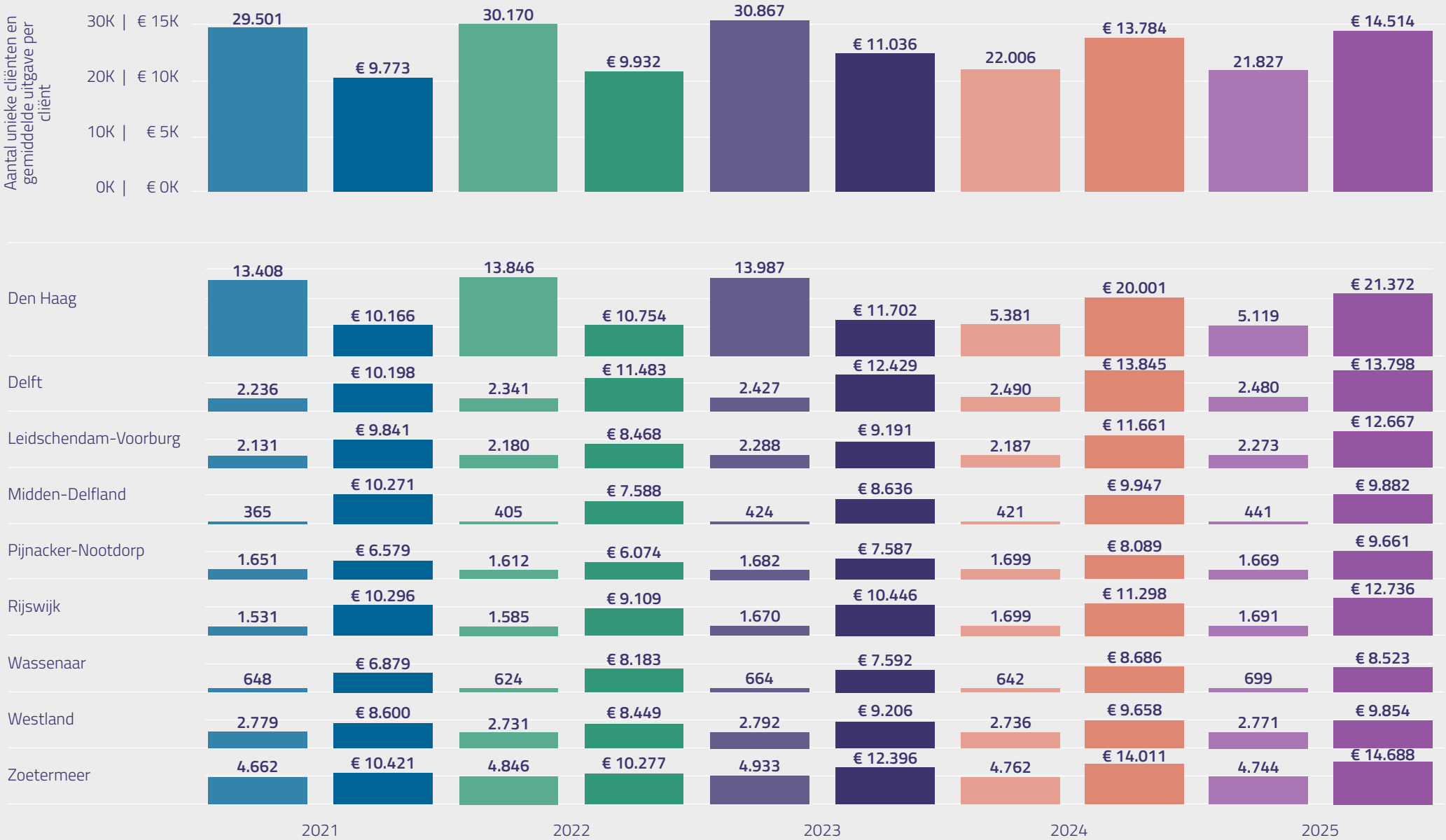
In figuur 1 is in beeld gebracht hoeveel jeugdigen in de periode van 2021 tot en met 2025 gebruikmaakten van een vorm van jeugdhulp met daarbij de gemiddelde uitgaven per cliënt. Het gaat uitsluitend om regionaal ingekochte jeugdhulp. Uit de cijfers blijkt dat het jeugdhulpgebruik regionaal steeg in de periode van 2021 tot 2023. In 2023 en 2024 is een stabilisatie te zien van het aantal jeugdigen dat gebruikmaakt van een vorm van jeugdhulp. De grote afname van het totaal aantal jeugdigen met jeugdhulp komt door de invoering van het htp. Een deel van de jeugdhulpvragen wordt door de gemeente Den Haag lokaal georganiseerd, buiten de regionaal ingekochte jeugdhulp om. Voor de andere 8 gemeenten is in 2024 overwegend een stabilisatie zichtbaar van het percentage jeugdigen dat jeugdhulp ontvangt. Dit kan wijzen op een toename van ondersteuning dat lokaal wordt opgepakt.

Ontwikkeling uitgaven per cliënt

In 2021 en 2022 zijn de gemiddelde zorgkosten per cliënt stabiel. In 2023 en 2024 is een stijging van de gemiddelde zorgkosten te zien. Hiervoor was geen alomvattende verklaring aan te wijzen. De stijging werd ingegeven door een combinatie van ontwikkelingen zoals langere zorgduur per cliënt, verhoging van enkele tarieven in de jeugdhulp en een verzwaring van zorgvragen. De financiële druk binnen de jeugdzorg wordt daarmee niet primair veroorzaakt door volumegroei. Daarnaast zijn de gemiddelde zorgkosten vanaf 2024 gestegen door de invoering van het htp. De reden hiervoor is dat voor gemeente Den Haag alleen de jeugdigen met zwaardere vormen van jeugdhulp, met veelal hogere kosten, in de cijfers zijn meegenomen. In 2025 zijn de gemiddelde kosten per cliënt voor de totale regio gestabiliseerd. De lichte stijging komt overeen met de reguliere indexering van de zorgkosten.

In de Regiovisie monitor hanteren we de uitgaven per cliënt als een indicatie voor de zwaarte van de onderliggende hulpvraag. In dit deel richten we ons specifiek op de cliënten met de zwaarste hulpvragen. Hiervoor hanteren we een grens van €10.000 aan uitgaven per cliënt. 31% van de cliënten die in 2025 in Haaglanden gebruikmaakten van regionaal ingekochte jeugdhulp, ontving zorg ter waarde van meer dan €10.000 per jaar. Ondanks het beperkte aandeel in de populatie (31%), vertegenwoordigt deze groep 85% van de totale kosten voor jeugdhulp. Ter vergelijking: de overige 69% van de cliënten, die minder dan €10.000 per cliënt kosten, vertegenwoordigen gezamenlijk slechts 15% van de uitgaven voor regionale jeugdhulp.

Figuur 1: aantal cliënten dat regionaal ingekochte jeugdhulp ontvangt en gemiddelde cliëntkosten



Typen jeugdhulp

Tabel 1 geeft inzicht in de inzet van verschillende vormen van jeugdhulp in de regio Haaglanden. Wat valt op? De cijfers laten op regionaal niveau een aanhoudende toename van dyslexiezorg zien. Ook meer jeugdigen maken gebruik van gezinshuiszorg. Daarnaast is al enige tijd een beweging te zien in het gebruik van geestelijke gezondheidszorg. Namelijk, een daling van het gebruik van generalistische GGZ en een toename van specialistische vormen van GGZ. Dit kan duiden op een verzwaring van de zorgvragen over de mentale gezondheid van jeugdigen.

Een deel is ook te verklaren door de ontwikkeling naar stevige lokale teams. Waarbij de professionals van de lokale teams zelf meer ondersteuning bieden bij onder andere mentale problemen of zorgen in de opvoeding en gezinsdynamiek.

Als we kijken naar de percentages uit tabel 1 dan lijkt het erop dat overige zorgvormen dalen in gebruik. Dit komt doordat het gebruik wordt afgezet tegen het referentiejaar 2021. In de tussentijd is het HTP gestart, wat leidt tot een daling van het aandeel Haagse jeugdigen in de regionaal ingekochte jeugdhulp. In de gemeentelijke bijlagen is de procentuele ontwikkeling van

Tabel 1: aantal unieke cliënten per type jeugdhulp inclusief procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp ten opzichte van referentiejaar 2021

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	9.791	10.004	10.142	5.856	5.645	0,0%	2,2%	3,6%	-40,2%	-42,3%
Crisis Interventie Team (CIT)	1.468	1.562	1.462	1.476	1.427	0,0%	6,4%	-0,4%	0,5%	-2,8%
Dyslexie	2.007	2.066	2.337	2.324	2.467	0,0%	2,9%	16,4%	15,8%	22,9%
Generalistische Basis GGZ	5.209	5.034	5.431	2.595	2303	0,0%	-3,4%	4,3%	-50,2%	-55,8%
Gezinshuizen	165	177	204	196	226	0,0%	7,3%	23,6%	18,8%	37,0%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	2.066	2.146	2.185	1.607	1.617	0,0%	3,9%	5,8%	-22,2%	-21,7%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	1.882	1.916	1.915	1.563	1.511	0,0%	2,7%	3,6%	-14,9%	-17,6%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	357	318	356	300	312	0,0%	-10,9%	-0,3%	-16,0%	-12,6%
Landelijk ingekochte zorg	455	481	596	562	556	0,0%	5,7%	31,0%	23,5%	22,2%
Niet wettelijk	472	322	261	119	60	0,0%	-31,1%	-46,3%	-75,6%	-87,4%
Pleegzorg	1.376	1.446	1.332	1.243	1.129	0,0%	5,1%	-3,2%	-9,7%	-18,0%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	15.955	16.399	17.113	11.338	11.579	0,0%	2,8%	7,3%	-28,9%	-27,4%
Wettelijke taak	3.125	3.044	2.767	2.525	2.399	0,0%	-2,4%	-11,3%	-19,2%	-23,3%

Bijna alle zorgvormen dalen procentueel vanaf 2024. Dit komt door de invoering van het HTP per 2024.

het aantal jeugdigen dat gebruikmaakt van de verschillende zorgvormen opgenomen voor de individuele gemeenten, totaal H8 (Delft, Leidschendam-Voorburg, Midden-Delfland, Pijnacker-Nootdorp, Rijswijk, Wassenaar, Westland en Zoetermeer) en totaal H9 (H8 + gemeente Den Haag).

'Wettelijk' en 'Niet-wettelijk' betreffen de taken van de Gecertificeerde Instellingen in de kinderbescherming. Het wettelijk deel gaat over de uitvoering van kinderbeschermings-maatregelen waaronder voogdij en ondertoezichtstellingen. Het niet-wettelijk deel betreft de uitvoering van preventieve kinderbescherming en consultatie en advies voor lokale teams. De uitvoering van preventieve kinderbescherming is halverwege 2025 beëindigd op verzoek van de GI's in onze regio. Ook landelijk groeide het besef dat preventieve kinderbescherming te veel lijkt op het gedwongen kader maar zonder rechtelijke maatregel en dat daarmee de rechtsbescherming van het gezin onvoldoende geborgd is. Deze beëindiging van de preventieve maatregel verklaart de sterke daling in 2025. Nadere duiding van de inzet van kinderbeschermingsmaatregelen en het crisis interventieteam (CIT) is te lezen in hoofdstuk 3 'Jeugdige groeien duurzaam veilig op' van deze monitor.

Een deel van de jeugdigen woont in een verblijfsvoorziening in de jeugdhulp. Dit is niet in een oogopslag op te maken uit tabel 1, omdat de zorgvormen in de tabel veelal een combinatie van ambulante en verblijfszorg betreft. Om die reden een nadere toelichting. In 2025 woonden 226 jeugdigen in een gezinshuis. Het aantal jeugdigen dat verblijft in een gezinshuis is met 37% toegenomen sinds 2021. In 2024 is de groepsverkleining van

Tabel 2: aantal plaatsingen in JeugdhulpPlus voorziening in Haaglanden (H9) 2023-2025

	2023	2024	2025
Q1	20	16	12
Q2	25	10	16
Q3	12	17	15
Q4	21	16	10
Totaal	78	59	53

Bron: Jaarrapportage 2025 plaatsingscoördinatie Zuidwest

woon- en behandelgroepen ingezet. Deze ontwikkeling is doorgezet in 2025. Dit is een verklaring voor de afname van het aantal jeugdigen dat woont in een drie-milieuvoorziening (wonen, school en vrije-tijd), behandel- of woongroep in 2025.

In 2025 is de afbouw van de JeugdhulpPlus in landsdeel ZuidWest voortgezet conform het Bovenregionaal plan. In tabel 2 is te zien dat het aantal plaatsingen in de gesloten jeugdhulp daalt naar 53 jeugdigen in 2025. Per 1 april 2026 is Schakenbosch de enige aanbieder van JeugdhulpPlus in het landsdeel. Gemeente Den Haag is accounthouder van JeugdhulpPlus-voorziening Schakenbosch en heeft hiermee een grote verantwoordelijkheid in het realiseren van de gezamenlijke afbouw ambitie richting 2028. Er zijn maatregelen getroffen in de opbouw van alternatieven voor JeugdhulpPlus, waaronder kleinschalige (boven)regionale voorzieningen en intensieve maatwerk- en crisisvoorzieningen met focus op terugkeer naar huis, onderwijs en dagbesteding. In de komende jaren zal nog meer alternatief aanbod ontwikkeld

moeten worden, gelijktijdig is het nodig dat ook anders nagedacht wordt over wat helpend is voor de jongeren die nu in de JeugdhulpPlus terechtkomen. We weten dat doorplaatsen van jongeren schadelijk is en vaak leidt tot een plaatsing in de JeugdhulpPlus. Bij een doorplaatsing krijgt een kind de boodschap niet gewenst te zijn of niet te passen op een plek. Dit verergert de problematiek. Het is daarom belangrijk om het doorplaatsen van jongeren van instelling naar instelling zo veel mogelijk tegen te gaan, en op zoek te gaan naar hulp die toegevoegd kan worden aan de huidige verblijfsplek.

Een groot deel van de instroom in de JeugdhulpPlus vindt plaats vanuit crisissituaties (56% in het eerste halfjaar van 2025), terwijl het aandeel plaatsingen met een verklarende analyse (circa 12%) beperkt blijft. Daarnaast verblijft een aanzienlijk deel van de jongeren langer dan noodzakelijk in de JeugdhulpPlus, omdat er geen passende vervolgplek gevonden kan worden. Er zit een verband tussen de lengte van een plaatsing en een toename in incidenten op de groep. Het is van belang dat jongeren zo kort als mogelijk gesloten verblijven.

In januari 2025 is JeugdhulpPlus-voorziening Schakenbosch onder verscherpt toezicht geplaatst door de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd. Dit toezicht is in juni 2025 beëindigd nadat verbeteringen zijn doorgevoerd. Schakenbosch voldoet inmiddels aan de gestelde eisen met betrekking tot de huisregels, groepsgrootte en veilige ruimtes. De inspectie blijft de situatie volgen. De aangescherpte wetgeving rond vrijheidsbeperkende maatregelen heeft duidelijke impact op de uitvoeringspraktijk binnen de Jeugdhulpplus.

Conclusie

De ontwikkeling van de jeugdhulp in Haaglanden is in lijn met de trend van de afgelopen jaren. Na een stijging van het aantal jeugdigen in zorg in de periode 2021–2023 is vanaf 2024 een stabilisatie en in 2025 een lichte daling te zien. In gemeente Den Haag is een sterke daling zichtbaar in het regionaal ingekochte gebruik vanaf 2024 grotendeels als gevolg van de invoering van het Haags Toekomstperspectief en het lokaal afhandelen van lichtere hulpvragen. Het gebruik van dyslexiezorg en gezinshuiszorg stijgt ook in 2025 verder. Zorgvormen waaronder verblijf, driemilieuvoorziening en generalistische GGZ dalen. Het laatste wordt onder anderen ingegeven door de ontwikkeling richting stevige lokale teams en door de stijging van zorgvragen die in de specialistische GGZ worden opgevangen.

Daarnaast zet de regio stappen in de afbouw van de JeugdhulpPlus, met dalende aantallen plaatsingen en de opbouw van kleinschalige en meer passende alternatieven. De instroom vanuit crisissituaties blijft echter hoog en de doorstroom naar passende vervolgplekken is een aandachtspunt, waardoor de druk op het stelsel groot blijft. Deze ontwikkelingen onderstrepen dat de opgave voor Haaglanden ligt in het versterken van (intensieve) ambulante ondersteuning en het verder ontwikkelen van passende alternatieven voor gesloten zorg.

3

Jeugdigen groeien duurzaam veilig op

Eén van de uitgangspunten van de Regiovisie Jeugdzorg Haaglanden is dat kinderbeschermingsmaatregelen zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Door een preventieve, gezinsgerichte en integrale aanpak wordt ingezet op het wegnemen van (dreigende) onveiligheid en het creëren van duurzame veiligheid binnen gezinnen. Hiermee sluit de Regiovisie aan bij de landelijke ambitie om het aantal kinderbeschermingsmaatregelen en uithuisplaatsingen verder terug te dringen. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor de kinderbescherming vanuit de jeugdwet. Hiervoor worden afspraken gemaakt met jeugdhulpaanbieders en wettelijke uitvoeringsorganisaties, zoals de Gecertificeerde Instellingen (GI's).

De sector staat al jaren onder grote druk. Ondanks de aanhoudende trend van minder kinderbeschermingsmaatregelen worstelt de sector met hoge werkdruk en lange wachttijden. In 2024 en 2025 is toezicht uitgevoerd bij de GI's door de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd en de Inspectie Justitie en Veiligheid (de inspecties). De inspecties zien dat teveel jeugdigen niet – of niet tijdig – de noodzakelijke bescherming, begeleiding en jeugdhulp krijgen.

De noodzaak van een fundamentele stelselwijziging voor de kinderbescherming wordt breed gedeeld. Het gaat om het landelijke Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming. In onze regio is in dit kader een proeftuin ingericht, waarbij de diverse organisaties een nieuwe werkwijze beproeven.

Alle cijfers in dit hoofdstuk gaan over alle negen gemeenten in de regio Haaglanden.

Inleiding

In de Regiovisie is verwoord dat wanneer een kind in een onveilige situatie opgroeit en/of bedreigd wordt in de ontwikkeling, we alles op alles zetten om die onveilige situatie zo snel mogelijk te herstellen. Daarbij staat het welzijn van de jeugdige altijd voorop. In gesprek met ouders en andere direct betrokkenen worden oplossingen gezocht. In uitzonderlijke gevallen kan het nodig zijn om de rechter te vragen of de verantwoordelijkheid van de ouders tijdelijk overgenomen mag worden. Een rechter kan op advies van de Raad voor de Kinderbescherming (hierna: RvdK) een kinderbeschermingsmaatregel opleggen. In zulke situaties nemen jeugdbeschermers van een GI tijdelijk de regie over, om zo de veiligheid van het kind te waarborgen. Soms betekent dit dat een kind (tijdelijk) in een pleeggezin, gezinshuis of instelling wordt geplaatst.

Kinderbeschermingsmaatregelen

In de tabel hiernaast is de dalende trend in onze regio goed zichtbaar. Dit geldt voor het totaal aantal maatregelen in de regio Haaglanden. Ook het aantal ondertoezichtstellingen vertoont een dalende trend. Deze afname sluit aan bij de landelijke ambities om het aantal kinderbeschermingsmaatregelen verder terug te brengen en wijst erop dat steeds meer kinderen binnen het vrijwillige kader hulp ontvangen. Een belangrijk uitgangspunt bij jeugdhulp is dat de regie bij het gezin ligt. Dit zorgt voor duurzame oplossingen en meer zelfredzaamheid. Hulp in het vrijwillig kader en op basis van gelijkwaardigheid is bovendien meer gewenst dan gedwongen hulp.

Binnen de kinderbescherming is steeds meer aandacht voor complexe scheidingssituaties. Het gaat hierbij om situaties waarin een hevige strijd tussen ouders leidt tot zorgen over de veiligheid van de kinderen. In zulke gevallen blijkt een ondertoezichtstelling vaak niet effectief en wordt gezocht naar andere oplossingen. In 2025 heeft onze regio samen met de RvdK, Veilig Thuis en de drie GI's gewerkt aan het Afwegingskader OTS bij complexe scheidingen. De laatste jaren wordt steeds kritischer gekeken naar de inzet van kinderbeschermingsmaatregelen in situaties waarin het primair gaat om een complexe scheiding. Vanuit de erkenning dat een maatregel de situatie voor het kind meestal niet verbetert en regelmatig zelfs verslechtert, is het initiatief genomen om te komen tot het Afwegingskader OTS bij complexe scheidingen.. Het kader geeft handvatten om een goede afweging te maken of bij een complexe scheiding de inzet van

Tabel 3: aantal kinderbeschermingsmaatregelen

Jaar	Voogdij	Ondertoezichtstelling			Totaal unieke cliënten
		jaar 1	jaar 2 en verder	jaar 1 en jaar 2 e.v.	
2021	539	1.085	1.298	-	1.991
2022	606	1.042	1.289	-	1.898
2023	513	877	1.153	-	1.676
2024	483	789	978	-	1.502
2025	466	7	19	1.435	1.449

In de tabel zijn tot en met het jaar 2024 de ondertoezichtstellingen in het eerste jaar en vanaf het tweede jaar apart weergegeven. Vanaf 2025 worden deze samengenomen met nog een kleine uitloop vanuit 2024 (de ondertoezichtstellingen met het aantal van 7 en 19).

een jeugdbeschermer noodzakelijk en helpend is. De betrokken organisaties implementeren het kader en zullen dit ook onder de aandacht brengen bij de rechtsspraak.

Daarnaast kunnen jeugdigen een jeugdreclasseringsmaatregel opgelegd krijgen van de rechter wanneer zij strafbare feiten hebben gepleegd. Ook de jeugdreclassering laat sinds 2021 een dalende trend zien.

Tabel 4: aantal jeugdreclasseringsmaatregelen

Jaar	Jeugdreclasseringsmaatregel
2021	682
2022	657
2023	654
2024	611
2025	561

Ondanks de aanhoudende trend van minder kinderbeschermingsmaatregelen worstelt de sector aanhoudend met een hoge werkdruk en wachttijden. Uit het in 2025 verschenen rapport 'Als overheidsingrijpen kinderen geen bescherming biedt'[1], waarin vijf GI's zijn onderzocht, blijkt dat te veel jeugdigen niet – of niet tijdig – de noodzakelijke bescherming, begeleiding en jeugdhulp krijgen. De grootste tekortkomingen zijn dat er, vanwege het gemis aan een vaste jeugdbeschermer, onvoldoende betekenisvol contact is met jeugdigen en gezinnen en dat passende hulp niet of niet tijdig wordt ingezet. De belangrijkste oorzaken zijn de huidige arbeidsmarktproblemen en de ontbrekende of ontoegankelijke passend zorgaanbod.

Sinds 2024 is er in de regio sprake van een substantiële wachtlijst van jeugdigen met een kinderbeschermingsmaatregel bij jeugdbescherming West (GI) zonder vaste jeugdbeschermer. Ook in 2025 bleek dit een hardnekkig knelpunt met gemiddeld 110 jeugdigen op de wachtlijst in onze regio. In het najaar van 2025 is daarom een plan van aanpak vastgesteld, waarbij wordt gekeken naar zowel de instroom en uitstroom van jeugdigen met een maatregel als ook naar de personele capaciteit.

Jeugdbescherming West is veruit de grootste GI in onze regio en in het landsdeel Zuidwest. De substantiële afname van de kinderbeschermingsmaatregelen wordt inhoudelijk zeer aangemoedigd, maar plaatst de organisatie ook voor een continuïteitvraagstuk. Samen met gemeenten in het landsdeel Zuidwest is daarom in 2025 gewerkt aan een mogelijk financieel vangnet. Hiervoor is een bestuurlijk akkoord gesloten voor dit landsdeel. Zodra het aantal maatregelen met meer dan 5% daalt, zal het akkoord in werking treden.

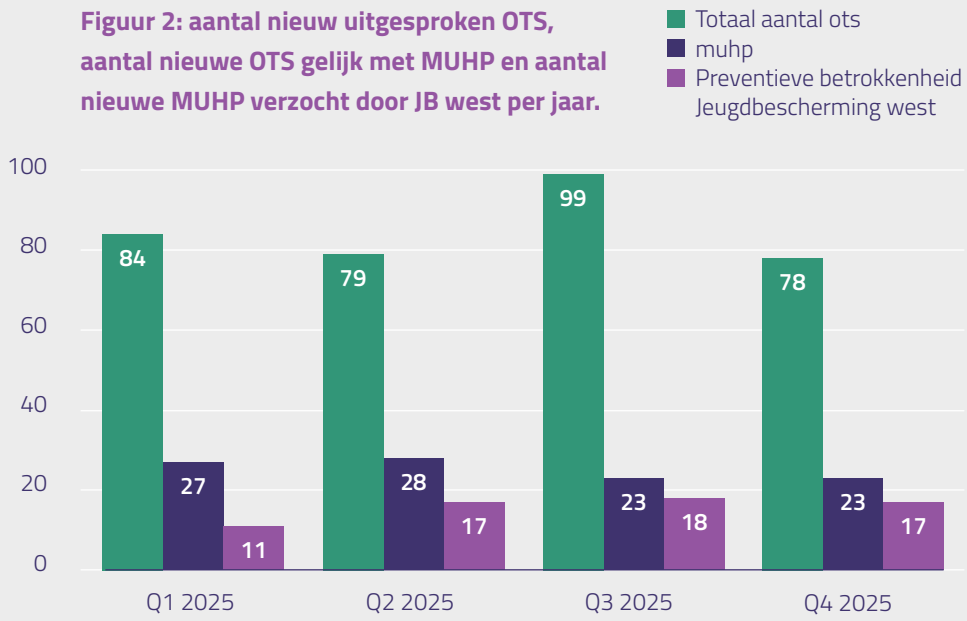
[1] https://www.inspectie-jenv.nl/site/binaries/site-content/collections/documents/2025/09/25/rapport-als-zelfs-overheidsingrijpen-kinderen-geen-bescherming-biedt/rapport-als-zelfs-overheidsingrijpen-kinderen-geen-bescherming-biedt.pdf

Uithuisplaatsingen

Figuur 2 toont het verloop van het aantal nieuwe machtigingen uithuisplaatsing (MUHP) in 2025 in verhouding tot het totale aantal nieuwe ondertoezichtstellingen (OTS) bij Jeugdbescherming west. Hieruit komt naar voren dat in de meeste gevallen een ondertoezichtstelling wordt uitgesproken zonder dat dit gepaard gaat met een uithuisplaatsing. Er zijn verschillende vormen van uithuisplaatsing: zo kan een jeugdige worden geplaatst bij de andere ouder, in een (netwerk) pleeggezin, een gezinshuis of in een residentiële instelling. Het is duidelijk dat de impact op een kind en de ouders veel groter is wanneer het in een verblijf van een jeugdhulporganisatie wordt geplaatst, dan wanneer het, bijvoorbeeld na een scheiding, bij de andere ouder gaat wonen.

De daling die vanaf 2023 is ingezet wordt mede veroorzaakt door het niet verlengen door de rechtbank van een eerder uitgesproken MUHP. De GI's geven aan dat zowel zijzelf, de rechtbank als ook de RvdK steeds kritischer zijn geworden op het al dan niet inzetten of verlengen van een MUHP. De rol en betrokkenheid van de GI bij een MUHP is overigens soms beperkt van invloed. Bij een spoeduithuisplaatsing of een uithuisplaatsing verzocht door de RvdK is een GI vooraf niet betrokken bij het gezin.

Figuur 2: aantal nieuw uitgesproken OTS, aantal nieuwe OTS gelijk met MUHP en aantal nieuwe MUHP verzocht door JB west per jaar.



Bron: Jeugdbescherming west

Crisisinterventieteam

Wanneer een crisissituatie ontstaat voor een jeugdige, zijn in eerste instantie de betrokken jeugdhulpaanbieder en het betrokken lokale team aan zet. Als de crisis buiten kantoortijd plaatsvindt of wanneer er geen jeugdhulpaanbieder betrokken is, wordt het Crisisinterventieteam (CIT) ingezet voor jeugdigen binnen de regio Haaglanden.

Het CIT voert een veiligheidstaxatie uit en zet passende interventies in om de veiligheid te borgen. Het team is 24 uur per dag bereikbaar en inzetbaar en werkt nauw samen met uiteenlopende partners als zorgaanbieders, Veilig Thuis, politie, vrouwenopvang en daklozenloket. Als er binnen een gezin een huisverbod is opgelegd, wordt het CIT ingezet voor betrokken jeugdigen.

Uit tabel 5 blijkt dat het CIT in 2025 voor de hele regio 1.067 crisisinterventies heeft uitgevoerd. Dit aantal varieert van jaar tot jaar enigszins, maar is de afgelopen drie jaar stabiel te noemen. Deze variatie geldt ook voor het aantal huisverboden in de afgelopen jaren.

Tabel 5: aantallen crisisinterventies en huisverboden waarbij een jeugdige tot 18 jaar betrokken is.

	2021	2022	2023	2024	2025
Crisiszaken	1.107	1.121	1.095	1.069	1.067
Huisverboden	440	539	443	484	433

Conclusie

In de jeugdhulpregio Haaglanden is in 2025 verder gewerkt aan duurzame veiligheid voor jeugdigen door inzet op preventie, integrale samenwerking en versterking van lokale teams. Er is een duidelijke daling zichtbaar in het aantal kinderbeschermingsmaatregelen. De ingezette beweging richting vrijwillige hulp en preventie is goed zichtbaar. Er wordt steeds kritischer gekeken voordat dergelijke verstrekkende maatregelen worden genomen. Hiermee wordt invulling gegeven aan de ambitie dat gezinnen vaker tijdig en effectief worden ondersteund in het vrijwillig kader. Verdere versterking van de lokale teams en borging van deze preventieve aanpak zijn essentieel om deze positieve trend vast te houden.

Tegelijkertijd wordt het steeds meer zichtbaar dat het huidige stelsel voor de kinderbescherming onvoldoende werkt en dat met urgentie moet worden toegewerkt naar een nieuwe wettelijke samenwerking zoals beschreven in het Toekomstscenario waarin de kinderbescherming integraal en gezinsgericht is.

Begrippenlijst

Kinderbescherming

Kinderbescherming is de juridische term voor jeugdbescherming. Er is sprake van kinderbescherming wanneer een kinderrechter, altijd op advies van de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK), een wettelijke kinderbeschermingsmaatregel heeft uitgesproken. Het gaat om de volgende maatregelen, die door de zogenaamde Gecertificeerde Instellingen (GI's) uitgevoerd worden:

- een Ondertoezichtstelling (ots): Het gezin wordt Onder Toezicht gesteld en krijgt een jeugdbeschermer toegewezen. Ouders behouden nog het gezag maar over belangrijke beslissingen die hun kinderen aangaan dienen ze te overleggen met een jeugdbeschermer. Een jeugdbeschermer kan besluiten dat bepaalde vormen van hulp ingezet moeten worden en is verantwoordelijk voor de veiligheid van de jeugdigen/in gezinnen. Een ots kan per jaar verlengd worden. Hiervoor moet de jeugdbeschermer dan opnieuw een verzoek doen bij de kinderrechter die het besluit dan toetst.
- een voogdijmaatregel: Van een voogdijmaatregel is sprake wanneer het gezag van ouders beëindigd wordt. Zij hebben dan geen zeggenschap meer over hun kind(eren). Uiteraard blijven zij hun kinderen nog wel zien, indien mogelijk. Er is een onderscheid te maken tussen burgervoogdij door bijvoorbeeld iemand uit het netwerk van de jeugdige en instellingsvoogdij door de jeugdbeschermer van de GI.

Jeugdreclasseringsmaatregel

Hierbij gaat het om jeugdigen die strafbare feiten hebben gepleegd, maar ook om jeugdigen waarbij sprake is van school verzuim. Zij krijgen dan een zogenaamde jeugdreclasseerder toegewezen die hen ook kan verplichten hulp te accepteren.

Crisis Interventie Team Haaglanden (CIT)

Het CIT van Jeugdbescherming west is de crisisdienst voor de jeugdigen die zich in de regio bevinden en beoordeelt op basis van afgesproken criteria of er sprake is van een crisis. Zo ja, dan voert zij een crisisinterventie uit om de crisis te bezweren.

Een crisisinterventie kenmerkt zich doordat het CIT direct in actie komt en indien nodig binnen 2 uur op de plek van de crisis aanwezig is. De crisisinterventie is erop gericht de directe veiligheid van kinderen en jongeren te realiseren.

Het CIT heeft een 24-uurs bereikbaarheid en beschikbaarheid voor consult, advies en het ontvangen en beoordelen van crisis meldingen. Waar nodig wordt samengewerkt met de GGZ-crisis dienst, LVB-expertise etc. Bij de uitvoering van de Wet Tijdelijk Huisverbod werkt het CIT samen met de politie, maatschappelijk werk, de volwassenenreclassering en Veilig Thuis. Het CIT draagt bij aan de risicoanalyse en de eerste opvang van kinderen voor afgaand aan het opleggen van het huisverbod of heeft de rol om na het huisverbod de analyse te doen van de ontwikkeling van de kinderen.

Machtiging uithuisplaatsing

Een machtiging uithuisplaatsing is een juridische maatregel die door de kinderrechter kan worden uitgesproken als er (ernstige) zorgen zijn over de verzorging en opvoeding van een kind óf als de kinderrechter het nodig acht dat de geestelijke of lichamelijke toestand van het kind onderzocht moet worden op een plek buiten het gezin. De kinderrechter machtigt de GI die de ondertoezichtstelling uitvoert, om het kind dag en nacht uit huis te plaatsen. Dit gebeurt als ouders het niet eens zijn met een uithuisplaatsing. Een machtiging uithuisplaatsing kan worden aangevraagd door de GI, door de RvdK of het Openbaar Ministerie. Als andere professionals, zoals bij Veilig Thuis, ernstige zorgen hebben over een kind, leggen zij die voor aan de RvdK. De RvdK kan vervolgens het verzoek tot een machtiging uithuisplaatsing doen.

4

Aanpak wachttijden

In de Regiovisie Jeugdzorg Haaglanden 2021-2026 is prioriteit gegeven aan kinderen en gezinnen in kwetsbare omstandigheden. Er wordt ingezet op het tijdig bieden van passende hulp in een duurzaam veilige situatie. Dit betekent dat de gemeenten en jeugdhulpaanbieders gezamenlijk werken aan het verkrijgen van inzicht in wachttijden, het nemen van maatregelen om wachttijden te verkorten en het schadelijk wachten tegen te gaan. Wachttijden in de jeugdhulp blijft een urgent vraagstuk. Helaas is niet altijd direct hulp beschikbaar op het moment dat een hulpvraag zich voordoet, ook niet voor de meest kwetsbare jeugdigen. Jeugdigen en gezinnen krijgen soms te maken met lange wachttijden. Factoren zoals krapte op de arbeidsmarkt spelen hierbij een rol en ook het vinden en behouden van voldoende gekwalificeerd personeel blijft een uitdaging in de sector. De mate waarin wachttijden acceptabel zijn, is afhankelijk van de aard en ernst van de problematiek. Wanneer de problematiek tijdens de wachttijd verergert en hierdoor de situatie van de jeugdige of het gezin verslechtert, dan spreken we van schadelijk wachten. Gemeenten in de jeugdhulpregio Haaglanden willen dit zoveel mogelijk voorkomen met een regionale aanpak wachttijden.

Inleiding

Dit hoofdstuk begint met een toelichting op de acties die vanuit de aanpak wachttijden in 2025 zijn ingezet, vervolgens wordt ingegaan op schadelijk wachten bij de verschillende vormen van jeugdhulp. Het hoofdstuk eindigt met een conclusie.
Achter de term wachttijden schuilt een complexe wisselwerking tussen de vier onderdelen; preventie, instroom, passende zorg (o.a. doorstroom) en uitstroom. Wachttijden is niet alleen een 'instroom'-probleem, maar kent samenhang met deze vier onderdelen. Vier jaar geleden is, aansluitend op dit gedachtengoed van het landelijke Ondersteuningsteam Zorg voor de Jeugd (OZJ), een meerjarige aanpak wachttijden gestart in de regio Haaglanden.

Hierbij is de focus steeds meer gericht op jeugdigen met complexe problematiek voor wie passende hulp te lang uitblijft en het wachten schadelijk wordt. Conform de norm van de Inspectie (IGJ) gaat het hierbij om jeugdigen die langer dan 3 maanden wachten (met uitzondering van crisis/spoed, omdat deze jeugdigen direct geholpen moeten worden). De wachttijden van deze groep worden elk half jaar door het Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden uitgevraagd bij de regionaal gecontracteerde jeugdhulpaanbieders. Voor dit hoofdstuk zijn de wachttijden uit het eerste half jaar van 2025 benut.

Het terugdringen van de wachttijden is een complex vraagstuk. Het is een wisselwerking van preventie, instroom, passende zorg (o.a. doorstroom) en uitstroom en heeft diverse oorzaken:

- Instroom in de Jeugdhulp neemt toe: o.a. discussie reikwijdte Hervormingsagenda.
- Doorstroom stagneert: van de ene jeugdhulpaanbieder naar de andere jeugdhulpaanbieder.
- Uitstroom stagneert naar WLZ/WMO/Beschermd Wonen, naar Speciaal Onderwijs, naar zelfstandig wonen.
- Onvoldoende capaciteit en/of ontbrekend zorgaanbod.
- Personeelstekorten.
- Tekort aan huisvesting/ maatschappelijk vastgoed.
- Geen goede analyse/ triage: meerdere soorten jeugdhulp worden ingezet voordat de passende hulp is gevonden.
- Kostenbeheersing: kan op gespannen voet staan in relatie tot snel passende hulp of nieuw aanbod.

Ondanks de acties die vanuit de aanpak wachttijden zijn ingezet, blijft het aantal cliënten dat schadelijk wacht bij de meeste zorgvormen stijgen. Dit vraagt blijvende aandacht.

Dit hoofdstuk begint met een toelichting op de acties die vanuit de aanpak wachttijden in 2025 zijn ingezet vervolgens wordt ingegaan op schadelijk wachten bij de verschillende vormen van jeugdhulp. Het hoofdstuk eindigt met een conclusie.

Regionale aanpak wachttijden in 2025

Regionaal afwegingskader

Vanuit het belang om bij wachtlijsten in de jeugdhulp voorrang te kunnen geven aan jeugdigen in kwetsbare situaties is in 2023 het Regionaal afwegingskader schadelijk wachten op jeugdhulp opgesteld. Dit afwegingskader helpt om de inzet van jeugdhulp te prioriteren. Hiermee kan op basis van verschillende criteria, zoals de leeftijd van het kind en de ernst van de problematiek, de jeugdhulp versneld worden ingezet. Met deze werkwijze moet schadelijk wachten worden voorkomen. De implementatie begon eind 2024 met een bewuste, gefaseerde aanpak. Een groep koplopers, bestaande uit GI's, het Expertiseteam Complexe Zorg (ECZ) en enkele aanbieders, testte het kader in de praktijk. Deze kleinschalige toepassing leverde waardevolle inzichten op over de toepasbaarheid en acceptatie van het instrument. In 2025 werden in samenwerking met professionals uit de keten diverse werksessies georganiseerd, waarin feedback werd verzameld en het draagvlak werd versterkt. Een belangrijke opbrengst is het 'Schema helpend bij het toepassen van het regionaal afwegingskader', een visueel en gebruiksvriendelijke versie van het afwegingskader: Regionale bibliotheek | Jeugdhulp Haaglanden. Tijdens de implementatie is ook gewerkt aan de voorbereidingen van de juridische en organisatorische verankering: opname in het Handboek Toegang Jeugdhulp en contractuele verankering in de regionale afspraken met aanbieders. De besluitvorming over deze herziening vindt in 2026 plaats. Daarnaast wordt het afwegingskader structureel geagendeerd binnen bestaande overlegstructuren, zoals lokale teams, GI's, ECZ, Q-gesprekken en ketenoverleggen. Het kader wordt breed toegepast en door professionals als een waardevolle aanvulling op bestaande triageprocedures ervaren. Het brengt het gesprek op gang over urgentie, risico's, impact van wachten en beschikbare alternatieven.

Actief wachtlijstbeheer

Vanuit de regionale aanpak wachttijden zijn signalen en behoeften van professionals en vertegenwoordigers van jongeren en ouders naar voren gekomen om een vorm van actief wachtlijstbeheer toe te passen. Dit houdt in dat jeugdhulpaanbieders tijdens de wachttijd zicht houden op de situatie in het gezin, zodat – indien nodig – gericht kan worden geprioriteerd. In 2025 is een overzicht gemaakt van verschillende ontwikkelingen in relatie tot actief wachtlijstbeheer. Het hoofddoel van dit overzicht is om toe te werken naar afspraken met jeugdhulpaanbieders over actief wachtlijstbeheer. Uit dit overzicht zijn vijf prioritaire vervolgstappen geformuleerd (besluitvorming in het Directeurenoverleg H9 begin 2026):

1. Onderzoeken of hetgeen in de contracten komt over actief wachtlijstbeheer voldoende is en wat eventueel nog opgenomen kan worden.
2. Wachtlijstbeheer onderdeel maken van de standaard agenda van contractmanager gesprekken.

3. Voor de segmenten per 1 januari 2028 onderzoeken of er noodzaak is voor actief wachtlijstbeheer en hoe deze eruit moet zien. Dit door te leren uit de segmenten waar nu een vorm van actief wachtlijstbeheer wordt ontwikkeld.
4. Data op orde: Het verduidelijken van definities zodat dit voor alle aanbieders hetzelfde geïnterpreteerd wordt. Dit kan gezamenlijk met de KPI's die regionaal worden opgesteld voor de nieuwe contracten 2028.
5. Overbruggingszorg: Er worden verschillende suggesties gedaan over overbruggingszorg om wachten te verzachten. Dit wordt verder uitgewerkt in de regionale projectgroep met JONG doet mee! en de Oudersraad Haaglanden.

Doorontwikkeling applicatie Startpunt Jeugdhulp Haaglanden
Met betrekking tot de applicatie Startpunt Jeugdhulp Haaglanden Startpunt Jeugd heeft de werkgroep wachttijden een bijdrage geleverd in de doorontwikkeling. De gesignaleerde knelpunten:

- Ontbreken van actuele gegevens over de wachttijden,
- Aanpak Beheer van het platform is onduidelijk en vraagt veel inzet van aanbieders.
- Er ontbreekt structureel overleg met leverancier Startpunt over beheer en optimalisatie.
- Er is geen inzicht in het gebruik van Startpunt door o.a. de lokale teams.
- Geen verplichting voor aanbieders om hun gegevens toe te voegen of te actualiseren, aangezien dit niet contractueel is vastgelegd.

Naar aanleiding van de genoemde knelpunten hebben de werkgroep wachttijden, het Servicebureau en de softwareleverancier van Startpunt acties ondernomen. De gebruikerservaringen van het Startpunt zijn geïnventariseerd bij de lokale teams, gemeenten en GI's. Belangrijkste punten uit deze inventarisatie waren het verbeteren van zoekcriteria en het up-to-date houden van de informatie door de aanbieders. Daarnaast is een doorontwikkeling van de applicatie Startpunt gestart samen met de leverancier, medewerkers van de lokale teams, ECZ en regio Midden Holland (eveneens gebruiker van Startpunt).

Van Q-uitvraag naar S-uitvraag
Voorheen ontvingen jeugdhulpaanbieders in de regio Haaglanden – conform contractafspraken – de Q-uitvraag. Hiermee werd elk kwartaal informatie opgevraagd over wachttijden en wachtlijsten. Om de administratieve lasten voor jeugdhulpaanbieders zo beperkt mogelijk te houden, is besloten dat er niet meer elk kwartaal een uitvraag wordt gedaan, maar elk half jaar. In 2025 heeft daarom een contractuele wijziging plaatsgevonden, waar de Q-uitvraag heeft plaats gemaakt voor de halfjaarlijkse uitvraag (S-uitvraag). De inhoudelijke informatie die wordt uitgevraagd is niet veranderd ten opzichte van de voorgaande uitvragen. Jeugdhulpaanbieders die de S-uitvraag moeten aanleveren, doen dit niet meer via de mail. Om de verwerking van de aangeleverde informatie te verbeteren, loggen de jeugdhulpaanbieders in op een online aanleverportaal om daar de informatie in te voeren door middel van een vragenlijst. Met deze doorontwikkeling verwacht de werkgroep wachttijden de respons met de tijd te vergroten, maar ook de betrouwbaarheid van de aangeleverde informatie.

Schadelijk wachten bij de verschillende zorgvormen jeugdhulp

Toelichting op de data en duiding wachttijden

Het opvragen van de wachttijden wordt jaarlijks met dezelfde peildatum (30-06) gedaan zodat de cijfers vanaf 2023 meerjarig met elkaar te vergelijken zijn. In 2023 is er namelijk gestart met de uitvraag per zorgvorm: Kinderdagcentra (KDC), Ambulante hulp: Jeugd en Opvoedhulp (J&O), Dyslexie (DYS), Geestelijke Gezondheidszorg (GGZ) en Licht Verstandelijke Beperking (LVB). En voor de Verblijfshulp gaat het over de zorgvormen: GGZ, J&O en LVB met uitzondering van pleegzorg en gezinshuizen. Voor de ambulante hulp (m.u.v. Dyslexie) speelt mee dat het Haags Toekomstperspectief in 2024 is gestart.

In totaal hebben 141 van de 161 jeugdhulpaanbieders de informatie over wachttijden aangeleverd. De respons is daarmee 88% en geeft een voldoende beeld van de groep jeugdigen die langer dan 3 maanden wachten op hulp en daarmee schadelijk wachten.

Zorgvorm Kinderdagcentra

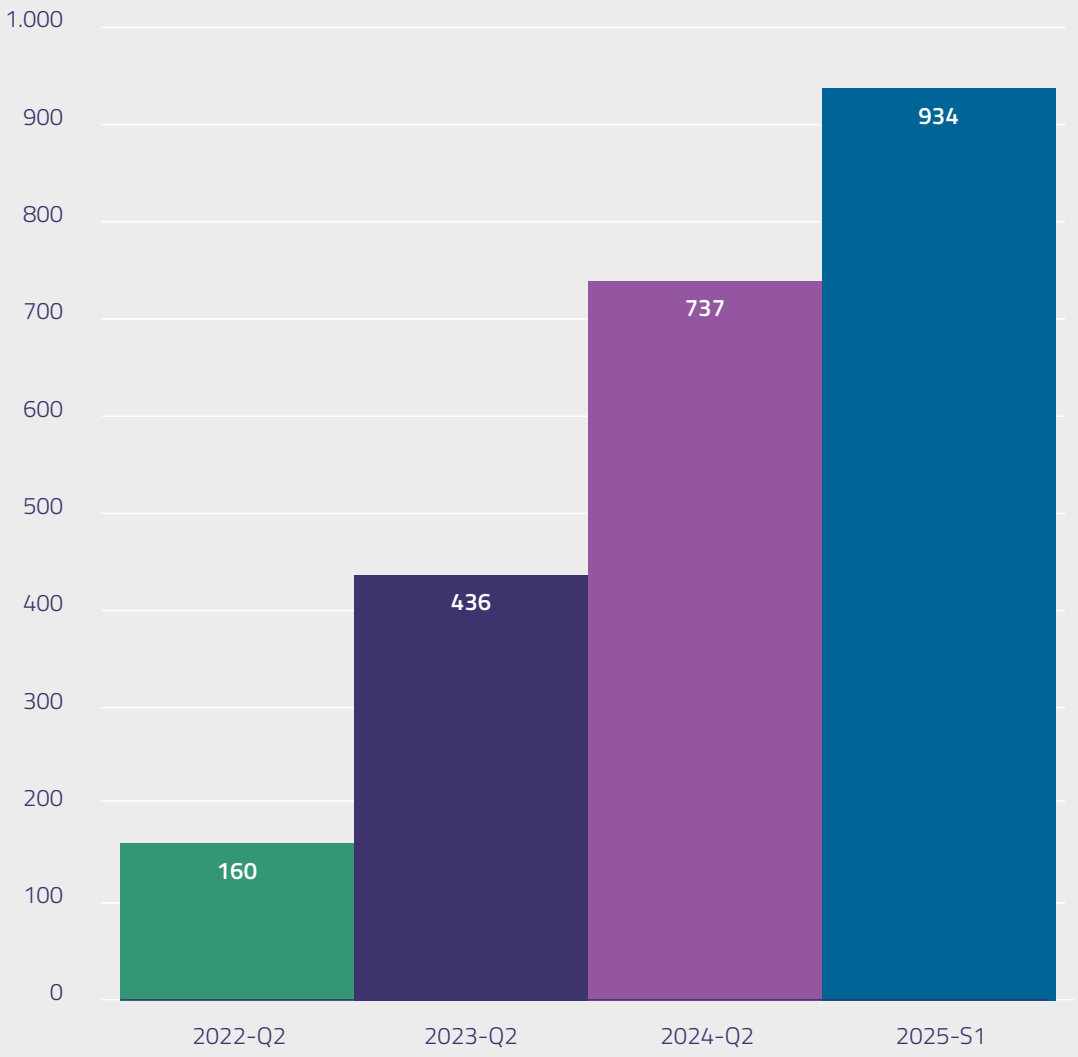
Voor kinderen die niet in een reguliere kinderopvang, peuter-op-vang of in het onderwijs kunnen vanwege een (vermoeden van een) verstandelijke beperking, is er specialistische zorg in een Kinderdagcentrum (KDC). In Haaglanden kregen 484 kinderen van 2 t/m 11 jaar KDC-zorg, hiervoor waren 383 KDC-plekken beschikbaar. De wachtlijsten voor deze zorgvorm zijn de afgelopen jaren - net als in veel andere delen van Nederland - sterk gestegen. De wachtlijst voor KDC-zorg bestaat vooral uit jonge kinderen (4-6 jaar) en de wachttijd bedraagt tussen de 1,5 tot 2 jaar. Deze kinderen krijgen tijdens het wachten op de juiste hulp meestal een vorm van overbruggingshulp. Zoals bij veel andere wachtlijstproblematiek is bij KDC-zorg sprake van knelpunten in de in- door- en uitstroom. KDC's zijn regionaal ingekocht, maar er liggen ook vraagstukken lokaal bij jeugdteams (instroom), bij het onderwijs (instroom en uitstroom) en de WLZ (uitstroom).

De wachtlijsten voor deze specifieke zorgvorm heeft al langer de aandacht van de jeugdhulpregio Haaglanden, omdat deze kinderen al op jonge leeftijd volledig in zorg raken. Vanuit de aanpak wachttijden is daarom in de afgelopen jaren meer inzicht verkregen in de KDC-doelgroep, de wachttijden voor KDC-zorg en de verschillende jeugdhulporganisaties die deze zorgvorm aanbieden. Ook zijn er in 2024 en 2025 in totaal 48 extra KDC-plekken gerealiseerd.

Ondanks de realisatie van deze extra plekken is in figuur 3 te zien dat het aantal cliënten dat langer dan 90 dagen wacht op KDC-zorg is gestegen naar 934 cliënten. Binnen de totale KDC-zorg hebben vijf jeugdhulpaanbieders aangegeven dat zij per organisatie tussen de 20 en 434 cliënten hebben die schadelijk wachten.

Er is steeds vaker sprake van een ontwikkelingsachterstand bij kinderen die naar een KDC gaan, in combinatie met gedragsproblematiek. Vanuit het landelijk onderzoek en een Haagse analyse worden de volgende oorzaken voor de stijging van het aantal jeugdigen dat wacht op KDC-zorg benoemd:

Figuur 3: aantal unieke cliënten dat langer wacht dan 90 dagen op KDC zorg



Op de Y-as staat het aantal cliënten dat langer wacht dan 90 dagen op KDC-zorg.
Op de X-as de jaren 2022 t/m 2025, voor alle jaren geldt 30-06 als peildatum.

(bron: Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden)

- Fragmentatie van zorg en wetgeving, een keten met veel verschillende partijen.
- Verzwaring van de problematiek: meer kinderen met een ontwikkelingsachterstand in combinatie met taal-en gedragsproblemen door migratie, corona, schermgebruik.
- Druk op ouders door armoede en stress, en de tijd die ouders nodig hebben voor verwerking dat hun kind zorg nodig heeft.
- Gebrek aan preventie, gebrek aan tussenvormen tussen opvang-onderwijs en zorg.
- Schaarste van personeel in onderwijs en zorg.
- Gebrek aan fysieke ruimtes (huisvesting).
- Beperkte uitstroom door wachtlijsten voor het speciaal onderwijs en door latere doorstroom naar de Wet Langdurige Zorg (WLZ).

In 2024 werd zowel vanuit de regionale samenwerking als door de gemeente Den Haag onderzoek gedaan naar KDC-zorg: Onderzoek doelgroepen KDC-zorg Den Haag. In 2025 zijn de acties met betrekking tot de aanpak wachttijden in de KDC's onderdeel geworden van het segment dagbesteding/ dagbehandeling. Binnen dit segment zetten gemeenten, jeugdhulpaanbieders en Integrale Vroeghulp, aansluitend op het regionaal rapport en rapport AEF, richting inkoop 2028 in op:

- Het afbakenen van de doelgroep voor de klassieke KDC's en productbeschrijvingen.
- Op- en afbouw capaciteit in een evenwichtige keten, inclusief bekostiging.
  - 5% opbouw 2028-2030 i.v.m. wachtlijsten i.r.t. realistische opbouw = + 19 plekken.

- 20% afbouw 2031-2035 i.v.m. ontwikkeling alternatieven (inclusieve kinderopvang en leer-en ontwikkelgroepen) = -81 plekken.
- Afhankelijkheid: voldoende beschikbaarheid in een evenwichtige keten, ook met WLZ.
- Afhankelijkheid: overleg met opvang en onderwijs over SO/ SBO/ leer- en ontwikkelplekken.
- Juli-nov 2025: toetsing op- en afbouwscenario door Significant in samenwerking met aanbieders, opgenomen in het rapport.

Vooruitlopend op de hercontractering werken we in 2026 toe naar:

- Verdiepend inzicht in leeftijd, gemeente van herkomst en dubbelingen van de jeugdigen die op de wachtlijst staan voor KDC-zorg en de gemiddelde wachttijd tot start van zorg.
- Een gefaseerde implementatie van centraal wachtlijstbeheer bestaande uit een pilot voor een centrale toegang met screening voor klassieke KDC's in Haaglanden.

Het ontwikkelen van de alternatieven in en rondom kinderopvang en onderwijs, waar een aantal gemeenten lerende weg mee gestart is, is onderdeel geworden van de ontwikkelopdrachten van de hercontractering per 2028. Gemeenten, kinderopvang, onderwijs, Wlz en jeugdhulpaanbieders moeten gezamenlijk gaan werken aan passende ondersteuning, hulp en plekken, zoals inclusieve kinderopvang en onderwijs-zorg combinaties. Dit om te voorkomen dat de keten verder verstopt raakt.

Ambulante hulp per zorgvorm

Ambulante jeugdhulp is hulp aan kinderen, jongeren en gezinnen die thuis of in de eigen omgeving wordt geboden, gericht op het behandelen van psychische, sociale of gedragsproblemen zonder opname in een instelling. De ondersteuning kan variëren van lichte begeleiding tot intensieve therapie en richt zich op het versterken van de zelfredzaamheid en het functioneren binnen het gezin en de samenleving.

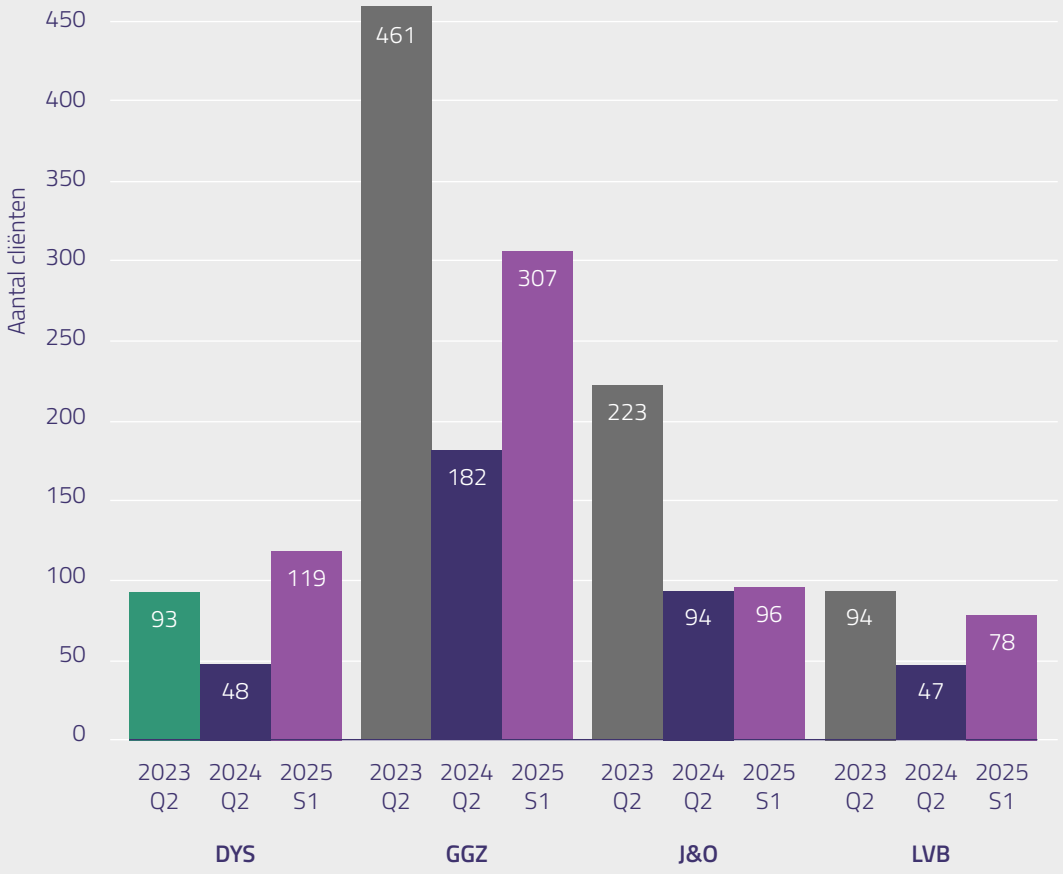
In figuur 4 is het aantal cliënten dat langer dan 90 dagen wacht op ambulante jeugdhulp bij de zorgvormen Dyslexie, GGZ en LVB gestegen. De zorgvorm J&O is nagenoeg gelijk gebleven.

- Binnen de totale zorgvorm Dyslexie hebben 2 jeugdhulp-aanbieders aangegeven dat zij per organisatie tussen de 24 en 95 cliënten hebben die schadelijk wachten.
- Binnen de totale zorgvorm GGZ hebben 18 aanbieders aangeven dat zij per organisatie tussen de 1 en 94 cliënten hebben die schadelijk wachten.
- Binnen de totale zorgvorm J&O hebben 11aanbieders aangeven dat zij per organisatie tussen de 1 en 29 cliënten hebben die schadelijk wachten.
- Binnen de totale zorgvorm LVB hebben 3 aanbieders aangeven dat zij per organisatie tussen de 6 en 55 cliënten hebben die schadelijk wachten.

Opvallende resultaten bij een aantal ambulante jeugdhulpvormen:

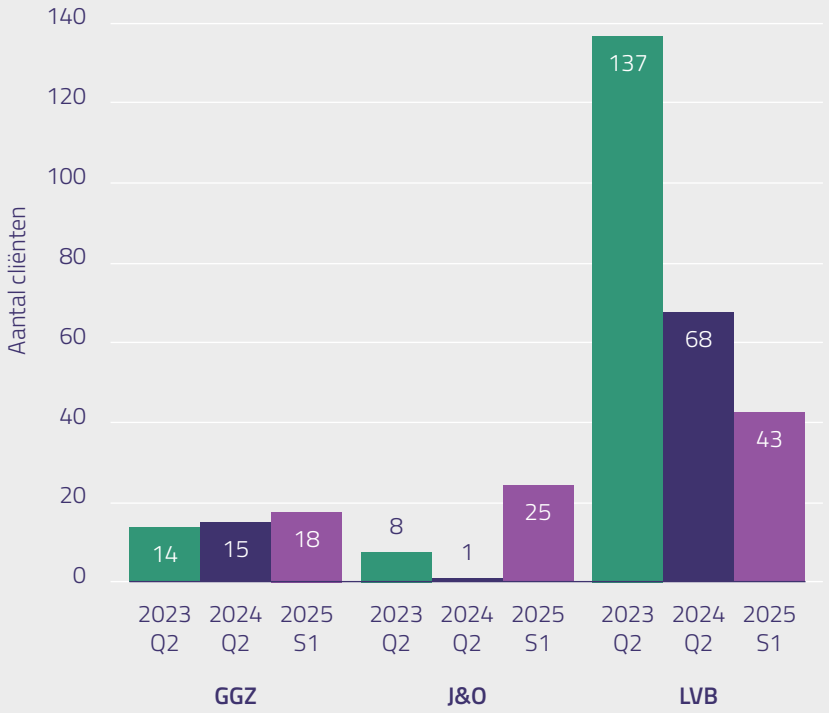
- Meer dan een verdubbeling van het aantal cliënten dat langer dan 90 dagen wacht op de zorgvorm Dyslexie. Deze verdubbeling komt voor bij één aanbieder en geeft aan de verdubbeling een gevolg is van het strak hanteren van de bestedingsruimte

Figuur 4: aantal unieke cliënten dat langer dan 90 dagen wacht op ambulante hulp per zorgvorm



Op de X-as staat het aantal cliënten dat langer dan 90 dagen wacht op ambulante hulp bij de zorgvormen: Dyslexie (DYS), Geestelijke Gezondheidszorg (GGZ), Jeugd en Opvoedhulp (J&O) en Licht Verstandelijke Beperking (LVB). Op de Y-as de jaren 2023 t/m 2025, voor alle jaren geldt 30-06 als peildatum. In de grijze staafdiagrammen zitten ook het aantal cliënten dat langer dan 90 dagen wacht, die vanaf 2024 onder het Haags Toekomstperspectief vallen.

Figuur 5: aantal unieke cliënten dat langer dan 90 dagen wacht op verblijfshulp per zorgvorm



Op de X as staat het aantal cliënten dat langer dan 90 dagen wacht op verblijfshulp per zorgvorm: Geestelijke Gezondheidszorg (GGZ), Jeugd en Opvoedhulp (J&O) en Licht Verstandelijke Beperking (LVB). Op de Y as de jaren 2023 t/m 2025, voor alle jaren geldt 30-06 als peildatum.

waardoor cliënten langer moeten wachten. Het betreft in deze zorgvorm niet altijd schadelijk wachten. Het kan ook een keuze zijn van ouders en/of de jeugdige zelf, dit raakt de reikwijdte jeugdhulp en heeft samenhang met de investeringen die preventief vanuit het onderwijs worden gedaan.

- Daarnaast zien we in Haaglanden een stijging van de ambulante GGZ, conform landelijk beeld. Het aantal cliënten dat langer dan 90 dagen wacht op de zorgvorm ambulante GGZ is met 69% gestegen.
- Ook zien we een stijging van 66% van het aantal jeugdigen dat langer wacht dan 90 dagen op de zorgvorm LVB.
- Voor alle drie de stijgingen is een nadere duiding nodig.

Verblijfhulp per zorgvorm

Jeugdhulp met verblijf betreft hulp en zorg aan jongeren en hun ouders bij psychische, psychosociale en of gedragsproblemen, een verstandelijke beperking van de jongere, of opvoedingsproblemen van de ouders. De jongere verblijft in een pleeggezin, gezinshuis, leef- of behandelgroep, gesloten afdeling, GGZ-instelling of soortgelijke locaties waar jeugdhulp geleverd wordt. Of anders gezegd, de jongere slaapt formeel niet thuis in het eigen gezin. Dit betekent dat het hier alleen om de verblijfsvormen gaat waarbij er sprake is van een overnachting. Ook verblijf in logeerhuizen, alleen tijdens weekenden of juist door de week, vallen onder jeugdhulp met verblijf. Voor de zorgvormen pleegzorg en gezinshuizen is in 2024 een extra verdiepende uitvraag gedaan, zie Regiovisie monitor 2024.

In figuur 5 is het aantal cliënten dat langer dan 90 dagen wacht op verblijfshulp bij de zorgvormen GGZ en J&O gestegen. Bij de zorgvorm LVB is sprake van een daling.

- Binnen de totale zorgvorm GGZ hebben 3 aanbieders aangeven dat zij per organisatie tussen de 4 en 8 cliënten hebben die schadelijk wachten.
- Binnen de totale zorgvorm J&O hebben 5 aanbieders aangeven dat zij per organisatie tussen de 1 en 9 cliënten hebben die schadelijk wachten.
- Binnen de totale zorgvorm LVB hebben 6 aanbieders aangeven dat zij per organisatie tussen de 2 en 20 cliënten hebben die schadelijk wachten.

Opvallende resultaten bij een aantal zorgvormen van verblijfshulp:

- Stijging J&O: een enorme stijging van het aantal cliënten dat langer dan 90 dagen wacht op de zorgvorm J&O bij verblijfshulp. Een mogelijke verklaring kan zijn dat minder J&O plekken beschikbaar zijn i.v.m. de ingezette groepsverkleining en afbouw JeugdhulpPlus. Nadere duiding is nodig.
- Daling LVB: een daling van het aantal cliënten dat langer dan 90 dagen wacht op de zorgvorm LVB. Nadere duiding is nodig.

Conclusie

In 2025 heeft de regio Haaglanden verder gewerkt aan de aanpak wachttijden in de jeugdhulp met speciale aandacht voor kinderen in kwetsbare situaties. Ondanks deze inspanningen blijft wachten op jeugdhulp een urgent probleem, vooral voor jeugdigen met complexe problematiek. De wachttijd kan in sommige gevallen schadelijk zijn, doordat de situatie van het kind of gezin tijdens het wachten verslechtert. Om dit te voorkomen, is een regionaal afwegingskader voor schadelijk wachten geïmplementeerd, waarmee hulp op basis van urgentie beter kan worden ingezet. Bij de ambulante jeugdhulp is er een grote stijging van het aantal cliënten dat langer dan 90 dagen wacht bij de zorgvormen Dyslexie, GGZ en LVB, dit vraagt een nadere duiding. Voor de verblijfshulp is er een enorme stijging van het aantal cliënten dat langer dan 90 dagen wacht bij de zorgvorm J&O en een daling bij de zorgvorm LVB, dit vraagt ook een nadere duiding. Bij de zorgvorm KDC is het aantal cliënten dat langer dan 90 dagen wacht op KDC-zorg verder gestegen, ondanks de realisatie van 48 extra plekken. Om verdere verbeteringen te realiseren, blijft actief wachtlijstbeheer essentieel. Daarbij is het belangrijk dat aanbieders, gemeenten en landelijke partners nog meer gezamenlijk optrekken, data beter benutten, voldoende betaalbaar en geschikt vastgoed realiseren en meer investeren in het werven en behouden van gekwalificeerd personeel.

Begrippenlijst

Expertiseteam Complexe Zorg (ECZ)
Het Expertiseteam Complexe Zorg (ECZ) bestaat uit gespecialiseerde medewerkers die ondergebracht zijn bij Jeugdbescherming West en heeft als doel consult en advies te bieden bij zorgbehoeftebepaling, complexe zorgvragen en te bemiddelen en ondersteunen bij de toeleiding naar specialistische jeugdhulp. Het ECZ voorziet in één centraal aanspreekpunt voor alle jeugdzorgprofessionals in de keten. Het ECZ is gecontracteerd door de gemeenten en dus onafhankelijk en voor iedereen beschikbaar.

Kinderdagcentrum (KDC)
Kinderdagcentra of kinderdienstencentra (KDC) bieden zorg aan jeugdigen tussen de 2 en 18 jaar met een achterstand in hun ontwikkeling en aan kinderen met een verstandelijke of meervoudige beperking. In een KDC krijgt een kind dagbehandeling, dagbesteding en persoonlijke begeleiding. Kinderen en jongeren die gebruikmaken van KDC's hebben een (vermoedelijk) psychiatrische stoornis, beperking of (vermoeden van een) verstandelijke beperking. Het doel van een KDC is dat zij zich daar maximaal kunnen ontwikkelen. Kinderen en jongeren kunnen zowel vanuit de Jeugdwet als vanuit de Wet langdurige zorg (Wlz) toegang krijgen tot dit type voorziening.

Integrale Vroeghulp (IVH)
Integrale Vroeghulp is een multidisciplinair team dat zich inzet ten behoeve van jonge kinderen met (een vermoeden van) ontwikkelingsproblemen. Er kunnen zorgen zijn rondom de emotionele, verstandelijke en/of lichamelijke ontwikkeling. Maar ook met vragen over het gedrag van hun kind kunnen ouders terecht bij Integrale Vroeghulp. Integrale Vroeghulp voorziet zo in een behoefte van ouders om duidelijkheid te krijgen over een eventuele diagnose en/of waar zij met hun kind terecht kunnen voor passende hulp. De verbinding met dit multidisciplinair team en de gemeenten vindt plaats via een lokale trajectbegeleider die schakelt met lokale structuur (o.a. JGZ en lokale teams) van alle gemeenten.

5 Conclusie

De Regiovisie Monitor 2025 laat zien dat de regio Haaglanden in 2025 voortbouwt op de ingezette transformatie van de jeugdhulp, waarbij stabilisatie van het gebruik samenvalt met een toenemende complexiteit van de hulpvragen. Het aantal jeugdigen dat regionaal ingekochte jeugdhulp ontvangt is ten opzichte van eerdere jaren gestabiliseerd en in sommige gemeenten licht afgenomen. Tegelijkertijd zijn de gemiddelde kosten per cliënt licht gestegen in lijn met indexatie.
De jeugdhulp richt zich steeds meer op jeugdigen met zwaardere en langdurigere ondersteuningsbehoeften, terwijl lichtere hulp vaker lokaal en preventief wordt georganiseerd.

Ook in 2025 sorteert de beweging naar 'zo thuis mogelijk' opgroeien zichtbaar effect. Het aantal uithuisplaatsingen en de instroom in JeugdhulpPlus is verder gedaald. De regio heeft vervolg gegeven aan de afbouw van gesloten jeugdhulp en geïnvesteerd in alternatieven, waaronder kleinschalige woonvormen en intensieve ambulante ondersteuning.
Tegelijkertijd blijft Haaglanden een relatief groot aandeel leveren in de gesloten jeugdhulp binnen landsdeel Zuidwest, wat de gezamenlijke verantwoordelijkheid onderstreept om passende alternatieven verder te ontwikkelen.

De daling van de inzet van kinderbeschermingsmaatregelen zet door. Steeds vaker wordt gekozen voor ondersteuning in het vrijwillige kader, in lijn met de ambities uit de Regiovisie. Tegelijkertijd wordt duidelijk dat het huidige stelsel onder druk blijft staan door hoge werkdruk, wachttijden en personele schaarste.

In 2025 blijven wachttijden in de jeugdhulp in regio Haaglanden een groot probleem, vooral voor jongeren met complexe problemen. Met name voor de KDC-zorg, GGZ en enkele vormen van jeugdhulp met verblijf is een stijging te zien. Hoewel er maatregelen zijn genomen, zoals een afwegingskader om schadelijk wachten te voorkomen, nemen de wachttijden in meerdere zorgvormen toe. Verdere verbetering vraagt om beter samenwerking, actief wachtlijstbeheer en extra inzet op de ontwikkeling van een dekkend zorglandschap.

Tot slot stond 2025 in het teken van vooruitkijken en voorbereiden. Met het opstellen en vaststellen van de 'Inkoopstrategie doorontwikkeling regionale jeugdhulp' voor jeugdhulp is een belangrijke stap gezet richting een toekomstbestendige inrichting van het jeugdhulpsysteem.
Deze strategie is een basis voor de verdere inspanningen richting de hercontractering en inkoop van de regionale jeugdhulp.
De ontwikkelingen in 2025 laten zien dat de regio Haaglanden blijvend werkt aan de ambitie om kinderen en jongeren zo thuis mogelijk, veilig en met perspectief te laten opgroeien. De opgaven blijven complex en vragen om blijvende inzet en samenwerking.

Overzicht Regiovisie monitor per gemeente

Gemeente Den Haag 30 →

In de volgende bijlagen worden de cijfers van individuele gemeenten vergeleken met de H8 gemeenten. De H8 gemeenten zijn gemeente Delft, Leidschendam-Voorburg, Midden-Delfland, Pijnacker-Nootdorp, Rijswijk, Wassenaar, Westland en Zoetermeer. De reden voor een vergelijking met H8 in plaats van H9 gemeenten is de start van het HTP per 1 januari 2024. Gemeente Den Haag koopt een deel van de ambulante jeugdhulp niet meer regionaal in. Hierdoor bieden de regionale cijfers op H8 niveau een betere vergelijking.

Gemeente Delft 32 →

Gemeente Leidschendam-Voorburg 35 →

Gemeente Midden-Delfland 38 →

Gemeente Pijnacker-Nootdorp 41 →

Gemeente Rijswijk 44 →

Gemeente Wassenaar 47 →

Gemeente Westland 50 →

Gemeente Zoetermeer 53 →

Bijlage: Overzicht gemeente Den Haag ten opzichte van de H9 gemeenten

Figuur 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar en gemiddelde uitgaven per cliënt per jaar gemeente Den Haag en H9

Bijlage: Overzicht gemeente Den Haag ten opzichte van de H9 gemeenten

Tabel 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de gemeente Den Haag

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	4.515	4.683	4.628	514	457
Crisis Interventie Team (CIT)	836	884	824	865	795
Dyslexie	737	741	828	825	895
Generalistische Basis GGZ	2.183	2.250	2.463	91	96
Gezinshuizen	64	86	107	101	119
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	1.001	1.018	997	433	428
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	959	962	986	550	515
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	147	151	154	129	144
Landelijk ingekochte zorg	169	173	220	227	243
niet wettelijk	210	158	107	30	4
Pleegzorg	614	788	771	746	662
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	6.708	6.838	7.132	1.657	1.569
Wettelijke taak	1.557	1.698	1.519	1.455	1.328

Tabel 2: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de H9 gemeenten

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	9.791	10.004	10.142	5.856	5.645
Crisis Interventie Team (CIT)	1.468	1.562	1.462	1.476	1.427
Dyslexie	2.007	2.066	2.337	2.324	2.467
Generalistische Basis GGZ	5.209	5.034	5.431	2.595	2.303
Gezinshuizen	165	177	204	196	226
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	2.066	2.146	2.185	1.607	1.617
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	1.882	1.916	1.915	1.563	1.511
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	357	318	356	300	312
Landelijk ingekochte zorg	455	481	596	562	556
Niet wettelijk	472	322	261	119	60
Pleegzorg	1.376	1.446	1.332	1.243	1.129
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	15.955	16.399	17.113	11.338	11.579
Wettelijke taak	3.125	3.044	2.767	2.525	2.399

Tabel 3: aantal cliënten met een kinderbeschermingsmaatregel in gemeente Den Haag

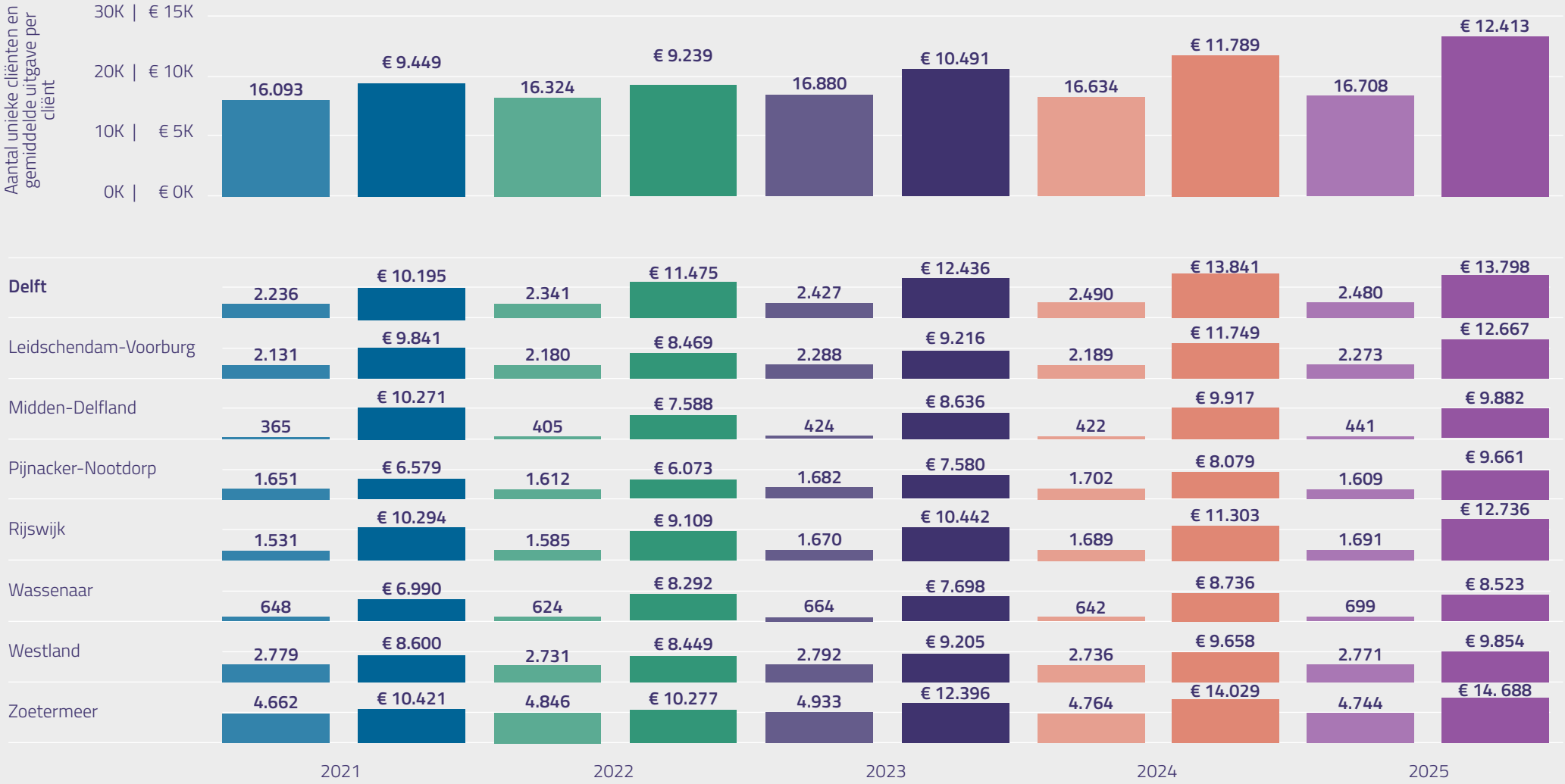
	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	1.358	1.481	1.287	1.207	813
Leger des Heils, JR	66	96	80	76	58
William Schrikker Stichting JBJR	437	477	417	402	310
Overige GI's	33	36	37	52	34
Totaal	1.870	2.058	1.806	1.717	1.209

Tabel 4: aantal cliënten met een kinderbeschermingsmaatregel in de H9 gemeenten

	2021	2022	2023	20234	2025
Jeugdbescherming West	1321	1226	1099	966	811
Leger des Heils, JR	54	40	42	38	40
William Schrikker Stichting JBJR	462	361	348	302	237
Overige GI's	45	29	19	21	20
Eindtotaal	1843	1640	1497	1300	1090

Bijlage: Overzicht gemeente Delft ten opzichte van de H8 gemeenten

Figuur 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp en gemiddelde uitgaven per jaar in de gemeente Delft



Bijlage: Overzicht gemeente Delft ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp en de procentuele ontwikkeling in de gemeente Delft

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	903	884	900	947	919	0,0%	-2,10%	-0,33%	4,87%	1,77%
Crisis Interventie Team (CIT)	84	98	124	108	119	0,0%	16,67%	47,62%	28,57%	41,67%
Dyslexie	150	167	188	213	203	0,0%	11,33%	25,33%	42,00%	35,33%
Generalistische Basis GGZ	368	347	372	347	321	0,0%	-5,71%	1,09%	-5,71%	-12,77%
Gezinshuizen	12	16	19	19	13	0,0%	33,33%	58,33%	58,33%	8,33%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	173	190	218	206	201	0,0%	9,83%	26,01%	19,08%	16,18%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	171	170	176	180	185	0,0%	-0,58%	2,92%	5,26%	8,19%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	36	30	34	35	26	0,0%	-16,67%	-5,56%	-2,78%	-27,78%
Landelijk ingekochte zorg	40	41	39	53	65	0,0%	2,50%	-2,50%	32,50%	62,50%
Niet wettelijk	68	50	38	18	17	0,0%	-26,47%	-44,12%	-73,53%	-75,00%
Pleegzorg	140	137	128	118	113	0,0%	-2,14%	-8,57%	-15,71%	-19,29%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	1.184	1.210	1.254	1.255	1.254	0,0%	2,20%	5,91%	6,00%	5,91%
Wettelijke taak	229	252	277	239	223	0,0%	10,04%	20,96%	4,37%	-2,62%

Tabel 2: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp en de procentuele ontwikkeling in de H8 gemeenten

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	5.276	5.321	5.514	5.342	5.188	0,0%	0,9%	4,5%	1,3%	-1,7%
Crisis Interventie Team (CIT)	632	678	638	611	632	0,0%	7,3%	0,9%	-3,3%	0,0%
Dyslexie	1.270	1.325	1.509	1.499	1.572	0,0%	4,3%	18,8%	18,0%	23,8%
Generalistische Basis GGZ	3.026	2.784	2.968	2.504	2.207	0,0%	-8,0%	-1,9%	-17,3%	-27,1%
Gezinshuizen	101	91	97	95	107	0,0%	-9,9%	-4,0%	-5,9%	5,9%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	1.065	1.128	1.188	1.174	1.189	0,0%	5,9%	11,5%	10,2%	11,6%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	935	984	977	1.061	1.045	0,0%	5,2%	4,5%	13,5%	11,8%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	210	167	202	171	168	0,0%	-20,5%	-3,8%	-18,6%	-20,0%
Landelijk ingekochte zorg	286	308	376	335	313	0,0%	7,7%	31,5%	17,1%	9,4%
niet wettelijk	289	186	161	92	59	0,0%	-35,6%	-44,3%	-68,2%	-79,6%
Pleegzorg	762	658	561	497	467	0,0%	-13,6%	-26,4%	-34,8%	-38,7%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	9.247	9.561	9.981	9.681	10.010	0,0%	3,4%	7,9%	4,7%	8,3%
Wettelijke taak	1.571	1.354	1.255	1.072	1.071	0,0%	-13,8%	-20,1%	-31,8%	-31,8%

Tabel 3: aantal cliënten met kinderbescherming in de gemeente Delft

	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	171	198	240	204	182
Leger des Heils, JR	6	5	5	2	5
William Schrikker Stichting JBJR	101	86	89	77	57
Overige GI's	2	4	3	3	8
Totaal*	275	286	334	280	239

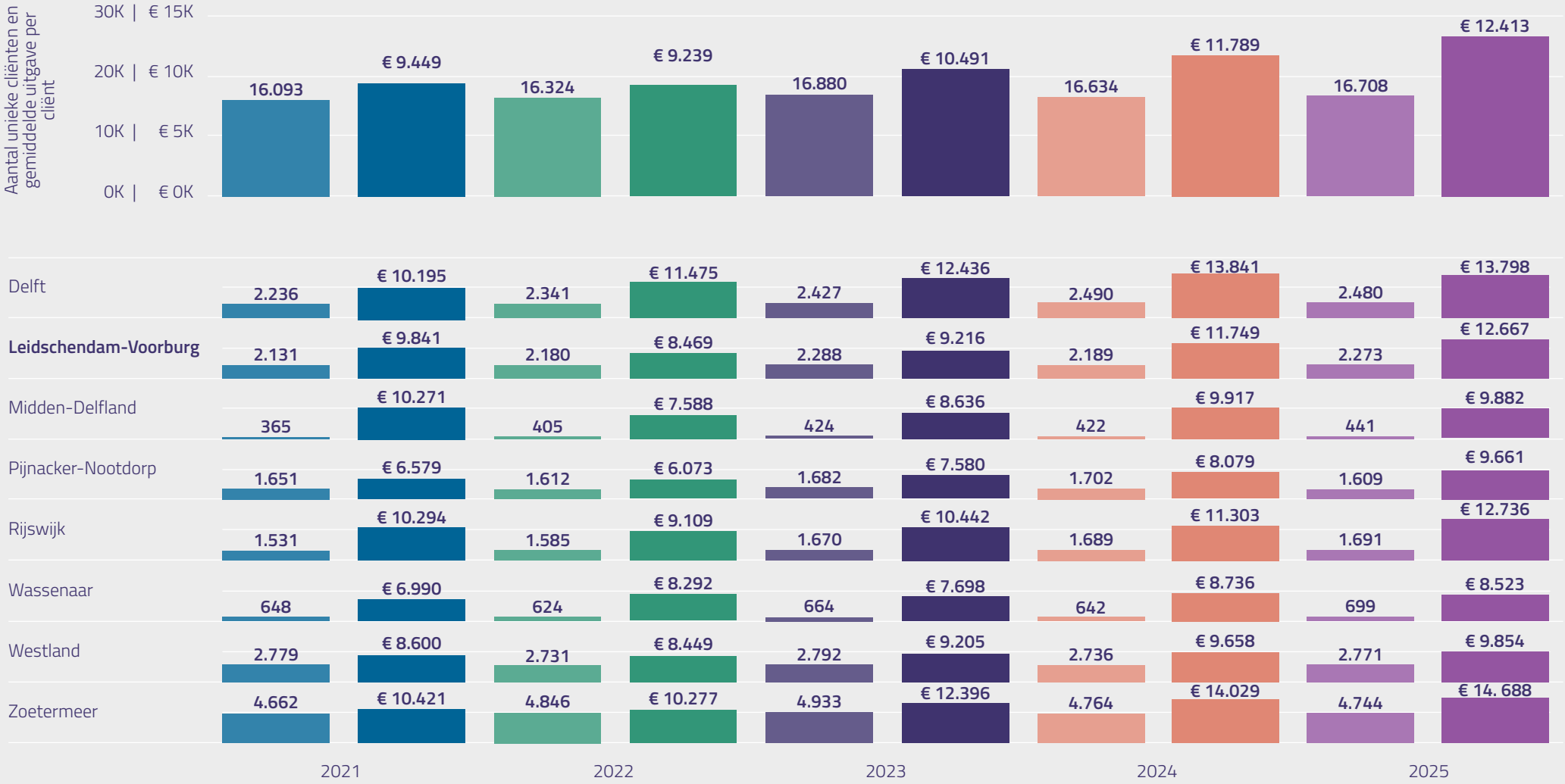
*Totaal: Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.

Tabel 4: aantal cliënten met kinderbescherming in de H8 gemeenten

	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	1.321	1.226	1.099	966	811
Leger des Heils, JR	54	40	42	38	40
William Schrikker Stichting JBJR	462	361	348	302	237
Overige GI's	45	29	19	21	20
Eindtotaal	1.843	1.640	1.497	1.300	1.090

Bijlage: Overzicht gemeente Leidschendam-Voorburg ten opzichte van de H8 gemeenten

Figuur 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp en gemiddelde uitgaven per jaar in de gemeente Leidschendam-Voorburg



Bijlage: Overzicht gemeente Leidschendam Voorburg ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp en de procentuele ontwikkeling in de gemeente Leidschendam-Voorburg

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	626	635	677	671	639	0,0%	1,44%	8,15%	7,19%	2,08%
Crisis Interventie Team (CIT)	85	91	98	62	81	0,0%	7,06%	15,29%	-27,06%	-4,71%
Dyslexie	108	121	133	142	165	0,0%	12,04%	23,15%	31,48%	52,78%
Generalistische Basis GGZ	509	468	514	469	486	0,0%	-8,06%	0,98%	-7,86%	-4,52%
Gezinshuizen	15	12	15	16	17	0,0%	-20,00%	0,00%	6,67%	13,33%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	123	136	136	140	135	0,0%	10,57%	10,57%	13,82%	9,76%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	124	120	105	126	121	0,0%	-3,23%	-15,32%	1,61%	-2,42%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	26	16	18	17	24	0,0%	-38,46%	-30,77%	-34,62%	-7,69%
Landelijk ingekochte zorg	28	28	41	42	35	0,0%	0,00%	46,43%	50,00%	25,00%
Niet wettelijk	24	16	14	9	3	0,0%	-33,33%	-41,67%	-62,50%	-87,50%
Pleegzorg	98	66	67	54	47	0,0%	-32,65%	-31,63%	-44,90%	-52,04%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	1.100	1.200	1.277	1.265	1.313	0,0%	9,09%	16,09%	15,00%	19,36%
Wettelijke taak	236	172	151	134	147	0,0%	-27,12%	-36,02%	-43,22%	-37,71%

Tabel 2: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp en de procentuele ontwikkeling in de H8 gemeenten

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	5.276	5.321	5.514	5.342	5.188	0,0%	0,9%	4,5%	1,3%	-1,7%
Crisis Interventie Team (CIT)	632	678	638	611	632	0,0%	7,3%	0,9%	-3,3%	0,0%
Dyslexie	1.270	1.325	1.509	1.499	1.572	0,0%	4,3%	18,8%	18,0%	23,8%
Generalistische Basis GGZ	3.026	2.784	2.968	2.504	2.207	0,0%	-8,0%	-1,9%	-17,3%	-27,1%
Gezinshuizen	101	91	97	95	107	0,0%	-9,9%	-4,0%	-5,9%	5,9%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	1.065	1.128	1.188	1.174	1.189	0,0%	5,9%	11,5%	10,2%	11,6%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	935	984	977	1.061	1.045	0,0%	5,2%	4,5%	13,5%	11,8%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	210	167	202	171	168	0,0%	-20,5%	-3,8%	-18,6%	-20,0%
Landelijk ingekochte zorg	286	308	376	335	313	0,0%	7,7%	31,5%	17,1%	9,4%
niet wettelijk	289	186	161	92	59	0,0%	-35,6%	-44,3%	-68,2%	-79,6%
Pleegzorg	762	658	561	497	467	0,0%	-13,6%	-26,4%	-34,8%	-38,7%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	9.247	9.561	9.981	9.681	10.010	0,0%	3,4%	7,9%	4,7%	8,3%
Wettelijke taak	1.571	1.354	1.255	1.072	1.071	0,0%	-13,8%	-20,1%	-31,8%	-31,8%

Tabel 3: aantal cliënten met kinderbescherming in de gemeente Leidschendam-Voorburg

	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	171	131	132	121	91
Leger des Heils, JR	9	7	5	4	3
William Schrikker Stichting JBJR	81	59	48	44	45
Overige GI's	16	9	4	3	2
Totaal*	270	203	187	163	141

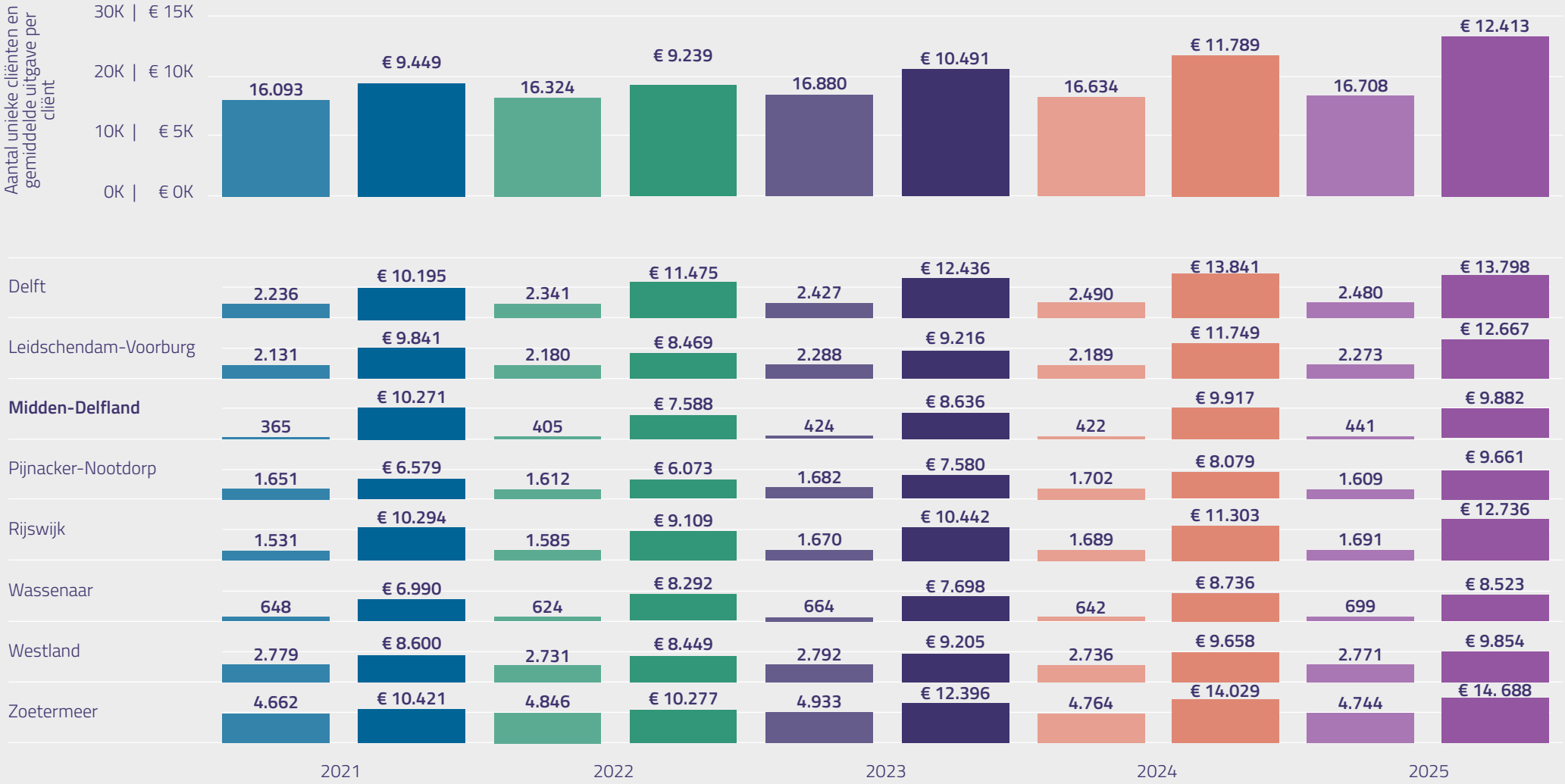
*Totaal: Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.

Tabel 4: aantal cliënten met kinderbescherming in de H8 gemeenten

	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	1.321	1.226	1.099	966	811
Leger des Heils, JR	54	40	42	38	40
William Schrikker Stichting JBJR	462	361	348	302	237
Overige GI's	45	29	19	21	20
Eindtotaal	1.843	1.640	1.497	1.300	1.090

Bijlage: Overzicht gemeente Midden-Delfland ten opzichte van de H8 gemeenten

Figuur 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp en gemiddelde uitgaven per jaar in de gemeente Midden-Delfland



Bijlage: Overzicht gemeente Midden-Delfland ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp en de procentuele ontwikkeling in de gemeente Midden-Delfland

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	94	103	98	105	110	0,0%	9,57%	4,26%	11,70%	17,02%
Crisis Interventie Team (CIT)	9	8	11	12	10	0,0%	-11,11%	22,22%	33,33%	11,11%
Dyslexie	47	56	59	56	46	0,0%	19,15%	25,53%	19,15%	-2,13%
Generalistische Basis GGZ	60	60	63	51	55	0,0%	0,00%	5,00%	-15,00%	-8,33%
Gezinshuizen	0	2	1	1	1	0,0%	200,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	25	27	33	30	26	0,0%	8,00%	32,00%	20,00%	4,00%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	23	31	23	29	19	0,0%	34,78%	0,00%	26,09%	-17,39%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	2	1	3	7	7	0,0%	-50,00%	50,00%	250,00%	250,00%
Landelijk ingekochte zorg	8	8	11	10	8	0,0%	0,00%	37,50%	25,00%	0,00%
Niet wettelijk	10	10	4	-	-	0,0%	0,00%	-60,00%	-100,00%	-100,00%
Pleegzorg	20	10	8	10	10	0,0%	-50,00%	-60,00%	-50,00%	-50,00%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	181	196	235	250	293	0,0%	8,29%	29,83%	38,12%	61,88%
Wettelijke taak	29	33	30	28	25	0,0%	13,79%	3,45%	-3,45%	-13,79%

Tabel 2: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp en de procentuele ontwikkeling in de H8 gemeenten

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	5.276	5.321	5.514	5.342	5.188	0,0%	0,9%	4,5%	1,3%	-1,7%
Crisis Interventie Team (CIT)	632	678	638	611	632	0,0%	7,3%	0,9%	-3,3%	0,0%
Dyslexie	1.270	1.325	1.509	1.499	1.572	0,0%	4,3%	18,8%	18,0%	23,8%
Generalistische Basis GGZ	3.026	2.784	2.968	2.504	2.207	0,0%	-8,0%	-1,9%	-17,3%	-27,1%
Gezinshuizen	101	91	97	95	107	0,0%	-9,9%	-4,0%	-5,9%	5,9%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	1.065	1.128	1.188	1.174	1.189	0,0%	5,9%	11,5%	10,2%	11,6%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	935	984	977	1.061	1.045	0,0%	5,2%	4,5%	13,5%	11,8%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	210	167	202	171	168	0,0%	-20,5%	-3,8%	-18,6%	-20,0%
Landelijk ingekochte zorg	286	308	376	335	313	0,0%	7,7%	31,5%	17,1%	9,4%
niet wettelijk	289	186	161	92	59	0,0%	-35,6%	-44,3%	-68,2%	-79,6%
Pleegzorg	762	658	561	497	467	0,0%	-13,6%	-26,4%	-34,8%	-38,7%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	9.247	9.561	9.981	9.681	10.010	0,0%	3,4%	7,9%	4,7%	8,3%
Wettelijke taak	1.571	1.354	1.255	1.072	1.071	0,0%	-13,8%	-20,1%	-31,8%	-31,8%

Tabel 3: aantal cliënten met kinderbescherming in de gemeente Midden-Delfland

	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	24	34	28	27	22
Leger des Heils, JR	1	-	-	-	-
William Schrikker Stichting JBJR	7	8	6	5	3
Overige GI's	2	-	-	-	-
Totaal*	34	42	34	32	25

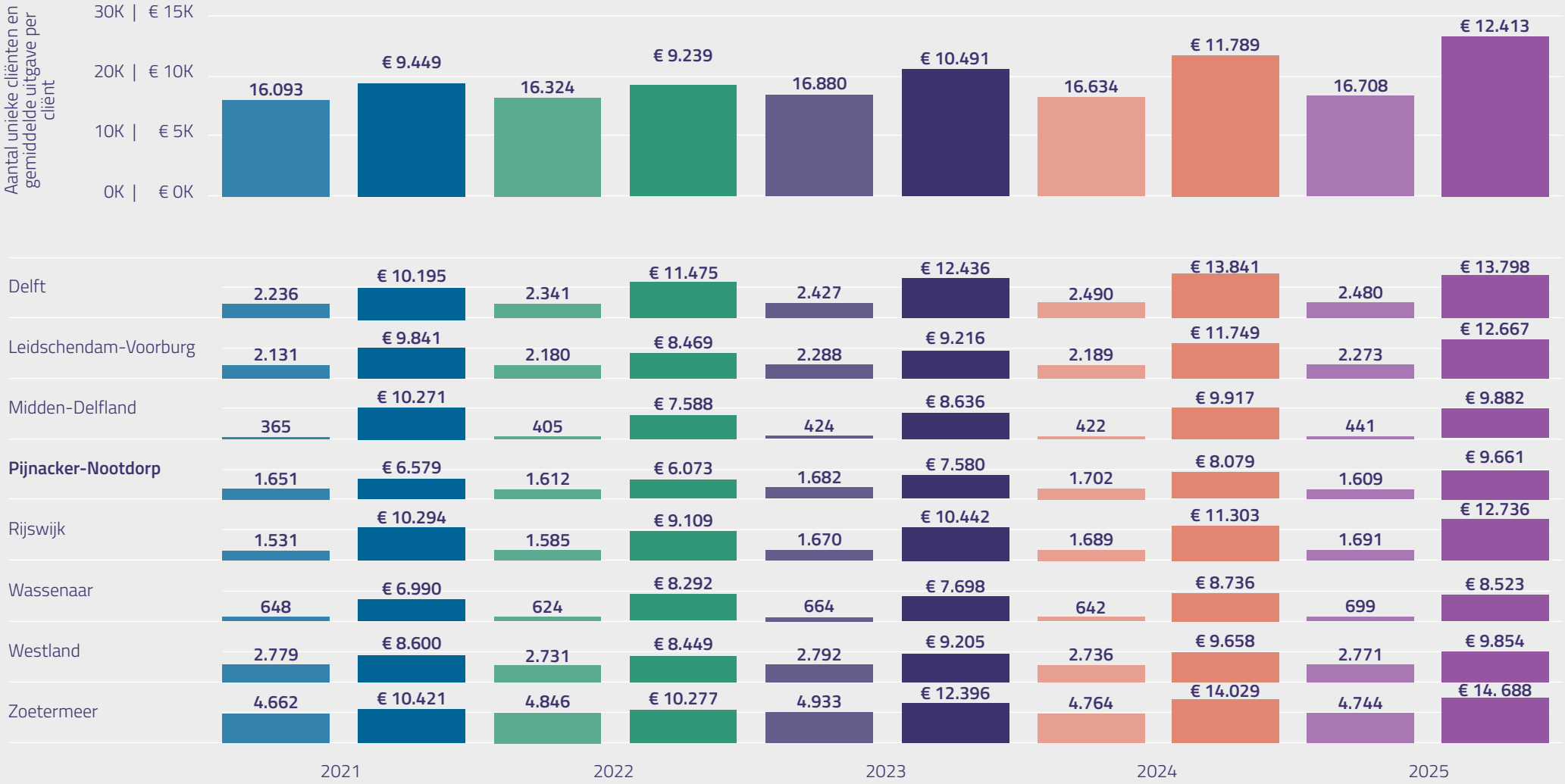
*Totaal: Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.

Tabel 4: aantal cliënten met kinderbescherming in de H8 gemeenten

	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	1.321	1.226	1.099	966	811
Leger des Heils, JR	54	40	42	38	40
William Schrikker Stichting JBJR	462	361	348	302	237
Overige GI's	45	29	19	21	20
Eindtotaal	1.843	1.640	1.497	1.300	1.090

Bijlage: Overzicht gemeente Pijnacker-Nootdorp ten opzichte van de H8 gemeenten

Figuur 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp en gemiddelde uitgaven per jaar in de gemeente Pijnacker-Nootdorp



Bijlage: Overzicht gemeente Pijnacker-Nootdorp ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp en de procentuele ontwikkeling in de gemeente Pijnacker-Nootdorp

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	322	275	285	282	263	0,0%	-14,60%	-11,49%	-12,42%	-18,32%
Crisis Interventie Team (CIT)	34	42	34	51	48	0,0%	23,53%	0,00%	50,00%	41,18%
Dyslexie	163	172	192	187	173	0,0%	5,52%	17,79%	14,72%	6,13%
Generalistische Basis GGZ	387	358	397	328	202	0,0%	-7,49%	2,58%	-15,25%	-47,80%
Gezinshuizen	7	2	3	3	7	0,0%	-71,43%	-57,14%	-57,14%	0,00%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	69	72	89	94	96	0,0%	4,35%	28,99%	36,23%	39,13%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	61	41	47	55	68	0,0%	-32,79%	-22,95%	-9,84%	11,48%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	18	14	23	21	20	0,0%	-22,22%	27,78%	16,67%	11,11%
Landelijk ingekochte zorg	32	29	44	39	36	0,0%	-9,38%	37,50%	21,88%	12,50%
Niet wettelijk	12	5	7	-	-	0,0%	-58,33%	-41,67%	-83,33%	-100,00%
Pleegzorg	48	22	19	18	19	0,0%	-54,17%	-60,42%	-62,50%	-60,42%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	943	923	980	1.072	1.124	0,0%	-2,12%	3,92%	13,68%	19,19%
Wettelijke taak	82	58	49	36	51	0,0%	-29,27%	-40,24%	-56,10%	-37,80%

Tabel 2: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp en de procentuele ontwikkeling in de H8 gemeenten

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	5.276	5.321	5.514	5.342	5.188	0,0%	0,9%	4,5%	1,3%	-1,7%
Crisis Interventie Team (CIT)	632	678	638	611	632	0,0%	7,3%	0,9%	-3,3%	0,0%
Dyslexie	1.270	1.325	1.509	1.499	1.572	0,0%	4,3%	18,8%	18,0%	23,8%
Generalistische Basis GGZ	3.026	2.784	2.968	2.504	2.207	0,0%	-8,0%	-1,9%	-17,3%	-27,1%
Gezinshuizen	101	91	97	95	107	0,0%	-9,9%	-4,0%	-5,9%	5,9%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	1.065	1.128	1.188	1.174	1.189	0,0%	5,9%	11,5%	10,2%	11,6%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	935	984	977	1.061	1.045	0,0%	5,2%	4,5%	13,5%	11,8%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	210	167	202	171	168	0,0%	-20,5%	-3,8%	-18,6%	-20,0%
Landelijk ingekochte zorg	286	308	376	335	313	0,0%	7,7%	31,5%	17,1%	9,4%
niet wettelijk	289	186	161	92	59	0,0%	-35,6%	-44,3%	-68,2%	-79,6%
Pleegzorg	762	658	561	497	467	0,0%	-13,6%	-26,4%	-34,8%	-38,7%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	9.247	9.561	9.981	9.681	10.010	0,0%	3,4%	7,9%	4,7%	8,3%
Wettelijke taak	1.571	1.354	1.255	1.072	1.071	0,0%	-13,8%	-20,1%	-31,8%	-31,8%

Tabel 3: aantal cliënten met kinderbescherming in de gemeente Pijnacker-Nootdorp

	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	73	63	40	47	44
Leger des Heils, JR	4	3	3	2	2
William Schrikker Stichting JBJR	19	10	11	9	4
Overige GI's	1	1	2	-	-
Totaal*	95	77	55	58	50

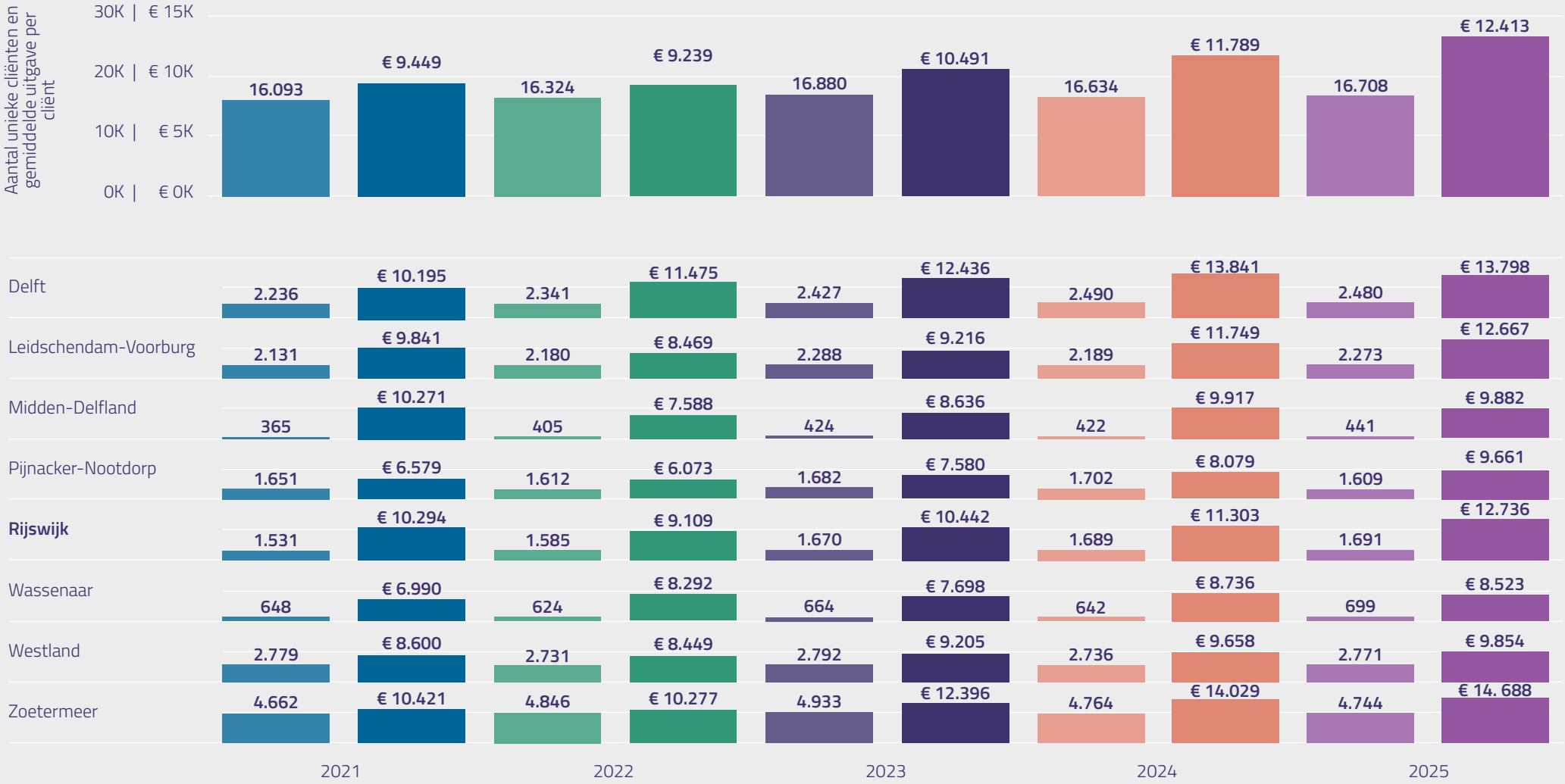
*Totaal: Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.

Tabel 4: aantal cliënten met kinderbescherming in de H8 gemeenten

	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	1.321	1.226	1.099	966	811
Leger des Heils, JR	54	40	42	38	40
William Schrikker Stichting JBJR	462	361	348	302	237
Overige GI's	45	29	19	21	20
Eindtotaal	1.843	1.640	1.497	1.300	1.090

Bijlage: Overzicht gemeente Rijswijk ten opzichte van de H8 gemeenten

Figuur 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp en gemiddelde uitgaven per jaar in de gemeente Rijswijk



Bijlage: Overzicht gemeente Rijswijk ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp en de procentuele ontwikkeling in de gemeente Rijswijk

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	545	552	584	559	573	0,0%	1,28%	7,16%	2,57%	5,14%
Crisis Interventie Team (CIT)	65	80	82	71	82	0,0%	23,08%	26,15%	9,23%	26,15%
Dyslexie	102	96	113	143	161	0,0%	-5,88%	10,78%	40,20%	57,84%
Generalistische Basis GGZ	198	197	235	215	186	0,0%	-0,51%	18,69%	8,59%	-6,06%
Gezinshuizen	12	14	14	15	17	0,0%	16,67%	16,67%	25,00%	41,67%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	109	117	137	122	125	0,0%	7,34%	25,69%	11,93%	14,68%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	85	90	89	132	123	0,0%	5,88%	4,71%	55,29%	44,71%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	17	18	21	15	16	0,0%	5,88%	23,53%	-11,76%	-5,88%
Landelijk ingekochte zorg	22	31	35	29	33	0,0%	40,91%	59,09%	31,82%	50,00%
Niet wettelijk	55	27	20	-	-	0,0%	-50,91%	-63,64%	-69,09%	-80,00%
Pleegzorg	60	58	44	48	45	0,0%	-3,33%	-26,67%	-20,00%	-25,00%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	856	870	970	984	992	0,0%	1,64%	13,32%	14,95%	15,89%
Wettelijke taak	149	147	145	133	137	0,0%	-1,34%	-2,68%	-10,74%	-8,05%

Tabel 2: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp en de procentuele ontwikkeling in de H8 gemeenten

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	5.276	5.321	5.514	5.342	5.188	0,0%	0,9%	4,5%	1,3%	-1,7%
Crisis Interventie Team (CIT)	632	678	638	611	632	0,0%	7,3%	0,9%	-3,3%	0,0%
Dyslexie	1.270	1.325	1.509	1.499	1.572	0,0%	4,3%	18,8%	18,0%	23,8%
Generalistische Basis GGZ	3.026	2.784	2.968	2.504	2.207	0,0%	-8,0%	-1,9%	-17,3%	-27,1%
Gezinshuizen	101	91	97	95	107	0,0%	-9,9%	-4,0%	-5,9%	5,9%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	1.065	1.128	1.188	1.174	1.189	0,0%	5,9%	11,5%	10,2%	11,6%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	935	984	977	1.061	1.045	0,0%	5,2%	4,5%	13,5%	11,8%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	210	167	202	171	168	0,0%	-20,5%	-3,8%	-18,6%	-20,0%
Landelijk ingekochte zorg	286	308	376	335	313	0,0%	7,7%	31,5%	17,1%	9,4%
niet wettelijk	289	186	161	92	59	0,0%	-35,6%	-44,3%	-68,2%	-79,6%
Pleegzorg	762	658	561	497	467	0,0%	-13,6%	-26,4%	-34,8%	-38,7%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	9.247	9.561	9.981	9.681	10.010	0,0%	3,4%	7,9%	4,7%	8,3%
Wettelijke taak	1.571	1.354	1.255	1.072	1.071	0,0%	-13,8%	-20,1%	-31,8%	-31,8%

Bijlage: Overzicht gemeente Rijswijk ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 3: aantal cliënten met kinderbescherming in de gemeente Rijswijk

	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	148	149	134	116	104
Leger des Heils, JR	4	6	5	5	4
William Schrikker Stichting JBJR	41	28	30	32	23
Overige GI's	3	-	1	1	2
Totaal*	189	182	168	150	133

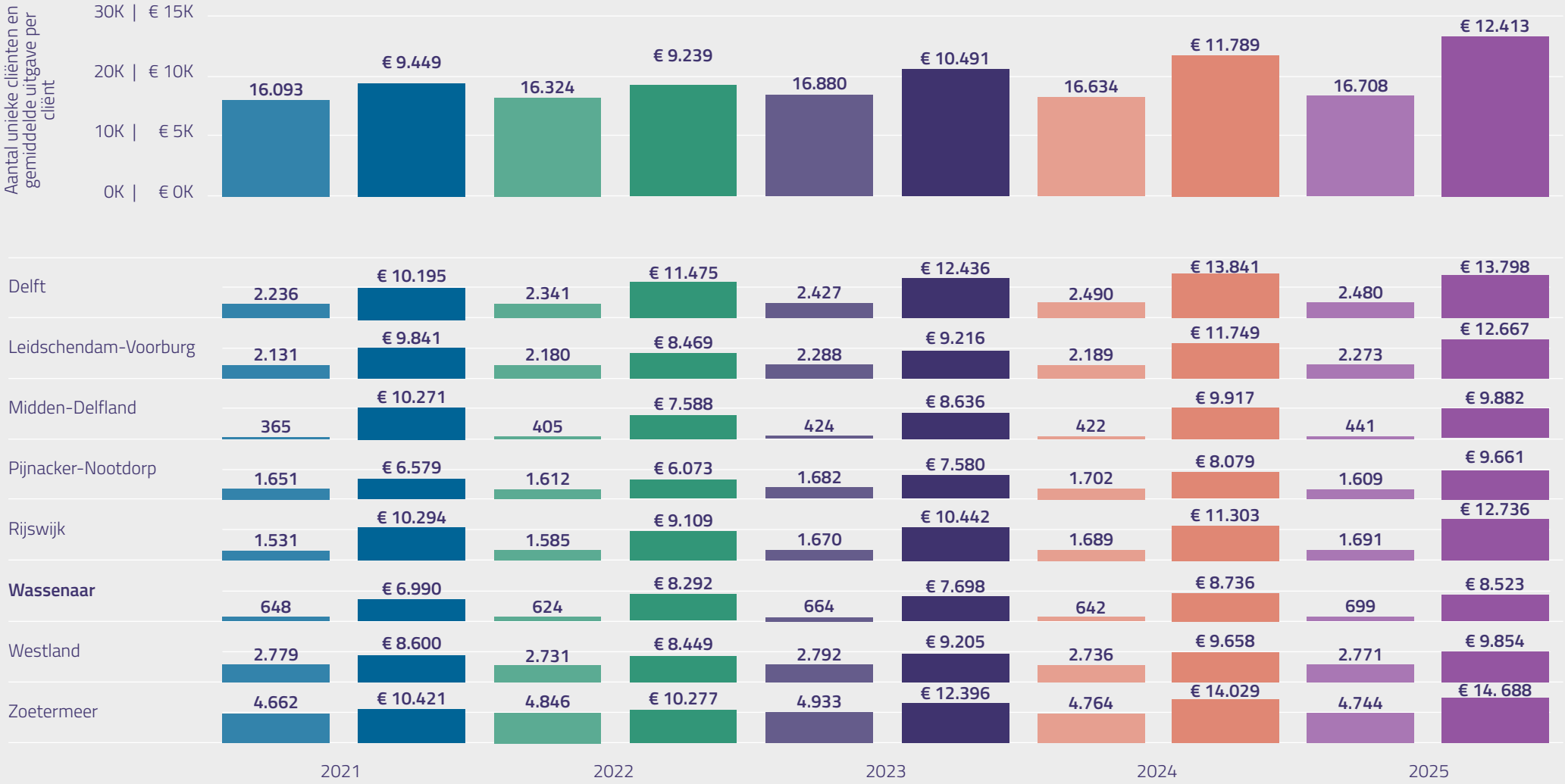
*Totaal: Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.

Tabel 4: aantal cliënten met kinderbescherming in de H8 gemeenten

	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	1.321	1.226	1.099	966	811
Leger des Heils, JR	54	40	42	38	40
William Schrikker Stichting JBJR	462	361	348	302	237
Overige GI's	45	29	19	21	20
Eindtotaal	1.843	1.640	1.497	1.300	1.090

Bijlage: Overzicht gemeente Wassenaar ten opzichte van de H8 gemeenten

Figuur 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp en gemiddelde uitgaven per jaar in de gemeente Wassenaar



Bijlage: Overzicht gemeente Wassenaar ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp en de procentuele ontwikkeling in de gemeente Wassenaar

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	150	143	134	131	134	0,0%	-4,67%	-10,67%	-12,67%	-10,67%
Crisis Interventie Team (CIT)	28	39	23	24	29	0,0%	39,29%	-17,86%	-14,29%	3,57%
Dyslexie	28	31	41	41	46	0,0%	10,71%	46,43%	46,43%	64,29%
Generalistische Basis GGZ	134	140	150	158	161	0,0%	4,48%	11,94%	17,91%	20,15%
Gezinshuizen	3	4	2	1	2	0,0%	33,33%	-33,33%	-66,67%	-33,33%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	18	23	27	26	30	0,0%	27,78%	50,00%	44,44%	66,67%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	28	30	21	38	30	0,0%	7,14%	-25,00%	35,71%	7,14%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	13	6	7	7	5	0,0%	-53,85%	-46,15%	-46,15%	-61,54%
Landelijk ingekochte zorg	17	15	17	16	13	0,0%	-11,76%	0,00%	-5,88%	-23,53%
Niet wettelijk	5	8	6	-	-	0,0%	60,00%	20,00%	-40,00%	-100,00%
Pleegzorg	28	19	19	12	9	0,0%	-32,14%	-32,14%	-57,14%	-67,86%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	376	377	406	394	422	0,0%	0,27%	7,98%	4,79%	12,23%
Wettelijke taak	45	45	39	37	43	0,0%	0,00%	-13,33%	-17,78%	-4,44%

Tabel 2: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp en de procentuele ontwikkeling in de H8 gemeenten

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	5.276	5.321	5.514	5.342	5.188	0,0%	0,9%	4,5%	1,3%	-1,7%
Crisis Interventie Team (CIT)	632	678	638	611	632	0,0%	7,3%	0,9%	-3,3%	0,0%
Dyslexie	1.270	1.325	1.509	1.499	1.572	0,0%	4,3%	18,8%	18,0%	23,8%
Generalistische Basis GGZ	3.026	2.784	2.968	2.504	2.207	0,0%	-8,0%	-1,9%	-17,3%	-27,1%
Gezinshuizen	101	91	97	95	107	0,0%	-9,9%	-4,0%	-5,9%	5,9%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	1.065	1.128	1.188	1.174	1.189	0,0%	5,9%	11,5%	10,2%	11,6%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	935	984	977	1.061	1.045	0,0%	5,2%	4,5%	13,5%	11,8%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	210	167	202	171	168	0,0%	-20,5%	-3,8%	-18,6%	-20,0%
Landelijk ingekochte zorg	286	308	376	335	313	0,0%	7,7%	31,5%	17,1%	9,4%
niet wettelijk	289	186	161	92	59	0,0%	-35,6%	-44,3%	-68,2%	-79,6%
Pleegzorg	762	658	561	497	467	0,0%	-13,6%	-26,4%	-34,8%	-38,7%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	9.247	9.561	9.981	9.681	10.010	0,0%	3,4%	7,9%	4,7%	8,3%
Wettelijke taak	1.571	1.354	1.255	1.072	1.071	0,0%	-13,8%	-20,1%	-31,8%	-31,8%

Tabel 3: aantal cliënten met kinderbescherming in de gemeente Wassenaar

	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	52	49	35	26	34
Leger des Heils, JR	-	-	-	3	3
William Schrikker Stichting JBJR	5	7	10	8	4
Overige GI's	3	1	2	2	-
Totaal*	56	57	47	38	41

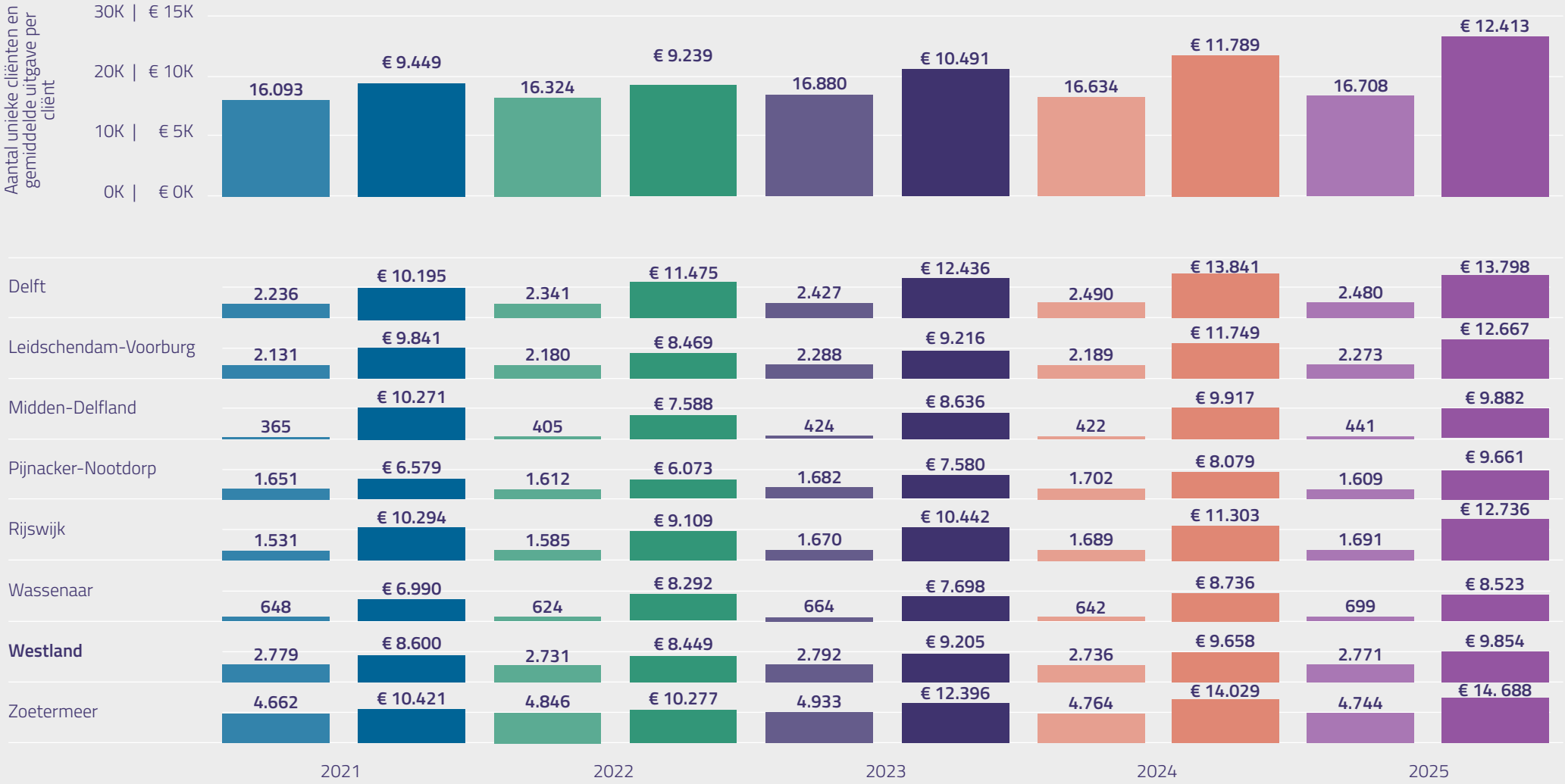
*Totaal: Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.

Tabel 4: aantal cliënten met kinderbescherming in de H8 gemeenten

	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	1.321	1.226	1.099	966	811
Leger des Heils, JR	54	40	42	38	40
William Schrikker Stichting JBJR	462	361	348	302	237
Overige GI's	45	29	19	21	20
Eindtotaal	1.843	1.640	1.497	1.300	1.090

Bijlage: Overzicht gemeente Westland ten opzichte van de H8 gemeenten

Figuur 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp en gemiddelde uitgaven per jaar in de gemeente Westland



Bijlage: Overzicht gemeente Westland ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp en de procentuele ontwikkeling in de gemeente Westland

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	844	868	862	822	783	0,0%	2,84%	2,13%	-2,61%	-7,23%
Crisis Interventie Team (CIT)	95	73	76	59	80	0,0%	-23,16%	-20,00%	-37,89%	-15,79%
Dyslexie	304	310	352	348	384	0,0%	1,97%	15,79%	14,47%	26,32%
Generalistische Basis GGZ	538	434	425	428	345	0,0%	-19,33%	-21,00%	-20,45%	-35,87%
Gezinshuizen	14	10	8	6	12	0,0%	-28,57%	-42,86%	-57,14%	-14,29%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	168	180	174	200	221	0,0%	7,14%	3,57%	19,05%	31,55%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	171	218	237	228	237	0,0%	27,49%	38,60%	33,33%	38,60%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	30	28	36	27	22	0,0%	-6,67%	20,00%	-10,00%	-26,67%
Landelijk ingekochte zorg	54	55	64	50	54	0,0%	1,85%	18,52%	-7,41%	0,00%
Niet wettelijk	52	36	26	-	-	0,0%	-30,77%	-50,00%	-67,31%	-67,31%
Pleegzorg	114	88	49	50	52	0,0%	-22,81%	-57,02%	-56,14%	-54,39%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	1.420	1.460	1.479	1.510	1.603	0,0%	2,82%	4,15%	6,34%	12,89%
Wettelijke taak	242	158	125	115	115	0,0%	-34,71%	-48,35%	-52,48%	-52,48%

Tabel 2: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp en de procentuele ontwikkeling in de H8 gemeenten

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	5.276	5.321	5.514	5.342	5.188	0,0%	0,9%	4,5%	1,3%	-1,7%
Crisis Interventie Team (CIT)	632	678	638	611	632	0,0%	7,3%	0,9%	-3,3%	0,0%
Dyslexie	1.270	1.325	1.509	1.499	1.572	0,0%	4,3%	18,8%	18,0%	23,8%
Generalistische Basis GGZ	3.026	2.784	2.968	2.504	2.207	0,0%	-8,0%	-1,9%	-17,3%	-27,1%
Gezinshuizen	101	91	97	95	107	0,0%	-9,9%	-4,0%	-5,9%	5,9%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	1.065	1.128	1.188	1.174	1.189	0,0%	5,9%	11,5%	10,2%	11,6%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	935	984	977	1.061	1.045	0,0%	5,2%	4,5%	13,5%	11,8%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	210	167	202	171	168	0,0%	-20,5%	-3,8%	-18,6%	-20,0%
Landelijk ingekochte zorg	286	308	376	335	313	0,0%	7,7%	31,5%	17,1%	9,4%
niet wettelijk	289	186	161	92	59	0,0%	-35,6%	-44,3%	-68,2%	-79,6%
Pleegzorg	762	658	561	497	467	0,0%	-13,6%	-26,4%	-34,8%	-38,7%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	9.247	9.561	9.981	9.681	10.010	0,0%	3,4%	7,9%	4,7%	8,3%
Wettelijke taak	1.571	1.354	1.255	1.072	1.071	0,0%	-13,8%	-20,1%	-31,8%	-31,8%

Tabel 3: aantal cliënten met kinderbescherming in de gemeente Westland

	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	228	158	122	98	95
Leger des Heils, JR	10	5	7	7	7
William Schrikker Stichting JBJR	50	36	32	28	24
Overige GI's	12	5	2	4	2
Totaal*	295	203	163	136	124

*Totaal: Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.

Tabel 4: aantal cliënten met kinderbescherming in de H8 gemeenten

	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	1.321	1.226	1.099	966	811
Leger des Heils, JR	54	40	42	38	40
William Schrikker Stichting JBJR	462	361	348	302	237
Overige GI's	45	29	19	21	20
Eindtotaal	1.843	1.640	1.497	1.300	1.090

Bijlage: Overzicht gemeente Zoetermeer ten opzichte van de H8 gemeenten

Figuur 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp en gemiddelde uitgaven per jaar in de gemeente Zoetermeer

Bijlage: Overzicht gemeente Zoetermeer ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 1: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp en de procentuele ontwikkeling in de gemeente Zoetermeer

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	1.643	1.707	1.799	1.825	1.767	0,0%	3,90%	9,49%	11,08%	7,55%
Crisis Interventie Team (CIT)	207	227	166	224	183	0,0%	9,66%	-19,81%	8,21%	-11,59%
Dyslexie	326	330	381	369	394	0,0%	1,23%	16,87%	13,19%	20,86%
Generalistische Basis GGZ	647	659	687	508	451	0,0%	1,85%	6,18%	-21,48%	-30,29%
Gezinshuizen	36	29	32	34	38	0,0%	-19,44%	-11,11%	-5,56%	5,56%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	353	351	344	356	355	0,0%	-0,57%	-2,55%	0,85%	0,57%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	242	254	253	273	262	0,0%	4,96%	4,55%	12,81%	8,26%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	61	48	57	42	48	0,0%	-21,31%	-6,56%	-31,15%	-21,31%
Landelijk ingekochte zorg	72	77	101	96	69	0,0%	6,94%	40,28%	33,33%	-4,17%
Niet wettelijk	58	28	43	-	-	0,0%	-51,72%	-25,86%	-55,17%	-81,03%
Pleegzorg	231	241	212	187	172	0,0%	4,33%	-8,23%	-19,05%	-25,54%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	2.792	2.925	2.965	2.951	3.009	0,0%	4,76%	6,20%	5,69%	7,77%
Wettelijke taak	508	443	402	350	330	0,0%	-12,80%	-20,87%	-31,10%	-35,04%

Tabel 2: aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp en de procentuele ontwikkeling in de H8 gemeenten

Type jeugdhulp	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025
Begeleiding	5.276	5.321	5.514	5.342	5.188	0,0%	0,9%	4,5%	1,3%	-1,7%
Crisis Interventie Team (CIT)	632	678	638	611	632	0,0%	7,3%	0,9%	-3,3%	0,0%
Dyslexie	1.270	1.325	1.509	1.499	1.572	0,0%	4,3%	18,8%	18,0%	23,8%
Generalistische Basis GGZ	3.026	2.784	2.968	2.504	2.207	0,0%	-8,0%	-1,9%	-17,3%	-27,1%
Gezinshuizen	101	91	97	95	107	0,0%	-9,9%	-4,0%	-5,9%	5,9%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	1.065	1.128	1.188	1.174	1.189	0,0%	5,9%	11,5%	10,2%	11,6%
Jeugd en Opvoedhulp (exclusief Gezinshuizen en Pleegzorg)	935	984	977	1.061	1.045	0,0%	5,2%	4,5%	13,5%	11,8%
Jeugd GGZ (exclusief Dyslexie)	210	167	202	171	168	0,0%	-20,5%	-3,8%	-18,6%	-20,0%
Landelijk ingekochte zorg	286	308	376	335	313	0,0%	7,7%	31,5%	17,1%	9,4%
niet wettelijk	289	186	161	92	59	0,0%	-35,6%	-44,3%	-68,2%	-79,6%
Pleegzorg	762	658	561	497	467	0,0%	-13,6%	-26,4%	-34,8%	-38,7%
Specialistische GGZ (exclusief Dyslexie)	9.247	9.561	9.981	9.681	10.010	0,0%	3,4%	7,9%	4,7%	8,3%
Wettelijke taak	1.571	1.354	1.255	1.072	1.071	0,0%	-13,8%	-20,1%	-31,8%	-31,8%

Tabel 3: aantal cliënten met kinderbescherming in de gemeente Zoetermeer

	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	407	397	331	327	239
Leger des Heils, JR	19	13	16	15	16
William Schrikker Stichting JBJR	148	117	114	99	77
Overige GI's	3	9	5	8	6
Totaal*	568	535	463	443	337

*Totaal: Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.

Tabel 4: aantal cliënten met kinderbescherming in de H8 gemeenten

	2021	2022	2023	2024	2025
Jeugdbescherming West	1.321	1.226	1.099	966	811
Leger des Heils, JR	54	40	42	38	40
William Schrikker Stichting JBJR	462	361	348	302	237
Overige GI's	45	29	19	21	20
Eindtotaal	1.843	1.640	1.497	1.300	1.090

Colofon

Deze regiovisie monitor is opgesteld door de samenwerkende gemeenten in de regio Haaglanden, met inbreng van jeugdhulp-aanbieders, professionals, ouders en jongeren, samenwerkingsverbanden, beleidsmakers en lokale teams.

Vormgeving: Lexenzo, Voorburg
Foto's: Adobe Stock en iStockfoto

www.jeugdhulphaaglanden.nl

regionale samenwerking
Jeugdhulp Haaglanden

servicebureau
Jeugdhulp Haaglanden

Den Haag
gemeente Pijnacker-Nootdorp
Rijswijk
Gemeente Westland
Leidschendam-Voorburg
Gemeente Wassenaar
gemeente Zoetermeer
Gemeente Delft
Gemeente Midden-Delfland