

Informatiebrief aan de Raad

073

Zaaknummer: Z - /22/ 063531
Documentnummer: 308900
Datum: dinsdag 28 juni 2022
Onderwerp: Appreciatie van de brief van mevrouw Messemaker t.b.v. de gemeenteraad/Toezegging door burgemeester de Lange en wethouder Schokker in de commissie B&M d.d. 21 juni 2022
Bijlage(n): 4

Geachte Raad,

Op 23 februari 2022 heeft mevrouw Messemaker een brief gestuurd aan de gemeenteraad en het college. De raad heeft deze in handen gesteld ter afdoening aan het college. In de commissie Bestuur en Middelen op 21 juni jl. is, op verzoek van de heren Zoutendijk en Paulides, deze brief geagendeerd. Naar aanleiding van de discussie die er vervolgens is ontstaan, is door burgemeester de Lange en wethouder Schokker de toezegging gedaan een appreciatie te geven van de brief van mevrouw Messemaker van 23 februari jl.

Onderstaand vindt u de afhandeling van deze toezegging. Daarvoor wordt hieronder puntsgewijs ingegaan (in blauw) op de brief die in cursief is weergegeven. Wij zullen, in lijn met deze appreciatie, ook de brief van mevrouw Messemaker beantwoorden.

Geacht college en leden van de gemeenteraad,

Heeft de gemeente Wassenaar zich bij de verkoop van ons gemeentelijk vastgoed aan de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur gehouden? Aan deze beginselen wordt iedere overheid geacht zich te houden. Ook Wassenaar. Ik geef hier drie voorbeelden waarbij ik mijn vraagtekens zet:

- 1. O&O-buurthuis, Zonneveldweg. De gemeente eiste dat de koper een concrete maatschappelijke bestemming aan het pand zou geven. De koper had dat niet gedaan en daar ging de gemeente mee akkoord. Begrijpelijk dat de omwonenden nu boos zijn want in het pand komen nu woonunits voor mensen met een zogeheten lichte problematiek. De omwonenden hebben 0,0 inbreng gehad. Is hiermee het beginsel Zorgvuldige Voorbereiding geschonden? Want het is onzorgvuldig dat noch de gemeente noch de omwonenden ná de koop de bestemming vernamen en niet eraan voorafgaande. En is hier ook het Rechtszekerheidsbeginsel geschonden. Er zou aanvankelijk sprake zijn van tien woningen in dit pand en dat zijn er nu zo'n 33 geworden. De vereisten zijn hiermee door de gemeente achteraf veranderd waardoor andere potentiële kopers op het verkeerde been waren gezet en hun plan geen kans van slagen meer had.*

Reactie:

Dit is een samenvatting van de mondelinge beantwoording van wethouder Schokker, naar aanleiding van vragen over de hoeveelheid te bouwen woningen waarvan sprake zou zijn geweest:

Het voormalig O&O-gebouw is openbaar verkocht met de opdracht van de raad dat het pand (gedeeltelijk) een maatschappelijke functie moest behouden. Woningen of een aantal maakte geen onderdeel uit van de voorwaarden. Door de notaris zijn alle biedingen geopend en is ontvankelijkheid getoetst. Selectiecriteria zijn vooraf bepaald. Aan de hoogste bidder met een verklaring dat een transformatie naar maatschappelijke opvang werd voorzien, is gegund. Inmiddels is vergunning verleend voor de realisatie van 33 studio's in het pand.

- 2. Buurthuis Polanenpark. De gemeente maakte de verkoopprocedure niet openbaar. Onze Werkgroep Kleinschalig en Collectief Wonen had via-via van de verkoop gehoord, en ruim voordat het college haar verkoopbesluit nam een bod uitgebracht; twee keer zo hoog als de Wassenaarse Bouwstichting. Ons plan met 10 kleinschalige woningen én buurthuis werd door de gemeente van de tafel geveegd met de woorden: "We zijn al in gesprek met de Bouwstichting". Dit is mogelijk een schending van het Gelijkheidsbeginsel en het Rechtszekerheidsbeginsel. Ten eerste is de Werkgroep niet gelijk behandeld én ten tweede waren procedures en vereisten niet duidelijk. Er rustte zelfs een geheimhoudingsclausule op!*

Reactie:

Dit punt is middels een memo Toezegging 402 van wethouder Schokker van 25 mei 2022 al uitvoerig beantwoord (zie bijlage 1). Deze toezegging is ook afgedaan door de commissie B&M van 22 juni.

- 3. Koffiehuisje, Buurtweg. Vorig jaar is een plan van een koper goedgekeurd. Maar omdat een ambtenaar fouten had gemaakt, biedt de gemeente het koffiehuisje opnieuw te koop aan. Is hiermee het Vertrouwensbeginsel geschonden? Dit beginsel schrijft immers voor: "Wanneer een ambtenaar verwachtingen heeft gewekt dan moet de gemeente die verwachtingen daarna waar maken".*

Reactie:

De toedracht rondom de verkoop van het Koffiehuisje is in een tweetal openbare brieven aan de raad nader toegelicht. Deze zijn voor de goede orde bijgevoegd (zie bijlage 2a, 2b en 3).

Kortom, is hier sprake van structureel onbehoorlijk bestuur van onze gemeente met gemeentelijk vastgoed, en hoe komt dat? Dit vraagt om een serieus onderzoek. In het dorp is hier bij de inwoners grote ongerustheid, teleurstelling en boosheid over.

Graag verneem ik van u of en wanneer u dit onderzoek laat uitvoeren.

Reactie:

Mevrouw Messemaker is een actieve en betrokken inwoner van onze gemeente. Het zijn complexe vraagstukken waar ze over schrijft. Bij deze vraagstukken wordt ook participatie ingezet om inwoners/belanghebbenden mee te laten weten, mee te denken, meewerken of meebepalen. Dergelijke processen leiden niet altijd tot een alomvattend gewenste uitkomst, omdat betrokken partijen ook van mening kunnen verschillen of andere belangen hebben. Het college ziet geen aanleiding nader onderzoek te laten uitvoeren.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

T.N. Kramer,
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.