

## Schriftelijke vragen

ex Artikel 36 Reglement van Orde gemeenteRaad Wassenaar

<b>Datum</b>	Do 21 december 2023	<b>Datum verzending</b>	Do 22 december 2023
<b>Uw kenmerk</b>		<b>Bijlage</b>	
<b>Ons zaaknummer</b>	Z/23/078562		
<b>Onderwerp</b>	Beantwoording schriftelijke vragen inzake Groene Zone		

Geachte Raad,

Door Raadslid Paulides van de Democratische Liberalen Wassenaar (DLW)-fractie en raadslid Stekelenburg (VVD) zijn op 6 november 2023 vragen gesteld met betrekking tot de Groene Zone (Noordrand) van Wassenaar. De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

### **Inleiding van Raadslid Paulides op de gestelde vragen**

Voor het uitwerkingsplan Groene Zone zijn er een aantal uitgangspunten waaraan het College zich dient te houden. Ik noem zonder limitatief te zijn; de provinciale en de gemeentelijke structuurvisie (die bouwen in dit gebied uitdrukkelijk niet toestaat), de Nota van Uitgangspunten, de 2 Raadsbrede moties van Katwijk en Wassenaar mbt het terugbrengen van (zweef)vliegclubs en de uitspraak van de Raad van State ECLI:NL:RVS:2022:3616 over het bouwen van een huis naast Ammonslaan nr. 39 . Die vergunning werd meermaals verleend en door de Raad van State vernietigd. Bij de laatste uitspraak was de rechter duidelijk en kreeg de Raad 2 duidelijke opdrachten. Maak maar eerst een visie en neem eerst een besluit of je al dan niet verder gaat na deze uitspraak. Beide zaken zijn door de Raad niet opgepakt maar het College gaat stug door.

Onlangs bleek dat het College niet bezig was met een uitwerkingsplan Groene Zone maar met een visie Groene Zone en dat die in de loop der tijd was omgevormd tot een nog uitgebreidere visie Noordrand. Dat is nu weer omgevormd tot een Programma Groene Zone (PGZ) en Daarbij werden de gebiedsgrenzen opgerekt en gevraagde en ongevraagde ontwikkeling er in ingepast of juist

ongevraagd werden uitgesloten. De ASH heeft plannen om in de Groene Zone te bouwen maar deze zijn formeel nog niet eens ingediend. Tijdens de BegrotingsRaad op 31 oktober jl bleek dat het College de NvU vergeten was en dat er geen sprake was van een visie maar inderdaad een uitwerkingsplan op basis van de Structuurvisie. Nu blijkt een paar dagen later al dat de Raad weer om de tuin geleid wordt met de bekende "dode mus" en er sprake te zijn van iets wat nu weer een Programma Groene Zone (PGZ) wordt genoemd (inclusief allerlei ongevraagde ontwikkelingen en dat daarnaast sprake is van een ongevraagde visie Ammonslaantje welke in strijd is met de uitspraak van de Raad van State). Voor een visie dient de Raad vooraf kaders te geven anders is het bestemmingsplan zijn de structuurvisies leidend en die verbieden de ontwikkeling. Verder bood de gemeente een mediation aan tussen de meermaals afgewezen plannenmaker en de burens. Vreemd omdat er geen geschil ligt en er alleen maar sprake is van een College wat blijkbaar een plannenmaker faciliteert en financiert om iets door te kunnen drukken, nadat de Raad van State een bouwvergunning heeft vernietigd.

## Vraag 1:

**Bent u het eens met alles wat in de toelichting staat? Zo nee, op welke punten bent u het oneens en waarom?**

Antwoord 1:

Het College is het deels niet eens met wat er in de toelichting staat. Hierbij een nadere toelichting:

1. De gemeentelijke Structuurvisie, de Nota van Uitgangspunten en de provinciale Omgevingsverordening zijn leidend bij de gebiedsuitwerking voor de Noordrand. In de Structuurvisie wordt als onderdeel van de Noordrand gesproken over de Groene Zone. In de Nota van Uitgangspunten wordt het gehele gebied aangeduid als de Groene Zone (zie het kaartje hieronder voor de afbakening).



Bij de gebiedsuitwerking is verder gewerkt op basis van de Nota van Uitgangspunten (afbakening gebied en naamgeving: de Groene Zone).

2. De Raadsbrede moties van Wassenaar en Katwijk uit september 2014 over het zweefvliegen worden betrokken bij de gebiedsuitwerking, voor zover het gaat om de afspraak dat wordt uitgezocht wat de mogelijkheden in Wassenaar zijn voor zweefvliegen zonder belasting van natuur en milieu (zoals verwoord in het coalitieakkoord). Er liggen mogelijk kansen in het zoekgebied voor drone-testvelden dat in de Nota van Uitgangspunten is aangeduid. Het college (Wethouder Koetsier) heeft vertegenwoordigers van de zweefvliegers geadviseerd in contact te treden met de initiatiefnemers van Unmanned Valley in Katwijk.
3. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) heeft het bestemmingsplan voor Ammonslaantje naast 39 inderdaad vernietigd. De Afdeling heeft daarbij aangegeven dat de Raad hierover een nieuw besluit moet nemen. Het College bereidt dit besluit voor als traject, naast de gebiedsuitwerking voor de Groene Zone. Dit besluit wordt voorgelegd aan de Raad.
4. De Groene Zone tussen Valkenburg en Wassenaar heeft in de Structuurvisie als uitwerkingsgebied de benaming Noordrand meegekregen. Het College werkt -conform 'opdracht' in de Structuurvisie- aan een nadere uitwerking van de Noordrand (Groene Zone).
5. Met de komst van de Omgevingswet wordt per 1 januari a.s. de Structuurvisie, bij wet, de Omgevingsvisie. Uitwerkingen van een omgevingsvisie worden in de Omgevingswet aangeduid als programma's.
6. In de Nota van Uitgangspunten is de gebiedsgrens vastgesteld. Bij bespreking van een aantal strategische issues in de Raadswerkgroep Valkenburg van 12 september 2023, kwam bedrijventerrein Maaldrift aan de orde. Terecht werd geconstateerd dat dit bedrijventerrein niet binnen de begrenzing van de Groene Zone valt. Zoals onder punt 1 is aangegeven, is de grens, die in de Nota van Uitgangspunten is bepaald, leidend.
7. Op 17 mei 2022 heeft het College besloten, een intentieovereenkomst aan te gaan met American School of The Hague (ASH) over (de haalbaarheid van) de herontwikkeling van de Deijlerhoeve, Deijlerweg 175 te Wassenaar. Aangezien het bestemmingsplan nu geen ruimte biedt voor deze ontwikkeling, worden de ambities van ASH bij de gebiedsuitwerking niet meegenomen. Hiervoor wordt, evenals bij de ontwikkeling bij Ammonslaantje naast 39, een separaat traject doorlopen. Een eventueel besluit wordt voorgelegd aan de Raad.

**Vraag 2:**

**Is het juist dat het College mediation heeft aangeboden?**

Antwoord 2:

Ja, dat is juist, er is mediation aangeboden tussen de initiatiefnemer en direct omwonenden van Ammonslaantje 39. Hiervan is geen gebruik gemaakt. Partijen zijn het niet eens met het besluit om hier bebouwing toe te staan. Er is volgens hen geen sprake van een slechte verstandhouding.

**Vraag 3:**

**Waarom biedt u dit aan en wat kost het?**

Antwoord 3:

Het College wilde een poging ondernemen om de verstandhouding tussen de partijen te verbeteren. Aangezien er geen gebruik van wordt gemaakt, zijn er geen kosten mee gemoeid.

**Vraag 4:**

**Waarom volgt u niet de voorgeschreven procedures en maakt u geen uitwerkingsplan op basis van alle stukken?**

Antwoord 4:

Procedures worden gevolgd en er wordt gewerkt aan een uitwerking voor de Noordrand (Groene Zone), zoals beschreven in de Structuurvisie. Zie ook de beantwoording bij vraag 1.

**Vraag 5:**

**Waarom probeert u nieuwe ontwikkelingen (huis naast 39 en niet ingediend plan ASH) toe te voegen?**

Antwoord 5:

Hiervoor verwijzen naar de eerder bij vraag 1 gegeven antwoorden (1.3 m.b.t. Ammonslaantje en 1.7 m.b.t. plan ASH).

**Vraag 6:**

**Hoe past dat naast een Natura 2000-gebied?**

Antwoord 6:

In het geval van de wijziging van een bestemmingsplan wordt getoetst op de effecten op de Natura 2000-gebieden. Indien er negatieve effecten zijn, kan een ontwikkeling niet plaatsvinden. Dat is wettelijk zo geregeld. De effecten van de genoemde ontwikkelingen moeten -als er al aan wordt meegewerkt- nog in beeld gebracht worden.

**Vraag 7:**

**Klopt het dat het College binnenkort het PGZ en de Visie Ammonslaan gaat vaststellen en dat dit begin 2024 naar de Raad komt?**

Antwoord 7:

Het College is voornemens om begin 2024 m.b.t. de Groene Zone en het Ammonslaantje en deze besluiten te delen met de Raad.

**Vraag 8:**

**Waarom sluit u vliegactiviteiten op een (voormalig) vliegveld uit cq sluit u een droneveld uit ondanks de NvU en moties van beide raden?**

Antwoord 8:

Het College sluit beide ontwikkelingen niet uit.

**Vraag 9:**

**Waarom noemt u bouwen aan de Hoge Klei uitgesloten terwijl dit het gevolg is van de structuurvisies, het bestemmingsplan en de Nvu?**

Antwoord 9:

Het College heeft geen uitspraak gedaan over bouwen aan de Hoge Klei. En zoals eerder aangegeven zijn de Structuurvisie en bestaande bestemmingen leidend.

**Vragen van Raadslid Stekelenburg over bestemmingsplan Ammonslaantje**

**Vraag 1:**

**Onze Raad heeft dit bestemmingsplan eerder vastgesteld en aangenomen. Eind 2022 heeft de Raad van State dit vernietigd. Graag zou ik namens onze fractie een korte statusupdate ontvangen van het College aangaande de acties die momenteel plaatsvinden of in gang worden gezet om te voldoen aan de uitspraak. Graag met een tijdspad erbij.**

Antwoord 2:

Het College is voornemens om in februari 2024 een besluit m.b.t. het Ammonslaantje aan de Raad voor te leggen.

**Vraag 2:**

**Daarnaast de vraag wanneer het College van plan is om de Raad weer nader te informeren en bij welke ontwikkelingen dit zal zijn.**

Antwoord 2:

In februari 2024 wordt de Raad nader geïnformeerd over het Ammonslaantje en de Groene Zone.

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders,

drs. K.D. Handstede,  
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,  
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.