

## **Schriftelijke vragen aan het CDH van Waterschap Rivierenland ten aanzien van het ontwerp beleidsplan Meerjarenbaggerprogramma 2022**

8 november, 2021,

Geacht College van Dijkgraaf en Heemraden,

Tijdens de commissievergadering Watersysteem van 1 november 2021 zijn door een aantal fracties vragen gesteld over het voorstel ontwerp beleidsplan Meerjarenbaggerprogramma 2022 (MJPB 2022). Een aantal van deze vragen zijn niet beantwoord waardoor de ondergenoemde fracties deze opnieuw stellen middels deze schriftelijke vragen (conform Art. 4.5). Daar het Algemeen Bestuur op 26 november 2021 bijeenkomt voor besluitvorming over het beleidsplan MJPB 2022, verzoeken wij vriendelijk maar dringend deze vragen direct te verspreiden onder de AB-leden en zo spoedig mogelijk, vóór 15 november 2021, te beantwoorden.

### **Belang baggerprogramma voor een robuust watersysteem**

1. De klimaatverandering neemt een vlucht. Ons werkgebied krijgt steeds vaker te maken met hevige regenbuien en warmere zomers. Om die hevige regenbuien aan te kunnen moet ons watersysteem beter kunnen afvoeren dan ooit te voren. Door warmere zomers groeit de slibaanwas echter ook sneller dan te voren. Daardoor staat de conditie van ons watersysteem twee keer onder druk.

Acht u een gedifferentieerde baggerfrequentie van 15 a 20 jaar in het licht van klimaatverandering en de adaptatie hierop, in acht nemende ambities als een klimaatrobuust waterbeheer waarvoor gebiedsgericht gedifferentieerd gebaggerd wordt en de wens om “deskundig waterpartner” te zijn, voldoende om ons werkgebied weerbaar te maken tegen klimaatverandering?

### **Verlaging baggerfrequentie**

2. In 2013 is de baggerfrequentie door bezuinigingen in het hele werkgebied van 15 naar 18 jaar verlaagd (met uitzondering van Alm & Biesbosch, die ging van 12 naar 15 jaar). In de evaluatie

van het MJB-1 is gesteld dat deze bezuinigingen hebben geleid tot knelpunten en in het beleidsplan van KRW-3 dat we “achteruit zijn geboerd” op de waterkwaliteit.<sup>3,1</sup>

Is het correct dat bij het verlagen van de baggerfrequentie in 2013 enkel is gekeken naar het financiële aspect en niet naar het gebied waar bodemgesteldheid en ‘biologische waarden’ de slibaangroei bepalen?

3. In het stuk “Vertaling ambitiediscussie van het Algemeen Bestuur naar Voorjaarsnota 2018” staat dat de meest geschikte baggercycli zijn: 12 jaar voor Gelders gebied, 6-10 jaar in Zuid-Hollands/Utrechts gebied en 9 jaar in Brabants gebied.<sup>2</sup> Ook in de aangrenzende waterschappen Hollandse Delta, Brabantse Delta en Vallei en Veluwe zijn de baggerfrequenties alle 8 jaar.

Hoe kan het ontwerp beleidsplan MJB 2022 dan succesvol gebiedsgericht baggeren als de differentiatie bestaat uit of 15 of 20 jaar?

4. In de evaluatie van het MJB-1 staat dat vanwege bezuinigingen in 2021 het hele werkgebied van Waterschap Rivierenland nog niet één keer geheel gebaggerd is. Dit betekent dat 18 jaar al niet haalbaar is. Leidt de beoogde gedifferentieerde aanpak tot vermindering van knelpunten en de garantie dat het gehele werkgebied wel binnen één cyclus gebaggerd is?

#### **Alle kosten meegenomen?**

5. In de evaluatie van het MJB-1 staat dat er knelpunten zijn ontstaan vanwege een te lage baggerfrequentie. In het beleidsplan van KRW-3 staat dat door “achteruit boeren” de conditie van het watersysteem is verslechterd. Het beleidsplan streeft naar “behoud van biodiversiteit en verbetering van de waterkwaliteit”.

Is het voorgestelde budget voor de uitvoering van het ontwerp beleidsplan MJB 2022 wel genoeg om de doelen te behalen zoals beschreven?

6. In de evaluatie van het MJB-1 staat dat hoe groter de baggerlaag, hoe groter het risico op oeverafkalving. Bij het toepassen van een lagere baggerfrequentie neemt dit risico toe. Oeverafkalving moet hersteld worden.

Hoeveel extra kosten worden er jaarlijks gemaakt boven op het beleid door urgent baggeren en herstel van oeverafkalving?

---

<sup>1</sup> [4\\_2020053599a\\_Bijlage\\_Evaluatie\\_Meerjarenbaggerprogramma\\_2006-2021\\_\(notubiz.nl\)](#)

<sup>2</sup> [Voorstel\\_\(notubiz.nl\)](#)

7. De portefeuillehouder heeft in eerder commissieverband aangegeven dat in relatie tot het baggeren de kosten a.g.v. PFAS op sommige trajecten sterk kostenverhogend zullen zijn. Zijn deze kosten in voorgenomen jaarlijkse dotatie meegenomen?

Hoeveel gelden staan er nog extra gereserveerd voor de uitgestelde baggerprojecten volgens MJB-1 en niet ter hand genomen trajecten in gevolg de PFAS-discussie?

8. WSRL heeft bijgedragen aan het onderzoeksrapport “inzicht in slibaanwas”, waarvoor er metingen in het werkgebied zijn gedaan om de slibaanwas in kaart te brengen.<sup>3</sup> In dit onderzoeksrapport wordt gesteld dat slibaanwas afhankelijk is van circa 20 factoren. Het rapport concludeert dat de nauwkeurigheid van metingen nauw komt, en hiervoor extra aandacht en inspanning voor geleverd moet worden. Om de datastromen goed te ontsluiten is een softwarepakket nodig. In het ontwerp beleidsplan staat dat een monitoringsprogramma wordt ontwikkeld. Door de portefeuillehouder is eerder gesteld dat monitoring in totaliteit een extra kostenpost met zich mede brengt van ongeveer 700K.

Is de ontwikkeling van dit monitoringsprogramma meegenomen in de gebiedsgerichte aanpak en past dit binnen het voorgestelde budget?

## Consequenties

9. Door het schrappen van de evaluatie van MJB-1 op de agenda van 25 mei 2020 heeft de variantenkeuze over het baggeren vóór de evaluatie plaats gevonden. In september 2020 is de evaluatie nadien alsnog besproken. Het CdH heeft gesteld de volgorde van het proces “jammer” te vinden waardoor het onderwerp “in feite enigszins gedateerd is”.<sup>4</sup> Meerdere malen heeft de commissie bovenop variant 3 ambities gesteld. Het CdH heeft deze toegezegd in de advies- en actielijst als “aandacht geven voor gebiedsgericht werken” en “klimaatadaptatie zeker aan de orde”.<sup>1</sup> Op 12 oktober zal er een keuze gemaakt worden tussen variant 3 en 4. Echter is te lezen in “Bijlage 2. Nadere toelichting op de WBP-thema varianten” dat de (helaas) gekozen variant 3 geen ruimte biedt voor een gebiedsgerichte aanpak, enkel gedifferentieerd, daar het voorstel voor een gebiedsgerichte aanpak ook een baggercyclus van 10 jaar heeft. Er werd gekozen voor variant 3 plus “differentiatie, gebiedsgericht en ruimte voor maatwerk, synergievoordelen.”<sup>5</sup> Daarna, op 27 november 2020 stond het KRW-Rivierenlandplan 3 op de agenda. Hierin staat “Beheerders geven aan dat het wenselijk is dat de baggerfrequentie in het gebied hier en daar omhoog gaat (nu eens per 18 jaar, terwijl lokaal zelfs eens per 8 à 10 jaar gewenst is). De

---

<sup>3</sup> [Inzicht in slibaanwas](#)

<sup>4</sup> [2020 09 07 Advies- en actielijst commissie Watersysteem \(notubiz.nl\)](#)

<sup>5</sup> [2020 10 12 Bijlage 2 Nadere toelichting op de WBP \(voorkeurs\)varianten \(notubiz.nl\)](#)

waterdiepte is niet altijd voldoende, 'we zijn achteruit geboerd'. Dit geldt voor het gehele watersysteem, niet alleen de hoofdwatgangen/KRW-oppervlaktewaterlichamen.”<sup>6</sup>

Klopt het, dat door op wens van het AB elementen van variant 4 over te nemen in het beoogde beleidsplan en we ons watersysteem toekomstgericht, klimaatrobust en weer op orde willen krijgen, maar voor het budget variant 3 aan te houden, we te weinig financieren om onze ambities te realiseren?

10. De portefeuillehouder heeft na de variantendiscussie bij de evaluatie MJBP-1 aangegeven, dat hij persoonlijk ook een sterke voorkeur had voor variant-4 mede gelet op de vastgelegde KRW-doelen en klimaatadaptie. Als de koninklijke route was aangehouden en het AB had bij de variantendiscussie variant 4 gekozen; hoe had het voorstel er dan uit gezien? Kunnen de knelpunten, het “achteruit boeren” en het ‘achterstallig onderhoud’ dan opgelost en voortaan voorkomen worden?
11. Wij vrezen dat het ontwerp beleidsplan Meerjarenbaggerprogramma 2022 de doelen niet gaat behalen die het beleidsplan beschrijft. Dit komt omdat 1) het voorgestelde budget te laag is en 2) het MJBP 2022 voortborduurt op een verlaging van de baggerfrequentie.

Hoe kan het CdH borgen dat deze doelen wél gehaald worden?

Aangevraagd door de fracties:

Water Natuurlijk – Bedrijven – Natuurterreinbeheerders



Michiel Alexander de Raaf



Bas de Peuter



Roelof van Loenen Martinet

---

<sup>6</sup> [KRW-Rivierenlandplan3 2022-2027 \(notubiz.nl\)](https://notubiz.nl)