

**Bezoekadres** De Blomboogerd 1, 4003 BX Tiel  
**Postadres** Postbus 599, 4000 AN Tiel  
T (0344) 64 90 90 F (0344) 64 90 99  
E [info@wsrl.nl](mailto:info@wsrl.nl) I [www.waterschaprivierenland.nl](http://www.waterschaprivierenland.nl)  
**Bank** IBAN NL93 NWAB 0636 7572 69  
BIC NWABNL2G



Fractie VVD

Datum:	Uw kenmerk:	Ons kenmerk:	Behandeld door:
28 maart 2024			Sloot, Juul
Onderwerp:			Doorkiesnummer / e-mail:
Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 4.5 RvO AB over dijkafschuiving			(0344) 64

Beste meneer/mevrouw,

Hieronder vindt u de beantwoording op de door u gestelde vragen en de door u geschreven inleiding bij de vragen:

Op 12 februari werden 1850 huishoudens in Streefkerk en (grote delen van) Nieuw-Lekkerland getroffen door een ernstige stroom- en waterstoring. Deze ontstond na grondwerkzaamheden, door opbrengen van grote hoeveelheden grond zonder afdoende spreiding (citaat Bevolkingszorg). Hierdoor kwam de grond vlak bij een woning ineens anderhalve meter omhoog. Een schuur werd in elkaar geduwd en schoof een halve meter weg, een waterleiding klapte open, er ontstond kortsluiting en de gasleiding ging kapot. Op 13 februari verscheen op [alblasserdamsnieuws.nl](http://alblasserdamsnieuws.nl) hierover het bericht <https://www.alblasserdamsnieuws.nl/wordpress/2024/02/13/stroom-gas-en-waterleidingen-klappen-kapot-door-druk-op-grond-schuur-verschuift/>.

Op 28 februari verscheen het volgende nieuwsbericht op de website van Waterschap Rivierenland: <https://www.waterschaprivierenland.nl/extra-monitoring-deel-dijk-bij-zwanenvliet-in-streefkerk>

**Extra monitoring deel dijk bij Zwanenvliet in Streefkerk**

Nadat bleek dat de grondverplaatsing de oorzaak was voor de afschuiving, is de grootste hoeveelheid grond weggehaald door de aannemer. De gevolgen voor de berm van de dijk zijn nog onduidelijk, maar op dit moment is er geen gevaar voor de waterveiligheid. Kabels en leidingen van gas, water, riolering en elektra worden tijdelijk omgelegd. Zo blijft de levering hiervan zeker.

**Er start nu een periode van monitoring en onderzoek naar de gevolgen voor de dijk**

Op basis daarvan wordt een herstelplan gemaakt en in uitvoering gebracht. De veiligheid van de dijk wordt scherp gevolgd. En ook al is de kans op hoogwater nu klein, er is een aanpak voor een eventuele hoogwatergolf.

1. Op welke wijze was vergunningverlening, toezicht en handhaving geregeld rondom dit werk, en welke rol heeft Waterschap Rivierenland hierin genomen?

*Antwoord: Er is in 2021 door het waterschap een vergunning verleend voor het bouwen van de woningen nabij de waterkering. Na het verlenen van de vergunning wordt toezicht gehouden op de werkzaamheden. Voorafgaande aan de start van de werkzaamheden moet de vergunninghouder contact opnemen met de toezichthouder. Dit is ook gebeurd. Nadat de afschuiving geconstateerd is, is een handhavingstraject opgestart. Op dit moment loopt dit handhavingstraject nog.*

2. Waren in de Omgevingsvergunningen bepalingen opgenomen ten aanzien van de ophoogsnelheid c.q. maximaal toegestane verplaatsing?
  - a. Zo ja, welke?

*Antwoord: In de vergunning is opgenomen dat er nulmetingen uitgevoerd moeten worden. Deze nulmeting moet om de 5 meter worden uitgevoerd. Na elke 1,5 meter ophoging moeten controlemetingen uitgevoerd worden. Bij ontoelaatbare zettingen moeten de werkzaamheden onmiddellijk worden gestopt en het waterschap worden geïnformeerd. Daarnaast geldt ook voor de aanberming dat hiervoor een inkassing moet worden gemaakt. Deze inkassing moet voorkomen dat er een schuin glijvlak ontstaat tussen de bestaande dijk een de aanvulling/ophoging.*

3. Wat is/was de rol en betrokkenheid van Waterschap Rivierenland
  - a. Tijdens de calamiteit,
  - b. Bij het treffen van tijdelijke maatregelen,
  - c. In het nu lopende onderzoek?

*Antwoord:*

- a. *Nadat de afschuiving heeft plaatsgevonden, zijn wij op locatie geweest. Daarbij hebben we, in overleg met de aanwezige andere instanties (brandweer, bevolkingszorg), de situatie ter plaatse beoordeeld. We hebben daarbij ook contact gehad met de veroorzaker, die de resterende hoeveelheid grond op de dijk verwijderd heeft.*
- b. *De tijdelijke maatregelen zijn op aanzeggen van het waterschap uitgevoerd, of worden nu voorbereid. Omdat wij bevoegd gezag zijn, zijn wij in de mogelijkheid om deze maatregelen (dwingend) op te dragen.*
- c. *In het nu lopende onderzoek is Waterschap Rivierenland als bevoegd gezag de handhavende instantie. Hierbij dragen wij de veroorzaker op welke maatregelen getroffen moeten worden. Mocht de veroorzaker deze maatregelen niet uit kunnen of willen voeren, dan zullen wij als waterschap de maatregelen uitvoeren. De gemaakte kosten worden dan bij de veroorzaker neergelegd. Het gaat hierbij niet alleen om het verwijderen van de grond, maar ook bijvoorbeeld om het instellen en uitvoeren van een monitoringsplan. Overigens zijn diverse maatregelen reeds getroffen door de veroorzaker.*

4. Welke conclusies trekt het CDH ten aanzien van de mate van betrokkenheid van Waterschap Rivierenland?

*Antwoord: WSRL is nauw betrokken bij deze situatie. Daarbij kijken we zowel naar de korte termijn (de dijkveiligheid op dit moment), als naar de lange termijn (definitief herstel en voorkomen in de toekomst). We staan in contact met de omgeving. Daarnaast hebben we samen met de nutsbedrijven gezocht naar een alternatief tracé zodat die voorzieningen weer hersteld konden worden. We monitoren het eventuele effect van deze werkzaamheden.*

5. Kan het CDH nadere duiding geven aan de waterveiligheidsaspecten ('er is geen gevaar') inclusief toelichting op de plannen rondom een eventuele hoogwatergolf?

*Antwoord: De afschuiving heeft plaatsgevonden bij de berm van de waterkering. Hierdoor is de kruin van de waterkering op hoogte gebleven. De huidige waterstanden hebben geen effect op de waterkering. Alleen bij een hoogwatersituatie staat er water tegen de dijk aan. Omdat er voor de komende periode geen hoogwater wordt verwacht, is er geen reden om te spreken over acuut gevaar. Indien zich toch een hoogwatergolf of een storm voordoet, zullen we in ieder geval langs dit stuk van de waterkering extra inspecties uitvoeren.*

6. Was, op basis van de verkregen inzichten over de impact van (te) snelle ophoogslagen rondom het traject KIS, bovengenoemde calamiteit te voorkomen geweest?
- Zo ja, waarom is dat dan niet gebeurd?
  - Zo nee, waarom niet?

*Antwoord: De voorwaarden zoals opgenomen in de verleende vergunning hadden dit incident moeten voorkomen.*

*Het incident staat overigens los van KiS. De vergunning was ook reeds verleend (in 2021) voordat de onderzoeken over KiS waren gedaan.*

7. Is of wordt de belasting op, en veiligheid van, in de dijk gelegen (gas)infrastructuur ook bij KIS onderzocht?
- Zo nee, waarom niet?

*Antwoord: Nee, de onderzoeksdoelstelling van het onderzoek KiS richt zich op een definitief oordeel op het functioneren van de dijk ten gevolge van de gerealiseerde dijkversterking. In de dijk gelegen (gas)infrastructuur maakt daarom geen onderdeel uit van dit onderzoek.*

8. Wordt de bij KIS toegepaste werkwijze (versnelde grondophoging) meegenomen in dit onderzoek?
- Zo nee, waarom niet?

*Antwoord: Nee, het betreft hier specifiek onderzoek naar de gebeurtenis op deze locatie.*

*Deze wordt onafhankelijk van de ervaringen op traject KiS beschouwd.*

9. Zullen de lopende onderzoeken uitsluitsel geven over de mate van zetting / (eind)stabiliteit van het dijkvlak KIS, zowel in relatie tot aanwezige bebouwing als in relatie tot de aanwezige infrastructuur?
- Zo nee, is het CDH bereid om het lopende onderzoek hiertoe uit te (laten doen) breiden voor zover dat nog niet het geval is?
  - Zo nee, waarom niet?

*Antwoord: Op dit moment zorgt het incident niet tot een aanleiding om de scope van het onderzoek uit te breiden.*

10. Welke lessen trekt het CDH uit KIS en bovengenoemde calamiteit richting toekomstige werken in veenkleigebieden, als het gaat om de stabiliteit van de ondergrond en het tempo waarin en de wijze waarop grondpakketten kunnen worden opgebracht?

*Antwoord: Vooruitlopend op de resultaten van de onderzoeken, kijken we naar de mogelijkheden die er bestaan om dergelijke voorvallen in de toekomst te voorkomen. Daarbij nemen we zowel de regelgeving, als de als principe uitgangspunten onder de loep (al dan niet bouwen langs deze kering).*

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
het college van dijkgraaf en heemraden  
van Waterschap Rivierenland,  
de secretaris-directeur, de waarnemend dijkgraaf,

ir. Z.C. Vonk

G.V. den Hartog

Bijlagen: geen  
Afschrift: archief (zonder bijlage)