

Tiel, 14 oktober 2026

Aan: CDH Waterschap Rivierenland

Onderwerp: artikel 4.5 vragen indirecte lozingen

Geacht college,

In De Gelderlander van 12 oktober 2026 was het artikel [Het stinkt bij Dodewaard en dat komt door de rioolzuivering, vermoedelijk na een illegale lozing | Regio | De Gelderlander.nl](#) te lezen. In het artikel is een medewerker van het waterschap aan het woord die stelt dat het vooralsnog gissen is naar de oorzaak. Wel lijkt het voor de hand te liggen dat het om een illegale lozing gaat.

In 2022 was de net geopende RWZI Dodewaard overbelast. Later bleek dat dit mede een gevolg was van een veel te grote afvalwaterstroom van bedrijven afkomstig. Echter de verantwoording voor de handhaving bij die bedrijven ligt bij de omgevingsdiensten (gemeenten). Op basis hiervan is destijds een AB-werkgroep samengesteld om te bekijken hoe we tot een efficiënte samenwerking kunnen komen met de omgevingsdiensten om de handhaving te verbeteren (het waterschap bezit veel meer kennis t.a.v. lozingen dan de omgevingsdiensten). De uitkomst van deze AB-werkgroep was dat deze samenwerking versterkt moest worden, maar dat er ook meer fte's beschikbaar moeten komen om dit te kunnen effectueren. Dit heeft er uiteindelijk mede toe geleid dat er meer fte's kwamen voor Vergunning, Toezicht en Handhaving (zie memo Uitbreiding 4 fte voor indirecte lozingen, 15 januari 2024).

Waterschappen en gemeenten c.q. omgevingsdiensten zijn immers verplicht om vergunningen regelmatig te bezien en te actualiseren. Bij sommige waterschappen zijn echter grote achterstanden wat betreft het bezien en actualiseren van vergunningen. PFAS staat op de lijst zeer zorgwekkende stoffen. Bedrijven die deze stoffen lozen zijn verplicht om te onderzoeken of reduceren van de lozing mogelijk is. Er is daarvoor een plicht om vijfjaarlijks te rapporteren aan het bevoegd gezag. Waterschappen en omgevingsdiensten moeten deze reductieprogramma's beoordelen.

Bij het bezien van vergunningen en bij het beoordelen van de reductieprogramma's moet ook gekeken worden of de lozing voldoet aan de Imissietoets. Deze toets wordt voor veel bedrijfslozingen niet uitgevoerd. In beginsel kan een lozing niet worden toegestaan als niet voldaan wordt aan de Imissietoets.

Het bevoegd gezag kan de vergunning (de voorschriften) aanpassen als dat nodig is. Ook kan in het uiterste geval de vergunning worden ingetrokken.

Naar aanleiding van bovenstaande hebben wij de volgende vragen ex artikel 4.5 reglement van orde algemeen bestuur aan het college:

- 1) Tot welke resultaten heeft de extra inzet vanuit WSRL en de nauwere samenwerking met omgevingsdiensten geleid?
- 2) Hoeveel reductieprogramma's zijn in 2026, 2025 en 2024 beoordeeld en hoeveel daarvan zijn aangescherpt?
- 3) Zijn er bij waterschap Rivierenland achterstanden wat betreft bezien en actualiseren van vergunningen en beoordelen emissiereductieprogramma's?
- 4) Zo ja, hoe groot zijn deze achterstanden en wat gaat u hieraan doen?



- 5) Zijn er al vergunningsvoorwaarden aangescherpt ten aanzien van PFAS of andere stoffen in 2026, 2025 en 2024? Zo ja, hoeveel en voor welke stoffen?
- 6) Heeft het team Vergunning, Toezicht en Handhaving van ons waterschap voldoende capaciteit om te adviseren aan Omgevingsdiensten wat betreft indirecte lozingen?
- 7) Wilt u ons op de hoogte houden van de resultaten van het onderzoek naar de oorzaak van de stankoverlast bij de RWZI Dodewaard?

Wij zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Guido van der Wedden
Lid algemeen bestuur AWP