

Aanwezigen:

Waterschap: [redacted], [redacted]

Gemeente: [redacted], [redacted], [redacted]

Rijnboutt: [redacted], [redacted]

Doel overleg:

Informereren ontwerpstatus en opgaven na VO SP en SO OR fase. Toewerkend naar uitwerking stedenbouwkundig plan voor de Lingeoevers. Hierbij is het voor dit overleg van belang dat de gewenste verbinding tussen de Lingewijk en de Lingeoevers in de vorm van een tunnel door de Arkelsedijk met alle bijkomstigheden nader bekeken wordt.

Updates en mededelingen

- [redacted] geeft aan dat bij deze gebiedsontwikkeling en de verlegging van een stuk van de waterkering effect heeft op de mogelijkheden en inpassing van kabels en leidingen en andere benodigde zaken in de ondergrond. Eveneens heeft dit effect op eigendom, beheer en onderhoud.
- 21 oktober is er gesproken met [redacted] en het Waterschap, dit betrof de brug. In dit gesprek is naar voren gekomen dat de aansluiting van de brug over de Linge op de Arkelsedijk op de grens ligt van “binnen en buiten” de bebouwde kom. De eisen die er gesteld worden aan wegen en zo verkeerssituaties zijn anders buiten de bebouwde kom(Waterschap) dan binnen de bebouwde kom(gemeente). Waterschap heeft alleen beheer aan deze zijde (westzijde) van de Linge betreffende deze ontwikkelingen. Aansluiten van de brug op de Arkelsedijk en ontsluiting van de Lingeoevers, zou wanneer nodig ervoor pleiten de bebouwde komt “ te vergrootten” om verkeerskundig een eenduidige en veilige situatie te krijgen bij de kruisingen voor zowel auto- en fietsverkeer en voetgangers. Nader te onderzoeken (G-W).
- Dit overleg betreft niet de oevers van de Linge. Hier gaat [redacted] over wanneer hier vragen/ontwikkelingen zijn in het verdere verloop van dit proces.

Update ontwerp werkzaamheden Rijnboutt

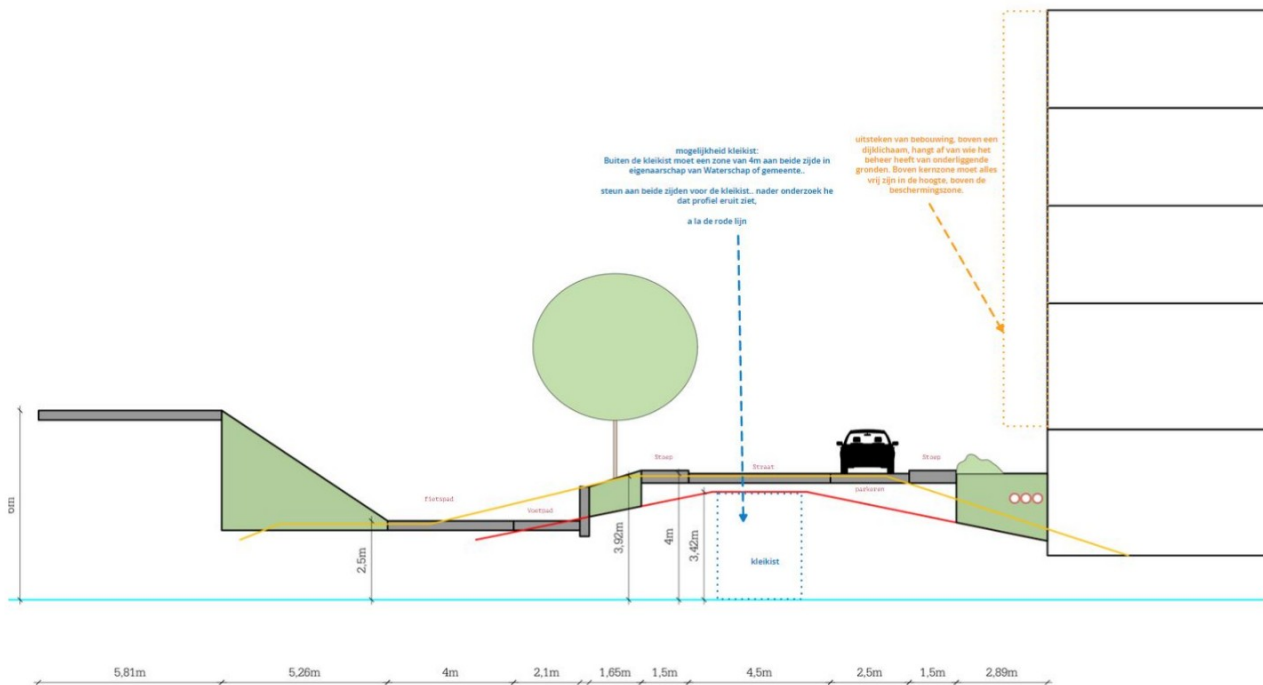
Op dit moment zijn de Gemeente, Mulder Blauw en Rijnboutt met regelmaat in gesprek over opgaven en eisen die verwerkt moeten worden in het ontwerp, zowel in samenwerking en overleg als in de fase naar DO SP toe. Voor dit overleg is er ingezoomd op de gewenste fietsverbinding op grote schaal tussen oost- en west Gorinchem, welke de route over de nieuwe Lingebrug betreft, en zowel routing vindt naar als door de Lingeoevers richting het centrum en de Lingewijk.

- Rijnboutt presenteert een planschets en een doorsnede van het plangebied daar waar:
 - o de verlegging van de dijk speelt,
 - o het fietspad moet aansluiten op de wijk en de tunnel,
 - o een voetganger pad en -trap ingepast moet worden,

- o het talud van de Arkelsedijk niet een belemmering mag vormen voor zicht en veiligheid
- o Kabels en leidingen moeten worden ingepast ten behoeven van de nieuwe gebouwen



Planschets



Doorsnede profiel ter hoogte van tunnel doorgang Lingewijk- Lingoevers.

Opmerkingen

■ Inpassingen kabels en leidingen wordt maatwerk, want inpassing van het standaard profiel wat normaliter onder de straat en stoep ligt is niet mogelijk. Nader onderzoek naar inpassing, gronddekking, waar welke leidingen kunnen liggen, en hoe de gebouwen hierop aansluiten. Situatie is niet overal gelijk. Daar waar de waterkering verlegd wordt is de situatie anders dan waar dit niet gebeurt.

■ Het traditionele leggerprofiel is nu ingetekend. Er zouden andere opties voor het maken van een waterkerend element mogelijk zijn. **Bijvoorbeeld een technische oplossing, een kleikist.** Dit is een rechthoekig element van circa 3m breed.

- Er moet met de uitwerking gekeken worden naar positie kernzonde, fundering van de weg, ruimte voor inpassing kabels en leidingen. Schuiven van de kist in de “werkruimte” die dit profiel geeft.
 - Er kan een extra folie worden opgenomen bij dit soort kering in de langsrichting en in de wegfundering om water te weren.
 - Er moet rekening worden gehouden met de nodige gronddekking op de kist
 - Er is een restzettingseis die moet worden ingetekend
- Ook is een Kunststof damwand een mogelijkheid als waterkerend element. (voorbeeld is Pro Lock in Gemeente Overbetuwe). Voordelen hiervan kunnen zijn:
- dat het een minder dure oplossing is dan staal,
 - er zijn geen dwarskrachten zoals bij een verholten waterkering,
 - Qua lengte is het geen dwangpunt en het inbrengen zou goed moeten lukken.
 - Voordelen inpassing kabels en leidingen.
 - hiermee: risico's mijden door functies te scheiden.

■ Is het ophogen van de legger tot en met Beschermingszone een optie? Er wordt dan vooraan meer geïnvesteerd in de toekomstige situatie. Dit is een voorbereiding op iets wat later toch moet gebeuren. Onderzoek hiernaar is wenselijk.

- Hierbij zal de weg hoger komen te liggen, ophogen maaiveld van de Lingeoever voor het gedeelte tussen Arkelsedijk en de bebouwing is hiermee een optie. Wat betekent dit voor het plan?
- ■ De kosten voor aanleg zullen duurder zijn bij een kleikist of kunststof damwand maar qua beheer waarschijnlijk niet veel meer zijn ten opzichte van een standaard legger.

■ een kernzone moet altijd in eigendom zijn van een overheidsinstantie, dit hoeft niet wat betreft de beschermingszone.

Vragen voor later (oa aan ■)

- Hoe gaan we om met Energie?
 - Nader onderzoek en check of de Linge al voor meerdere projecten gebruikt wordt om warmte te onttrekken en te lozen? -> actie: Waterschap
 - Visie kaart door gemeente? Is deze al meer concreet, klaar? Actie: ■
- Hoe gaan we om met hemelwater afvoer

Vervolg

■ (Rijnboutt) en ■ en ■ (waterschap) werken samen met akkoord opdrachtgever voor de gebiedsontwikkeling varianten uit:

1. Standaard legger met maaiveldhoogte +4m NAP
2. Standaard legger met Maaiveldhoogte + 4,5m NAP

3. Kleikist met Maaiveldhoogte + 4m NAP, zonder beschermingszone bij te verplaatsen deel legger
4. Kleikist met Maaiveldhoogte + 4,5 m NAP, met beschermingszone bij te verplaatsen deel legger
5. Kunststof damwand met Maaiveldhoogte + 4 m NAP, zonder beschermingszone bij te verplaatsen deel legger
6. Kunststof damwand met Maaiveldhoogte + 4,5 m NAP, met beschermingszone bij te verplaatsen deel legger

Hierbij meenemen dat

- een ophoging van het gebied een optie mag zijn, (MB checken)
- het fietspad van tunnel tot bovenkant Arkelsedijk moet worden meegenomen, max 3% hellingspercentage,
- Het voetpad toegankelijk moet zijn voor alle typen voetgangers, eisen nader te onderzoeken (G-RB)

Bestuurlijk traject van het Waterschap, is meestal met een doorloop van 2 maanden.

- Taakhouder
- Directieraad
- Dagelijks bestuur

In maart 2022 zijn er waterschapsverkiezingen> dit zou nog eventueel voor vertragingen kunnen zorgen. Maar de verwachting van [redacted] en [redacted] is niet dat dit heel veel vertraging oplevert.

[redacted]

- [redacted]
- [redacted] R

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter