

Bezoekadres De Blomboogerd 1, 4003 BX Tiel

Postadres Postbus 599, 4000 AN Tiel

T (0344) 64 90 90.

F (0344) 64 90 99

E info@wsrl.nl

I www.waterschaprivierenland.nl

Bank IBAN NL93NWAB0636757269

BIC NWABNL2G



Fractie Partij voor de Dieren
De Blomboogerd 1
4003 BX Tiel

Datum:
13-10-2026

Uw kenmerk:
--

Ons kenmerk:
2026-347766

Behandeld door:
Het college van Dijkgraaf en
Heemraden

Onderwerp:
Beantwoording schriftelijke 4.5 vragen van Partij voor de Dieren
'Meer en schoner water in Citters'

Telefoonnummer / e-mail:
(0344) 649090 /
info@wsrl.nl

Beste fractie Partij voor de Dieren,

Hieronder volgt de beantwoording van de door u gestelde 4.5 vragen met als onderwerp 'meer en schoner water in Citters'.

Vraag 1:

Deelt het college de mening dat het beter is om samen met Rijkswaterstaat natuurgebaseerde maatregelen te nemen om de negatieve effecten van de nevengeul op waterkwaliteit en droogte in Citters weg te nemen, dan om de KRW-doelen te verlagen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja. In algemene zin geeft het college de voorkeur aan maatregelen om eventuele negatieve effecten van de nevengeul op waterkwaliteit en het watersysteem te beperken, boven het verlagen van KRW-doelen. Rijkswaterstaat beoordeelt de effecten van de nevengeul op het watersysteem van Citters echter als beperkt.

Vraag 2:

Is het college van mening dat Rijkswaterstaat verplicht is te voorkomen dat project Geul Coehoorn de waterkwaliteit en grondwaterkwantiteit rondom het projectgebied verslechtert? En zo ja: welke stappen wil het college nemen nu het bestuurlijk overleg hierover tot nu toe nog niets heeft opgeleverd?

Antwoord:

Het college is van mening dat negatieve effecten van het project moeten worden voorkomen of gemitigeerd. Rijkswaterstaat is verantwoordelijk voor de beoordeling van deze effecten en de eventuele mitigerende of compenserende maatregelen. De heemraad heeft het initiatief genomen om hierover in overleg te treden met de gedeputeerde en de coördinerend HID van Rijkswaterstaat en zal daarbij blijven aandringen op het voorkomen dan wel mitigeren van negatieve effecten op het watersysteem rond Citters.

Wij verzoeken u vriendelijk bij verdere correspondentie ons kenmerk te vermelden, zodat wij uw brief sneller kunnen beantwoorden.

Vraag 3:

Is Rijkswaterstaat gevraagd mitigerende maatregelen te treffen, bijvoorbeeld het aanbrengen van leem of bentoniet op de geulbodem, of Rivierenland de middelen te geven om zelf maatregelen te treffen?

- a. Zo ja: wat was de reactie van Rijkswaterstaat?
- b. Zo nee: bent u bereid dit alsnog te vragen?

Antwoord:

Rijkswaterstaat heeft verschillende mitigerende maatregelen onderzocht, waaronder het afdekken van delen van de nevengeul met een bentonietmat. Rijkswaterstaat heeft geconcludeerd dat hiermee de effecten niet afdoende kunnen worden weggenomen. Het waterschap heeft Rijkswaterstaat gevraagd mogelijke alternatieven en aanvullende maatregelen te onderzoeken. Vervolgens heeft Rijkswaterstaat aangegeven slechts zeer beperkte financiële middelen beschikbaar te hebben voor eventuele compenserende maatregelen door het waterschap.

Vraag 4:

U beschrijft in uw brief een verschil van inzicht tussen het waterschap en Rijkswaterstaat over de eerder genoemde negatieve effecten van GeulCoehoorn. Heeft het college met Rijkswaterstaat gezamenlijk een onafhankelijke deskundige ingeschakeld om dit verschil van inzicht weg te nemen? Zo nee, waarom niet? En, bent u voornemens dit alsnog te doen?

Antwoord:

In overleg met het waterschap en in opdracht van Rijkswaterstaat heeft Deltares een second opinion uitgevoerd op de uitgangspunten en methodiek van de geohydrologische onderzoeken van Haskoning. Deltares concludeerde dat de uitgangspunten en gehanteerde methodieken in hoofdlijnen correct zijn. Deltares heeft zich niet uitgesproken over de interpretatie van de resultaten. Het verschil van inzicht tussen Rijkswaterstaat en het waterschap betreft daarom niet de onderzoeksmethode, maar de beoordeling van de effecten van de nevengeul.

Vraag 5:

Heeft het college een zienswijze ingediend bij dit project en zo ja, wat was hiervan de inhoud?

Antwoord:

Nee. Het college heeft geen zienswijze ingediend. In plaats daarvan heeft het college in november 2025 een negatief advies uitgebracht op het Ontwerp-Projectbesluit. Dit advies moet bij de besluitvorming worden betrokken en heeft een zwaardere status dan een zienswijze. Het college heeft in het advies aangegeven dat de voorgenomen nevengeul volgens de beschikbare onderzoeken zal leiden tot ongewenste effecten op het regionale grondwatersysteem en negatieve gevolgen heeft voor het behalen van de KRW-doelen voor Citters I Beekrestanten. Omdat effectieve mitigerende maatregelen nog ontbreken, heeft het college Rijkswaterstaat verzocht alternatieven en aanvullende maatregelen te onderzoeken. Het definitieve Projectbesluit wordt naar verwachting in oktober gepubliceerd.

Vraag 6:

Is het college bereid het algemeen bestuur te informeren over de reactie van de provincie op het verzoek, en over het vervolg van bestuurlijk overleg met Rijkswaterstaat over dit project?

Antwoord:

Ja. Het college zal het algemeen bestuur, voor zover relevant, informeren over de reactie van de provincie en over de voortgang van het vervolgtraject, waaronder het bestuurlijk overleg met Rijkswaterstaat.

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
het college van dijkgraaf en heemraden
van Waterschap Rivierenland,

de secretaris-directeur,

de dijkgraaf,

Drs. V. Hunnik

Drs. T.J.A.M. Cuppen MBA

Bijlagen: geen

Afschrift: Archief (inclusief bijlagen)