

## Nota van zienswijzen wijzigingen waterschapsverordening Waterschap Rivierenland

Nr.	Registratie datum	Indiener	Locatie of kenmerk	Zienswijze	Reactie van het waterschap
1	6 juni 2024	Gemeente Buren	2021142458-2119 Margrietstraat Buren	Het is mij onduidelijk waarom de statusverandering nodig is. Er is geen verbinding met bovenstroomse watergangen. Er is geen overstort vanuit het gemeentelijk riool aanwezig. Wel een enkele hemelwaterafvoer. Daarnaast speelt hier ook geen wateroverlastprobleem vanwege klimaatbuien. De statuswijziging betekent extra lasten voor ons vanwege onderhoud. Wij willen graag de status tertiair behouden.	Water 098729 verzorgt de afvoer van meerdere percelen, bij deze functie hoort secundair water. Deze statuswijziging is door de gemeente op 23 september 2021 schriftelijk geaccordeerd onder kenmerk Z.018402/D.100709  Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
2	6 juni 2024	Gemeente Buren	2024023679-10603 Swifterbantstraat Kerk-Avezaath	Hier verwijdert u de verkeerde watergang van de legger. Watergang 214079 is nieuw aangelegd in het project. Watergang 099765 is gedempt. Wilt u de vergissing herstellen?	Deze zienswijze gaat over een verleende vergunning waarbij het werk (deels) is uitgevoerd. We volgen de aanwijzing van de gemeente. Na de oplevering tekenen we het water conform de vergunning in.  Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening.
3	6 juni 2024	Gemeente Buren	2024023679-11711 Tielsestraat Maurik	De status van de duiker vervalft. Maar er takt nog een particuliere watergang 100184 op aan. Waarom blijft deze status onveranderd secundair? Wij stellen voor de status van deze watergang ook te laten vervallen	Water 100184 is niet meer aangesloten. Wij passen de status van het water aan naar tertiair.  Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening.
4	6 juni 2024	Gemeente Buren	2024023679-11695 Verbindingsweg en Driesweg Maurik	De primaire watergang vervult de functie van de secundaire watergangen langs de Driesweg. De Driesweg is een projectgebied waar binnen enige jaren een voorzieningszone komt. Het scheelt een vergunningstraject om deze watergangen te dempen. Wij verzoeken u de status te laten vervallen van de watergangen 127900 en 101191	De wateren 127900 en 101191 zijn ongewijzigd en maken daarom geen onderdeel uit van het wijzigingsbesluit. Voor de realisatie van de voorzieningszone volgt u de normale procedure.  Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
5	6 juni 2024	Gemeente Buren	M-WSRL2208 0295-338 Vogelengangseweg Lienden	Deze greppel is niet te onderhouden door de gemeente Buren. De greppel ligt geheel op ons grondgebied dus van de aanliggende eigenaren valt niets te verwachten. Het belang van de greppel is beperkt tot de percelen die eraan grenzen. Wij willen de status graag veranderen in tertiair.	Wij hebben water 109321 getoetst aan de criteria om de status van een water te bepalen. Meer dan twee verschillende eigenaren blijken afhankelijk van de afvoer door dit water. Daarmee wordt 109321 een secundair water. De onderhoudsplicht van secundair water ligt bij de aanliggend eigenaren, in dit geval zijn dit de gemeente en aanwonenden.

					De ontwerplegger passen we niet aan.
6	6 juni 2024	Gemeente Buren	Zonder wijzigingsdossier watergang 109425 Blommeland Lienden	Er is geen wijziging of dossiernummer aangegeven, maar deze watergang is op tekening van status A naar tertiair gegaan. Op deze watergang zit een overstortleiding vanuit de P. Breugelstraat. De afwatering van Blommeland en Korsebogerd is erop aangesloten. Bovendien is er een ontwikkelingsproject gaande op Blommeland. Wij willen de status primair behouden	De status van water 109425 is ten onrechte gewijzigd Wij zullen deze fout herstellen.  Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening.
7	11 juni 2024	Gemeente Molenlanden	51.858929, 4.990862 Arkel,	Stuw Notendreef mist in de legger	Deze stuw heeft geen functie voor een vigerend peilgebied. We zullen de stuw opnemen in ons beheerregister (lees meetregister), daarmee is de stuw onder de code 084385B bij het waterschap bekend.  Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
8	11 juni 2024	Gemeente Molenlanden	51.852292, 4.894835 Giessenburg	Watergang tussen de Doetse vliet en Pijlkruid mist in de legger. Grootte 2150 m2	Deze zienswijze gaat over een verleende vergunning waarbij het werk (deels) is uitgevoerd. We volgen aanwijzing van de gemeente en nemen het water met duikers en brug op in de legger. Na de oplevering tekenen we het water conform de vergunning in.  Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening.
9	11 juni 2024	Gemeente Molenlanden	51.903030, 4.892275 Goudriaan	Water bij Noordzijde 31a en 31b mist in de legger. Grootte 40m2	Wij hebben dit water getoetst aan de criteria om de status van een water te bepalen. Dit water is niet aangesloten op het watersysteem en is daarmee "overig water". Overig water beschermen we niet op de legger.  Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
10	11 juni 2024	Gemeente Molenlanden	51.902810,4.893338 Goudriaan	Water bij Noordzijde 33 mist in de legger. Grootte 60m2	Wij hebben dit water getoetst aan de criteria om de status van een water te bepalen. Dit water is niet aangesloten op het watersysteem en is daarmee "overig water". Overig water beschermen we niet op de legger.

					Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
11	11 juni 2024	Gemeente Molenlanden	51.881398 ;4.947253 Hoornaar	Pomp bij de wielen mist. Is een onderbemaalingsgebied. Peil van de wielen ligt lager dan het polderpeil.	Deze pomp heeft geen functie voor een vigerend peilgebied. We zullen de pomp opnemen in ons beheerregister (lees meetregister), daarmee is de pomp onder de code 0133022 bij het waterschap bekend.  Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
12	11 juni 2024	Gemeente Molenlanden	51.877983, 4.827111 Molenaarsgraaf	Water bij Graafdijk-oost nr. 47 & 48 mist in de legger. Grootte 100m2	Wij hebben dit water getoetst aan de criteria om de status van een water te bepalen. Dit water is niet aangesloten op het watersysteem en is daarmee "overig water". Overig water beschermen we niet op de legger.  Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
13	11 juni 2024	Gemeente Molenlanden	51.879641, 4.833568 Molenaarsgraaf	Water bij Graafdijk-oost nr. 30b mist in de legger. Grootte 30m2	Wij hebben dit water getoetst aan de criteria om de status van een water te bepalen. We hebben niet kunnen vaststellen of dit water is aangesloten op het watersysteem, daarmee blijft het "overig water". Overig water beschermen we niet op de legger.  Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
14	11 juni 2024	Gemeente Molenlanden	51.883689, 4.665380 Nieuw-Lekkerland	Nieuwbouwlocatie Nuova Venetia de watergang (B-status) achter de sporthal toevoegen. Grootte 1950m	De nieuwbouwlocatie Nuova Venetia is bij ons onder vergunningnummer 2019040628 verwerkt nadat de vaststellingsprocedure startte. De watergang wordt meegenomen bij de eerstvolgende leggerwijziging.  Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
15	11 juni 2024	Gemeente Molenlanden	51.845578, 4.925979 Schelluinen	Situatie Nolweg 8. De Nolweg is een scheiding tussen 2 peilgebieden. Ik vind het vreemd dat hier op 12m afstand 2 duikers zouden liggen van het ene peilgebied naar het andere peilgebied. Dit zou betekenen dat ze beide een stuwelement hebben? Ik vraag me dit sterk af.	Bij de Nolweg liggen 2 duikers met een diameter < 0,3 meter, daarmee is de maatvoering onvoldoende om deze op te nemen op de legger wateren. Beide duikers liggen aan één zijde boven het vastgestelde peil en beïnvloeden het vastgestelde peil niet. Maatvoering is bij het waterschap beschikbaar in het beheerregister.

					Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
16	11 juni 2024	Gemeente Molenlanden	51.843382, 4.925262 Schelluinen	Oranjestraat 1a mist een stuk water in de legger. Grootte 77m2	<p>Wij hebben dit water getoetst aan de criteria om de status van een water te bepalen. We hebben niet kunnen vaststellen of dit water is aangesloten op het watersysteem, daarmee blijft het "overig water". Overig water beschermen we niet op de legger.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.</p>
17	11 juni 2024	Gemeente Molenlanden	51.840100, 4.915936 Schelluinen	Rietweg-Parallelweg mist een stuk water in de legger. Grootte 1300m2	<p>Deze watergang is recent aangelegd. Wij nemen de watergang op als tertiair water in de legger zodat deze beschermd wordt. Na oplevering zal de situatie conform de vergunning worden ingetekend.</p> <p>Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening.</p>
18	11 juni 2024	Gemeente Molenlanden	51.895833, 4.746008 Streefkerk	Onderbemalingssloot ten oosten van de twee voetbalvelden van vv Streefkerk is niet meer verbonden met de sloot aan de oostkant van het nieuw ingerichte natuurgebiedje (oude derde veld). Er is aan het einde van deze sloot wel een duiker gemaakt die de sloot verbindt met het slootpeil van het dorp.	<p>In een mondelinge toelichting geeft u aan dat bij het inrichten van het natuurgebied de duiker K560074 in water 063078 is verwijderd. Wij voeren deze aanpassing door.</p> <p>Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening.</p>
19	11 juni 2024	Gemeente Molenlanden	Algemene opmerking (1)	Diverse duikers in beheer van Molenlanden missen in de legger. Datzelfde geldt voor duikers die in de legger zijn genoemd maar niet bestaan. Eventueel kunnen we in een vergadering dit bespreken.	<p>We maken graag gebruik van de uitnodiging om in gesprek te gaan om met name de kunstwerken in de legger wateren bij te werken. Na de vaststelling van de legger wateren nemen we contact op met de gemeente.</p> <p>Deze zienswijze leidt nu niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.</p>
20	11 juni 2024	Gemeente Molenlanden	Algemene opmerking (2)	Als onderhoudsplichtige waterstaatswerken staat nog te vaak: gemeente Liesveld, gemeente Graafstroom etc.	<p>De onderhoudsplicht voor rechtsvoorgangers van de gemeente Molenlanden zullen we opleggen aan de gemeente Molenlanden.</p> <p>Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening.</p>

21	7 juni 2024	Gemeente West Betuwe	W096019	De gehele oeverzone is nu als B aangewezen en de watergang als A. De gemeente is aanliggend eigenaar. Dus de gemeente wordt onderhoudsplichtig voor deze grote oeverzone. In het verleden had zowel de oever als het water A-status en had de gemeente geen onderhoudsplicht. De gemeente is het niet eens met deze wijziging De oude situatie moet hier hersteld worden Als WSRL toch onderscheid wil tussen het primaire water en de oever dan kan de oever wellicht als tertiair water worden aangeduid De onderhoudsplicht hiervan ligt bij de eigenaar, WSRL dus	Het gebruik van de BGT als basis voor de legger wateren heeft onbedoeld deze fout veroorzaakt. De oeverzone nemen we op als tertiair water.  Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening.
22	7 juni 2024	Gemeente West Betuwe	W042105	Wijziging komt voort uit script wat op BGT is toegepast In 2024 is de Leggersituatie 2020 nog niet hersteld Dit dient nog wel te gebeuren wat de gemeente betreft Risico in de toekomst is beheersbaar, omdat er op kadastraal eigendom gecheckt kan worden	Het gebruik van de BGT als basis voor de legger wateren heeft onbedoeld deze fout veroorzaakt. Het watervlak behorende bij watergang 003009 dient, ook voor het gemaal, geheel primair te zijn.  Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening.
23	7 juni 2024	Gemeente West Betuwe (mondeling)	W020139	Watervlak W020139 is afgelopen 4 jaar 4 maal veranderd van status (van: primair => secundair => primair => secundair), het behoort primair water te zijn.	Het gebruik van de Basiskaart Grootchalige Topografie (BGT) als basis voor de legger wateren heeft onbedoeld deze fout veroorzaakt. Het watervlak hoort inderdaad geheel primair te zijn.  Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening.
24	13 juni 2024	Gemeente Neder Betuwe	103782, 164221 1028742	In de wijk Casterhoven Kesteren staan watergangen 103782/164221 en 1028742 als secundair op de legger maar dat moet primair zijn conform verleende watervergunningen.	De wateren bij de nieuwe wijk Casterhoven te Kesteren zijn vergund onder nummer 2021019488. Deze vergunning hebben wij nog niet verwerkt in de ontwerplegger. In lijn met werkafspraken zullen wij de nieuwe wateren opnemen als tertiair water in de ontwerplegger. Na de oplevering tekenen we het water conform de vergunning in. Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening.
25	13 juni 2024	Gemeente Neder Betuwe	102647	De verbreding van watergang 102647 in Ochten is een berging/wadi en is daarmee niet primair en heeft daarmee geen beschermingszone van 4,00m.	Water 102647 is verbreed met vergunning 2021152521. Deze vergunning hebben wij nog niet verwerkt in de ontwerplegger. In lijn met werkafspraken zullen wij de nieuwe wateren opnemen als tertiair water in de ontwerplegger. Na de oplevering tekenen we het water conform de vergunning in.

					Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening.
26	13 juni 2024	Gemeente Neder Betuwe	407572	Watergang 407572 langs de Fructuslaan Dodewaard is secundair maar moet primair zijn conform watervergunning. Bovendien is deze nog niet opgeleverd dus zou er een stippellijn omheen moeten staan.	<p>Het gebruik van stippellijnen in de vergelijkingsviewer is slechts bedoeld om aan te geven op welke plek er een wijziging van de legger is. Dit zegt niets over een status van bijvoorbeeld oplevering.</p> <p>Water 407572 is aangelegd met vergunning 2020139285. Deze vergunning hebben wij nog niet verwerkt. De BGT biedt nu onvoldoende duidelijkheid om de nieuwe situatie in te tekenen. Na de oplevering tekenen we het water conform de vergunning in.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.</p>
27	13 juni 2024	Gemeente Neder Betuwe	401442	Langs de Cuneraweg in Kesteren ligt een provinciale watergang 401442 waarvoor plannen zijn om deze te vergraven en een primaire status te geven. Deze zou een stippellijn moeten hebben net als de overige watergangen in het plangebied.	<p>Het gebruik van stippellijnen in de vergelijkingsviewer is slechts bedoeld om aan te geven op welke plek er een wijziging van de legger is.</p> <p>Watergang 401442 is ongewijzigd op recente BGT. In de legger wateren staan alleen gerealiseerde werken.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.</p>
28	13 juni 2024	Gemeente Neder Betuwe	Toelichting op de legger wateren	Wadi's zijn op de legger tertiair terwijl ze in de toelichting bij secundair als voorbeeld worden genoemd. Graag de toelichting hierop aanpassen.	<p>Wadi's hebben een functie voor de waterberging en deze waterbergende functie willen we beschermen door middel van de legger. Omdat we in stedelijk gebied geen nieuw tertiair water aanwijzen nemen we deze wadi's binnen de bebouwde kom op als secundair water. Hierdoor zijn de wadi's binnen de bebouwde kom extra beschermd.</p> <p>De toelichting op de legger wateren zullen we verduidelijken.</p>
29	13 juni 2024	Gemeente Neder Betuwe	069640; 069642	Voorbeeld: 2 Duikers (069640+ 069642) langs de Dodewaardsestraat te Dodewaard in een primaire en secundaire watergang liggen er tbv toegang perceel maar toch is de gemeente onderhoudsplichtig. Dit moet de aanliggende eigenaar zijn of belanghebbend aanliggende	De duikers 069640 en 069642 in watergang 146129 zijn aangelegd met vergunning 201511977. Gemeente Neder Betuwe is aanvrager van deze vergunning, en in de vergunning is bepaald dat de gemeente onderhoudsplichtig is.

				eigenaar. De hiervoor geschetste situatie dient als voorbeeld en komt vaker voor.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
30	13 juni 2024	Gemeente Neder Betuwe	401696	De waterberging bij De Heuning ter plaatse van 401696 staat niet op de legger maar is wel gerealiseerd.	Waterberging 401696 wordt aangelegd met vergunning 2021107591. De BGT als basis biedt op dit moment nog onvoldoende duidelijkheid om de nieuwe situatie in te tekenen op de legger. Wij zullen de waterberging bij de volgende leggervaststelling opnemen.  Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
31	13 juni 2024	Gemeente Neder Betuwe	Algemeen	De onderhoudsplichtige is bij duikers niet overal ingevuld. Dat roept vragen en discussie op bij calamiteiten. Is dit dan de aanliggend eigenaar als bij een watergang? Er is aan beide zijden een aanliggend eigenaar; vaak een particulier en de gemeente. Is de gemeente alleen onderhoudsplichtig als er expliciet gemeente vermeld staat?	De onderhoudsplicht is inderdaad niet bij alle duikers, bruggen en andere kunstwerken opgenomen in de legger. Als vermeld staat dat de aanliggend eigenaar onderhoudsplichtig is dan wordt bedoeld "de eigenaar die de duiker of brug nodig heeft om toegang te krijgen tot zijn of haar perceel".  Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
32	13 juni 2024	Gemeente Vijfheerenlanden	Opmerking legger 1	Duiker die watergang C-057309 met A-000009 verbindt staat niet op de legger.	Het waterschap spant zich in om de situatie in primair en secundair water juist en actueel te houden op de legger. Gegevens over tertiaire wateren, zoals onder andere duikers, meten we niet actief in. De duiker zullen we opnemen bij het tertiaire water.  Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening
33	13 juni 2024	Gemeente Vijfheerenlanden	Opmerking legger 2	Duiker die watergang C-057227 met C-052123 verbindt staat niet op de legger	Het waterschap spant zich in om de situatie in primair en secundair water juist en actueel te houden op de legger. Gegevens over tertiaire wateren, zoals onder andere duikers, meten we niet actief in. De duiker zullen we opnemen bij het tertiaire water.  Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening

34	13 juni 2024	Gemeente Vijfheeren-landen	Opmerking legger 3	Nabij watergang 057146 water is inmiddels anders	Water 057146 is gelijk in de BGT en de ontwerplegger. We hebben een toelichting bij u gevraagd op 20 juni 2024 onder zaaknummer 1664666.  Deze zienswijze leidt voor nu niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
35	13 juni 2024	Gemeente Vijfheeren-landen	Opmerking legger 4	Duiker die watergang B-057246 en B-123422 met A-000010 verbindt staat niet op de legger.	Het waterschap spant zich in om de situatie in primair en secundair water juist en actueel te houden op de legger. De duiker zullen we opnemen bij het secundaire water.  Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening.
36	13 juni 2024	Gemeente Vijfheeren-landen	Opmerking legger 5	Inlaatduiker verbindt C-058910 met C-057240	Het waterschap spant zich in om de situatie in primair en secundair water juist en actueel te houden op de legger. Gegevens over tertiaire wateren, zoals onder andere duikers, meten we niet actief in. De duiker zullen we opnemen bij het tertiaire water.  Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening.
37	13 juni 2024	Gemeente Vijfheeren-landen	Opmerking legger 6	C-056093 Watergang (overkluisd)	Deze duiker is bij ons bekend. De duiker is geen verbinding tussen 2 legger-wateren, wij beschouwen de duiker als een hemelwaterafvoer. Daarom maakt de duiker geen deel uit van het watersysteem.  De ontwerplegger wateren of waterschapsverordening passen we niet aan naar aanleiding van deze zienswijze.
38	11 juni 2024	Anoniem	nr 202423679-11574	De zienswijze betreft het nr 202423679-11574, een kavelsloot die volgens het ontwerp de status van een tertiaire watergang krijgt. De bodem van de onderhavige sloot ligt over de volle lengte ruim boven het winterpeil. En overigens wordt sinds 2021 overlegd over bebouwing en herinrichting van het perceel en het wijzigen van de waterloop van de kavelsloot. Graag geef ik later een nadere toelichting. OGA BV is als firmant van de VOF De Boomgaard Ontwikkeling, eigenaar van het perceel Mrk I 1874, belanghebbende	Water 166276 is opgenomen als tertiair water op de ontwerplegger met wijzigingsnummer 2024023679-11574. Wij hebben het water 166276 getoetst en deze had niet in de legger opgenomen mogen worden. Daarom zullen wij deze watergang verwijderen van de ontwerplegger.  Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening.



39	25 juni 2024	Gemeente Nijmegen	Objectnr 150067, 117131 e.a.	Bij duikers met genoemde objectnummers is de beschermingszone verdubbeld ten opzichte van de vorige versie. Ook bij andere duikers is dit het geval. Wij kunnen deze beschermingszone moeilijk handhaven (denk aan beheer en ontwikkelingen), soms lopen ze zelfs over particulier gebied. Graag overleg wat hiervan de bedoeling is en of hier een smallere beschermingszone gehanteerd kan worden.	U beschrijft dat de beschermingszone bij infrastructurele duikers te groot is gekozen, deze constatering is juist. Bij het vaststellen van de werkingsgebieden in de waterschapsverordening is gekozen om de legger en waterschapsverordening geautomatiseerd op basis van de BGT te maken. Daarbij is geen maatwerk toegepast bij het intekenen van beschermingszone van infrastructurele duikers. Wij werken op dit moment aan beleidsuitgangspunten voor infrastructurele duikers. Wij zullen deze fout in de volgende legger wateren herstellen.  Deze zienswijze leidt nu niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
40	25 juni 2024	Gemeente Nijmegen	Objectnr 017915	Bij de nieuw ingetekende duikers staat wel vermeld wie de onderhoudsplicht heeft, maar bij de duikers die al eerder ingetekend zijn, komt deze informatie niet terug. In de "Overeenkomst eigendomsoverdracht nieuwe A-watgangen en oude watgangen in de Waalsprong 2019" staat vermeld dat alle "niet-peilregulerende kunstwerken" in het beheer zijn bij de gemeente. Graag deze informatie overal toevoegen aan de duikers zodat er geen discussie over hoeft te zijn. Nu staat er verschillende informatie per duiker terwijl de overeenkomst voor allemaal geldt	De door u aangegeven duiker is met melding 2019023308 verwerkt, de onderhoudsafspraken uit de melding zijn correct overgenomen. We zullen contact opnemen met de gemeente om afspraken gemaakt in de "Overeenkomst eigendomsoverdracht nieuwe A-watgangen en oude watgangen in de Waalsprong 2019" juist te verwerken in de volgende legger wateren.  Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
41	25 juni 2024	Gemeente Nijmegen	Objectnr 095812	Een aantal duikers in het Stadspark Staddijk staan wel in ons beheersysteem, maar niet op de legger	De duikers bij het stadspark vormen geen verbinding tussen twee legger-wateren, wij beschouwen de duikers als een hemelwaterafvoer. Daarom maken de duikers geen deel uit van het watersysteem.  Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.
42	25 juni 2024	Gemeente Nijmegen	Objectnr 2019013209-2314	Duiker Zaligestraat staat wel in ons systeem maar staat niet op de legger	Deze duiker is aangelegd met een vergunning en had moeten worden ingetekend.  Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening
43	25 juni 2024	Gemeente Nijmegen	Objectnr 106110	Aan de Grifdijk noord staan veel duikers wel in ons beheersysteem, maar niet op de legger.	Deze duikers vormen geen verbinding tussen twee legger-wateren, wij beschouwen de duikers als een hemelwaterafvoer. Daarom

					<p>maken de duikers geen deel uit van het watersysteem.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.</p>
44	25 juni 2024	Gemeente Nijmegen	Duiker Bemmelsedijk	Duiker Bemmelsedijk staat wel in ons beheersysteem, maar niet in de legger van het Waterschap.	<p>Deze duikers vormen geen verbinding tussen twee legger-wateren. Daarom maken de duikers geen deel uit van het watersysteem.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.</p>
45	25 juni 2024	Gemeente Nijmegen	Duikers Westerpark	In het Westerpark staan een aantal duikers in ons beheersysteem die niet op de legger staan.	<p>Deze duikers vormen geen verbinding tussen twee legger-wateren, wij beschouwen de duikers als een hemelwaterafvoer. Daarom maken de duikers geen deel uit van het watersysteem</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.</p>
46	25 juni 2024	Gemeente Nijmegen	Duikers Industrieweg	Aan de Industrieweg staan een aantal duikers in ons beheersysteem die niet in de legger staan	<p>Deze duikers vormen geen verbinding tussen 2 legger-wateren, wij beschouwen de duikers als een hemelwaterafvoer. Daarom maken de duikers geen deel uit van het watersysteem</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.</p>
47	25 juni 2024	Gemeente Nijmegen	Kunstwerken zonder gegevens ontbreken	“Op dit moment zijn alleen de kunstwerken waarvan de gegevens over vorm, afmeting of onderhoudsverplichting bekend zijn opgenomen op de legger wateren 2024. Dit houdt in dat niet alle kunstwerken zijn opgenomen. Op het moment dat gegevens van een kunstwerk compleet zijn, worden deze toegevoegd aan de legger wateren.” Dit impliceert alsof de regels alleen van toepassing zijn als de gegevens compleet zijn? Graag hier meer duidelijkheid over, in de praktijk is dit lastig werkbaar	<p>Onder de Omgevingswet is de zonering van waterstaatswerken verplaatst van de legger naar de waterschapsverordening. In de legger staan alleen nog de vorm, afmeting constructie en onderhoudsverplichtingen van waterstaatswerken. Als deze niet bekend zijn staat dit waterstaatswerk niet op de legger. Omdat de zonering van het waterstaatswerk wel is opgenomen op de kaart van de waterschapsverordening, gelden hier de regels van de waterschapsverordening.</p> <p>Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerplegger of de waterschapsverordening.</p>
48	25 juni 2024	Gemeente Nijmegen	Objectnr 168411	Deze wadi is op de legger als ‘bergingsgebied’ opgenomen, dat is de juiste weergave. Elders in de legger zijn de wadi’s opgenomen als tertiair water (bijv Joulesstraat) of helemaal	Deze wadi is opgenomen als tertiair water. Wij zullen na de leggestelling contact opnemen met de gemeente om te bespreken hoe we wadi’s opnemen in onze registers.

				niet ingetekend (bijv. Fruitstraat). Graag eenduidig en compleet in de legger opnemen.	De ontwerplegger wateren of waterschapsverordening passen we niet aan naar aanleiding van deze zienswijze.
49	10 juni 2024	WSRL	Beschermingszones	In de legger van 2020 zijn binnen de bebouwde kom beschermingszones versmald als deze niet nodig waren voor het uitvoeren van het onderhoud door het waterschap. In enkele gevallen blijkt de beschermingszone toch nodig voor onze onderhoudstaak.	De gevraagde aanpassingen zijn beoordeeld. Soms betreft het kleine aanpassing van enkele decimeters, soms betreft het de gehele rijstrook die beschermd dient te worden.  Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de ontwerplegger wateren en waterschapsverordening.
50	6 juni 2024	Gemeente Nijmegen	Ontwerplegger Harde Kade Lent en bijbehorende werkings-gebieden	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Behoud van de huidige breedte van het waterstaatswerk;</li> <li>2. Verwijderen van de kniklijn in het profiel van vrije ruimte;</li> <li>3. Fouten, onduidelijkheden en ontbrekende gegevens in de legger aanpassen. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Profiel van vrije ruimte (hierna: PVVR) op het bovenaanzicht is anders dan in het dwarsprofiel</li> <li>• Beheerprofiel bij DD157A en DD161A klopt niet.</li> <li>• Dwarsprofielen DD157A en DD161A hebben een knik in het PVVR op 10.60 m NAP.</li> </ul> </li> <li>4. Procedure opnieuw doorlopen waarbij de gemeente wordt meegenomen of dat alle bovenstaande verzoeken worden ingewilligd.</li> </ol> <p>Argumentatie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De wijzigingen hebben een beperkend effect op de bebouwingsmogelijkheden ter hoogte van de Lentse Warande (zowel lopende als mogelijk toekomstige ontwikkelingen).</li> <li>2. De voorgestelde wijzigingen zijn door Waterschap Rivierenland niet afgestemd met de gemeente Nijmegen. Het betreffen wijzigingen ten opzichte van een bestaande kering welke in het verleden in overeenstemming met de gemeente is ontworpen.</li> <li>3. Op basis van het ambtelijk overleg dat reeds heeft plaatsgevonden spreekt de indiener het vertrouwen uit</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De breedte van het waterstaatswerk is gekoppeld aan het leggerprofiel en eventuele voor de waterveiligheid benodigde constructies. Naar aanleiding van de zienswijze, is het leggerprofiel aangepast (zie reactie op punt 2). Als gevolg hiervan, is ook de breedte van het waterstaatswerk gewijzigd ten opzichte van het ontwerp. Het waterstaatswerk is binnendijs ca. 3,5-8,5 meter smaller geworden t.o.v. de ontwerp legger. Op basis van onze huidige beleids-uitgangspunten ten behoeve van de waterveiligheid, wordt het waterstaatswerk niet teruggebracht tot de afmetingen van de legger die in 2014-2016 is vastgesteld, zodat het benodigde restprofiel ook voldoende is beschermd. Hoewel het beleid van het waterschap bebouwing in het waterstaatswerk niet toestaat, heeft het waterschap de bevoegdheid om in bijzondere omstandigheden daarvan af te wijken. Bij een vergunningaanvraag wordt dit beoordeeld en wordt met de bijzondere omstandigheden rekening gehouden.</li> <li>2. De genoemde horizontale lijn op 10.60 m NAP in het profiel van vrije ruimte blijkt bij nader inzien niet noodzakelijk om de waterveiligheid en uitbreidbaarheid te borgen. Deze zorgt voor onnodige beperkingen. Het profiel van vrije ruimte is, net zoals het leggerprofiel, aangepast tot het minimaal noodzakelijke profiel.</li> <li>3. In reactie per genoemd punt: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het klopt dat op het bovenaanzicht de grens van het werkingsgebied PVVR op 4 meter afstand ligt van de</li> </ul> </li> </ol>

				<p>dat tegemoet kan worden gekomen aan de verzoeken in de zienswijze.</p>	<p>PVVR-teenlijn. Dit is conform onze uitgangspunten voor het gehele beheergebied. Het PVVR-profiel in het dwarsprofiel is leidend. De PVVR-kniklijn op 37.70 (teenlijn) in het bovenaanzicht is correct en wordt ook weergegeven op het dwarsprofiel. De tussenkniklijn op 22.70 m van de keerconstructie was niet zichtbaar op het bovenaanzicht van de ontwerplegger door een technische fout. Door het aanpassen van het PVVR n.a.v. punt 2, is deze tussenkniklijn komen te vervallen.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Voor het beheerprofiel wordt gebruik gemaakt van de meest actuele versie van het AHN. Dat was in dit geval het AHN4, ingewonnen begin 2021. Dit kan afwijken van de huidige situatie. Daarnaast waren de gehanteerde leggerveiligheidsvakken in de ontwerp legger vrij groot, waardoor het beheerprofiel ook behoorlijk kon variëren per vak. De vakindeling is aangepast ten opzichte van het ontwerp, zodat dit beter aansluit bij de feitelijke situatie.</li><li>• De knik op 10.60 m NAP is aangepast, zie reactie op punt 2. De hoogte waarop het PVVR en het leggerprofiel eindigt, wordt bepaald op basis van een representatieve binnendijkse maaiveldhoogte. Dit is aangepast ten opzichte van het ontwerp.</li></ul> <p>4. Naar aanleiding van de zienswijze is in de periode vanaf mei 2024 veelvuldig ambtelijk afstemming geweest tussen het waterschap en de gemeente Nijmegen. Alle verzoeken zijn getoetst. Deze hebben geleid tot diverse aanpassingen in de legger en werkingsgebieden t.o.v. het ontwerp, zoals in de punten 1 t/m 3 verder beschreven.</p> <p>De zienswijze leidt tot een aanpassing van de leggerprofielgeldigheidsvakken, leggerprofielen, PVVR-profielen en het waterstaatswerk en de (buiten) beschermingszones in de legger Harde Kade Lent en de werkingsgebieden in de waterschapsverordening, zodat de waterveiligheid kan worden gewaarborgd, zonder dat onterechte beperkingen worden opgelegd.</p>
--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

51	29 mei 2024	Gemeente Vijfheerenlanden	Wsvo 3.2.1	Het is onduidelijk dat dit artikel alleen gaan over lozingen op oppervlaktewater. Het heeft geen betrekking op lozingen op het riool of op de bodem.	We hebben dit artikel verbeterd door toe te voegen dat het om een lozing op oppervlaktewater gaat.
52	29 mei 2024	Gemeente Vijfheerenlanden	Wsvo 4.2.10	Het artikel is op een creatieve manier nog wel uit te leggen.	Onduidelijk is wat met deze zienswijze wordt bedoeld. Hierover hebben wij navraag gedaan bij de gemeente, maar wij hebben hierop nog geen antwoord ontvangen.  Daarom leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het artikel.
53	27 mei 2024	WSRL	Wsvo 3.4.2	Voor het lozen van huishoudelijk afvalwater zijn nu geen aanvullende eisen van toepassing. Dit lijkt een fout en komt niet overeen met de inhoud van de Bruidsschat.	Dit is inderdaad verkeerd overgenomen uit de Bruidsschat (regels op rijksniveau die zijn overgegaan naar onder andere het waterschap). Het artikel in de wsvo is nu zo aangepast dat er buiten de bebouwde kom ook aanvullende eisen worden gesteld aan het lozen van huishoudelijk afvalwater.
54	27 mei 2024	WSRL	Wsvo 3.4.3	Volgens dit artikel hoeft huishoudelijk afvalwater niet gezuiverd te worden. Dit lijkt een fout en komt niet overeen met de Bruidsschat.	Dit is inderdaad verkeerd overgenomen uit de Bruidsschat. Het artikel is zo aangepast dat huishoudelijk afvalwater dat geloosd wordt op oppervlaktewater via een zuiveringsvoorziening moet lopen.
55	10 juni 2024	WSRL	Wsvo 1.3.1	De bouwgrens is benoemd als werkingsgebied met een verwijzing naar bijlage 2 van de waterschapsverordening. Maar de bouwgrens is geen werkingsgebied dat in bijlage 2 is aangegeven.	Dit is aangepast in de waterschapsverordening. Om de bouwgrens te kunnen zien, is er nu een verwijzing gemaakt naar de legger waterkeringen.
56	10 juni 2024	WSRL	Wsvo afd. 2.2	In de doelen van deze afdeling is onder andere het in stand houden van de waterkering benoemd. Maar de waterkeringen zijn niet benoemd in het toepassingsbereik.	In afdeling 2.2 is aangegeven dat het toepassingsbereik voor het gehele beheergebied van Waterschap Rivierenland geldt. Daaronder vallen ook de waterkeringen en de bijbehorende beschermingszones. Er is daarom geen reden om deze nog specifiek te benoemen in het toepassingsbereik.  Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de waterschapsverordening.
57	10 juni 2024	WSRL	Voorbeeldtekeningen	Een aantal voorbeeldtekeningen is niet helemaal duidelijk, bijvoorbeeld voor wat taludverhouding betreft.	Daar waar mogelijk zijn de voorbeeldtekeningen aangepast en duidelijker gemaakt.